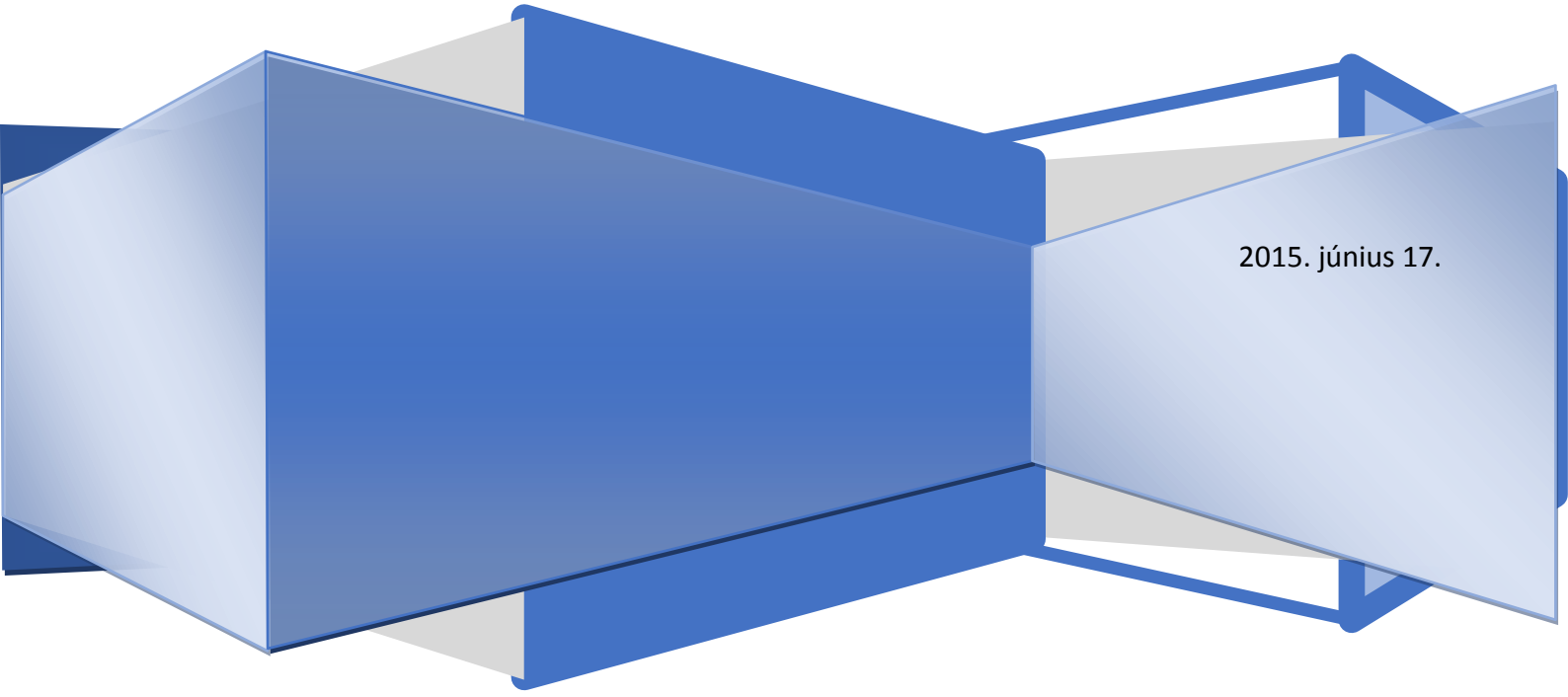
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája 2014-es évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2015. június 17.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

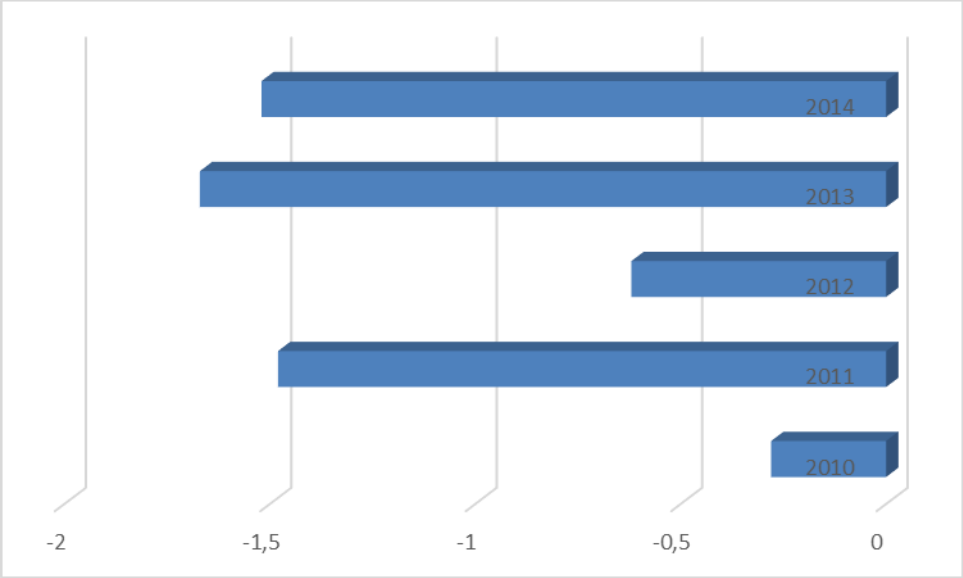
Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 58%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 75%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

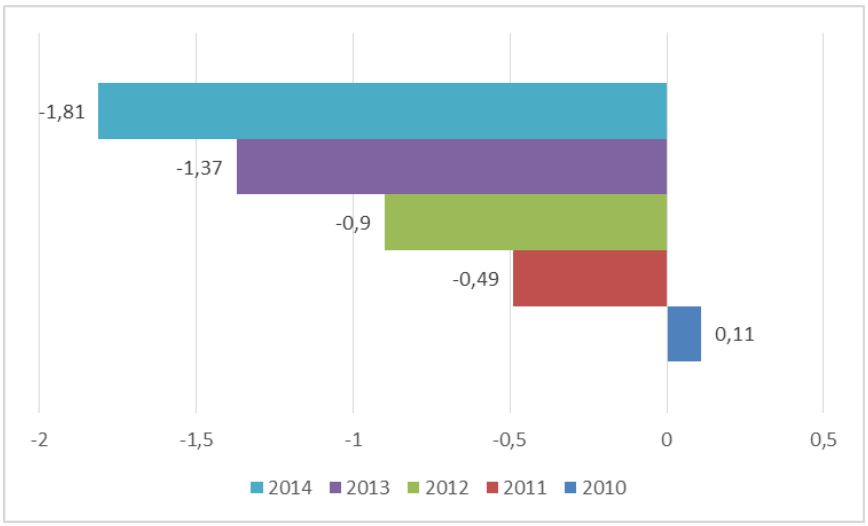
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: -1,52. Ez az érték a megyeszékhelyi iskolák 80%-ában magasabb értéket mutat.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 5 évben mindig negatív zónában voltak az értékek.

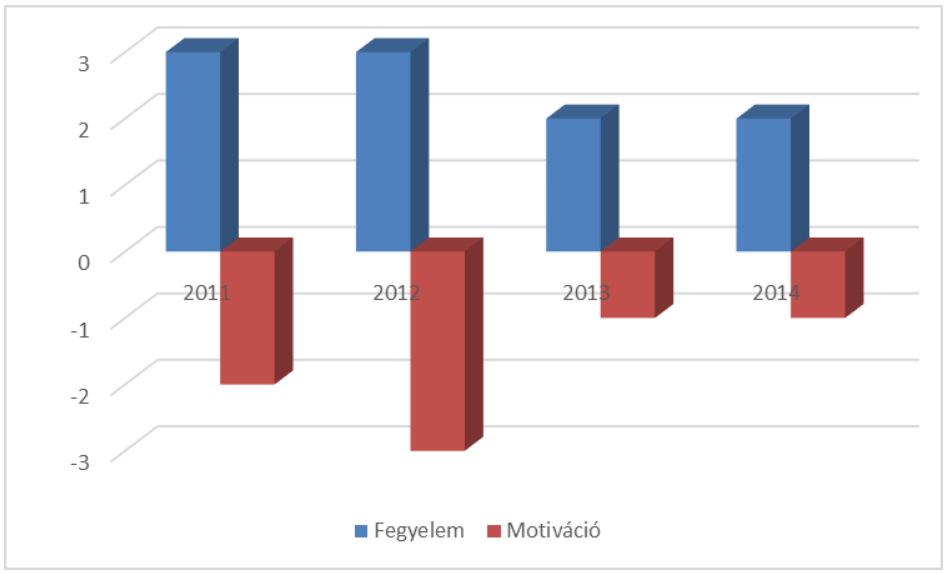
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -1,81, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kismértékű növekedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke:-1. Országosan az iskolák 11%-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 7 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index - 2, mely a megyeszékhelyi iskolák 12%-ában is tapasztalható. A fegyelem indexe 2011-től kezdve mindig pozitív zónában van. Ez azt jelenti, hogy kevéssé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 66%-a szakközépiskolában, 12% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában a 22 %-uk. Országosan háromszor annyian választanak gimnáziumot és kétharmad annyian szakközépiskolát, mint ebben az iskolában.

III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

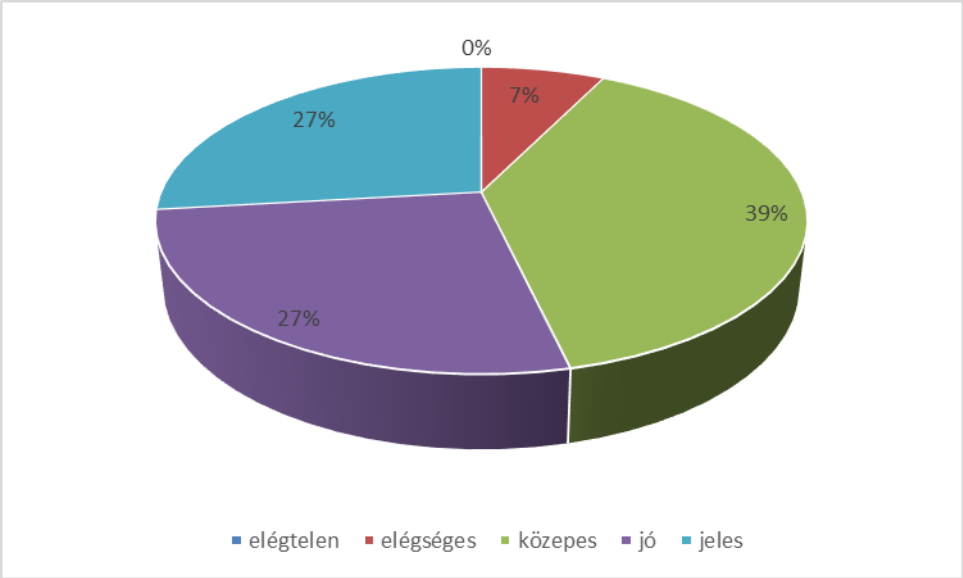
Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**22**	**3**	**0**	**6**	**1**	**19**	**19**
b	**26**	**4**	**0**	**3**	**1**	**23**	**22**
összesen:	**48**	**7**	**0**	**9**	**2**	**42**	**41**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 42 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 19%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 15%. Senki nem mentesült a teszt megírása alól.

47-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 37-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 27%-a jeles és a jók aránya, 39%-uk közepes. Az átlag 3,73.



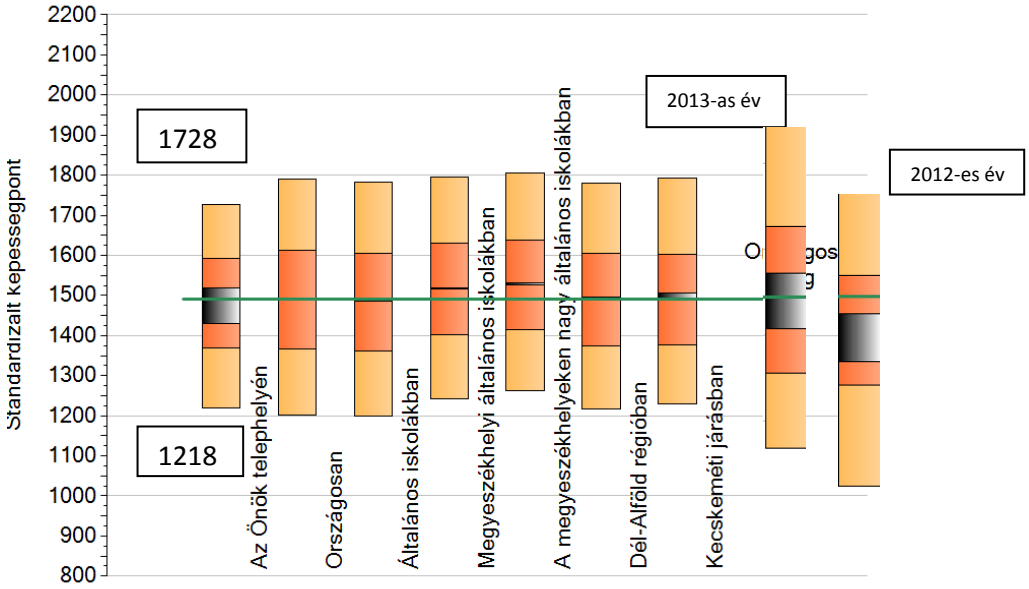
4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1470 pont. Ez 1,5%-ban tér el az országos 1491-es átlagtól, és 3%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.

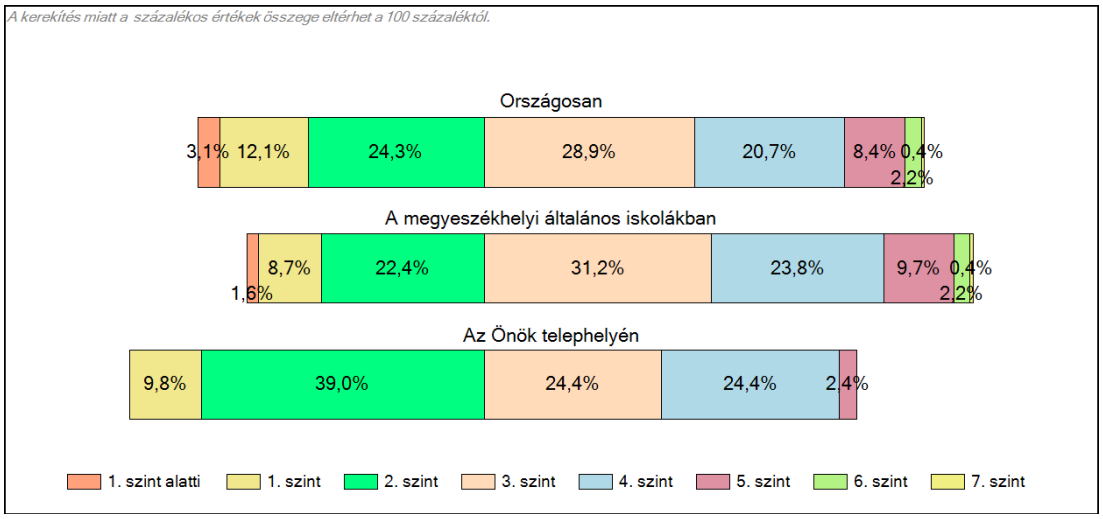
Országosan az iskoláknak 25%-a jobban és 20%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül csak 6-an teljesítettek rosszabbat és 88-an jobbat ennél az eredménynél a 193-ból.

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje nem túl széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag körüli. 510 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Nincs kiemelkedően jó, de nagyon gyenge sem.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség kisebb a két szélső érték között. Viszont sokkal alacsonyabb volt a legjobb és magasabb a leggyengébb pontszám is 2014-ben, mint az előző mérési évben. 2012–höz képest pedig jelentős javulás látszik az átlagpontszámokban és a leggyengébben teljesítőknél.



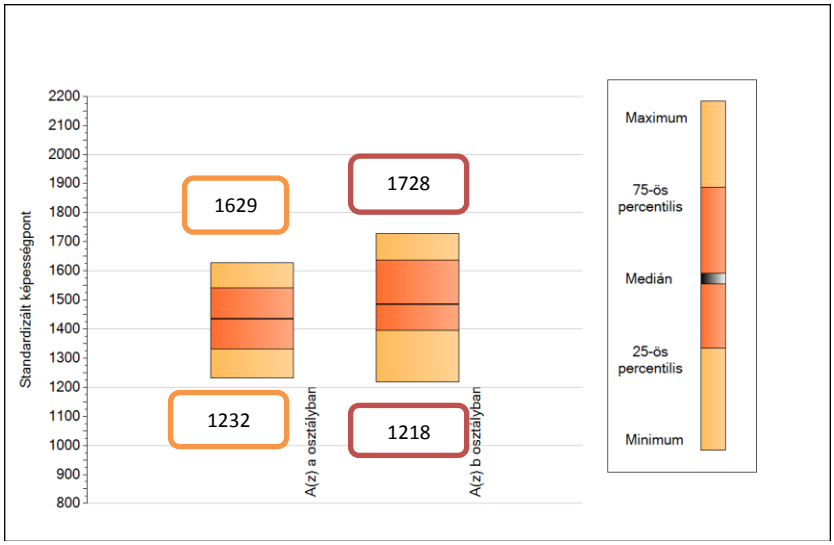
6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 6. és 7. szinten, 16,6 %-kal többen teljesítettek 2. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag. A 3. és annál jobbak százalékos aránya szinte megegyezik az országos arányokkal.

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 1%-kal gyengébben teljesítettek a diákok.

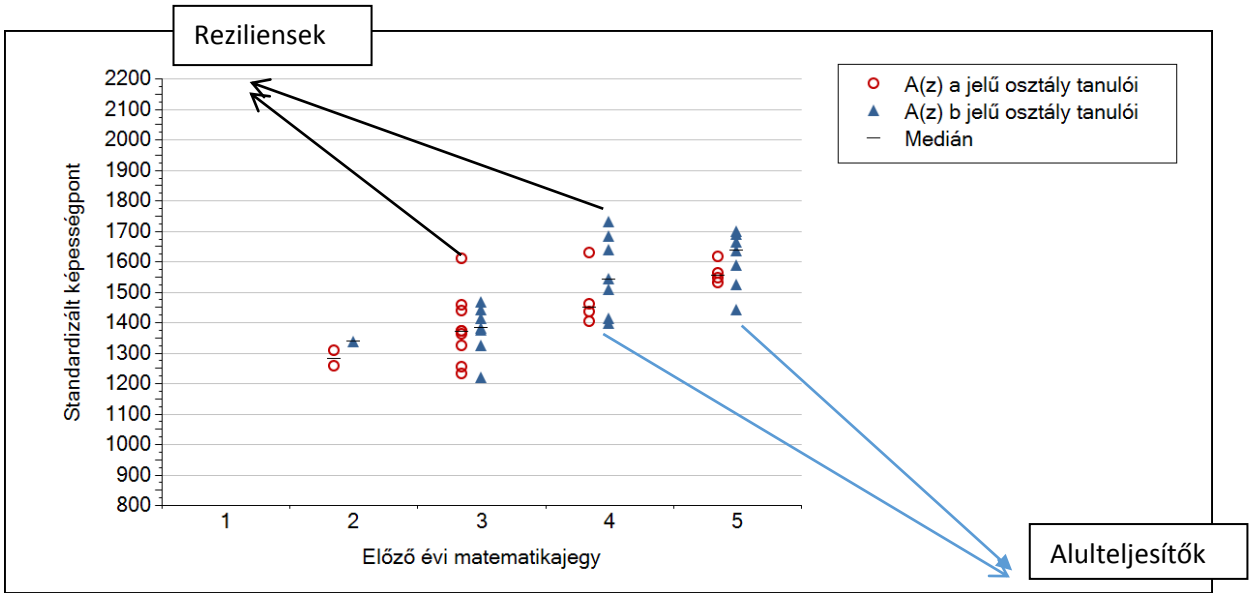
Az utolsó 5 év átlagpontszámai nem térnek el szignifikánsan egymástól.

2012-ben volt a mélypont, de az is csak 72 pontos eltérést mutat. 2014-ben senki nem írt 1. szint alatt.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A „b” osztály átlagteljesítménye kicsit jobb.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

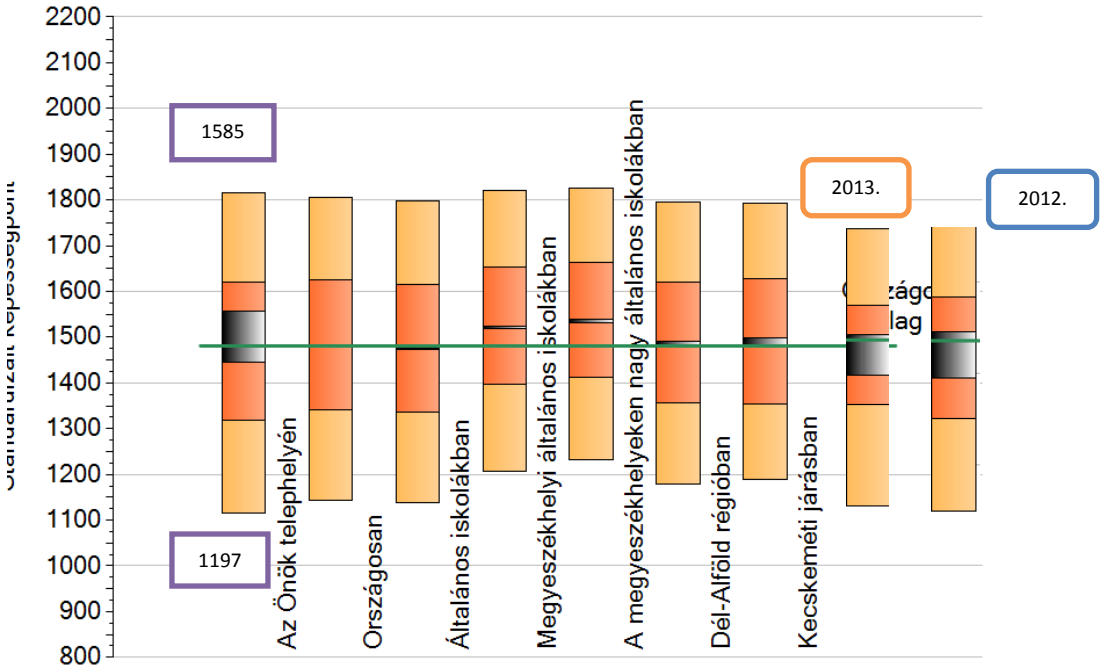
A kompetenciafeladatokat az „a” osztályban a legjobbak az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. A „b”-ben a közepesek az osztályzatuknak megfelelően, viszont a jók és a jelesek szinte azonos pontszámokat írtak.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1499 pont, mely 18 ponttal magasabb az országosnál és 1,5%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 13%-a jobban, és 27%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 15 teljesített rosszabbul, 25%-kuk jobban – ez 15%-kal rosszabb, mint tavaly.

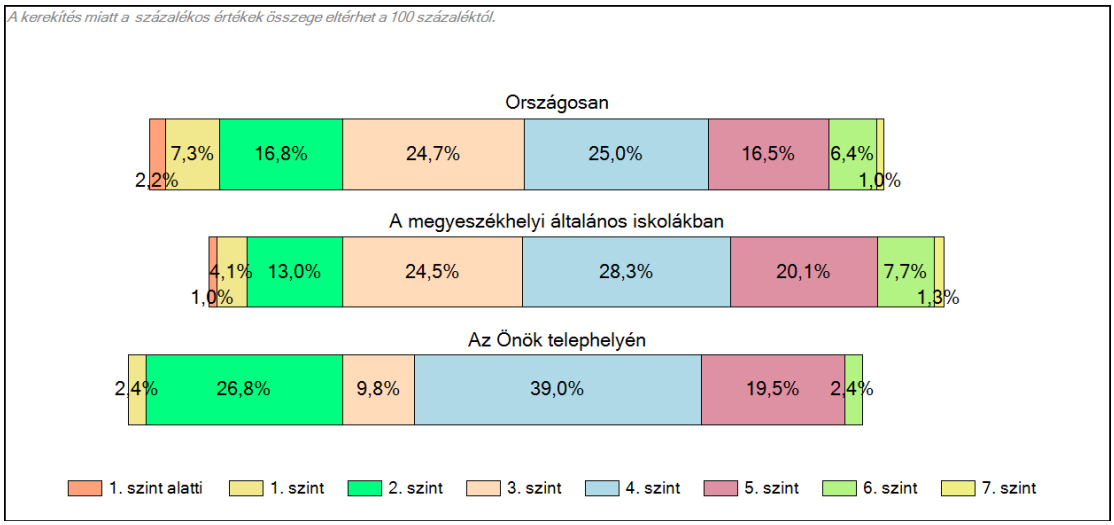
A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 388 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva nem kisebb a különbség, viszont a legjobbak túlszárnyalják a 2014. előttieket. 2013-12-ben az országos átlag alatt volt a tanulók 60%-a, most ez csak kb. 40%-ukról mondható el.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása

Nem volt 1. szint alatt és 6. szint felett teljesítő. A 6.-at is csak 3 tanuló tudta teljesíteni.

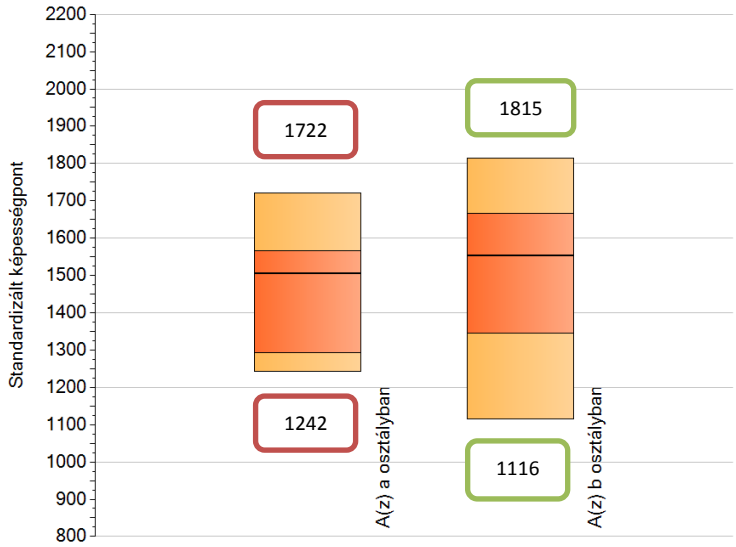
Az ábra balra tolódása a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelzi. Kétszer annyian vannak a 2. szintet írók, mint a hasonló populációs iskoláknál.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 29 ponttal jobb a várttól. 1%-kal még a megyeszékhelyit is túlszárnyalja.

2011-től folyamatosan javuló tendenciát mutatnak az átlagok. Az utóbbi 5 év legjobb eredménye a 2014-es.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „b” osztályban nagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve mégis ez az osztály az eredményesebb. Mindkét osztályban 6 diák írt az elfogadható szint alatt, a „b”-ben 3 tanuló 1800 pont közelében.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	19	4	0	4	3	15	15
b	21	3	0	3	2	18	14
Összesen	**40**	**7**	**0**	**7**	**5**	**33**	**29**

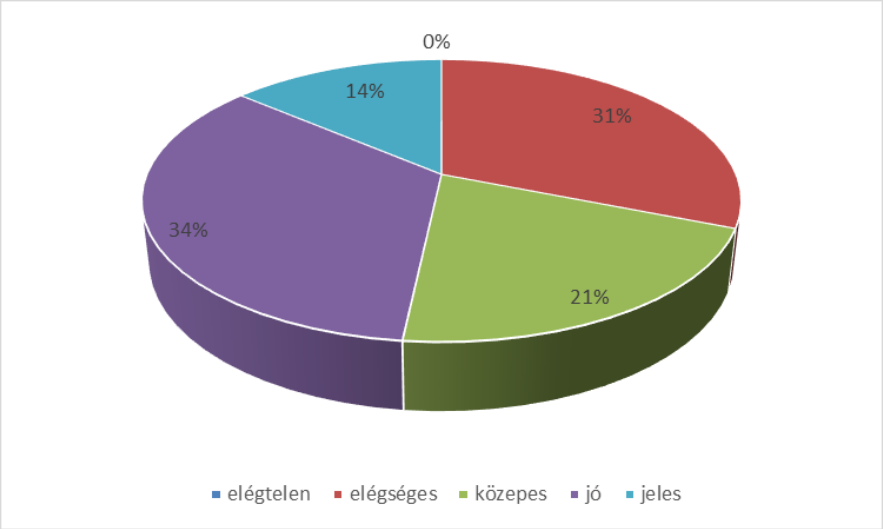
2. táblázat: Létszámadatok

A tanulók 73%-a írta meg a dolgozatot. 17,5% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, és ugyanennyi a sajátos nevelési igényűek aránya.

A korábbi mérésekben eredménnyel 2 tanuló kivételével mindenki rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 35-en töltötték ki, ebből 25 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 4 tanuló nem írt – 2 jeles, 1 jó és 1 elégséges.

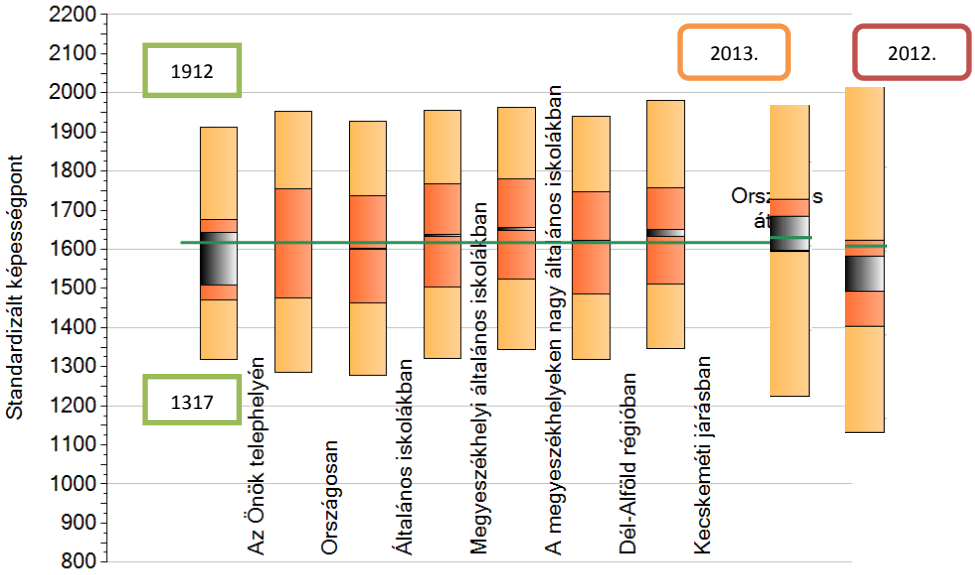


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1569** pont, mely 3%-kal gyengébb az országos /1617/ átlagnál, és 4%-kal kevesebb a nagy megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 12%-a rosszabbat, 28%-a jobbat írt. Csak 3 megyeszékhelyi nagy általános iskola mutatott rosszabb és 92 jobb teljesítményt a 195-ből.



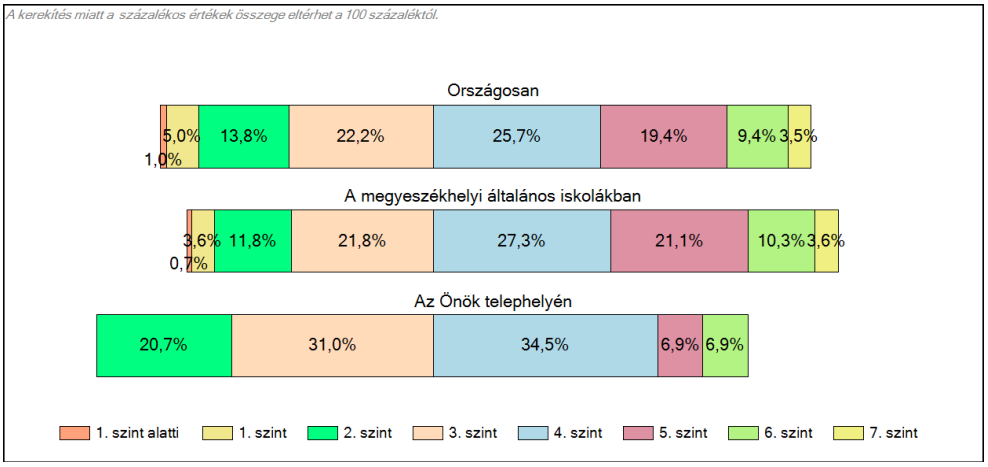
13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 595 pont a különbség. A maximum pontszám elmarad a többi populáció átlagától, viszont alsó pontérték jobb ezeknél.

A 2013-12-es évi képességeloszlást figyelve rövidült az ábra, különösen 2012-höz képest, de 2000 pont közelébe senki nem jutott.

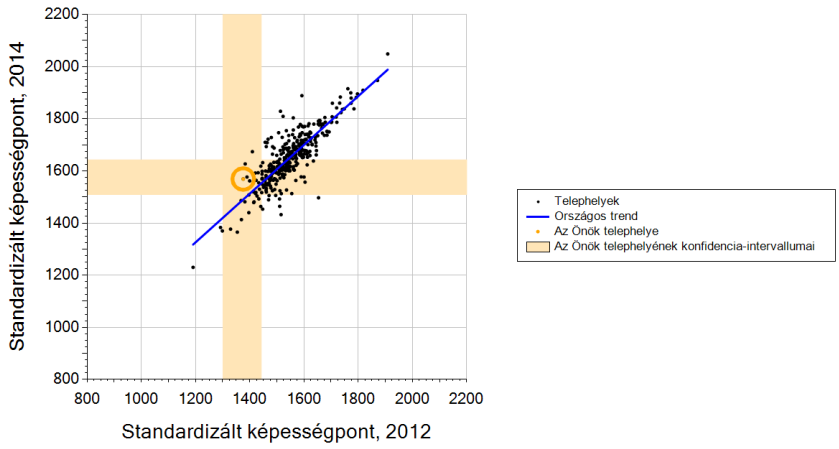
A tanulók 51,7%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 2 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 14. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a jól teljesítők alacsonyabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1578 volt, ez 0,5%-kal több, mint amit ezek a gyerekek teljesítettek. A megyeszékhelyihez viszonyítva pedig 1%-kal jobb ez a 8. osztály.



15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

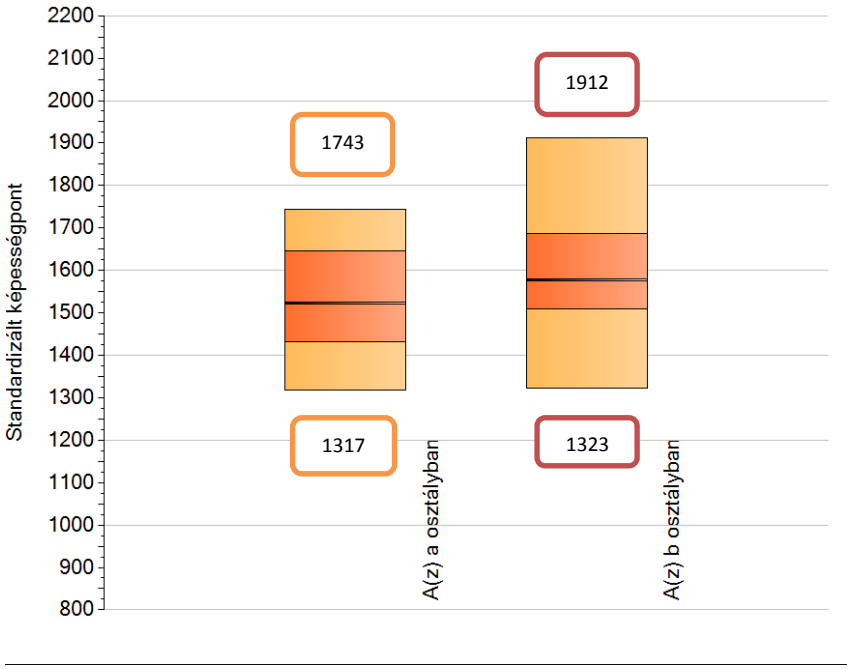
A tanulók 44 ponttal értek jel jobbat, mint a számított érték volt a 2012-es eredménynél az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes, és 79-cel jobbat a megyeszékhelyi alapján.

Az országos trendnél jobb a fejlődés, különösen a két évvel korábban alacsonyabb pontszámot íróknál. Csak 1 tanuló rontott minimálisat, és van 400 pont körüli javítás is.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 4-nél szignifikánsan jobb és csak 1-nél jóval rosszabb.

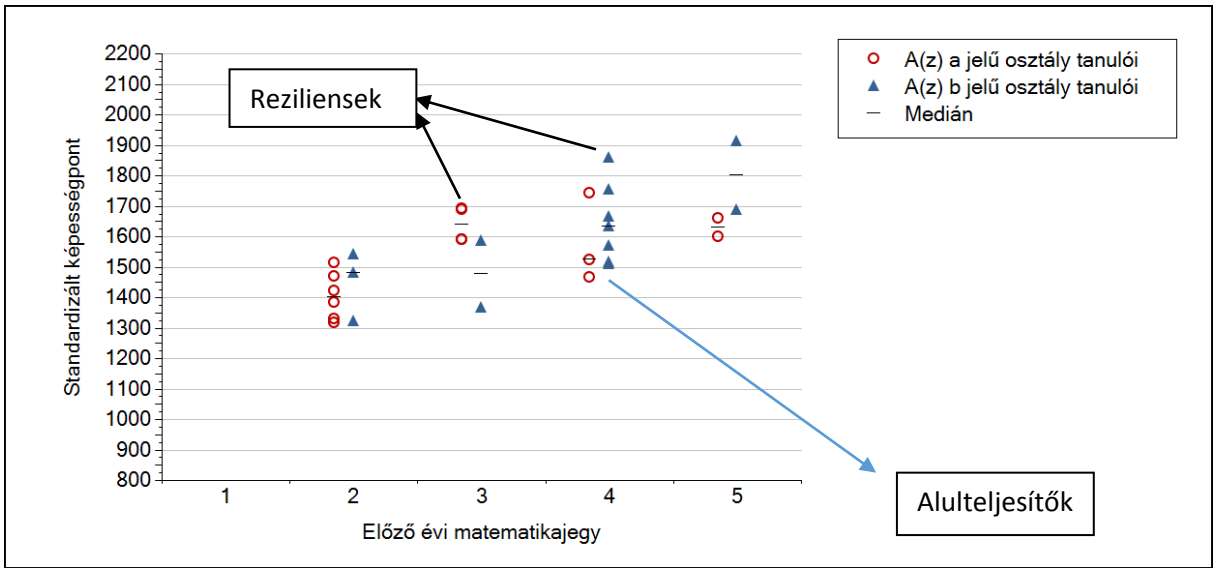
Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség. Az utóbbi 5 év legalacsonyabb pontszáma a 2012-es, de az értékek nem térnek el szignifikánsan.

2-3 tanulónál sosincs több az 5. szint felett.



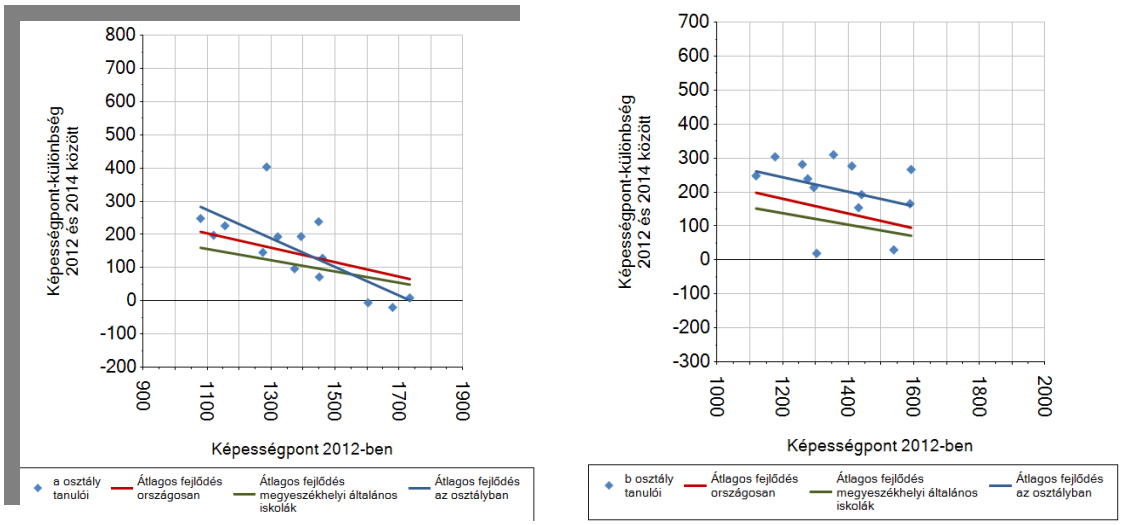
16. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „b”-nek a jobb /1577/. Itt 3 tanuló is 1750 pont felett írt.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az „a” osztályban a közepesek átlaga a jók és a jelesek átlagánál is jobb.



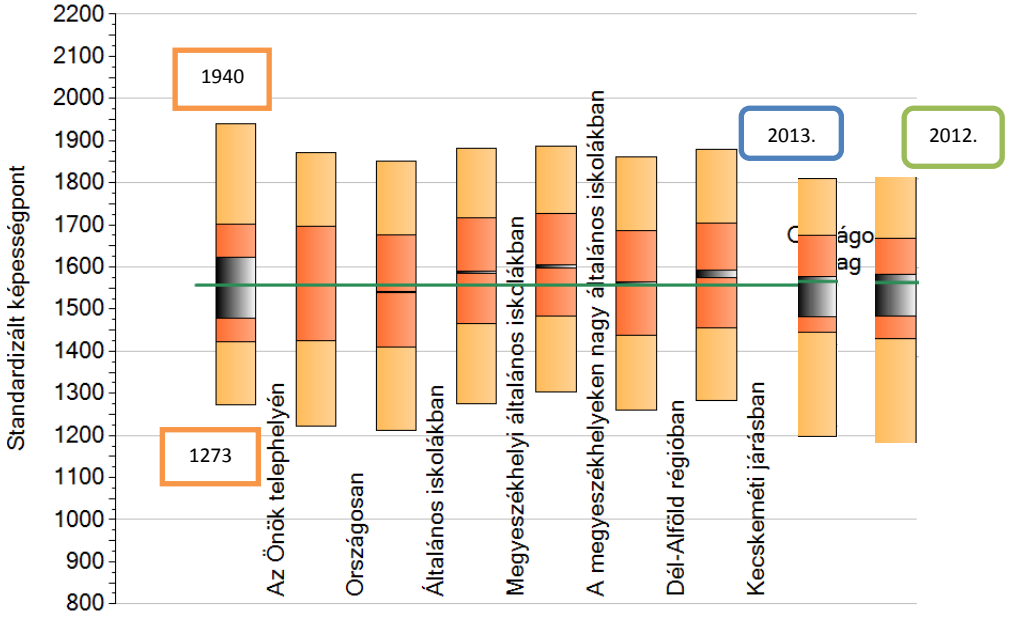
18. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

A két évvel korábbi eredményhez képest nagyon kevesen rontottak. Az „a”-ban a két évvel korábban magas pontszámot elérők egyáltalán nem javítottak. A „b”-ben az átlagos fejlődés jobb, mint a többi összehasonlítás alapjául szolgáló populációnál. 8 tanulónál 200 pont feletti a javítás. Itt 3 tanuló jelentősen jobbat írt, mint az várható volt tőlük.

IV.3. Szövegértés

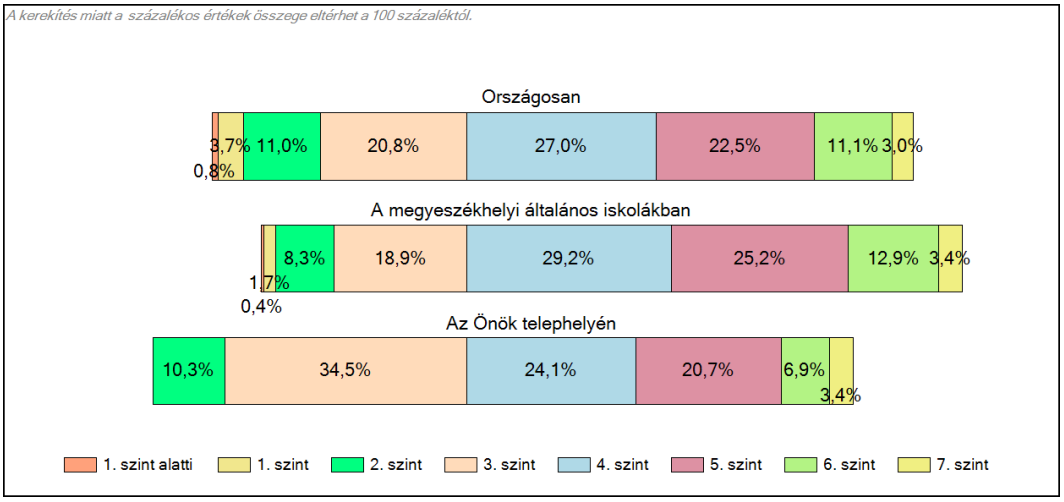
A tanulók átlageredménye **1549** pont, ez 1%-kal gyengébb az országosnál, mely 1557 pont. Ez 2%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláénál /1587/ alacsonyabb érték.

Országosan az iskolák 18%-a rosszabbul, és csak 15%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 4 rosszabb és 54 jobb telephelyet találunk.



19. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 667 pont. Ez kicsit több, mint 2012-ben vagy 2013-ban volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga.

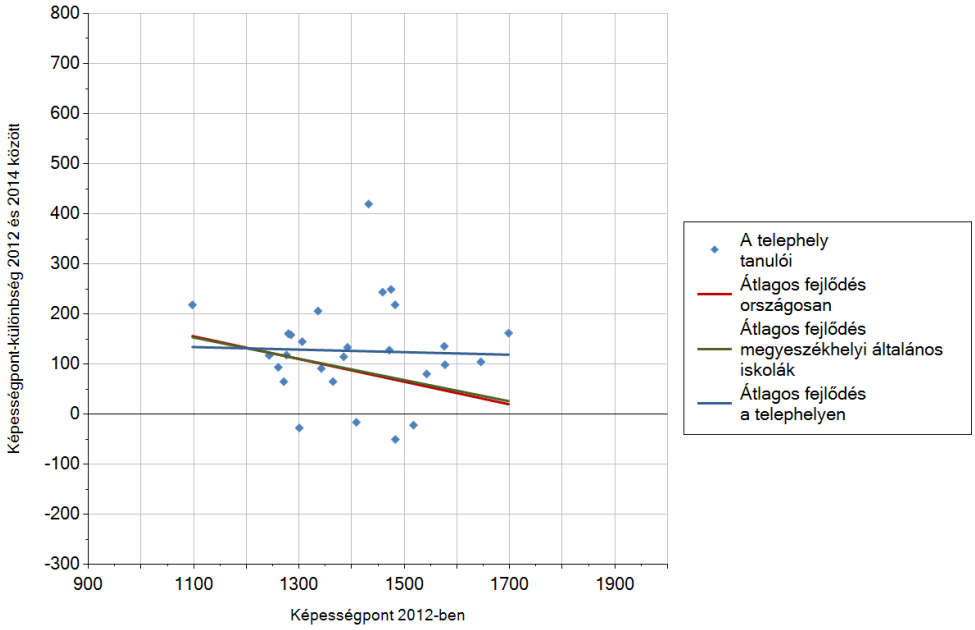


20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 44,8%-a teljesített. Hárman 1800 pont feletti teljesítményt értek el.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény 40 ponttal jobb, mint a tényleges pontszám a családi háttérindex alapján.

A 2012-eshez képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 64 pontos többletet mutat. 4%-kal jobb a megyeszékhelyinél is.

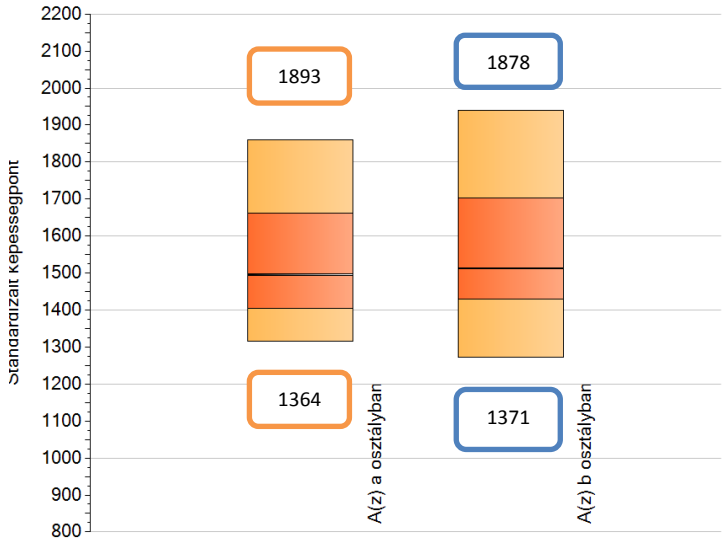


21. ábra: Fejlődés 2012. és 2014. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés 120 pont körüli. csak négyen rontottak, és van 400 pont feletti javítás is.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 3 tanulónál szignifikánsan jobb és csak egynél rosszabb. Kétszer annyian írtak jobbat, mint rosszabbat a vártnál.

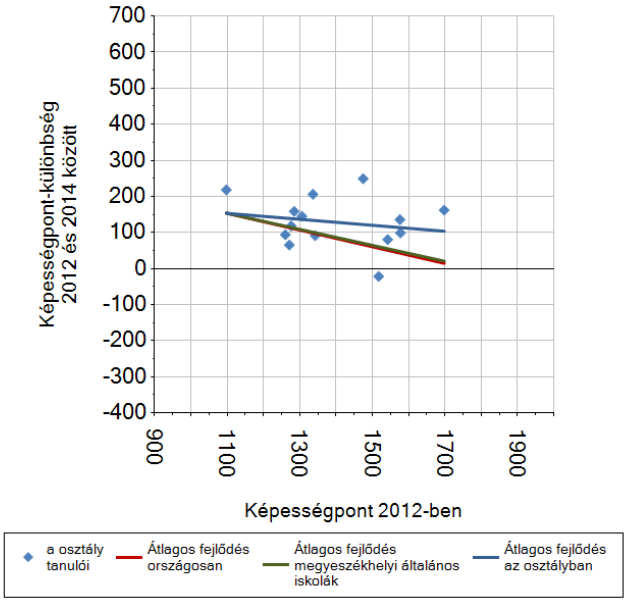
A 2011. óta tartó romló tendencia most megtört, azonban még nem éri el a 2010-est sem. Csökkent az alacsony pontszámot elérők száma is.



22. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

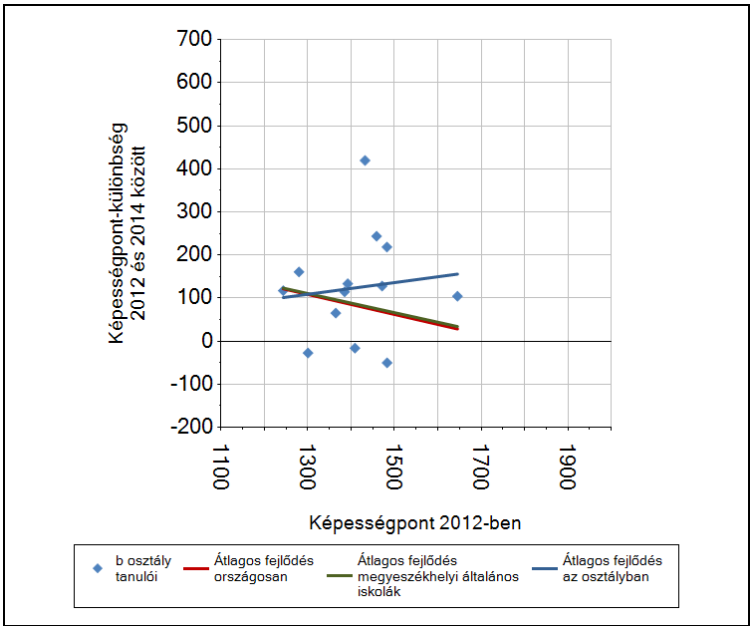
Szinte egyformán teljesített a két osztály.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.



23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban az országos trend felett fejlődtek a tanulók. Egy diák rontott és csak 3 ért el 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábbinál.

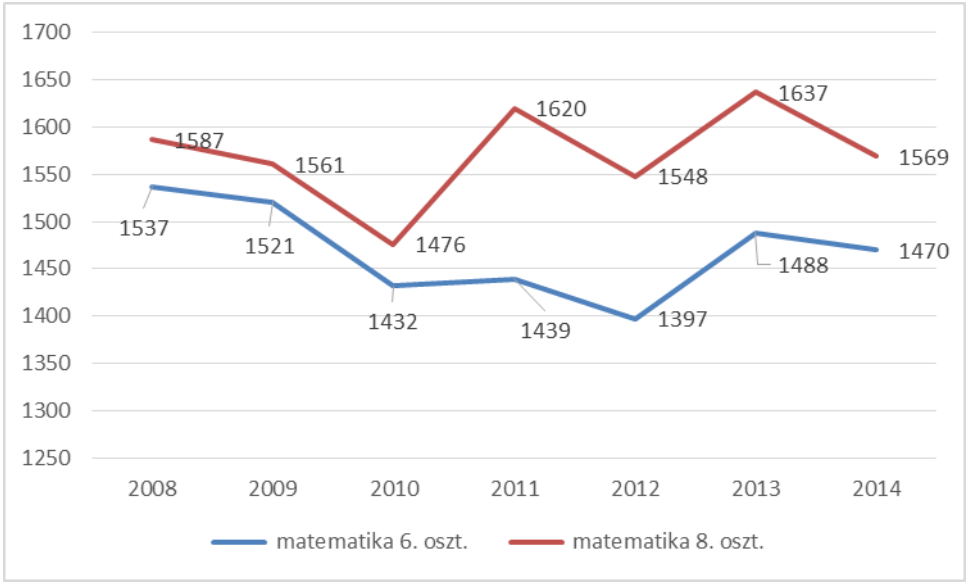


23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”–ben az országos trend feletti a fejlődés. Csak 3 tanuló rontott, hárman 200 pont feletti javulást mutatnak.

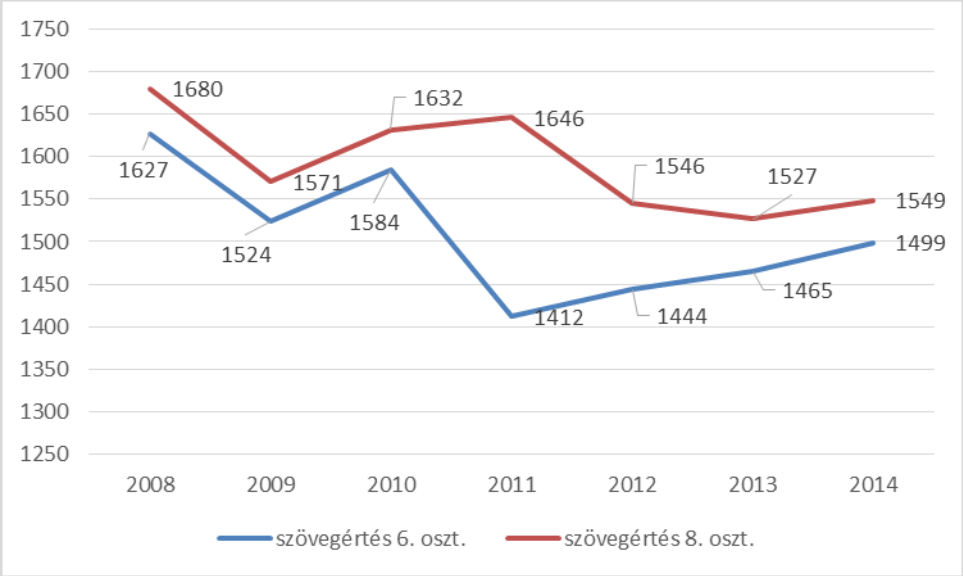
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye az utóbbi 5 évben nem tért el jelentősen többitől egyik évfolyamon sem.



23. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendhez hasonló értékű pontszámátlagot hoztak. A családiháttér-index figyelembevételével még a nagy megyeszékhelyi általános iskolákéhoz képest is jobb az elért pontszám 6. osztályban. A korábbi eredmények tükrében 2011. után fejlődés nem mutatkozik. A hatodikosok javultak jobban az előző évekhez képest.



24. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben szövegértésből

			Béke	országos átlag	megyeszék-helyi átlag
matematika	6. osztály	3. képességszint	48,8	39,5	32,7
	8. osztály	4. képességszint	51,7	42,0	37,8
szövegértés	6. osztály	3. képességszint	29,2	26,3	18,2
	8. osztály	4. képességszint	44,8	36,3	29,3

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya 6. és 8. osztályban meghaladja a megyeszékhelyi és országos átlagot mindkét területen.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2015. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2015. június 17.)