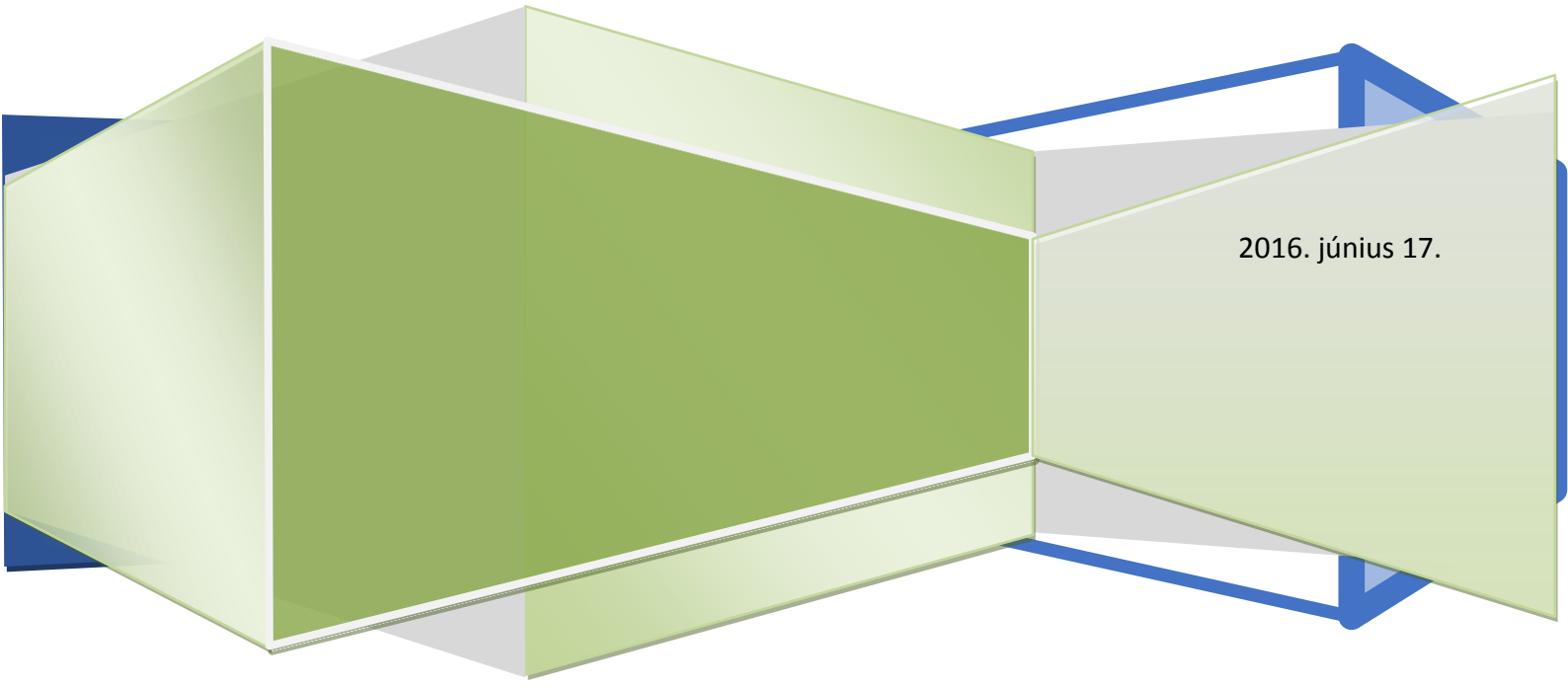
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája 2015-ös évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2016. június 17.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

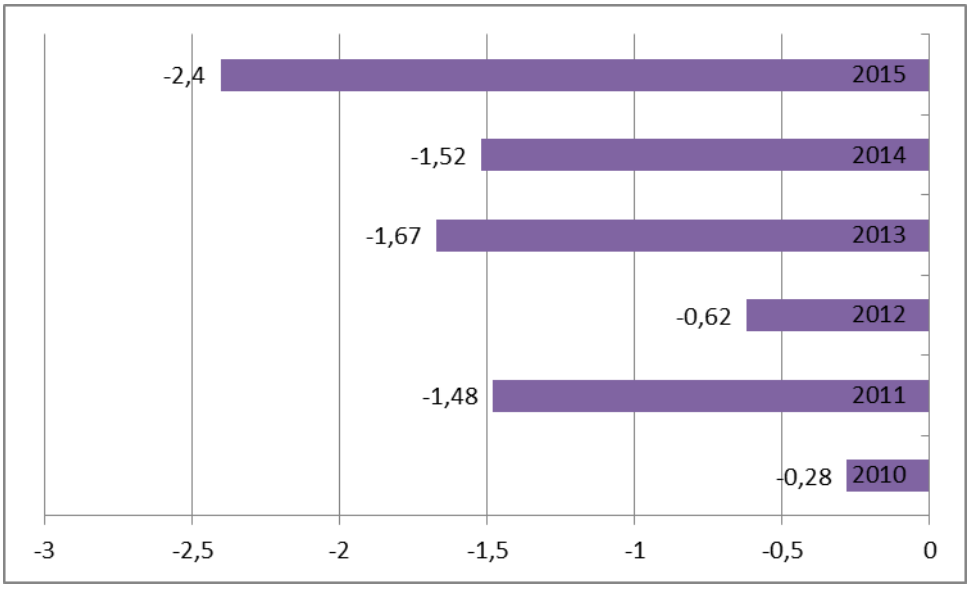
Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 54%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 75%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

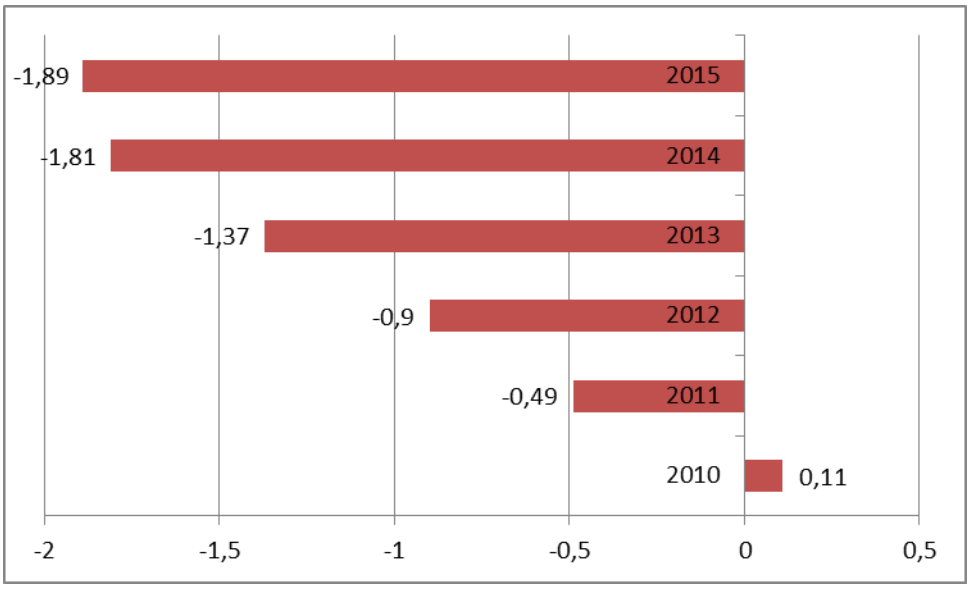
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: -2,40. Ez az érték a megyeszékhelyi iskolák 75%-ában magasabb értéket mutat.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 6 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 6 évben mindig negatív zónában voltak az értékek. A tanulói összetétel folyamatosan romlik.

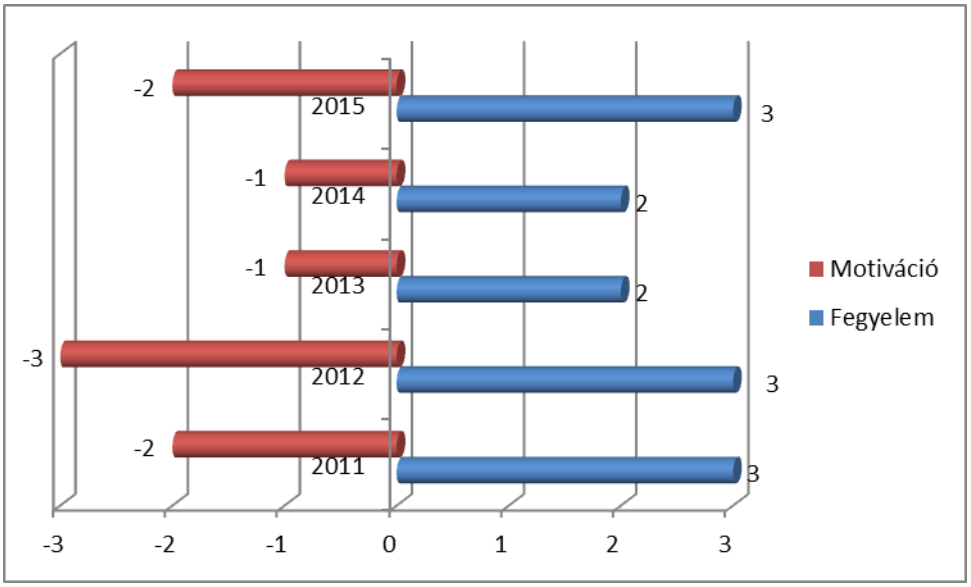
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -1,89, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kismértékű növekedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 6 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -2. Országosan az iskolák 7%-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 3, mely a megyeszékhelyi iskolák 15%-ában is tapasztalható. A fegyelem indexe 2011-től kezdve mindig pozitív zónában van. Ez azt jelenti, hogy kevéssé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival,

dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 60%-a szakközépiskolában, 15% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában a 25 %-uk. Országosan közel háromszor annyian választanak gimnáziumot és kétharmad annyian szakközépiskolát, mint ebben az iskolában.

III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

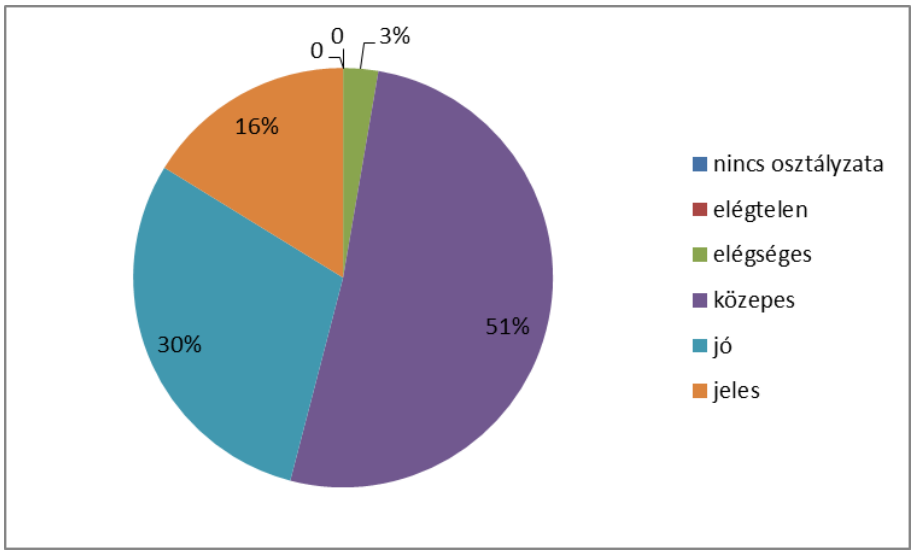
Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**24**	**5**	**1**	**6**	**1**	**19**	**18**
b	**21**	**1**	**0**	**4**	**2**	**20**	**19**
összesen:	**45**	**6**	**1**	**10**	**3**	**39**	**37**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 39 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 22%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 13%. 1 tanuló mentesült a teszt megírása alól.

42-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 36-an válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 16%-a jeles és a jók aránya 30%, 51%-uk közepes. Az átlag 3,59.



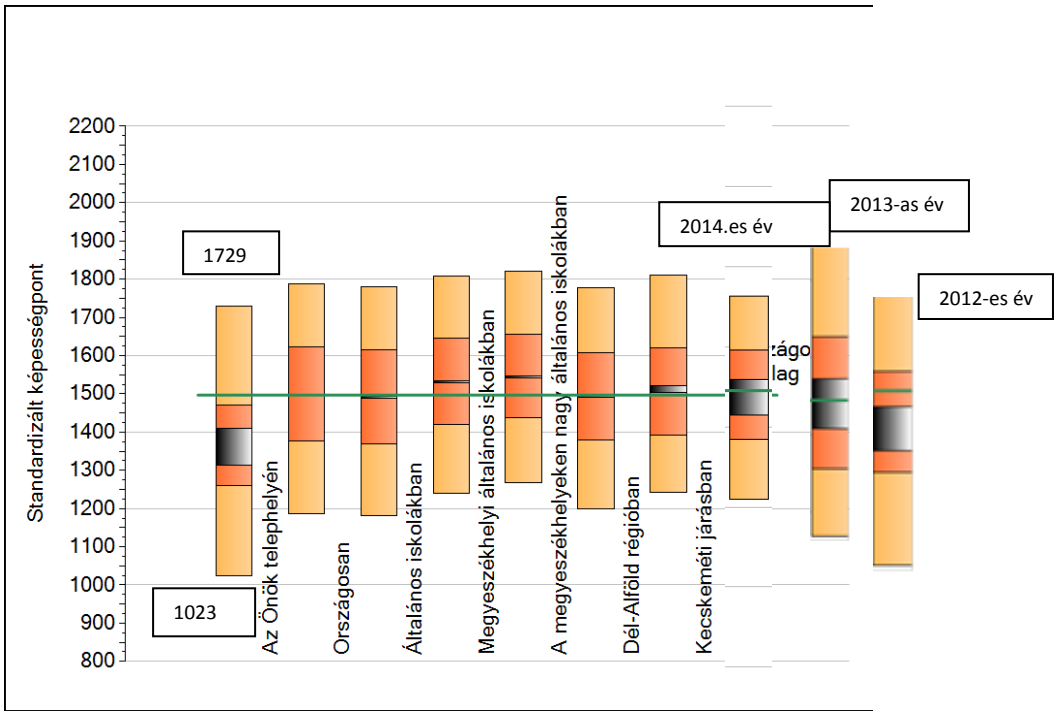
4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1359 pont. Ez 1,5%-ban tér el az országos 1497-es átlagtól, és 11%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.

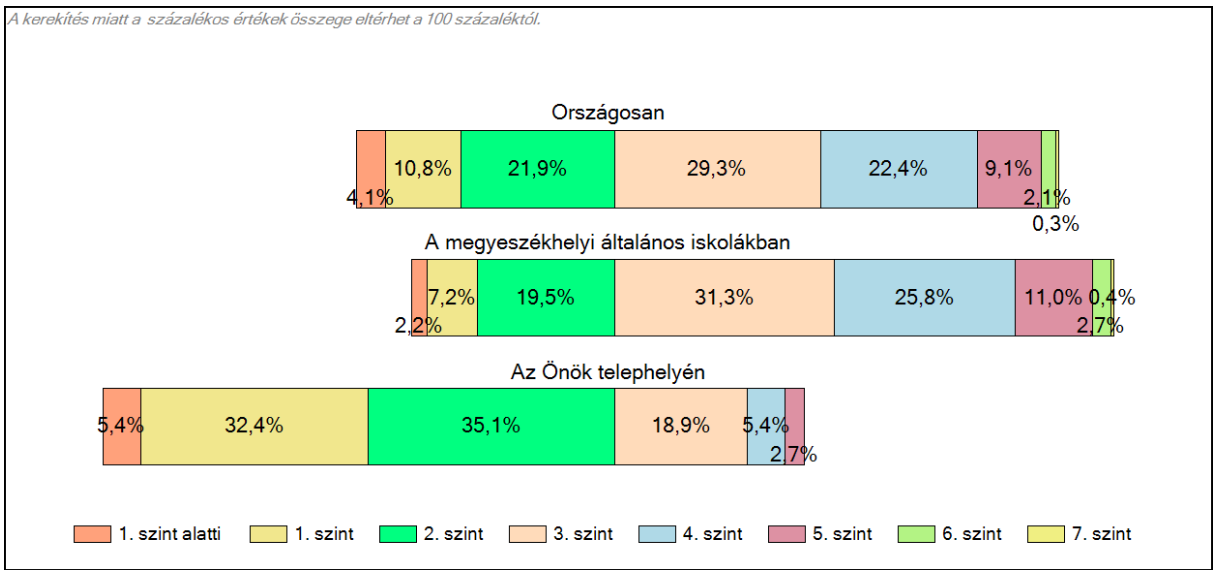
Országosan az iskoláknak 45%-a jobban és 5%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül csak 8-an teljesítettek hasonlót és 193-an jobbat ennél az eredménynél a 201-ből.

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatti. 706 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Nincs kiemelkedően jó, de nagyon gyenge sem.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség nagyobb a két szélső érték között. Viszont sokkal alacsonyabb volt a leggyengébb és kevesebb a legjobb pontszám is 2015-ben, mint az előző mérési évben. 2012–höz és 2013-hoz képest pedig nincs javulás az átlagpontszámokban és a leggyengébben teljesítőknél.



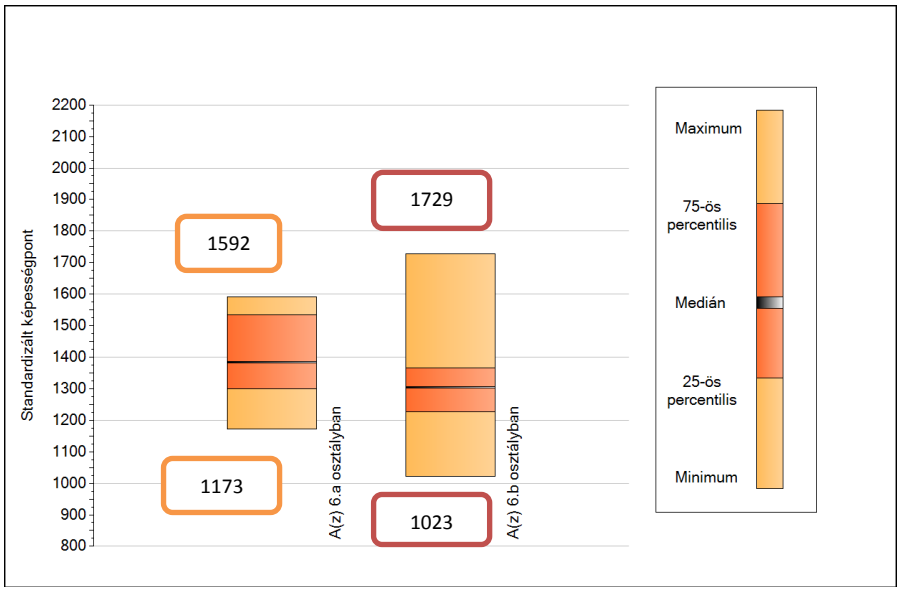
6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 7. szinten, 15,6 %-kal többen teljesítettek 2. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag. A 3. és annál jobbak százalékos aránya jelentősen elmarad az országos arányoktól.

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 8%-kal gyengébben teljesítettek a diákok, mint az összes telephelyre illesztett regresszió alapján várható volt.

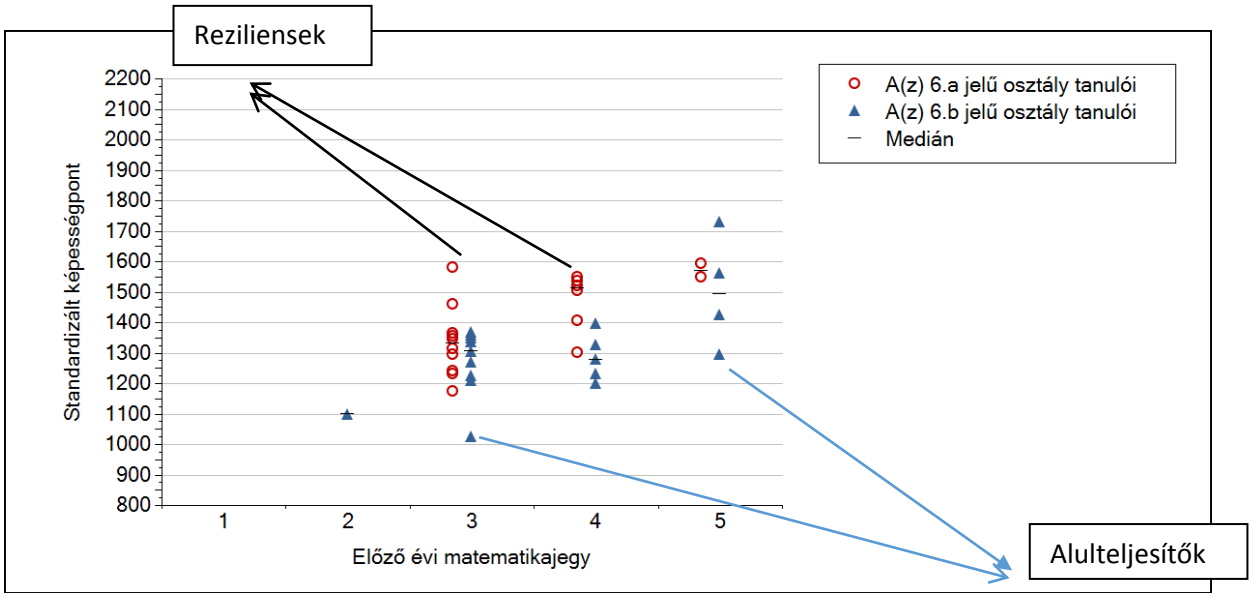
2015-ben az eredmények szignifikánsan alacsonyabbak, mint az előző két évben.

Ez az év a mélypont, mely a 2012-es évhez képest is 38 ponttal kevesebb. 2015-ben 1 tanuló írt 1. szint alatt.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A „b” osztály átlagteljesítménye kicsit gyengébb. Itt a teljesítmények szélesebb skálán mozognak. Az ”a” osztályban kiegyenlítettebb a teljesítmény.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

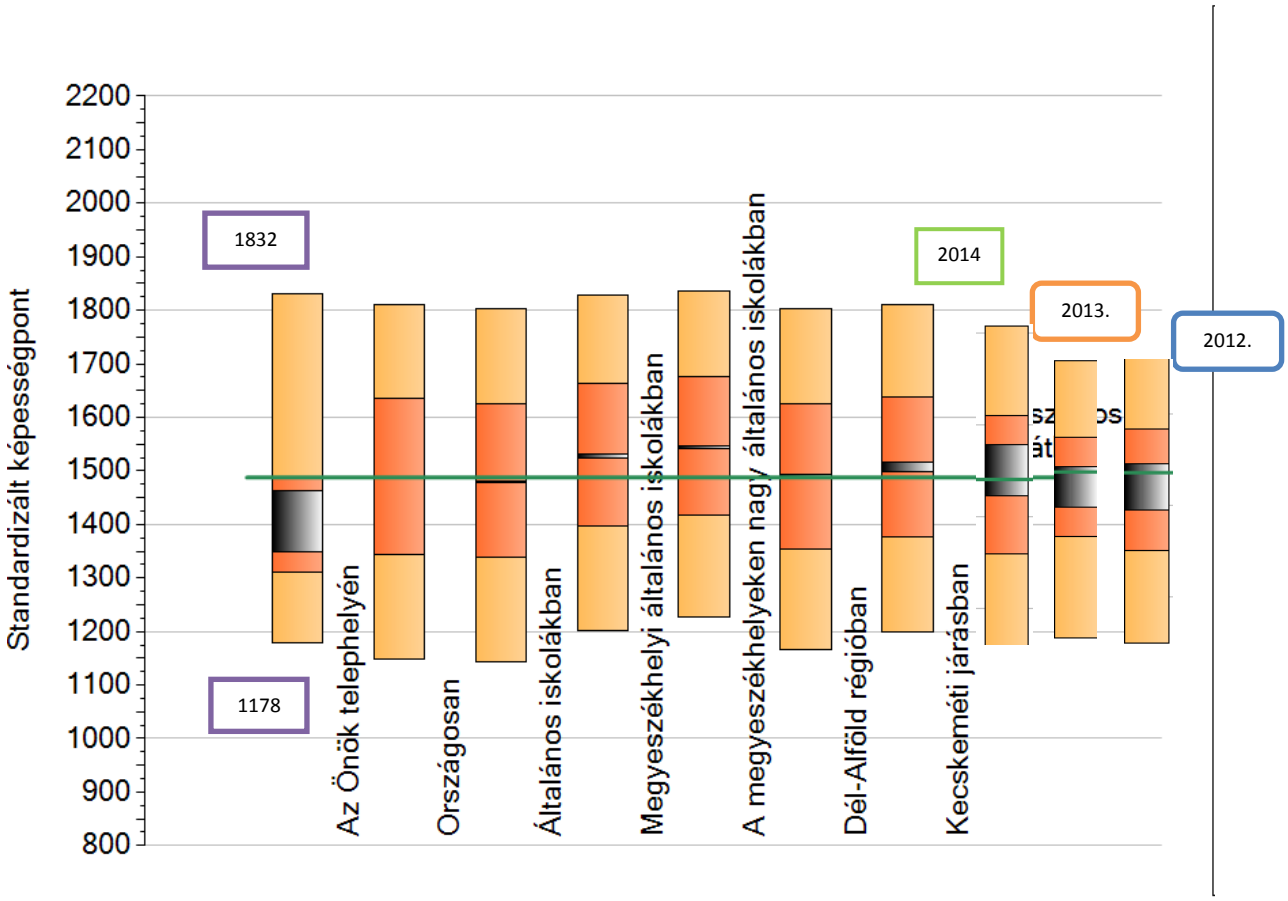
A kompetenciafeladatokat az „a” osztályban a legjobbak az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. A „b”-ben a közepesek és a jók és a szinte azonos pontszámokat írtak.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1413 pont, mely 75 ponttal alacsonyabb az országosnál és 8%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 38%-a jobban, és 10%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 1 teljesített rosszabbul, 80%-kuk jobban – ez 55%-kal rosszabb, mint tavaly.

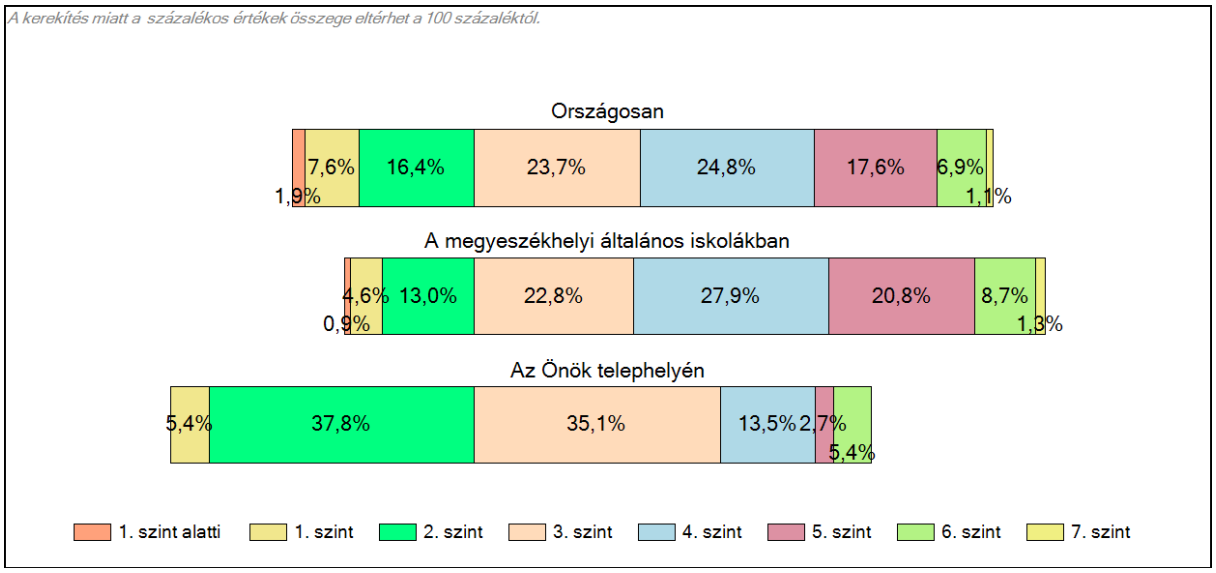
A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 654 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 3 évvel összehasonlítva nagyobb a különbség, a legjobbak túlszárnyalják az előző éviekét. 2014-12-ben az országos átlag alatt volt a tanulók 60%-a, most ez a 75%-ukról mondható el.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása

1. szint alatt és 6. szint felett ugyanannyian teljesítettek. A 6.-at is csak 3 tanuló tudta teljesíteni.

Az ábra balra tolódása a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelzi. Majdnem háromszor annyian vannak a 2. szintet írók, mint a hasonló populációs iskoláknál. A harmadik szintnél ez az arány kétszeres.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 51 ponttal gyengébb a vártnál. 1%-kal alacsonyabb értéket mutat a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján.

Az átlagok 2011-től folyamatosan növekedtek, de ebben az évben visszaestek a 4 évvel korábbira.

11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „b” osztályban nagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve is ez az osztály az eredményesebb. Mindkét osztályban 16 diák írt az elfogadható szint alatt, a „b”-ben 2 tanuló 1800 pont felett.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	22	3	0	6	0	20	17
b	19	2	0	7	0	17	17
Összesen	**41**	**5**	**0**	**13**	**0**	**37**	**34**

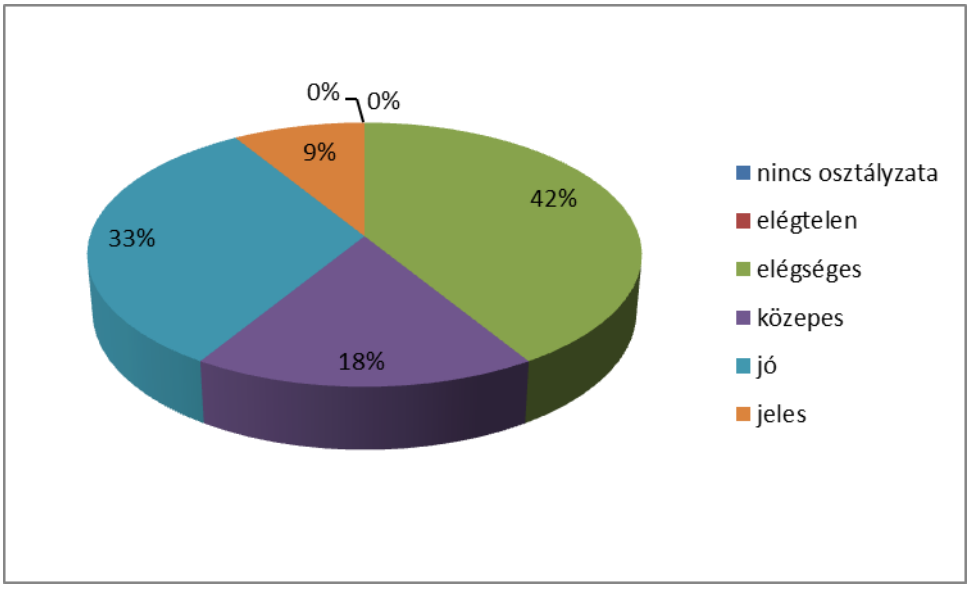
2. táblázat: Létszámadatok

A tanulók 92%-a írta meg a dolgozatot. 32% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, és 12% a sajátos nevelési igényűek aránya.

A korábbi mérésekben eredménnyel 2 tanuló kivételével mindenki rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 34-en töltötték ki, ebből 29 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 3 tanuló nem írt –1 osztályozatlan, 1 jó és 1 elégséges.

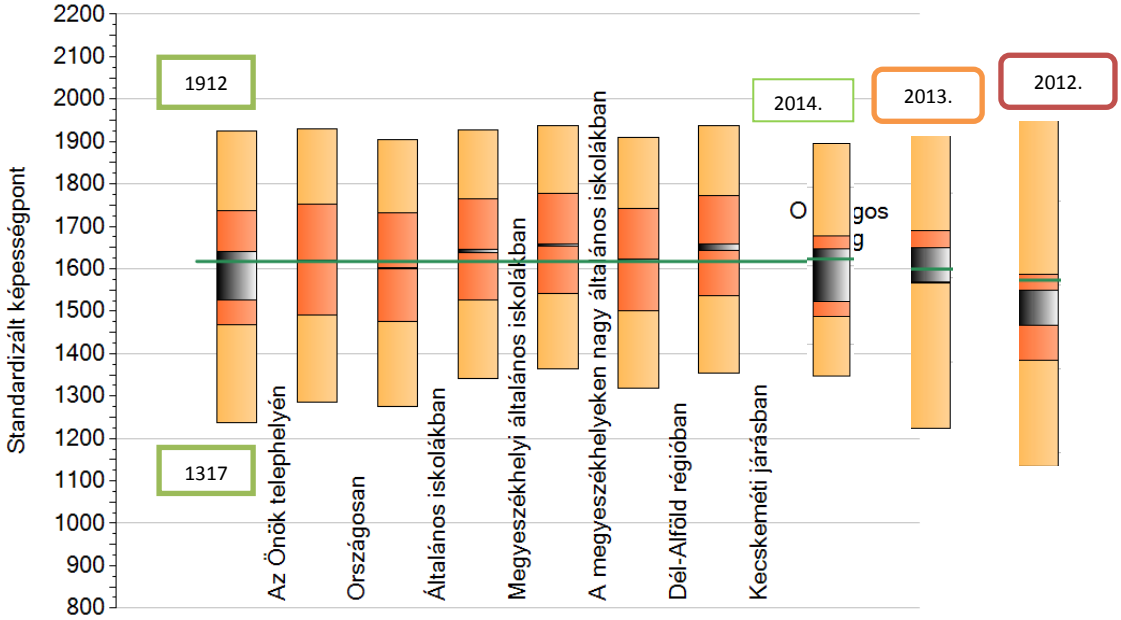


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1590** pont, mely 2%-kal gyengébb az országos /1618/ átlagnál, és 3%-kal kevesebb a nagy megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 15%-a rosszabbat, 23%-a jobbat írt. Csak 4 megyeszékhelyi nagy általános iskola mutatott rosszabb és 87 jobb teljesítményt a 191-ből.



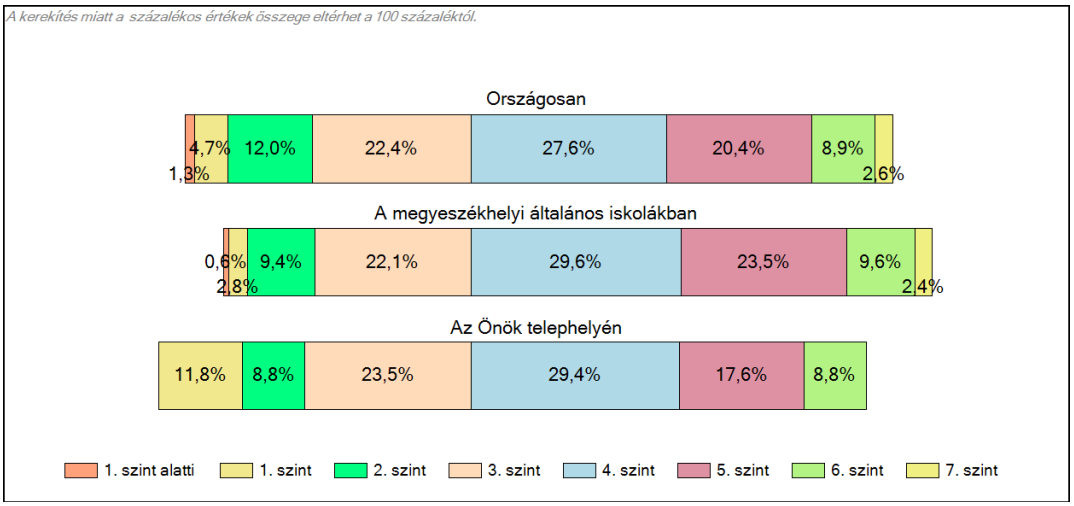
13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 595 pont a különbség – ugyanúgy, mint tavaly. Az alsó és felső pontérték alacsonyabb, mint a többi populációnál.

A 2014-13-as évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra, a 2012-höz hasonló, de 2000 pont közelébe senki nem jutott.

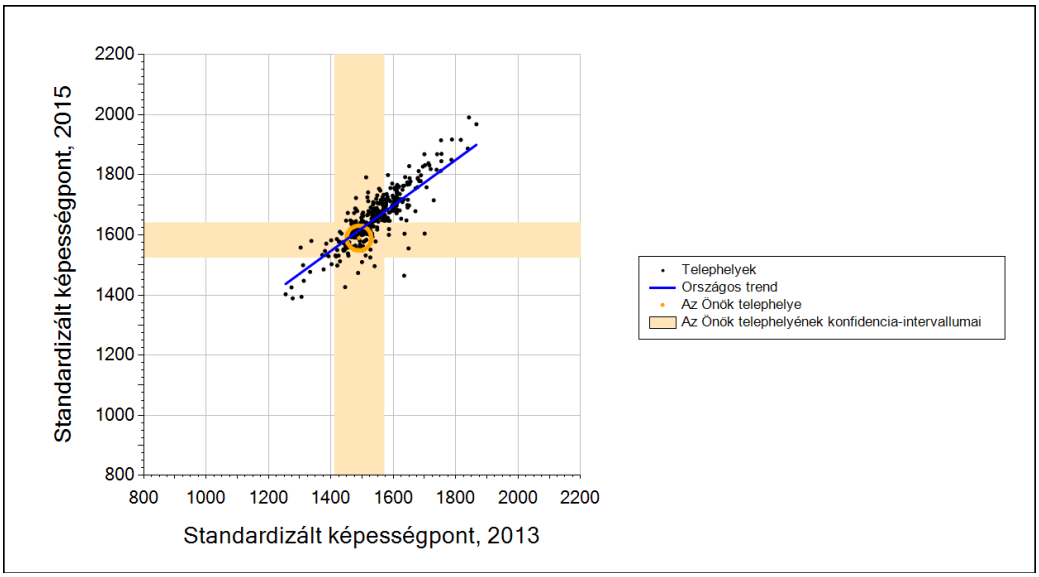
A tanulók 44,1%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 5 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 14. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a jól teljesítők alacsonyabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Magas az 1. szintet írók aránya.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1576 volt, ez 0,5%-kal kevesebb, mint amit ezek a gyerekek elértek. A megyeszékhelyihez viszonyítva pedig 8 ponttal jobb ez a 8. osztály.



15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

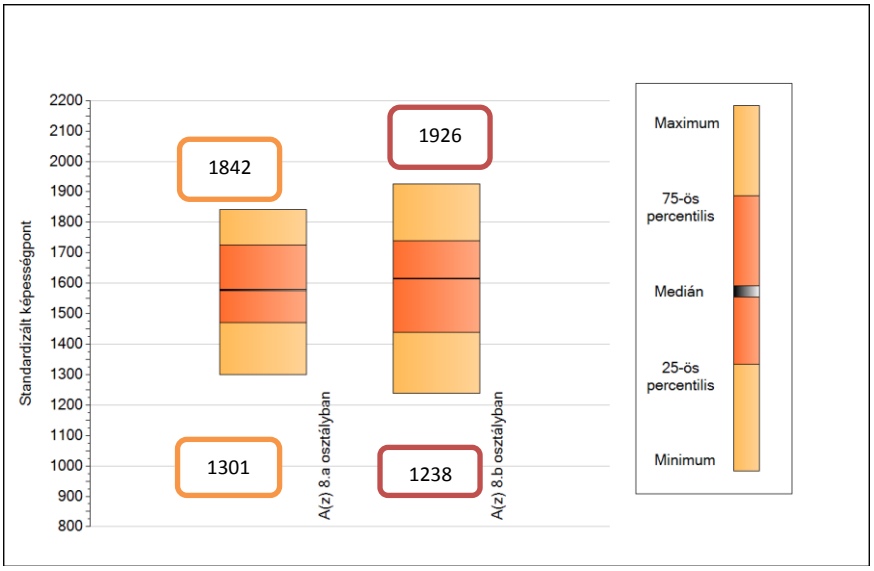
A tanulók 16 ponttal értek el kevesebbet, mint a számított érték volt a 2013-as eredménynél az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes, és 25-tel jobbat a megyeszékhelyi alapján.

Az országos trendnél gyengébb a fejlődés, különösen a két évvel korábban alacsonyabb pontszámot íróknál. 7 tanuló rontott, és 300 pont körüli javítás is tapasztalható 3 tanulónál.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 3-nál szignifikánsan jobb és csak 4-nél jóval rosszabb.

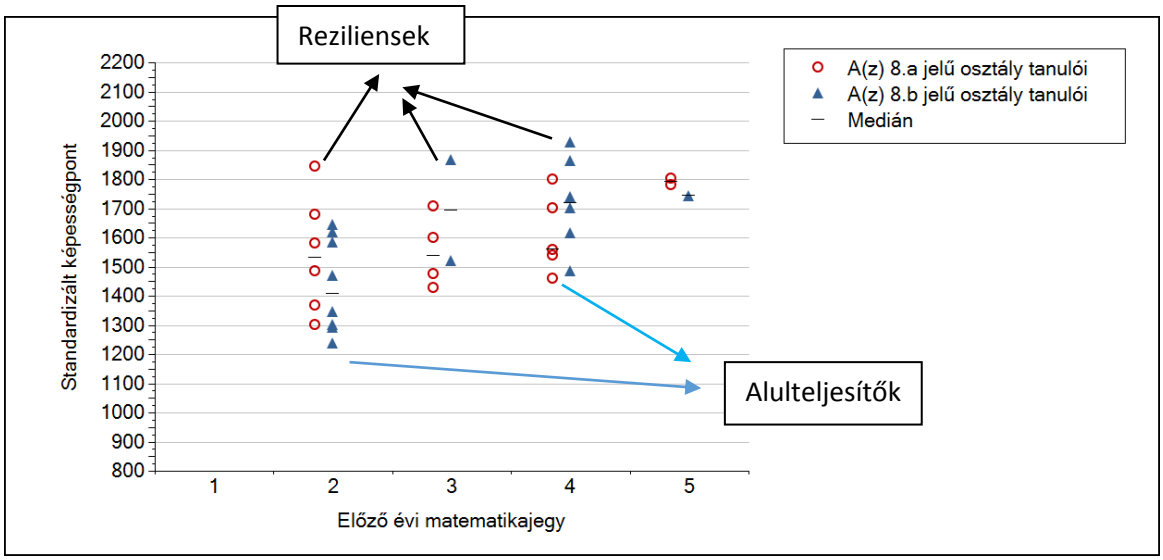
Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség. Az utóbbi 5 év legalacsonyabb pontszáma a 2012-es, de az értékek nem térnek el szignifikánsan.

2-3 tanulónál sosincs több az 5. szint felett.



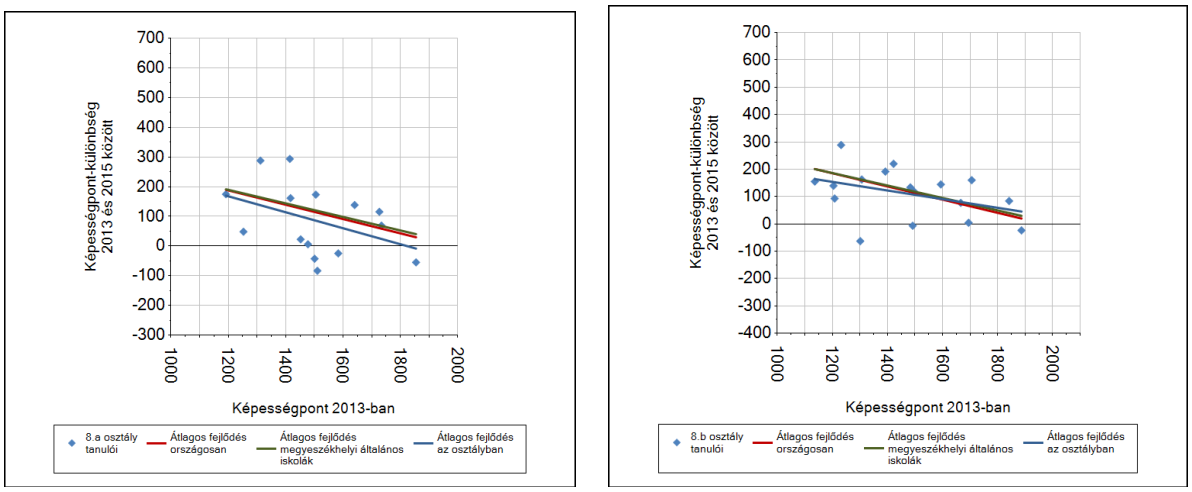
16. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „b”-nek a jobb /1615/. Az „a”-ban 6, a „b”-ben 5 tanuló is 1750 pont felett írt.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az „b” osztályban a jó osztályzatúak átlaga a jeles átlagánál is jobb.



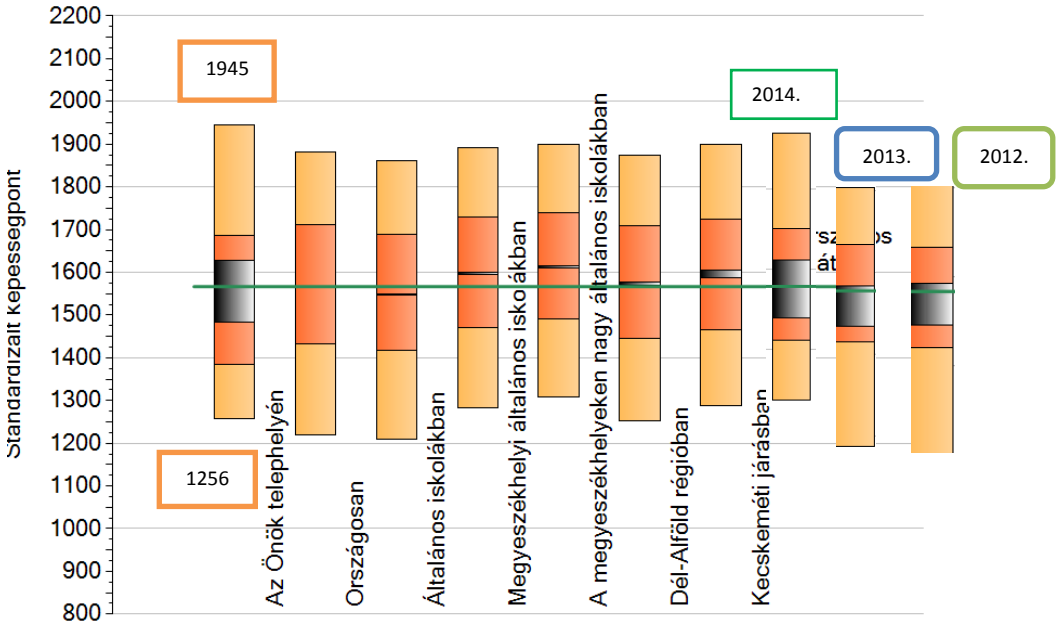
18. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

A két évvel korábbi eredményhez képest kevesen rontottak. Az „a”-ban a két évvel korábban magas pontszámot elérő rontott. A „b”-ben az átlagos fejlődés jobb, mint a többi összehasonlítás alapjául szolgáló populációnál. 3 tanulónál 200 pont feletti a javítás. Itt 3 tanuló jelentősen jobbat írt, mint az várható volt tőlük.

IV.3. Szövegértés

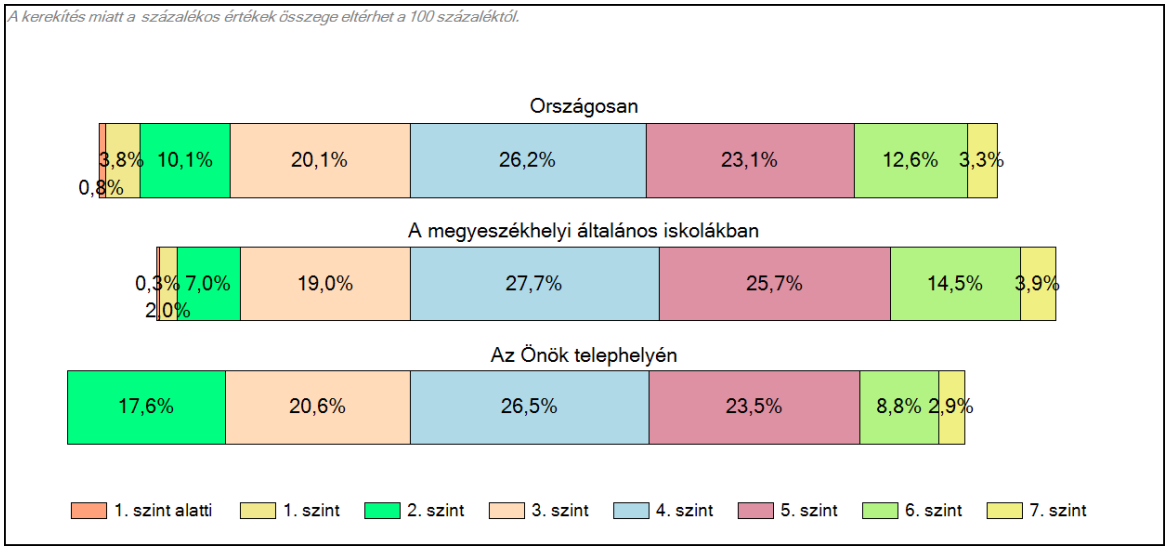
A tanulók átlageredménye **1554** pont, ez 1%-kal gyengébb az országosnál, mely 1567 pont. Ez 3%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláénál /1598/ alacsonyabb érték.

Országosan az iskolák 18%-a rosszabbul, és csak 15%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 5 rosszabb és 61 jobb telephelyet találunk.



19. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 689 pont. Ez kicsit több, mint 2014-ben vagy 2013-ban volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga.

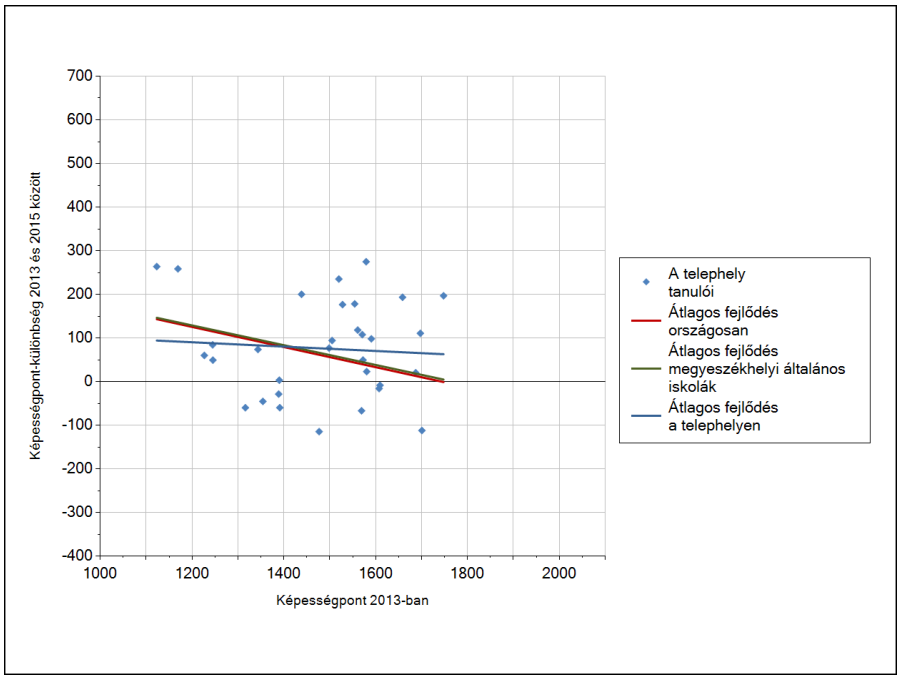


20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 38,2%-a teljesített. Négyen1800 pont feletti teljesítményt értek el.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény 34 ponttal jobb, mint a tényleges pontszám a családi háttérindex alapján.

A 2013-ashoz képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 12 pontos többletet mutat. 1%-kal jobb a megyeszékhelyinél is.

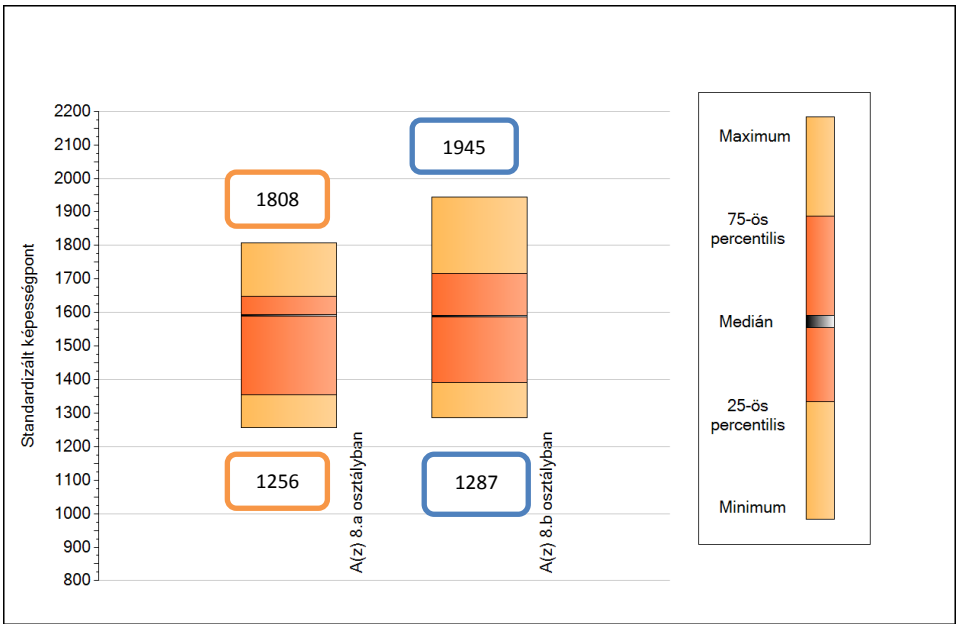


21. ábra: Fejlődés 2013. és 2015. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés 90 pont körüli. Kilencen rontottak, és nincs még 300 pont feletti javítás sem.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 7 tanulónál szignifikánsan jobb és csak 4-nél rosszabb. Néggyel többen írtak jobbat, mint rosszabbat a vártnál.

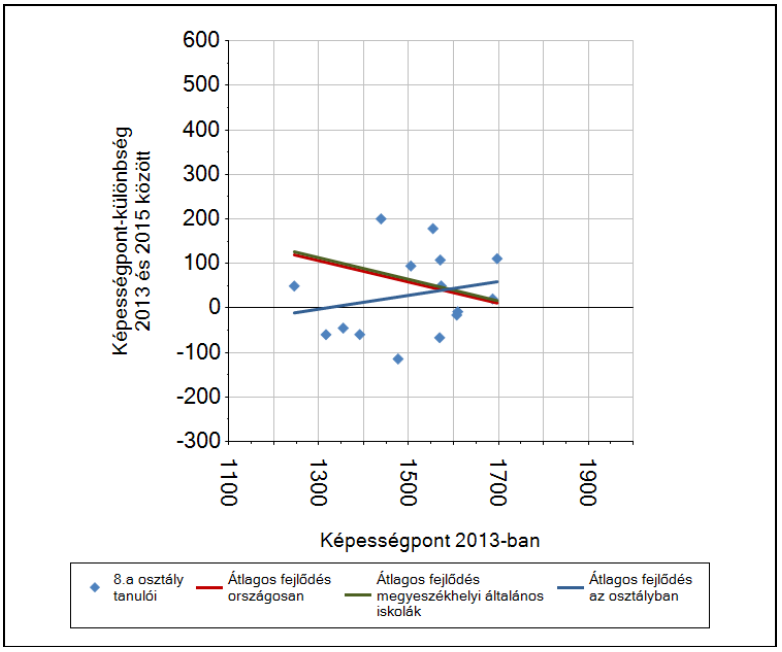
A 2011. óta tartó romló tendencia megtört, kicsi javulás mutatkozik. Azonban még nem éri el a 2010-es eredményt. Csökkent az alacsony pontszámot elérők száma és az 1800 pont felett teljesítőké is.



22. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

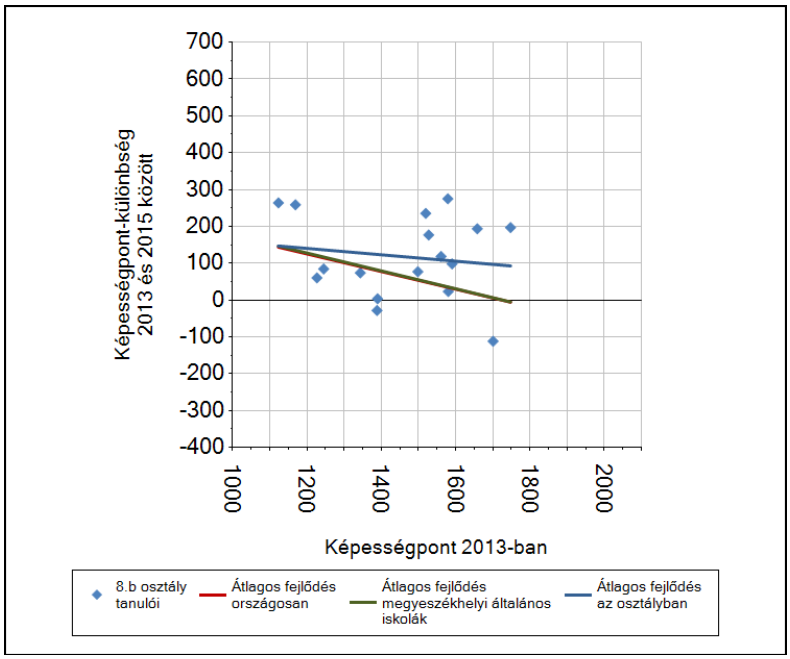
Szinte egyformán teljesített a két osztály – a medián 2 ponttal tér el egymástól.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.



23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban az országos trendtől eltérően fejlődtek a tanulók. 6 diák rontott 7 javított és csak 1 tanuló ért el 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábbinál.

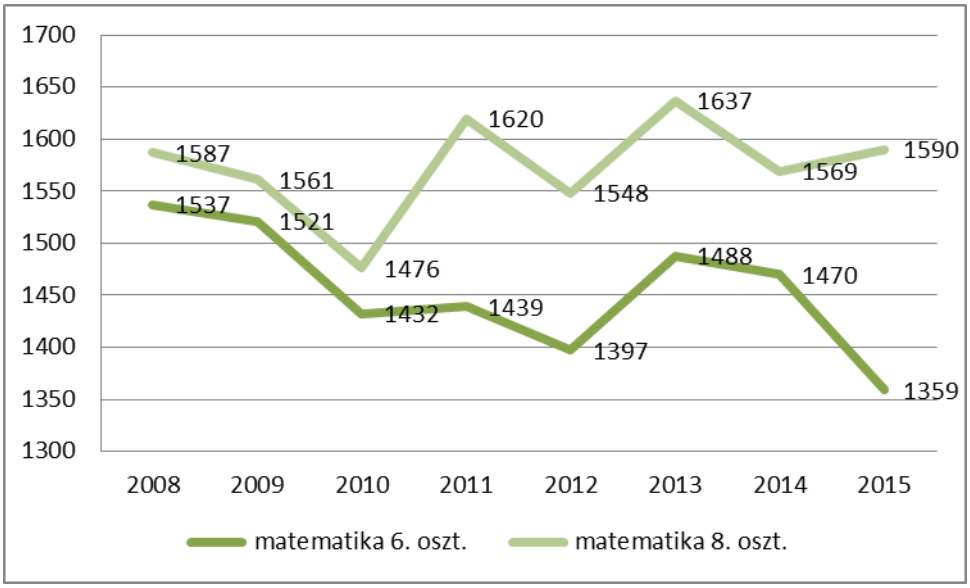


23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”–ben az országos trend feletti a fejlődés. Csak 2 tanuló rontott, hatan 200 pont feletti javulást mutatnak.

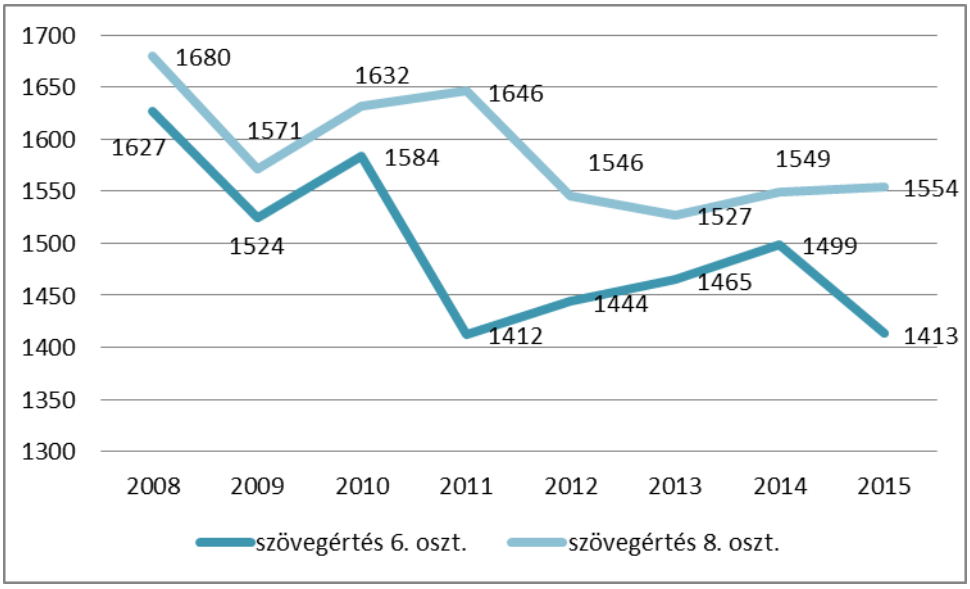
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye a 6 osztálynál elérte a mélypontját. A nyolcadikosoknál a 2010-es teljesítménynél – jelentős - 114 pontos javulás mutatkozik.



23. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendhez hasonló értékű pontszámátlagot hoztak. A családiháttér-index figyelembevételével még a nagy megyeszékhelyi általános iskolákéhoz képest is jobb az elért pontszám 6. osztályban. A korábbi eredmények tükrében 2011. után fejlődés nem mutatkozik a hatodikosoknál. A nyolcadikosok visszaestek a 2011-es szintre.



24. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben szövegértésből

			Béke	országos átlag	megyeszék-helyi átlag
matematika	6. osztály	3. képességszint	72,9	36,8	28,9
	8. osztály	4. képességszint	44,1	40,4	34,9
szövegértés	6. osztály	3. képességszint	43,2	25,9	18,5
	8. osztály	4. képességszint	38,2	34,7	28,3

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya 6. és 8. osztályban jelentősen meghaladja a megyeszékhelyi és országos átlagot mindkét területen.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2015. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2015. június 17.)