

**A Kecskeméti Belvárosi
Zrínyi Ilona Általános
Iskola Damjanich János
Általános Iskolája 2014-es
évi
kompetenciamérésének
értékelése**



2015. június 17.

Készítette:

Karenyukné Major Ágnes

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

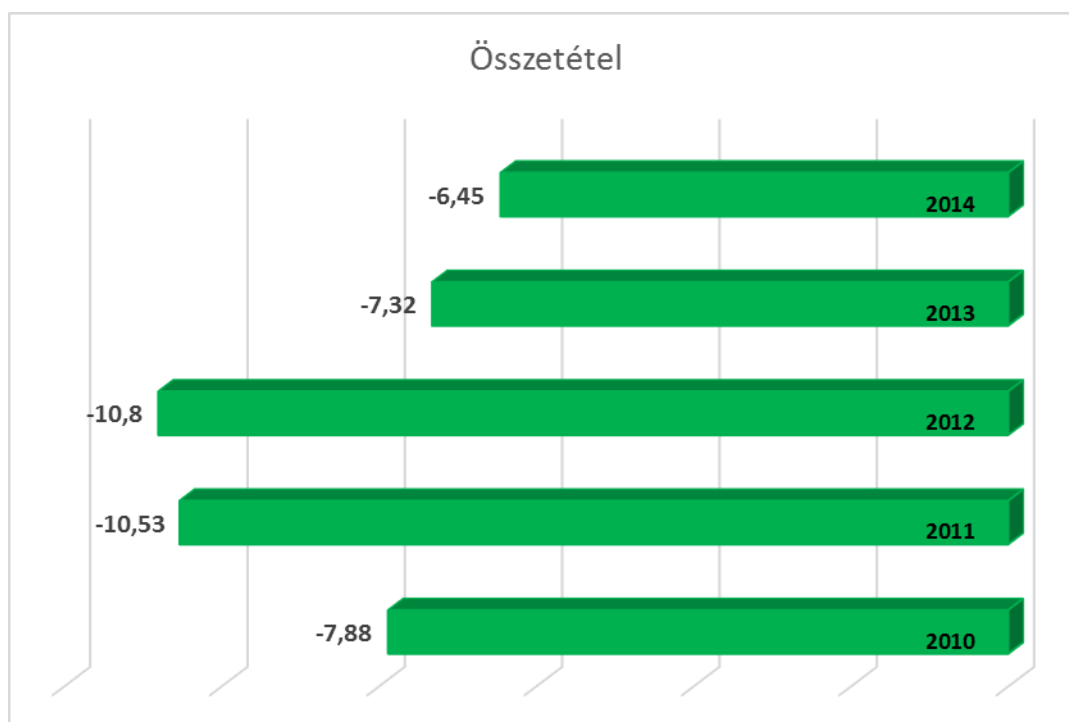
Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 10 %-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 75%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, míg 18 %-ában nem folytak felújítási munkálatok az elmúlt 10 évben, mint ahogy nálunk.

A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában és egyéb szaktanterem (90 %).

II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

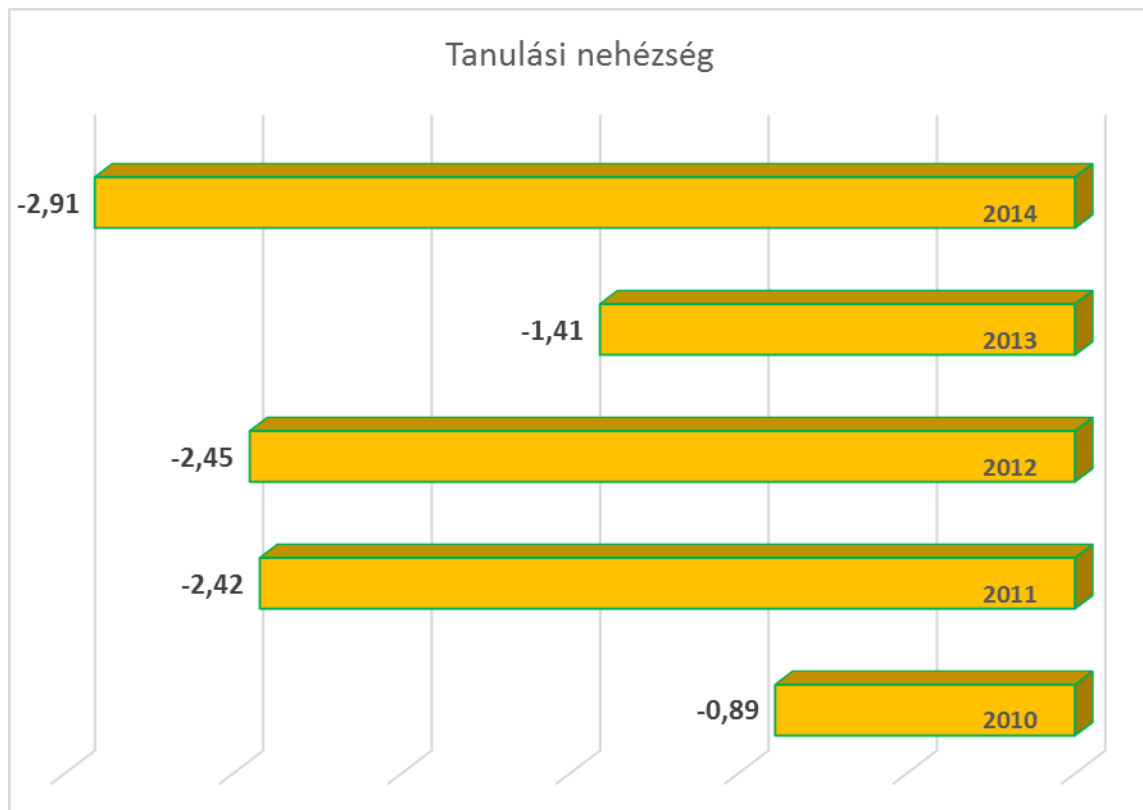
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: - 6,45.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 5 év legmagasabb indexe volt a tavalyi. 2011 óta folyamatos javulás követhető nyomon.

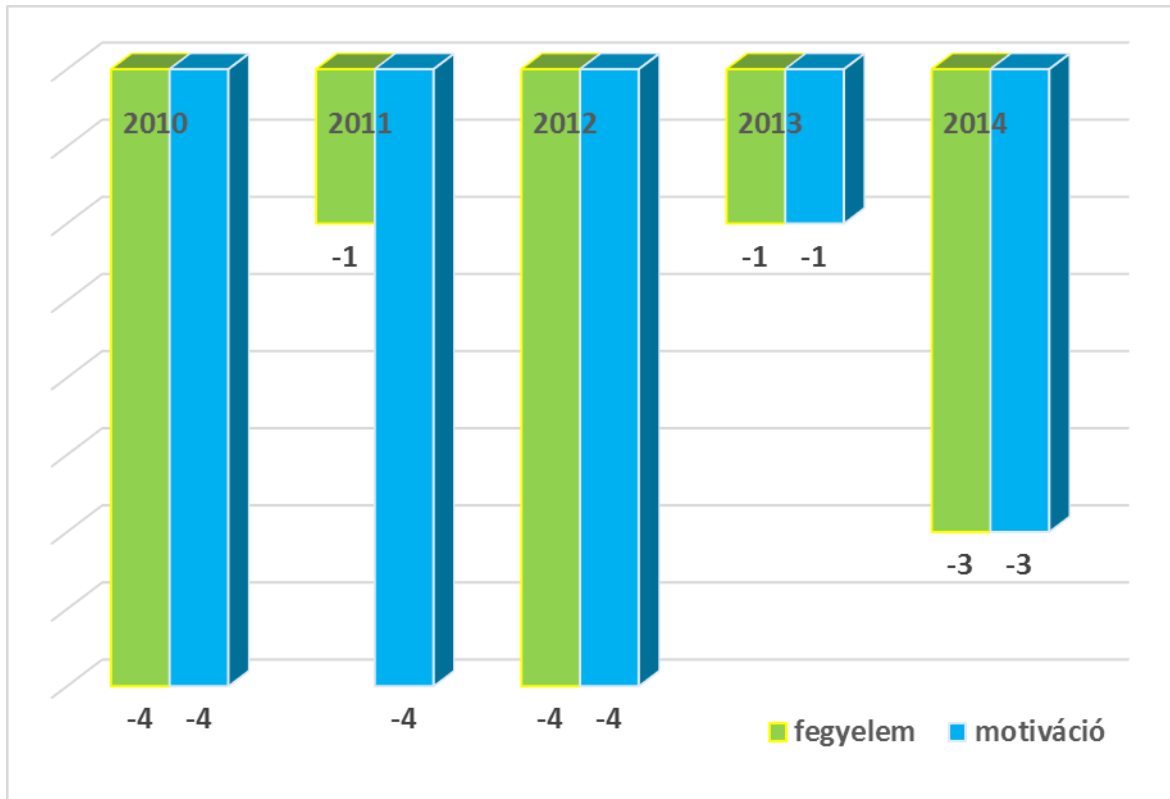
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index $-2,91$, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók nagymértékű növekedését mutatja, több mint duplájára emelkedett. Az utóbbi 5 év legmagasabb értéke.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -3. Országosan az iskolák 9 %-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

A diákok fegyelmeire vonatkozó index - 3, mely a megyeszékhelyi iskolák 8 %-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2010-től kezdve folyamatosan ingadozik a mutatója, majd az utóbbi évhez képest jelentős romlás látható. Ez azt jelenti, hogy már többször fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítózás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 9 %-a szakközépiskolában, 13 % gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában a 79 %-uk.

III. 6. évfolyam

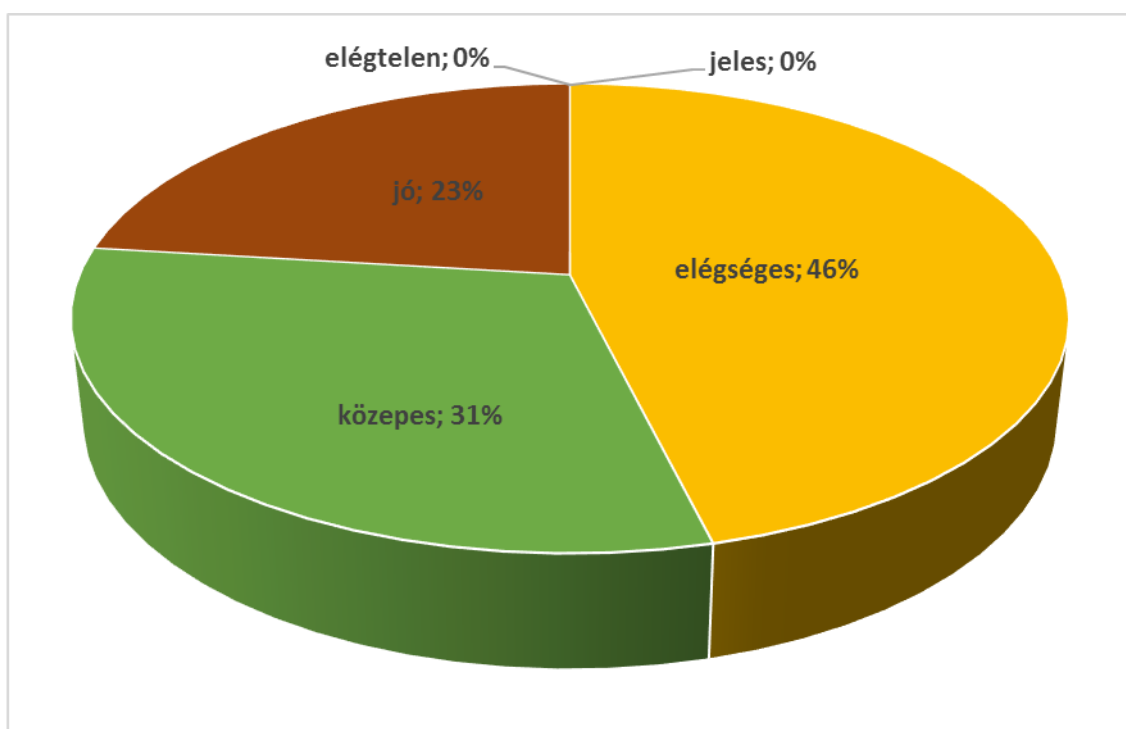
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	20	3	0	4	7	17	13
összesen:	20	3	0	4	7	17	13

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a tanulók 20%-a BTMN-es, az SNI-ek aránya 15%, ami igen – igen magas. 17-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 8-an válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket. A telephely CSH-indexének számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat. Legfeljebb kilenc tanulónak volt családháttér - indexe a telephelyen.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 31%-a közepes, 23%-a jó. Az átlag 2,77.



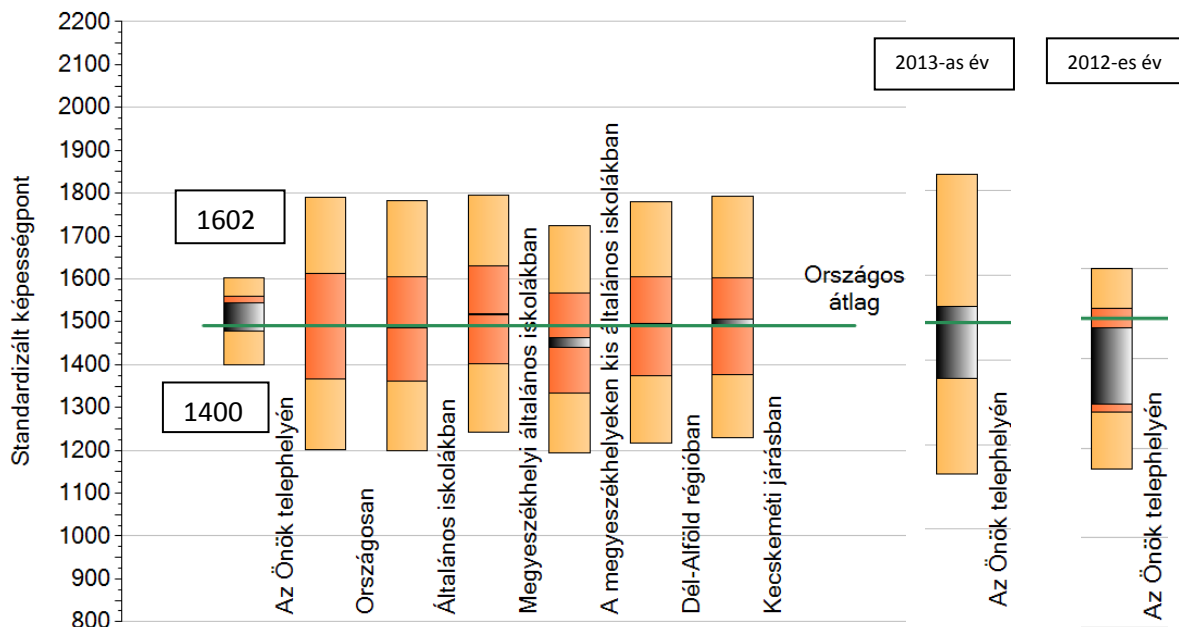
4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1511 pont. Ez 1%-ban tér el az országos 1491-es átlagtól, és 4%-ban a megyeszékhelyi kis általános iskolákétól pozitív irányban.

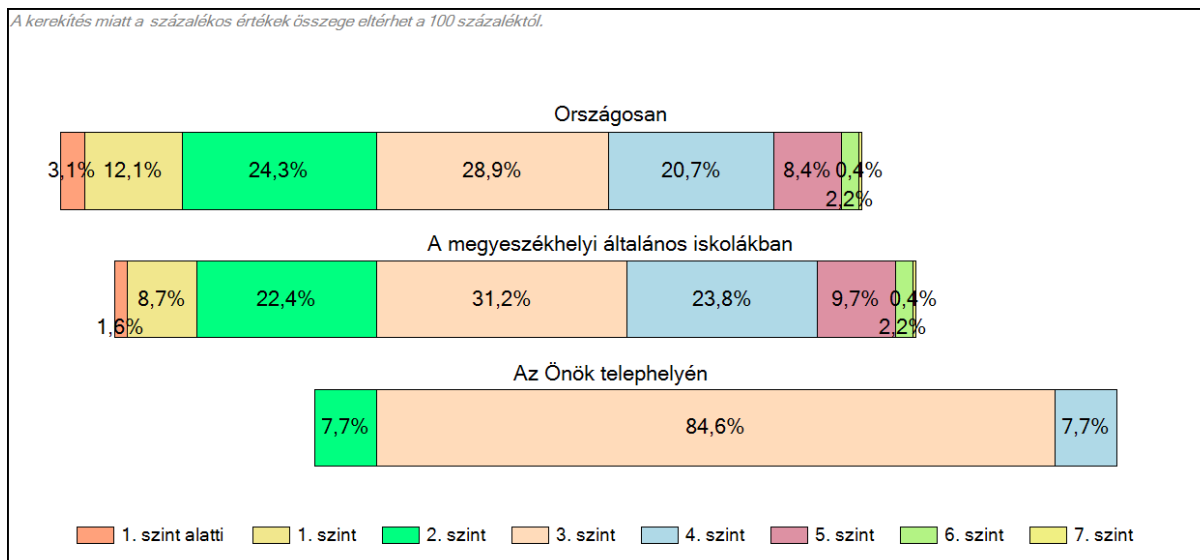
Országosan az iskoláknak 14%-a jobban és 29%-a gyengébben teljesített, míg a kis megyeszékhelyi iskolák közül csak 14-en teljesítettek rosszabbat és 1-en jobbat ennél az eredménynél a 47-ből.

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje keskeny skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag körüli, vagy jobb. 202 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség kisebb lett a két szélső érték között. Viszont sokkal alacsonyabb a legjobban és a leggyengébb pontszáma is 2014-ben, mint az előző két mérési évben.



6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 5., 6. és 7. szinten, 53,4%-kal többen teljesítettek 3. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag, és ez a jobbak rovására megy. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya is jobb a hasonló populációkéval.

A családi háttér alapján kiszámított értéket nem lehet figyelembe venni, mert nincs megfelelő adat.

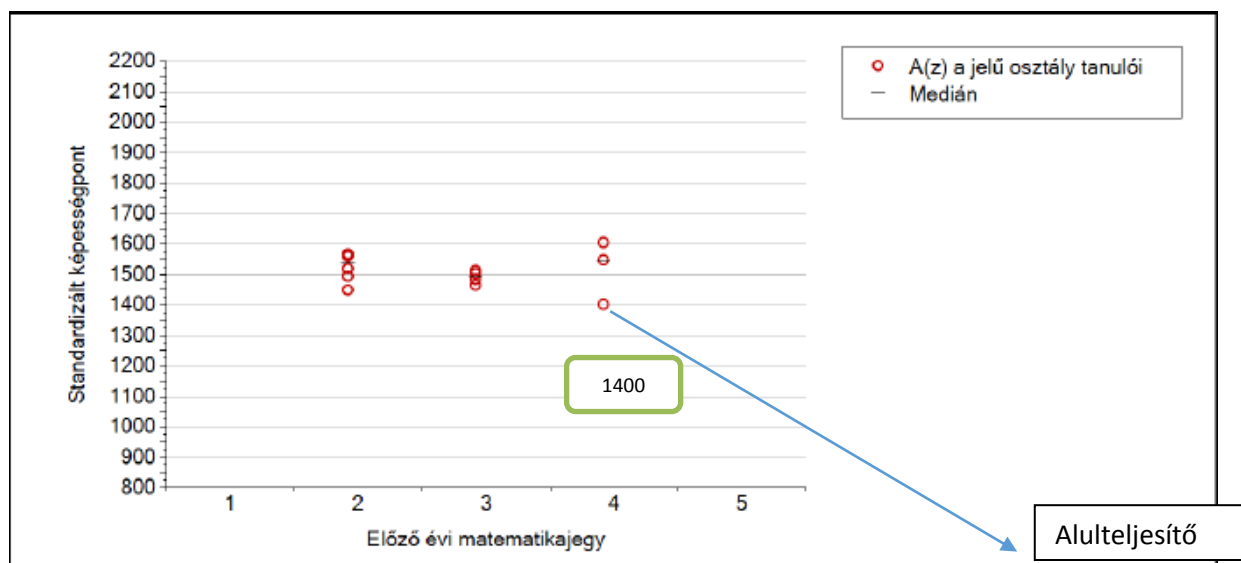
Év	Átlag (konf. int.)	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1511 (1478;1545)	-
2013	1436 (1355;1525) ⦿	75 (-37;184)
2012	1377 (1299;1469) ⬆	134 (22;239)
2011	1590 (1531;1659) ⦿	-79 (-171;10)
2010	1810 (1768;1855) ⬇	-299 (-381;-218)

7. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2014. előtti 4 évben szignifikánsan nem voltak jobbak az átlageredmények. Legnagyobb visszaesés 2010-hez képest mutatkozik. A legnagyobb javulás 2012-höz képest a legnagyobb.

A leggyengébben a „c” osztály teljesített mind az átlag, mind a szélső értékek tekintetében.

Szinte teljesen egyformák az „a” és a „b” osztály pontszámai.



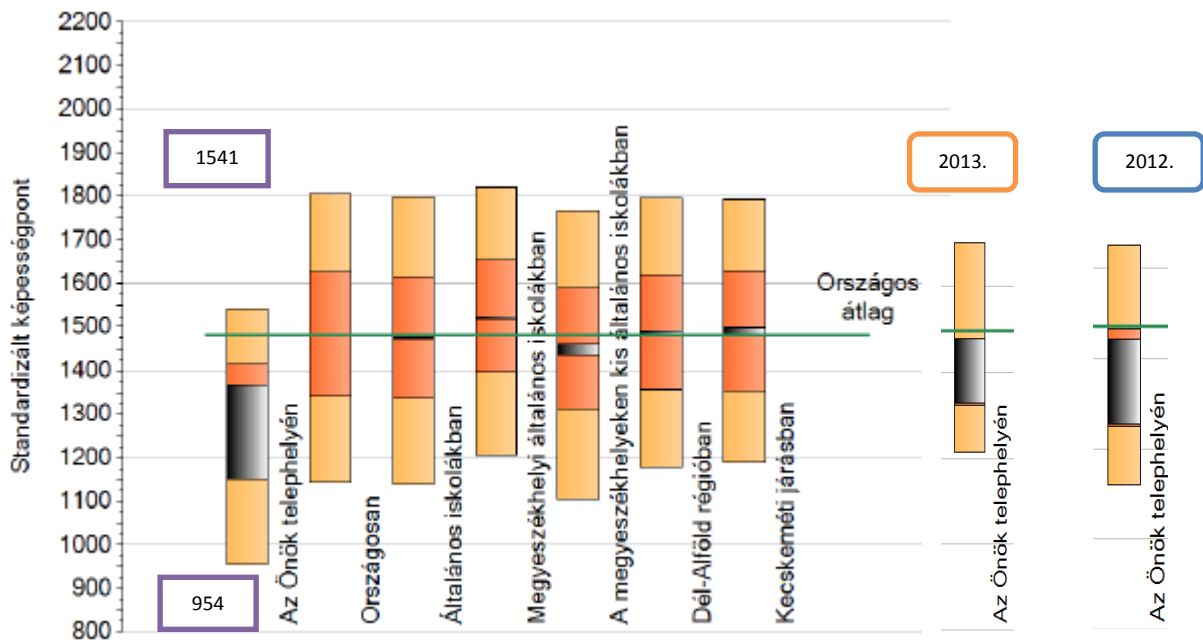
8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat az osztályban az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. Szinte alig van különbség ebben az osztályban az elégséges és a jók átlaga között. Az osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jó társaik.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1277 pont, mely 204 ponttal alacsonyabb az országosnál és 13%-kal gyengébb a megyeszékhelyi kis általános iskolák eredményeitől.

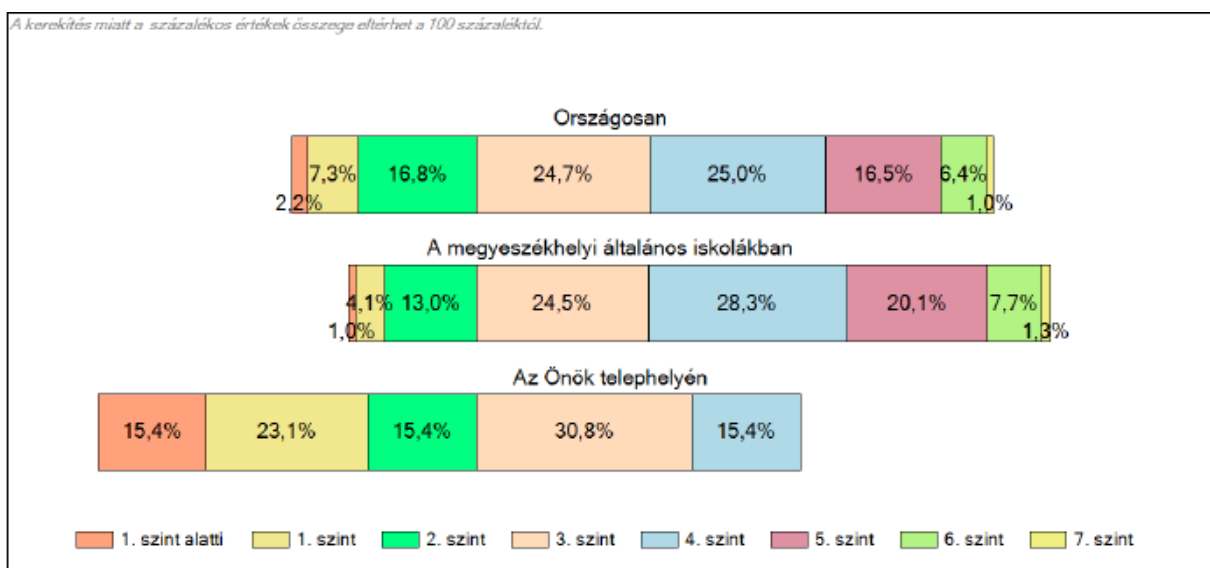
Országosan az iskolák 73%-a jobban, és 1 %-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi kis iskolák közül 1 teljesített rosszabbul, 63,8 %-uk jobban teljesített



9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 587 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között.

A 2. szint alatt nagyon sokan teljesítettek, nagyobb arányban, mint az országos átlag, 53,9 %, azaz több mint a fele nem érte el a minimális szintet. 46,2 % teljesített elfogadható szinten, kevesebb, mint a fele. Nem volt 5. , 6. és 7. szinten teljesítő tanuló.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján nem állapítható meg a CSH-index hiánya miatt. Ennek oka lehet, hogy nem hozta vissza mindenki, és nem megfelelően töltötték ki a tanulói kérdőívet.

2014 előtti évekhez képest 2011 és 2010-hez képest szignifikánsan gyengébben teljesítettek, 2012 és 2013-ban nincs szignifikáns különbség a 2013-as évhez képest.

Év	Átlag (konf. int.)		A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1277 (1151;1366)		-
2013	1398 (1329;1479)	⊕	-121 (-269;2)
2012	1348 (1255;1442)	⊕	-70 (-236;70)
2011	1628 (1560;1681)	↓	-350 (-506;-224)
2010	1571 (1512;1638)	↓	-294 (-430;-176)

11. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	13	4	1	1	4	9	8
Összesen	13	4	1	1	4	9	8

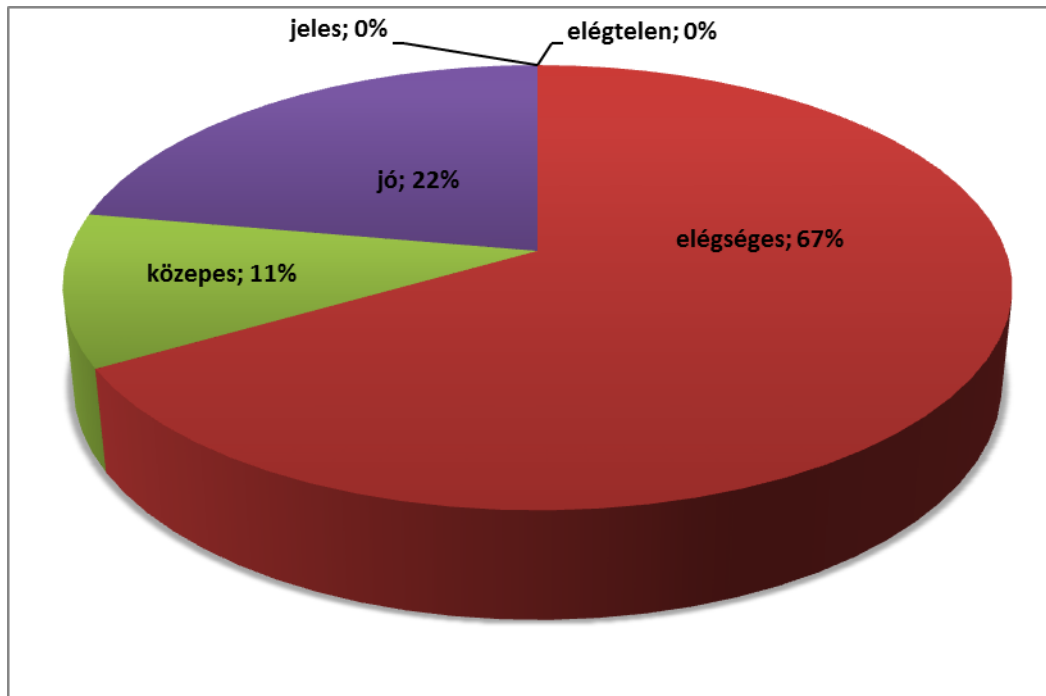
2. táblázat: Létszámadatok

8 tanuló írta meg a dolgozatot. 31% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 8 % sajátos nevelési igényű. Ez az arány (39 %) igen magas mind országos, mind megyei és mind városi szinten is.

A telephelyen legfeljebb kilenc tanuló rendelkezik 2012-es eredménnyel, ezért a telephely tanulóinak átlagos előzetes eredménye nem becsülhető megbízhatóan.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 11-en töltötték ki, ebből 8 volt használható. A telephely CSH-indexének számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat. Legfeljebb kilenc tanulónak volt családiháttérindexe a telephelyen.

A telephelyi jelentésre jogosultjai közül 1 tanuló nem írt, elégséges érdemjegyű volt.

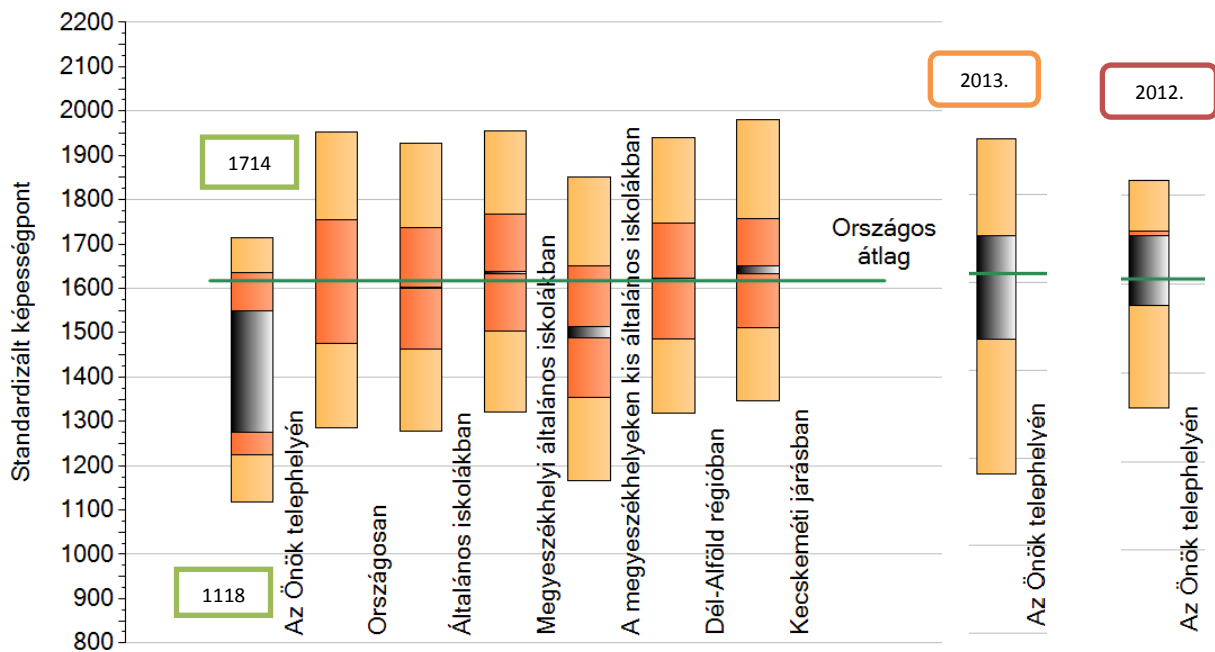


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1414** pont, mely 41%-kal gyengébb az országos (1617) átlagnál, és 6%-kal a kis megyei általános iskolákénál (1502) is.

Országosan az iskolák 41%-a hasonlót írt. 61,4 % megyeszékhelyi kis általános iskola hasonlót teljesített.

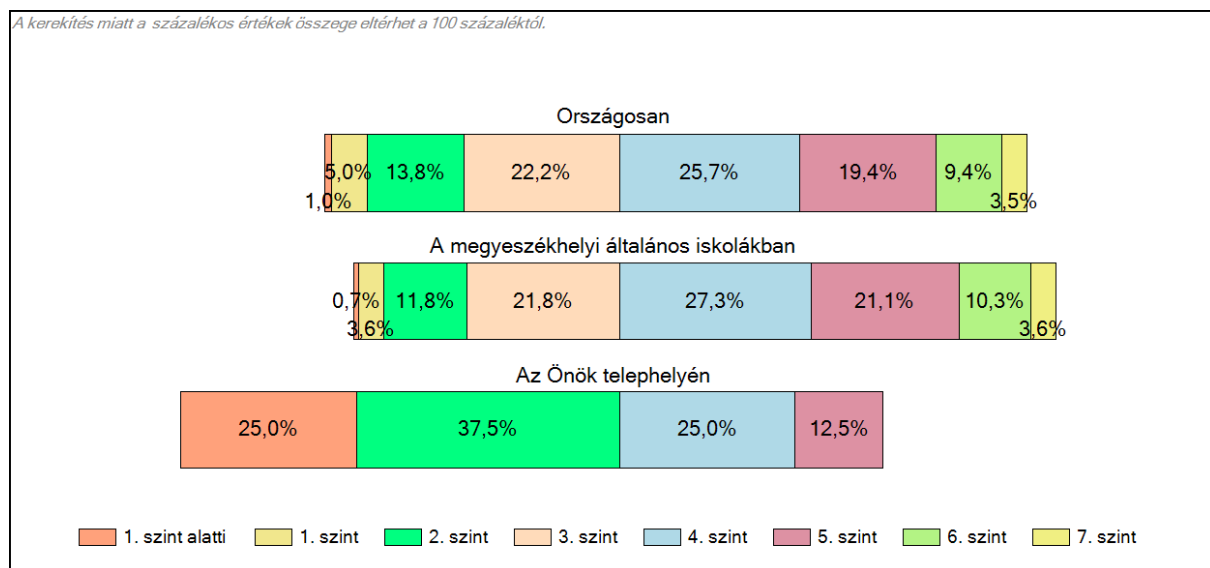


13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 596 pont a különbség.

A tanulók 62,5%-a írt a megfelelő - 4. szint alatt. 3. szinten nem teljesített senki, valamint 6. és 7. szinten.

A 14. ábrán jól látható a jobbra tolódás, mely a jól teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is.



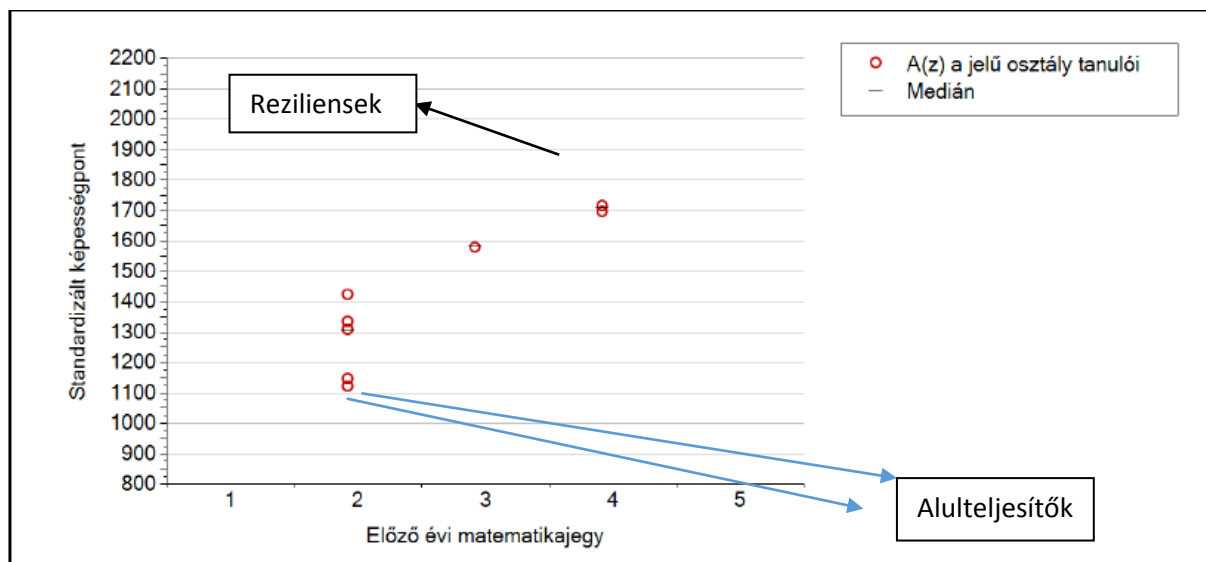
14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján nem volt megállapítható, mivel nincs elegendő adat a CSH – index kiszámításához.

Év	Átlag (konf. int.)		A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1414 (1276;1549)		-
2013	1588 (1471;1707)	⊙	-175 (-373;3)
2012	1630 (1551;1710)	↓	-217 (-405;-54)
2011	1460 (1367;1563)	⊙	-46 (-236;143)
2010	1416 (1347;1487)	⊙	-3 (-175;158)

15. ábra: Az átlageredmény alakulása

Az előző évekhez viszonyítva, csak a 2012-es évhez képest romlott az eredmény szignifikánsan.



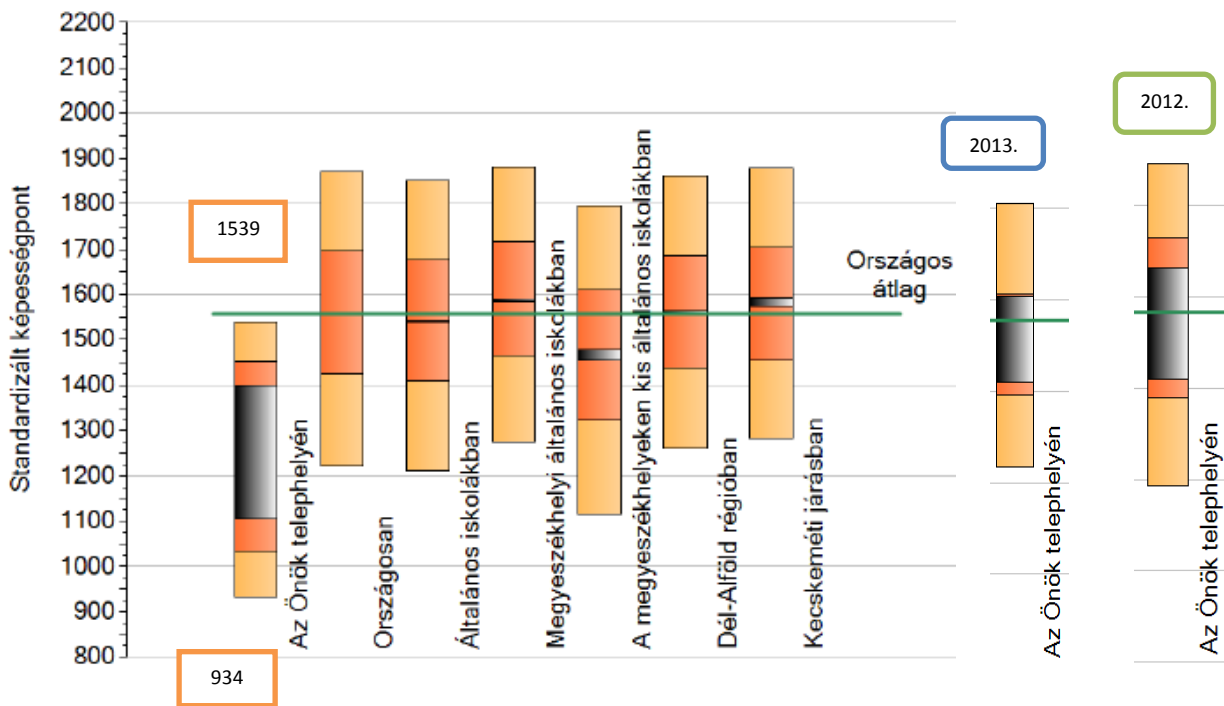
17. ábra: A tanulók képességeloszlása az előző év végi matematikajegy függvényében

Az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit, de ebben az osztályban igen. A jó osztályzatú diákok írták a legjobbat. A jók átlagteljesítménye egyforma.

IV.3. Szövegértés

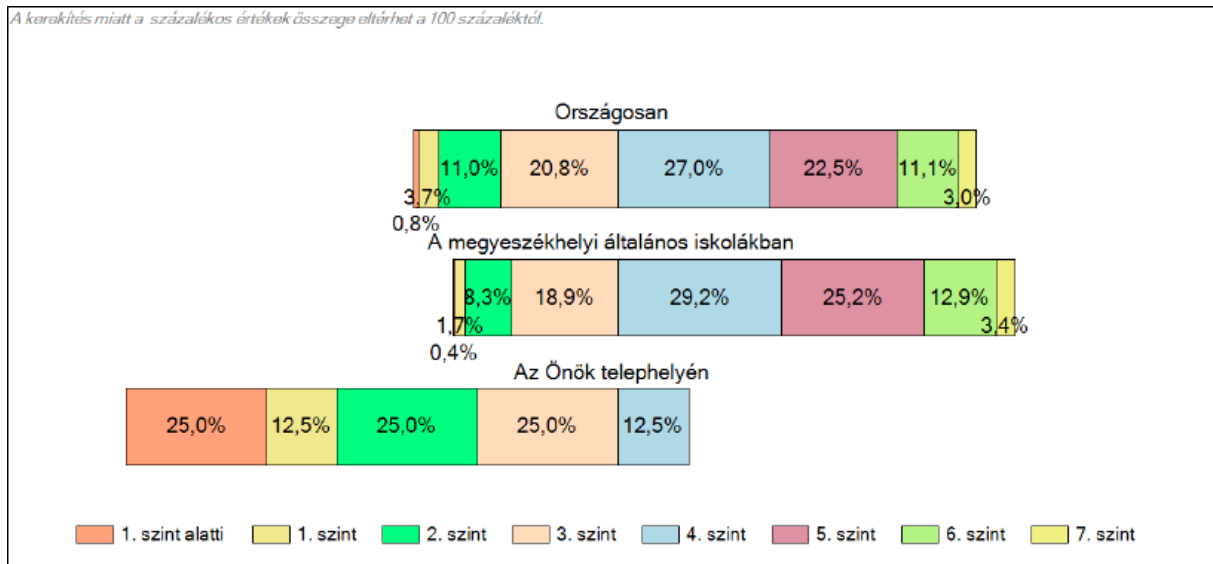
A tanulók átlageredménye **1255** pont, ez 24 %-kal gyengébb az országosnál, mely 1557 pont. Ez 17 %-kal a kis megyeszékhelyi általános iskolákénál (1467) alacsonyabb érték.

Országosan az iskolák 17 %-a hasonlóan teljesített. Hasonló részpopulációval összevetve 33 jobb telephelyet találunk.



18. ábra: A tanulók képességeloszlása

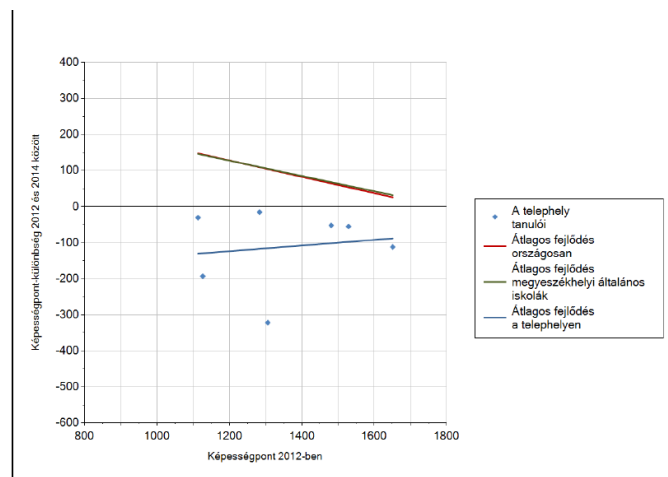
A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 605 pont. Ez rendkívül nagy, minden tekintetben az országos átlag alatt van.



19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 87,5%-a teljesített, csak 12,5 % - a teljesített a megfelelő szinten. Ezen a jövőben mindenképpen javítani kell.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény nem számolható a családi háttér index alapján.

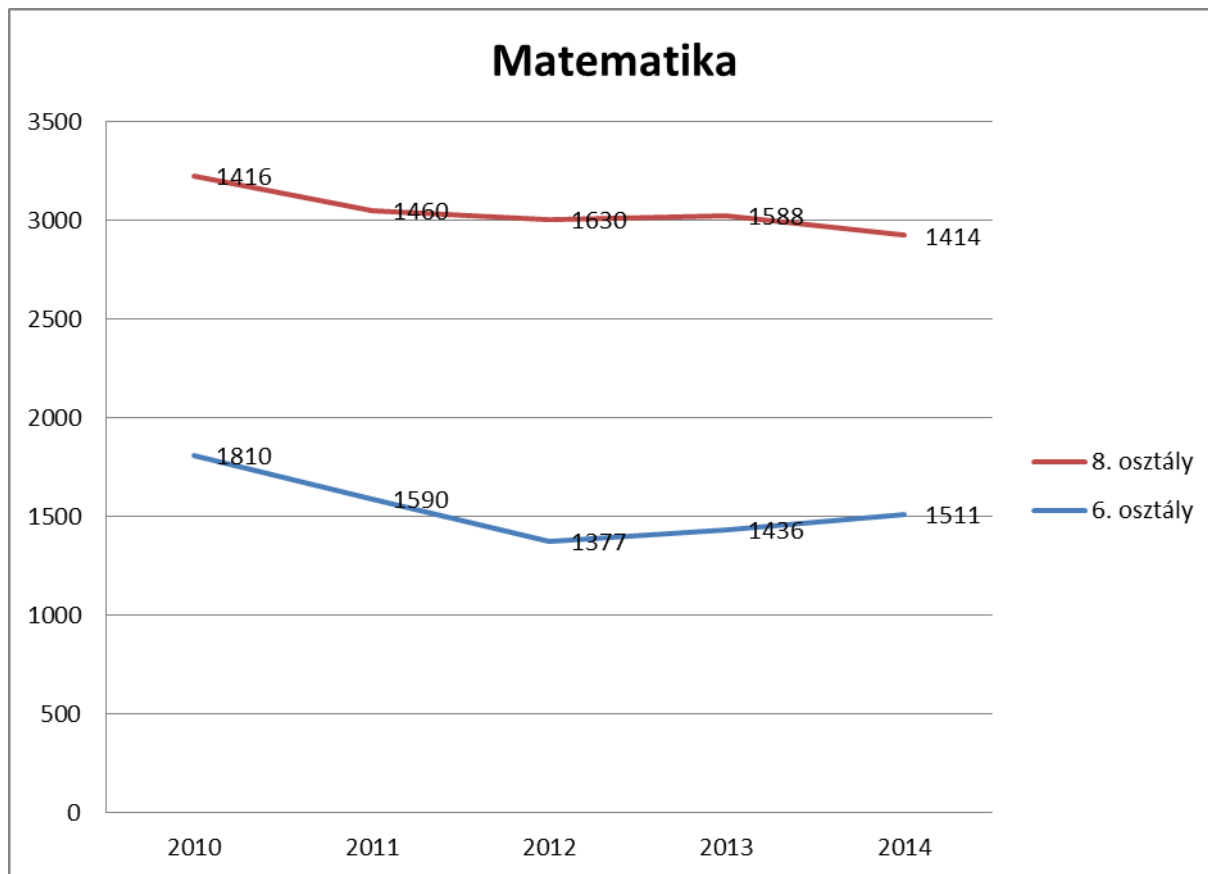


20. ábra: Fejlődés 2012. és 2014. között - képességpont-különbségek

Az országos trend alatt teljesítettek a tanulók, de 4 tanuló javított a teljesítményén..

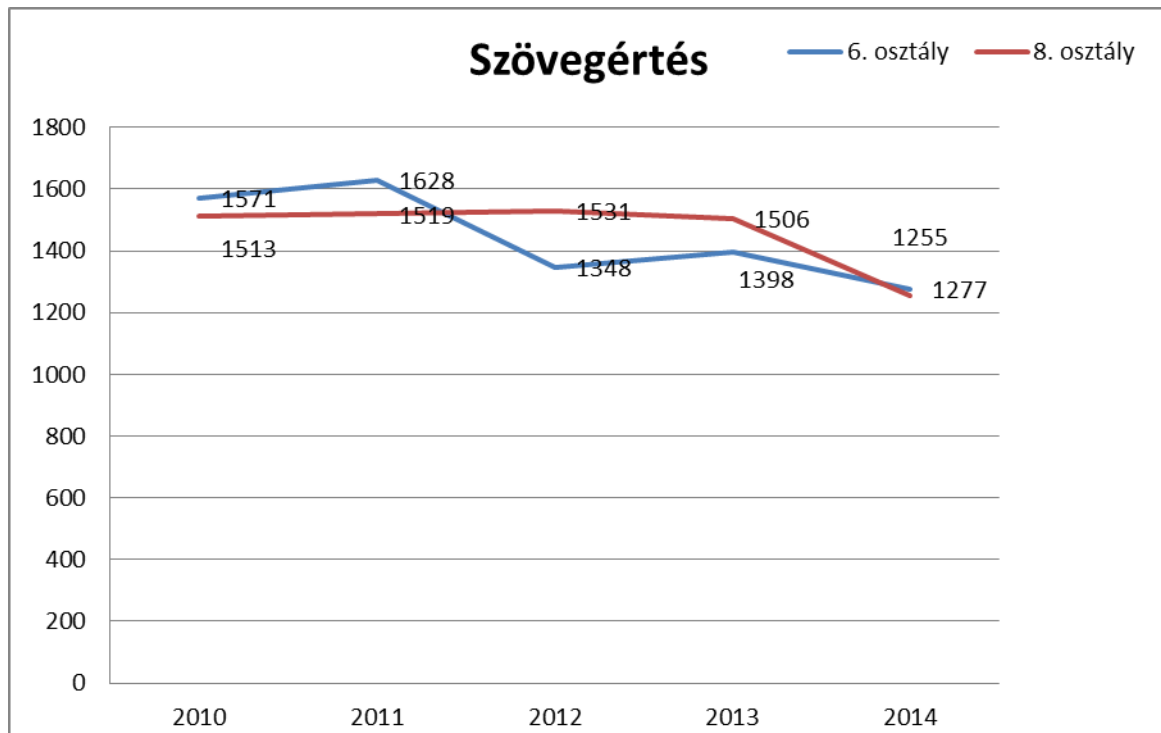
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye. A 8. osztály pontszámai az utóbbi 5 évben fokozatosan csökken.. A 6 osztály tavaly a 2010-es-hez képest 300 pontnyi csökkenést produkált, de az előző évhez képest teljesítménye növekedett.



22. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendnél alacsonyabb értékű pontszámátlagot hoztak. A családháttér-index nem lehet figyelembe venni. A korábbi eredmények tükrében fejlődés nem mutatkozik. A hatodikosok és a nyolcadikosok is jelentősen rontottak az előző évekhez képest.



23. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben szövegértésből

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920> (2015. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1> (2015. június 17.)