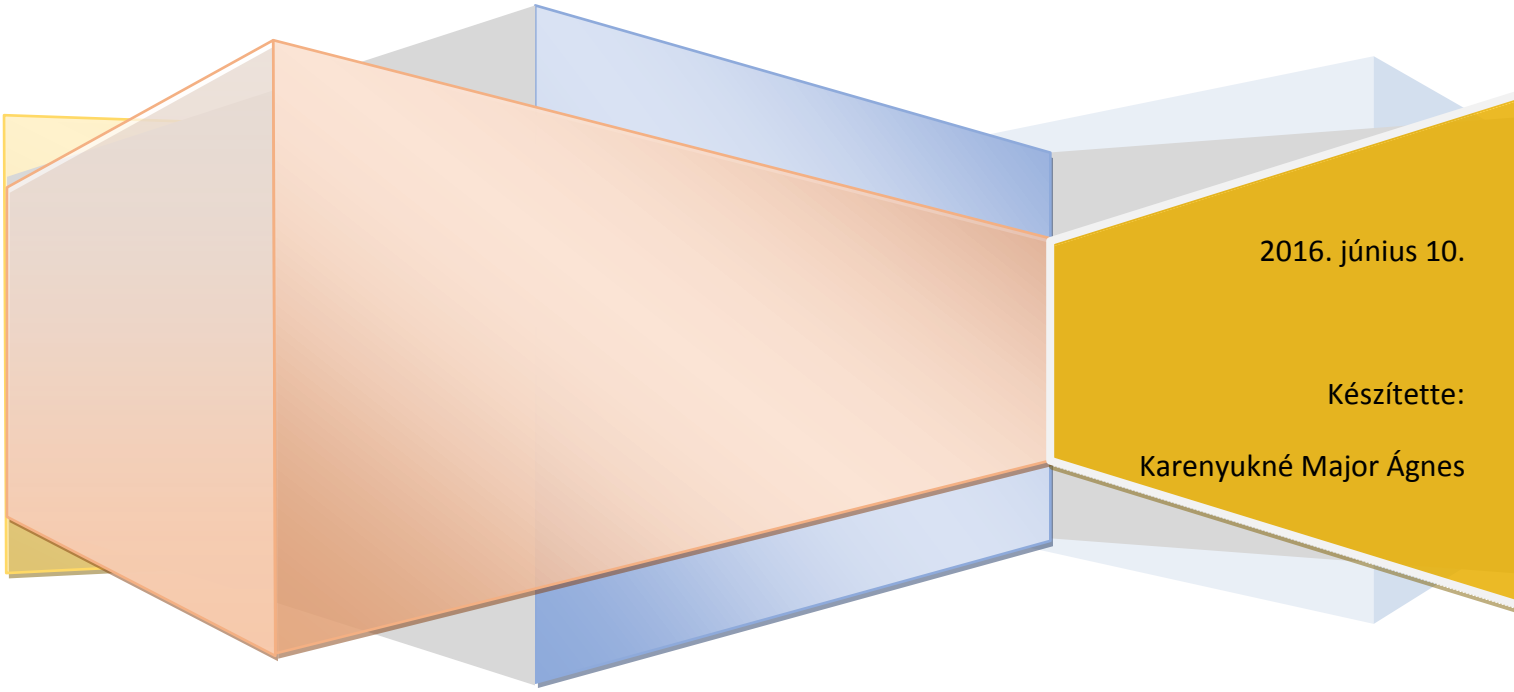
A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Damjanich János Általános Iskolája 2015-ös évi kompetenciamérésének értékelése



2016. június 10.

Készítette:

Karenyukné Major Ágnes

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

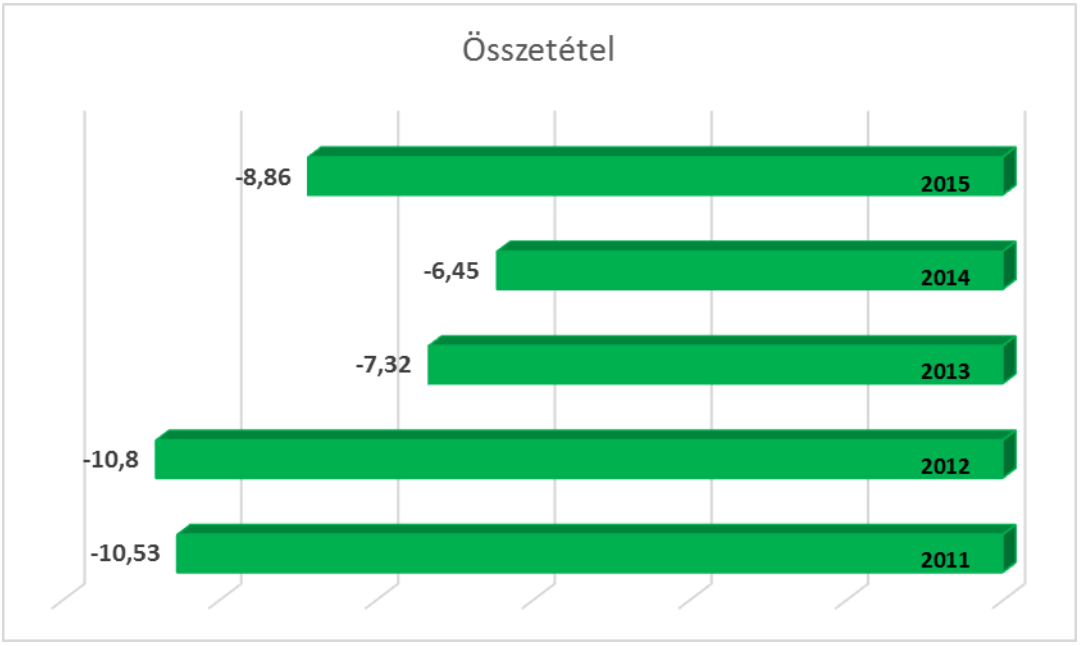
Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 10 %-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 75%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy nálunk, míg 20 %-ában nem folytak felújítási munkálatok az elmúlt 10 évben.

A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 73%-ában és egyéb szaktanterem (10 %).

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

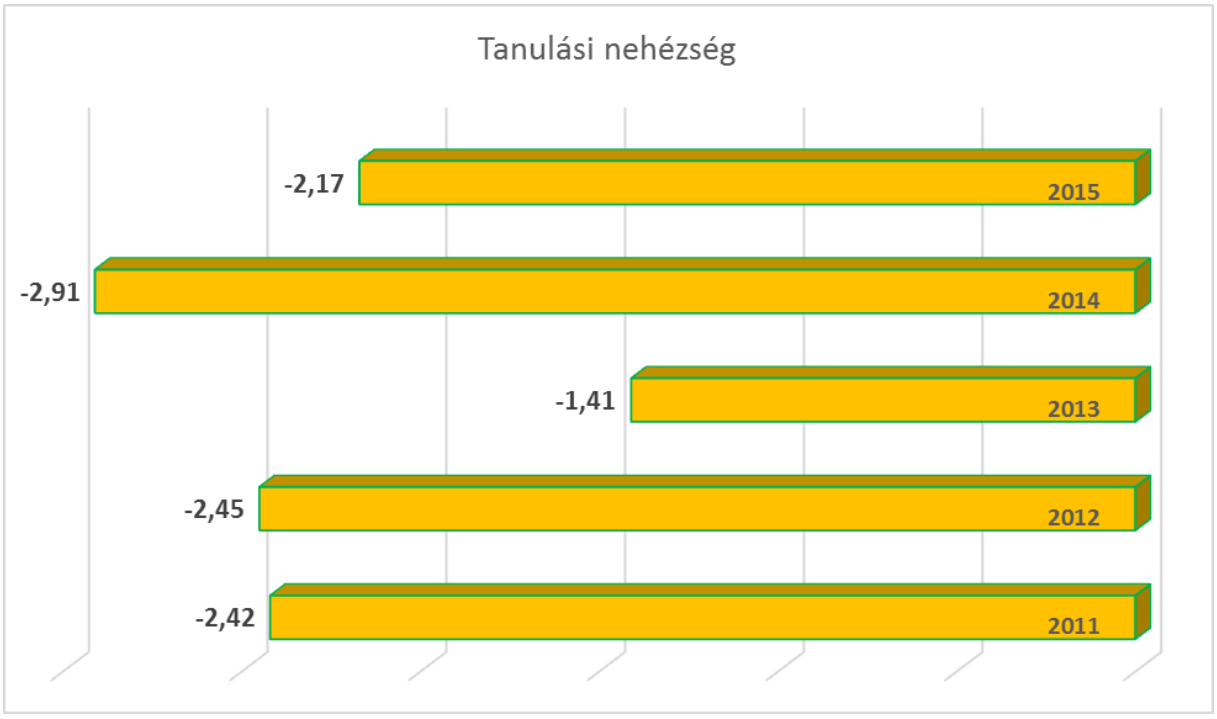
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: - 8,86.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 5 év egyik legalacsonyabb indexe volt a tavalyi. Az előző évhez képest jelentős romlás állt be.

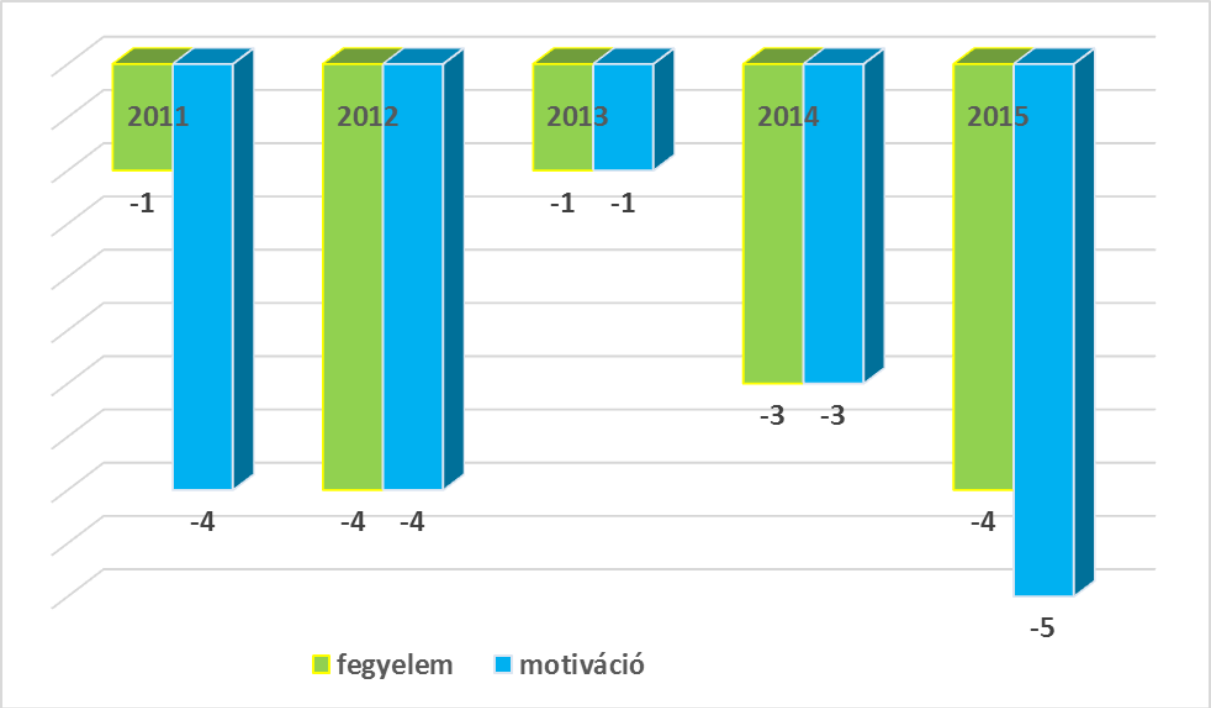
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index –2,17, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók csökkenését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -3. Országosan az iskolák 9 %-áról mondható el ugyanez.



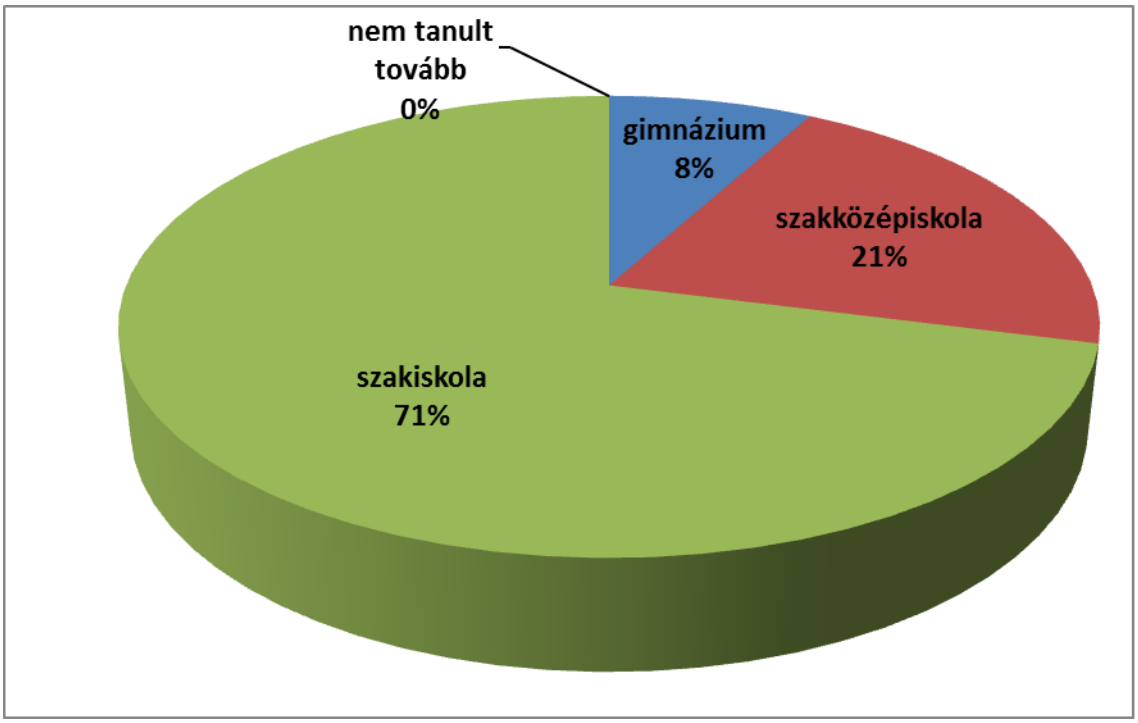
3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index - 4, mely a megyeszékhelyi iskolák 3 %-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2011-től kezdve folyamatosan ingadozik a mutatója, majd az utóbbi években jelentős romlás látható. Ez azt jelenti, hogy már többször fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

A motivációs index -5, mely tovább romlott.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 21 %-a szakközépiskolában, 8 % gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában a 71 %-uk. Minden tanuló továbbtanult.



4. ábra: A továbbtanulás indexének alakulása

III. 6. évfolyam

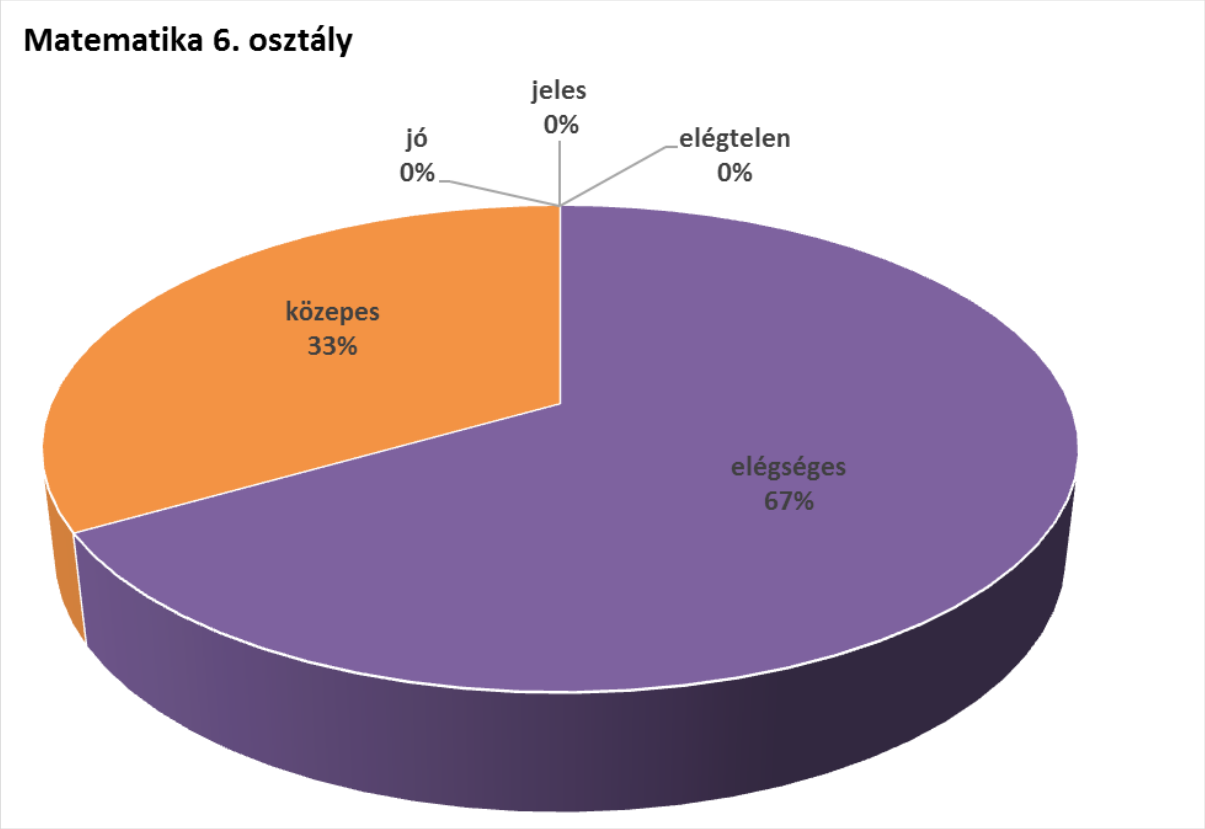
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
6.	**10**	**3**	**1**	**4**	**1**	**7**	**6**
összesen:	**10**	**3**	**1**	**4**	**1**	**7**	**6**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a tanulók 40 %-a BTMN-es, az SNI-ek aránya 30 %, ami igen – igen magas. A telephely CSH-indexének számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat.

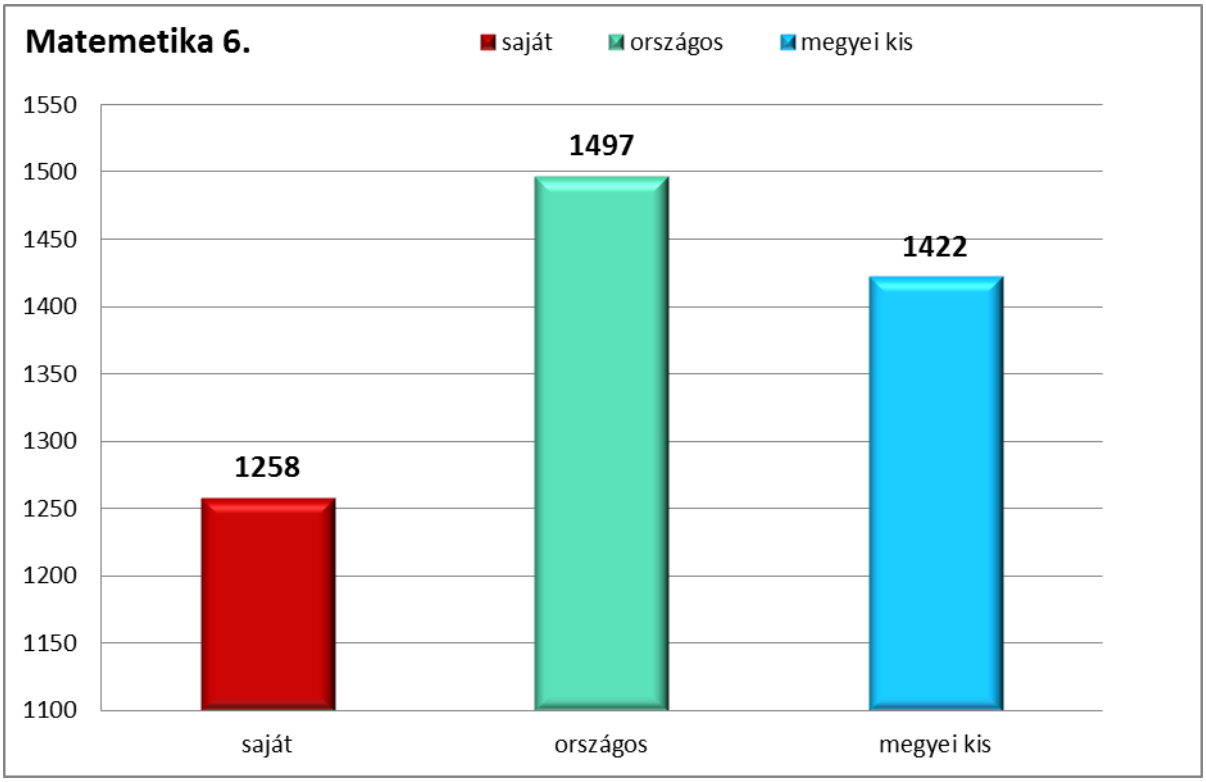
Az ötödikes matematika osztályzatok közül, akik a felmérésben részt vettek, a tanulók 33 %-a közepes, 67 %-a elégséges. Az átlag 2,33.



5. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

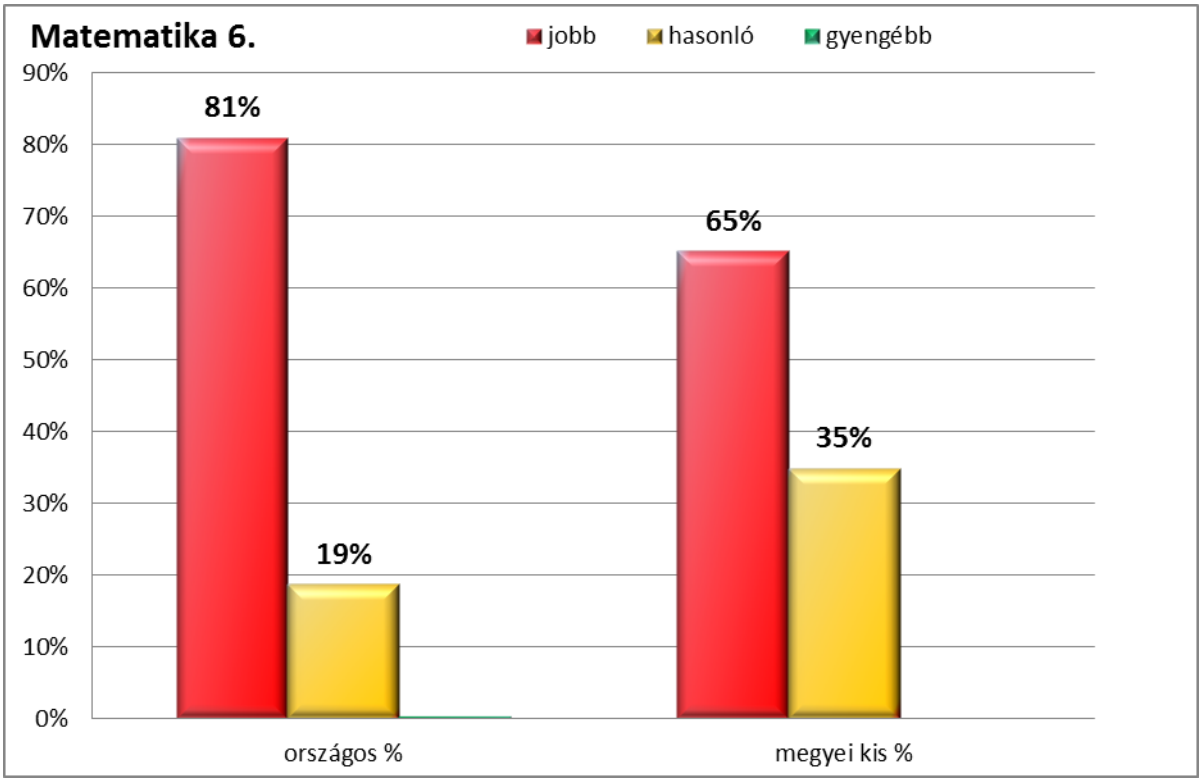
III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1258 pont. Ez 19 %-ban tér el az országos 1497-es átlagtól, és 13 %-ban a megyeszékhelyi kis általános iskolákétól – 1492 pont -, negatív irányban.



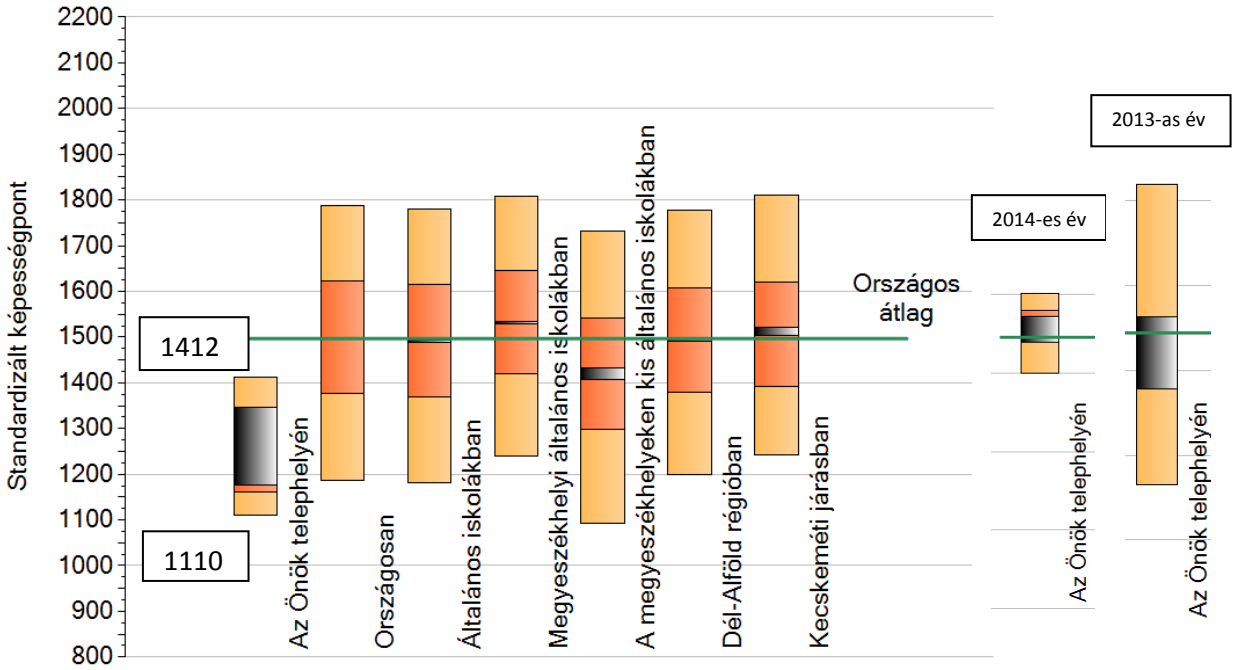
6. ábra: A matematika eredmények alakulása

Országosan az iskoláknak 81%-a jobban és 19%-a hasonlóan teljesített, míg a megyeszékhelyi kis iskolák közül csak 65 % teljesítettek jobbat és 35 % hasonlóan ennél az eredménynél a 43-ból.



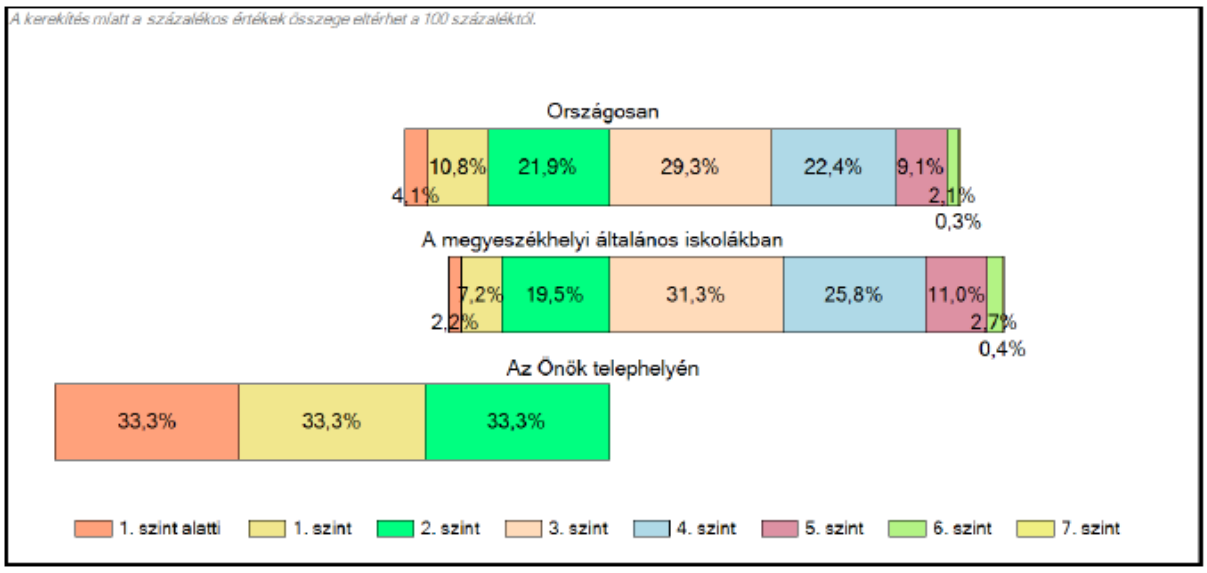
7. ábra: A telephelyek teljesítése

A 8. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje keskeny skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag körüli, vagy jobb. 202 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség nagyobb lett a két szélsőérték között. Viszont sokkal alacsonyabb a legjobb és a leggyengébb pontszáma is 2015-ben, mint az előző két mérési évben.



9. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

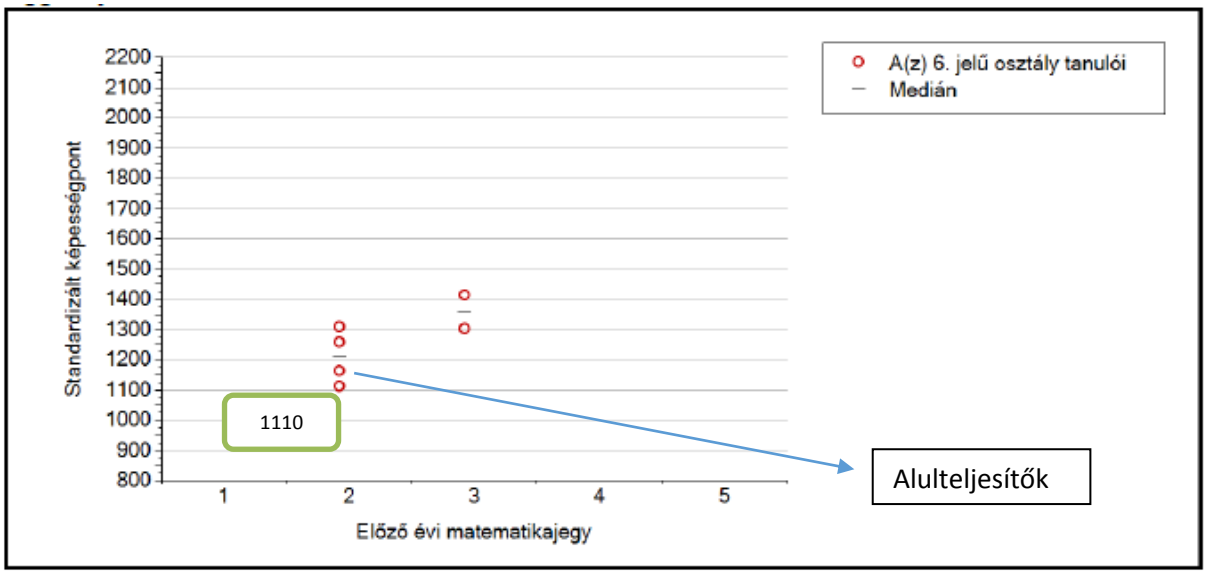
A telephely ábrája szerint senki nem írt 3., 4., 5., 6. és 7. szinten, 13,8%-kal többen teljesítettek 2. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag. Országos szinten is hasonló a helyzet.

A családi háttér alapján kiszámított értéket nem lehet figyelembe venni, mert nincs megfelelő adat.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2015	1258 (1175;1346)	-
2014	1511 (1478;1545)	-253 (-377;-137)
2013	1436 (1355;1525)	-178 (-340;-32)
2012	1377 (1299;1469)	-120 (-271;18)
2011	1590 (1531;1659)	-333 (-476;-204)

10. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2015. előtti 4 évben szignifikánsan jobbak voltak az átlageredmények, kivéve a 2012-es évet, amikor nincs szignifikáns változás. Legnagyobb visszaesés 2011-hez képest mutatkozik.

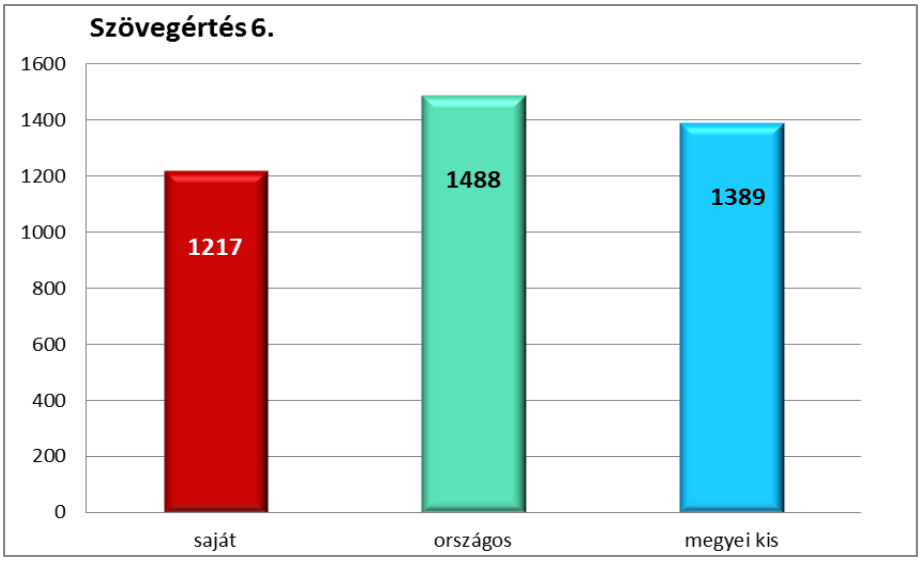


11. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat az osztályban az év végi osztályzatoktól függően eltérő pontszámmal oldották meg – 302 pont a különbség a leggyengébb és a legjobb között. Van különbség ebben az osztályban az elégséges és a közepesek átlaga között. Az osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló pontszámot értek el.

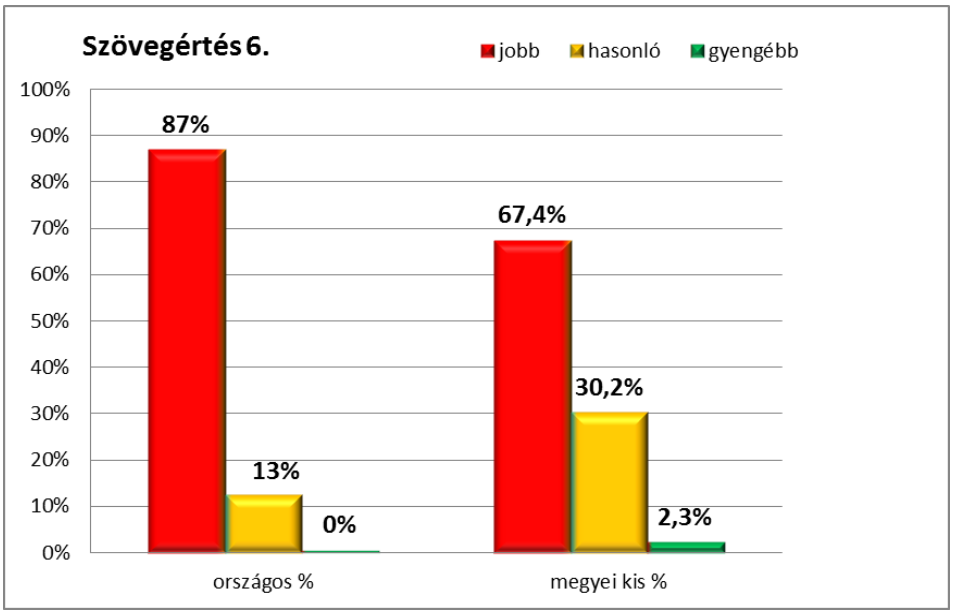
III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1217 pont, mely 271 ponttal alacsonyabb az országosnál és 172 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi kis általános iskolák eredményeitől.

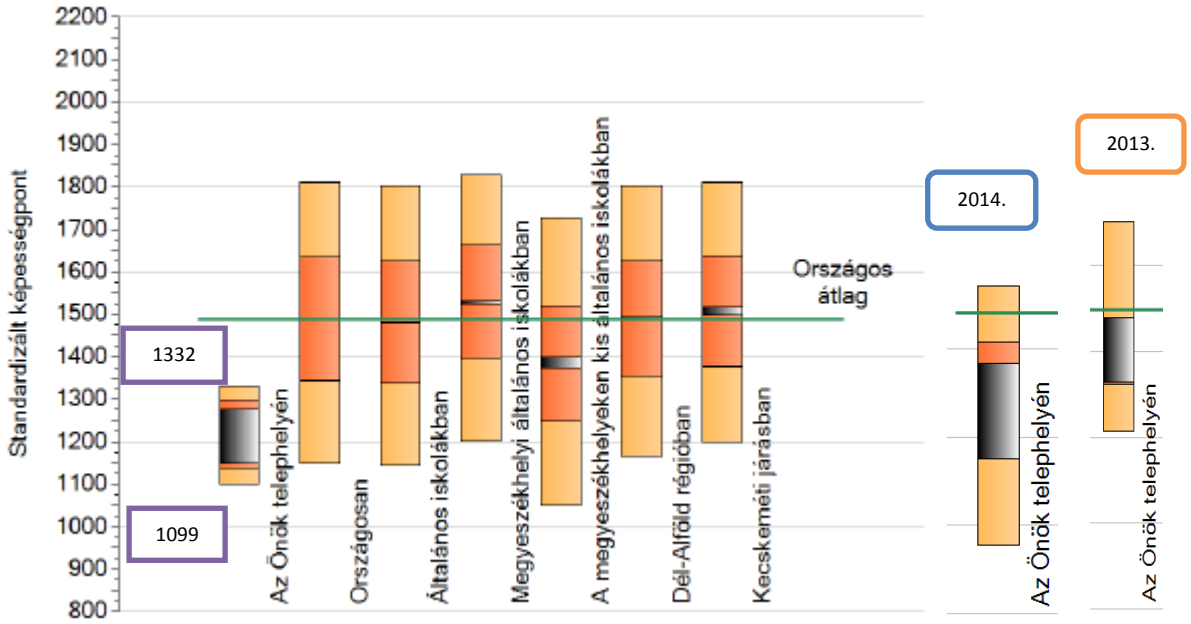


12. ábra: A szövegértés eredmények alakulása

Országosan az iskolák 87 %-a jobban, és 13 %-a hasonlóan teljesített.
A megyeszékhelyi kis iskolák közül 1 teljesített rosszabbul, 67,4 %-uk (29) jobban teljesített, 30,2 % (13) hasonlóan teljesített.



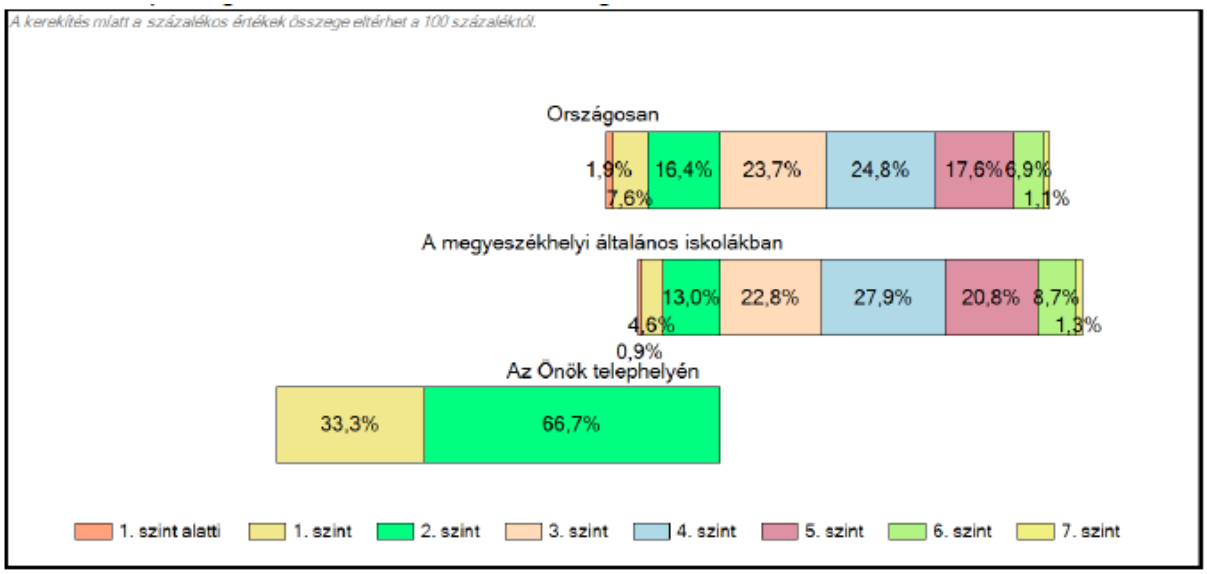
13. ábra: A telephelyek teljesítése



14. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje: 333 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között.

A 3. szint alatt nagyon sokan teljesítettek, nagyobb arányban, mint az országos átlag, 100 %, azaz senki nem érte el a minimális szintet. Nem volt 3., 4., 5. , 6. és 7. szinten teljesítő tanuló.



15. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján nem állapítható meg a CSH-index hiánya miatt. Ennek oka lehet, hogy nem hozta vissza mindenki, és nem megfelelően töltötték ki a tanulói kérdőívet.

2015 előtti évekhez képest 2011 – 2012 – 2013-hoz képest szignifikánsan gyengébben teljesítettek, 2014-ban nincs szignifikáns különbség a 2015-ös évhez képest.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2015	1217 (1149;1276)	-
2014	1277 (1151;1366)	-60 (-198;83)
2013	1398 (1329;1479)	-181 (-309;-61)
2012	1348 (1255;1442)	-130 (-278;0)
2011	1628 (1560;1681)	-410 (-531;-293)

16. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	12	2	1	2	1	10	10
Összesen	**12**	**2**	**1**	**2**	**1**	**10**	**10**

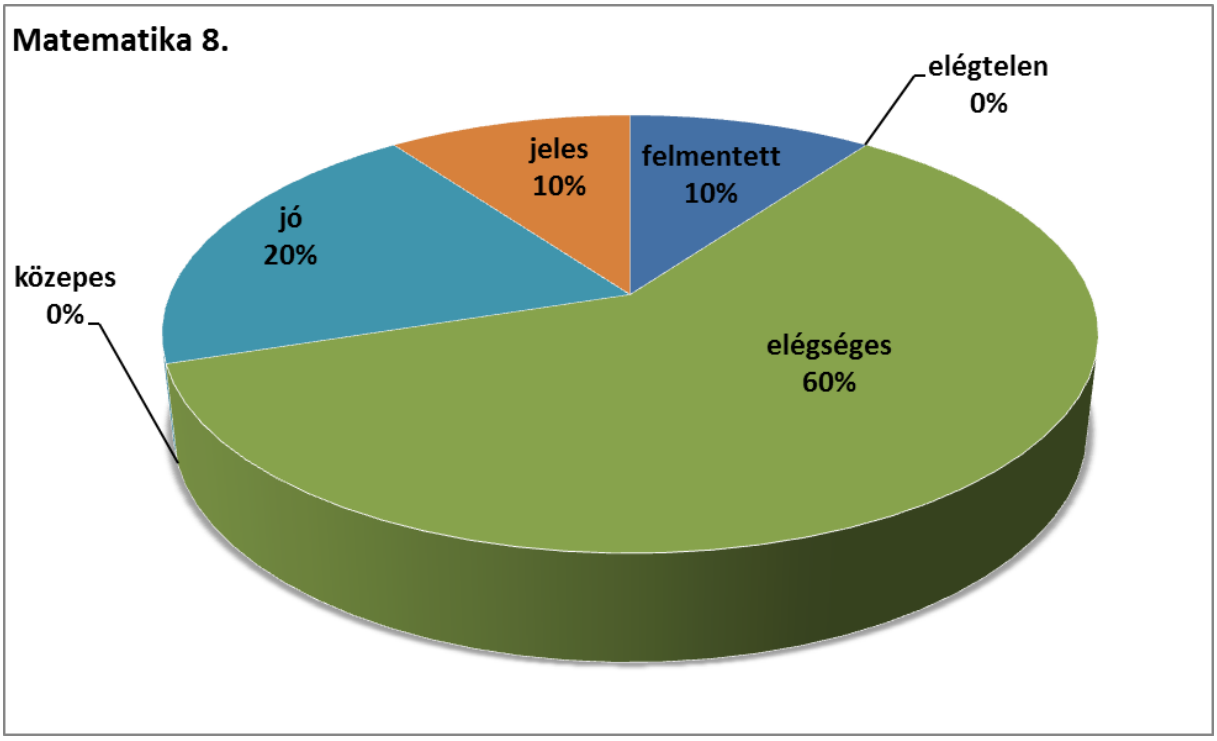
2. táblázat: Létszámadatok

12 tanulóból 10 megírta a dolgozatot. 17 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 17 % sajátos nevelési igényű.

A korábbi mérésekben eredménnyel 9 fő rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 8-an töltötték ki, ebből 6 volt használható. A telephely CSH-index számításához nem áll rendelkezésre megfelelő adat.

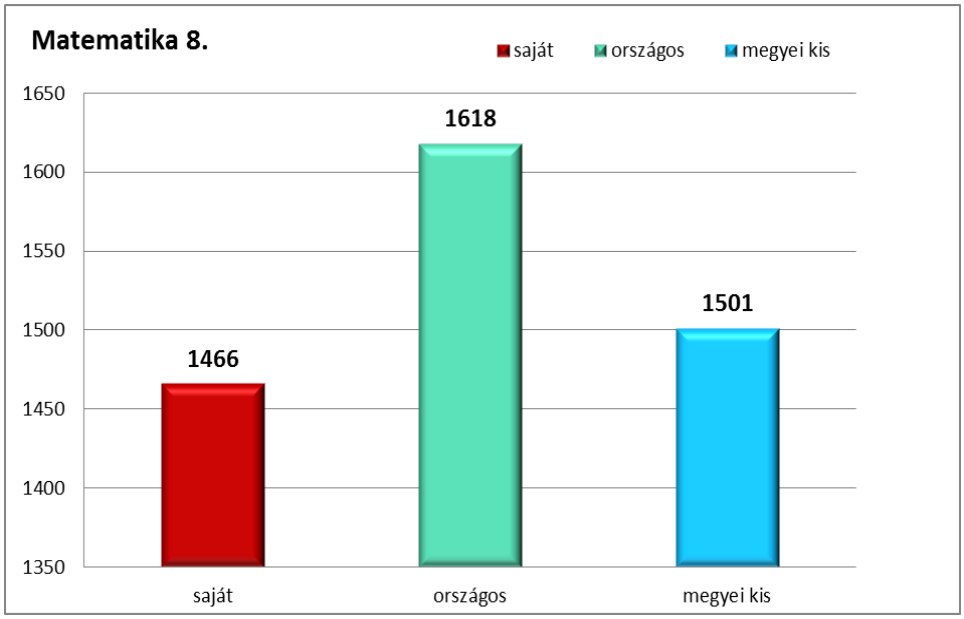
A telephely jelentésre jogosultjai közül minden tanuló írt.



17. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

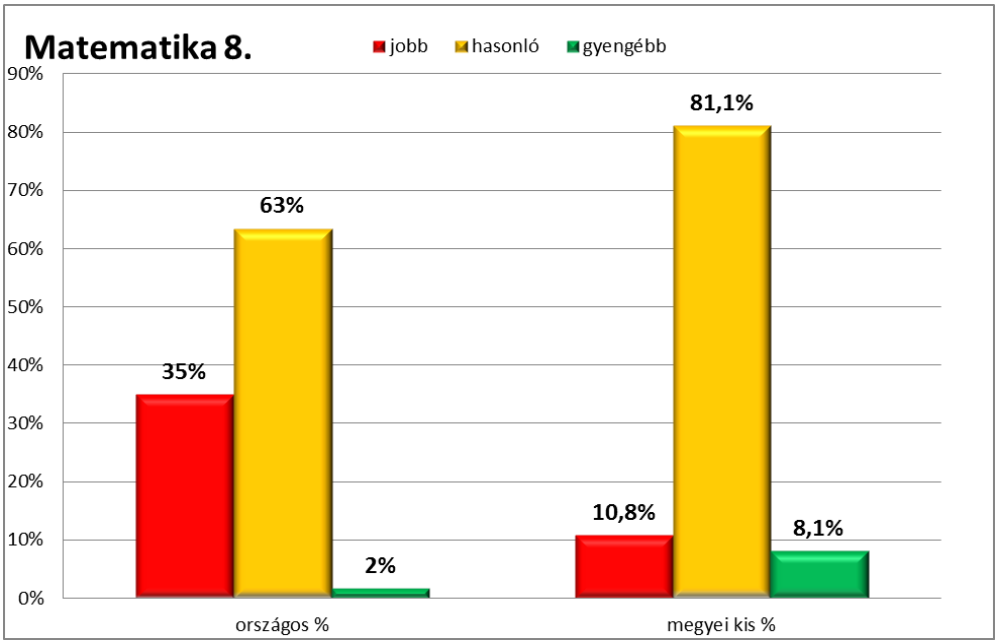
IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1466** pont, mely 10 %-kal gyengébb az országos (1618) átlagnál, és 2 %-kal a kis megyei általános iskoláénál (1501) is.

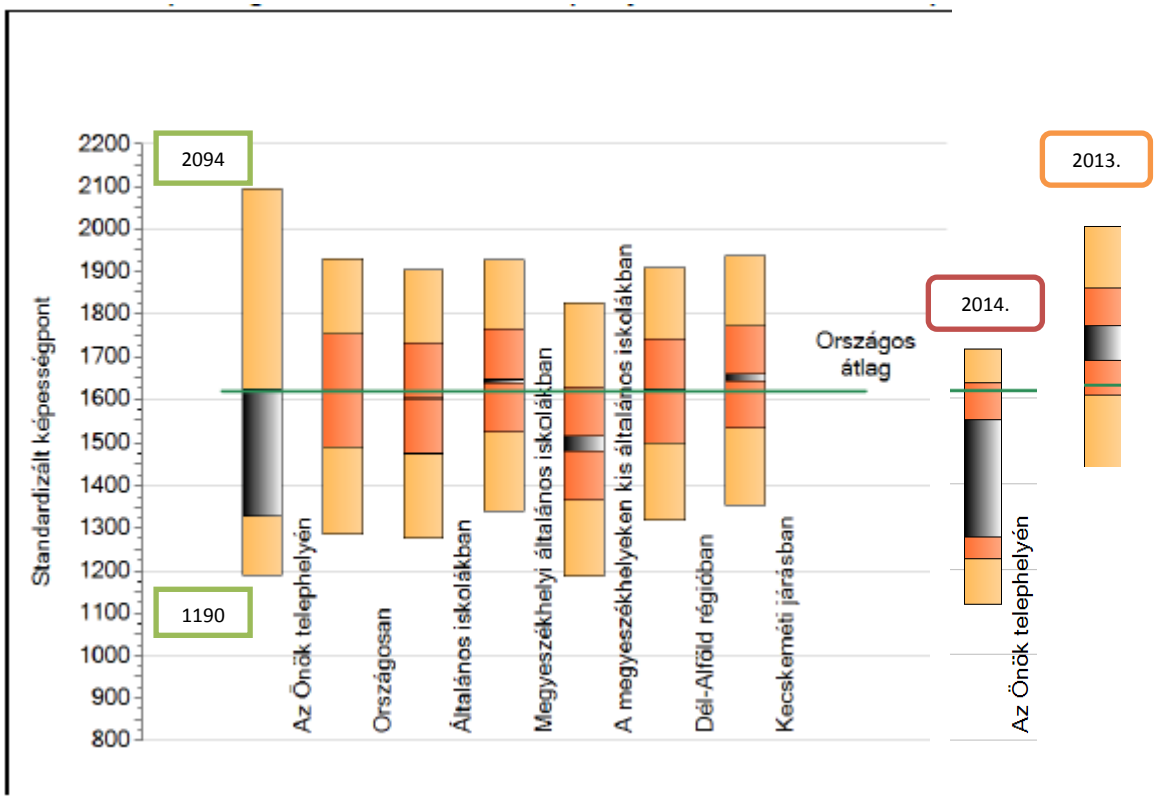


18. ábra: A matematika eredmények alakulása

Országosan az iskolák 35%-a jobban, 63 % hasonlóan, 2 % gyengébben teljesített.

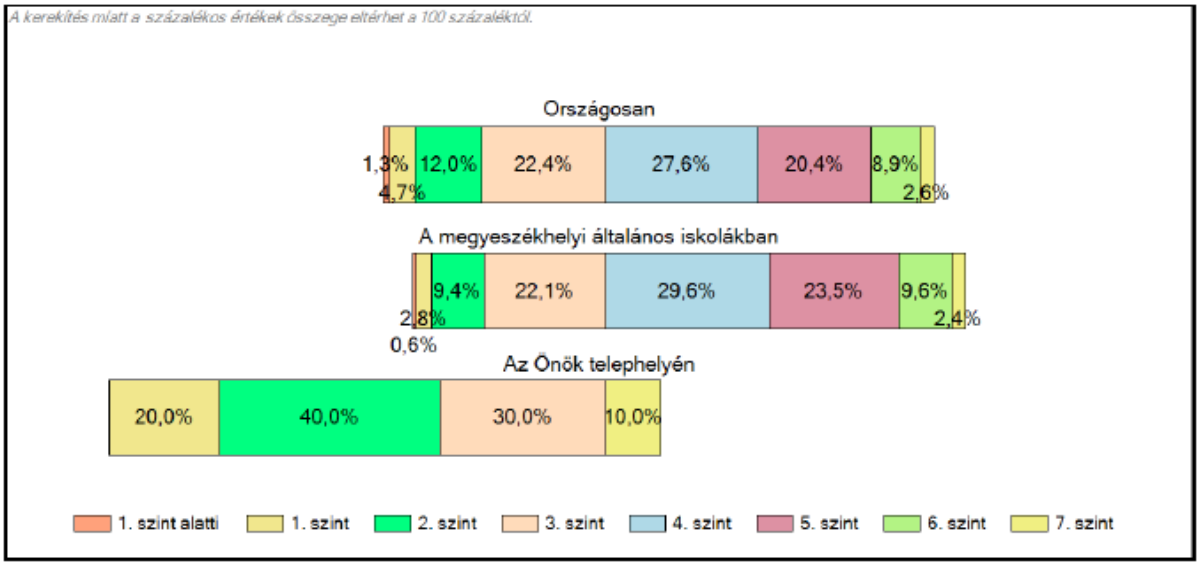


19. ábra: A telephelyek teljesítése

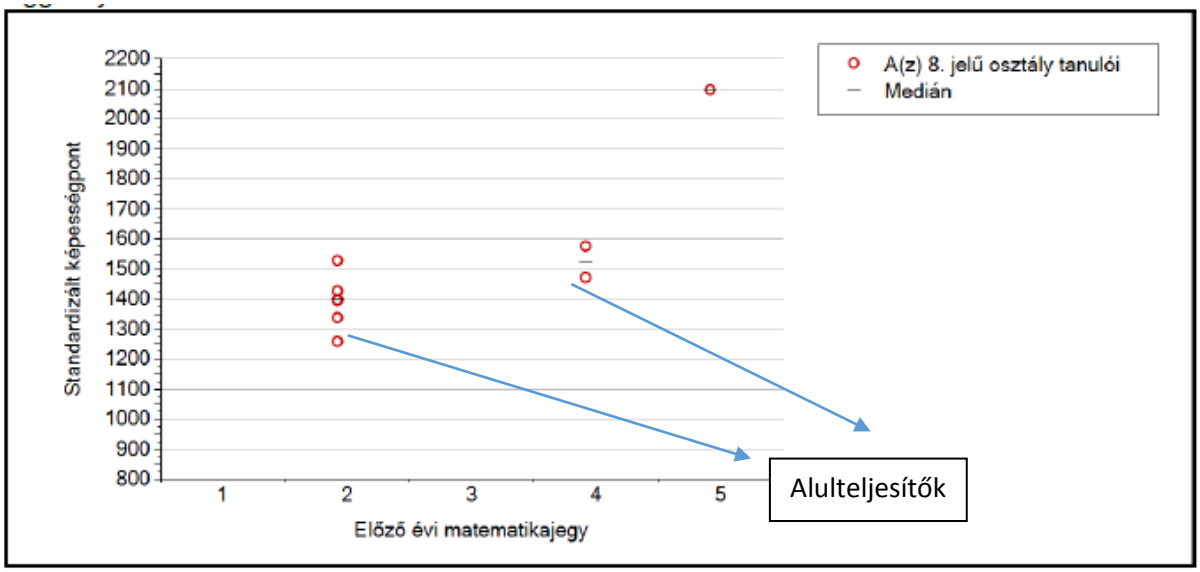


20. ábra: A tanulók képességeloszlása

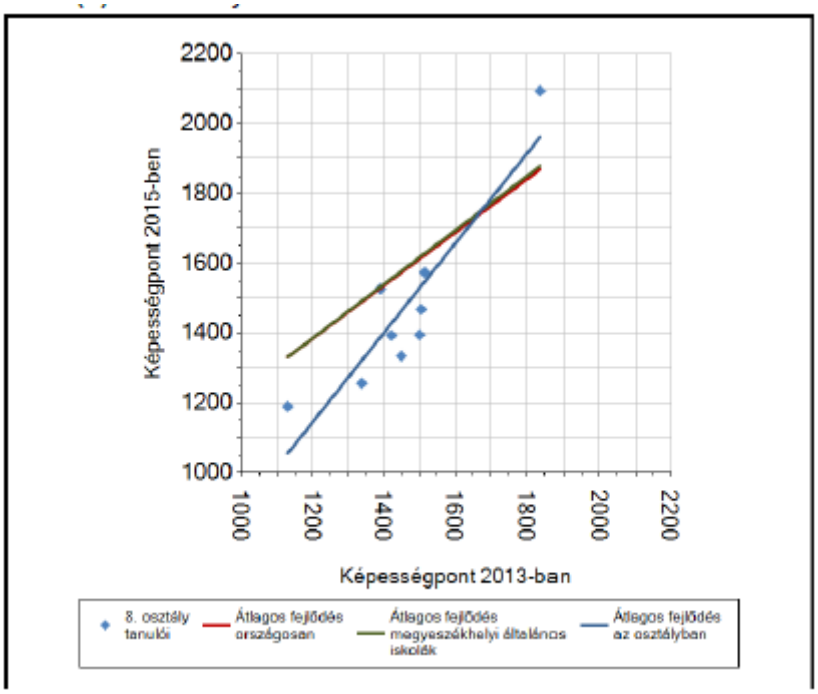
A legjobb és a leggyengébb pontszám között 904 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámnál is magasabb. A tanulók 90 %-a írt a megfelelő- 4. szint alatt.



21. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása



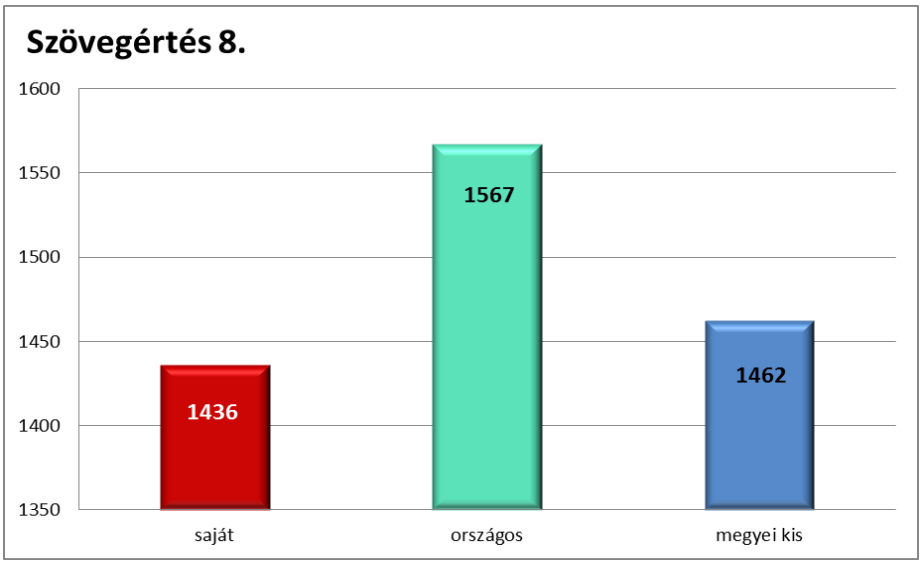
22. ábra: A tanulók képességeloszlása az előző év végi matematikajegy függvényében



23. ábra: A tanulók fejlődése

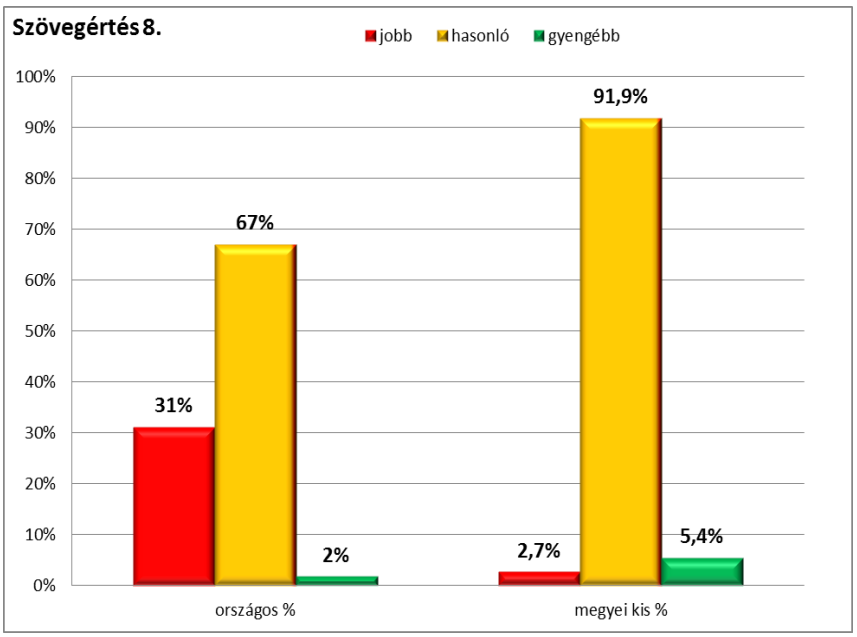
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1436** pont, ez 9 %-kal gyengébb az országosnál, mely 1567 pont, és 2%-kal kevesebb a kis megyeszékhelyi általános iskoláénál (1462).

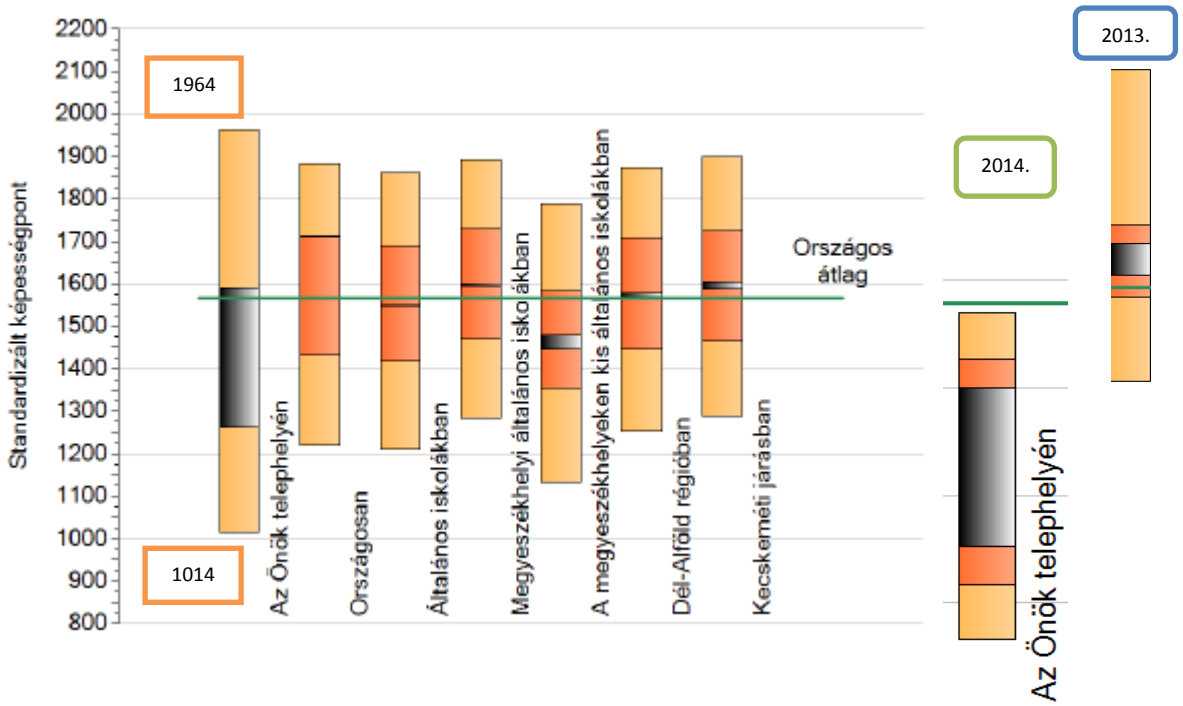


24. ábra: A szövegértés átlageredménye

Országosan az iskolák 67%-a hasonlóan, 31%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 5,4 % rosszabb, 91,9 % hasonlóan és 2,7 % jobban teljesítő telephelyet találunk.

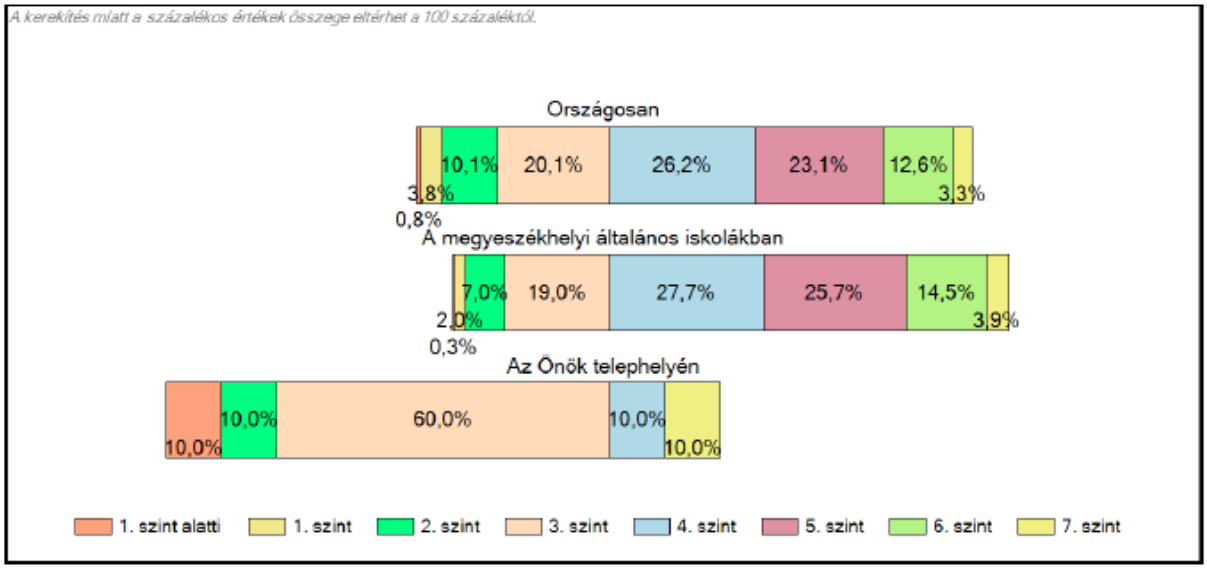


25. ábra: A szövegértés eredményei a telephelyek arányában



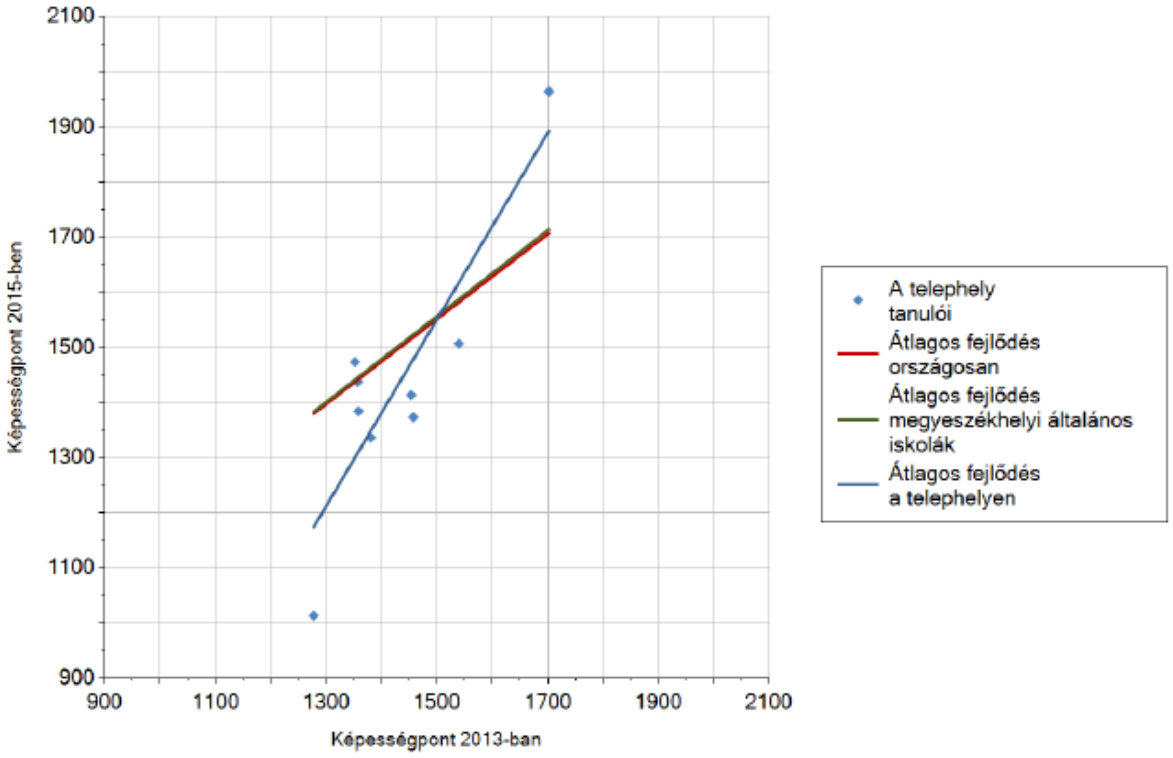
26. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 950 pont.



27. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 80%-a teljesített.

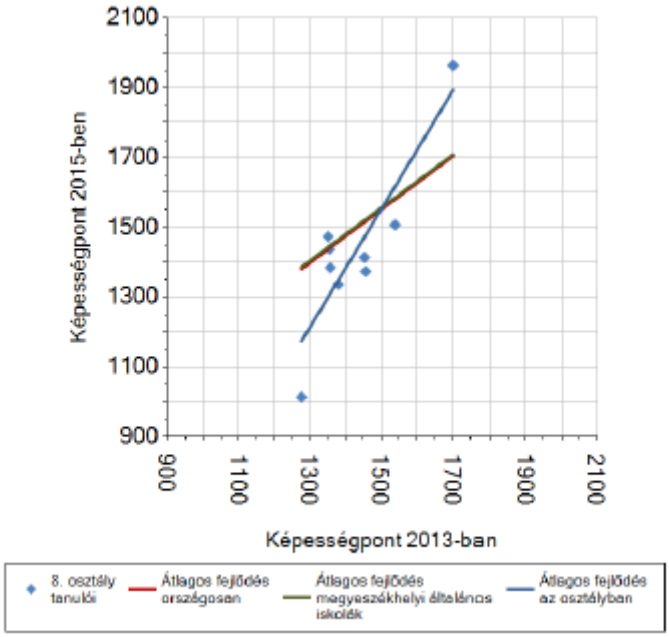


28. ábra: Fejlődés 2013. és 2015. között - képességpont-különbségek

Az utóbbi 5 év átlagpontszámait összehasonlítva 2011 – 2012 – 2013 - 2014-nél nincs szignifikánsan változás, a többi évhez hasonló az eredmény.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2015	1436 (1262;1591)	-
2014	1255 (1105;1400)	181 (-44;388)
2013	1506 (1419;1609)	-70 (-299;104)
2012	1531 (1420;1663)	-95 (-349;84)
2011	1519 (1430;1631)	-83 (-292;103)

29. ábra: Az átlageredmény alakulása



30. ábra: A tanulók fejlődése a 8. - ban

V. Összefoglalás

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2015	2014	2013	2012	2011
Matematika	6.	ált. isk.	1258 (1175;1346)	1511 (1478;1545)	1436 (1355;1525)	1377 (1299;1469)	1590 (1531;1659)
	8.	ált. isk.	1466 (1327;1624)	1414 (1276;1549)	1588 (1471;1707)	1630 (1551;1710)	1460 (1367;1563)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1217 (1149;1276)	1277 (1151;1366)	1398 (1329;1479)	1348 (1255;1442)	1628 (1560;1681)
	8.	ált. isk.	1436 (1262;1591)	1255 (1105;1400)	1506 (1419;1609)	1531 (1420;1663)	1519 (1430;1631)

3. táblázat: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességszint	99,9	36,8	28,9
	8.	ált. isk.	4. képességszint	90,0	40,4	34,9
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességszint	100,0	25,9	18,5
	8.	ált. isk.	4. képességszint	80,0	34,7	28,3

4. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	2. képességszint	66,7	14,9	9,3
	8.	ált. isk.	3. képességszint	60,0	18,0	12,8
Szövegértés	6.	ált. isk.	2. képességszint	33,3	9,5	5,5
	8.	ált. isk.	3. képességszint	20,0	14,6	9,3

5. táblázat: A minimumszintet el nem érő tanulók aránya

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1