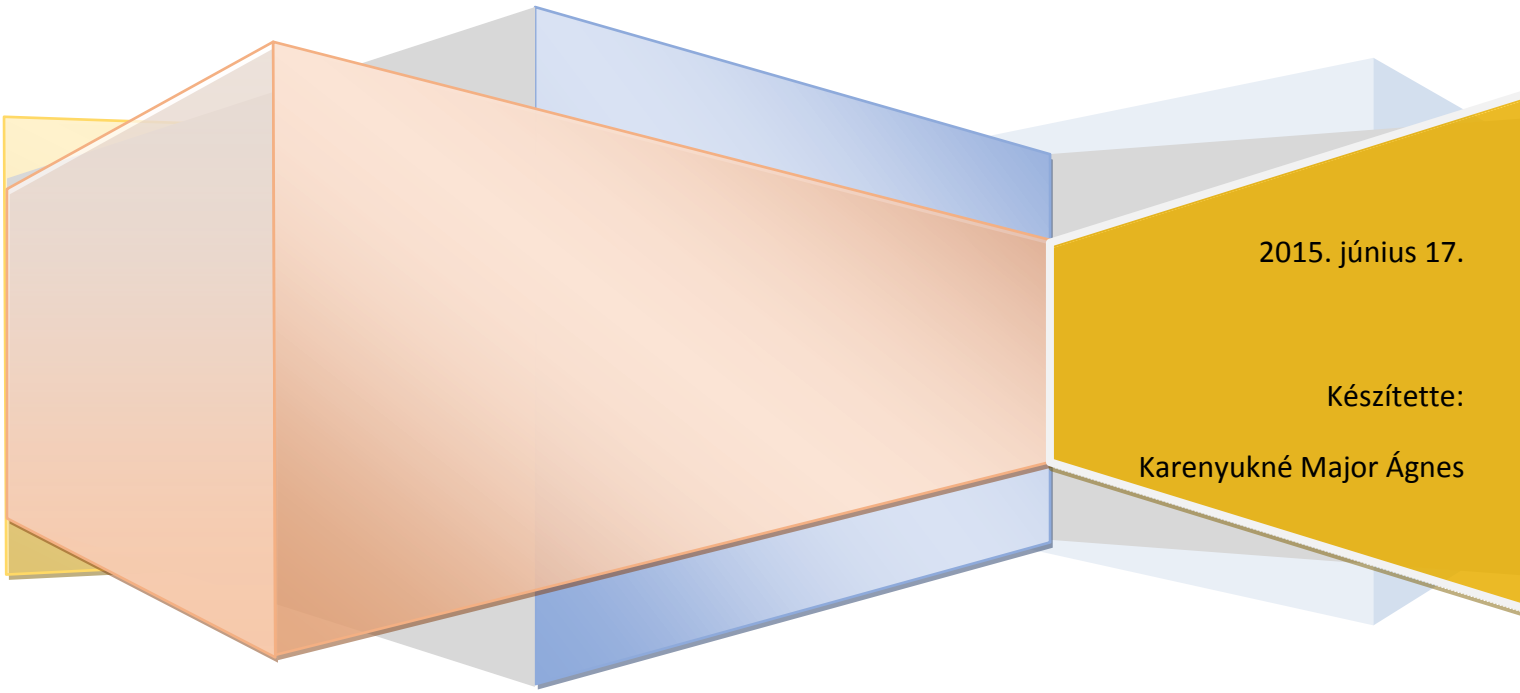
A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Magyar Ilona Általános Iskolája 2014-es évi kompetenciamérésének értékelése



2015. június 17.

Készítette:

Karenyukné Major Ágnes

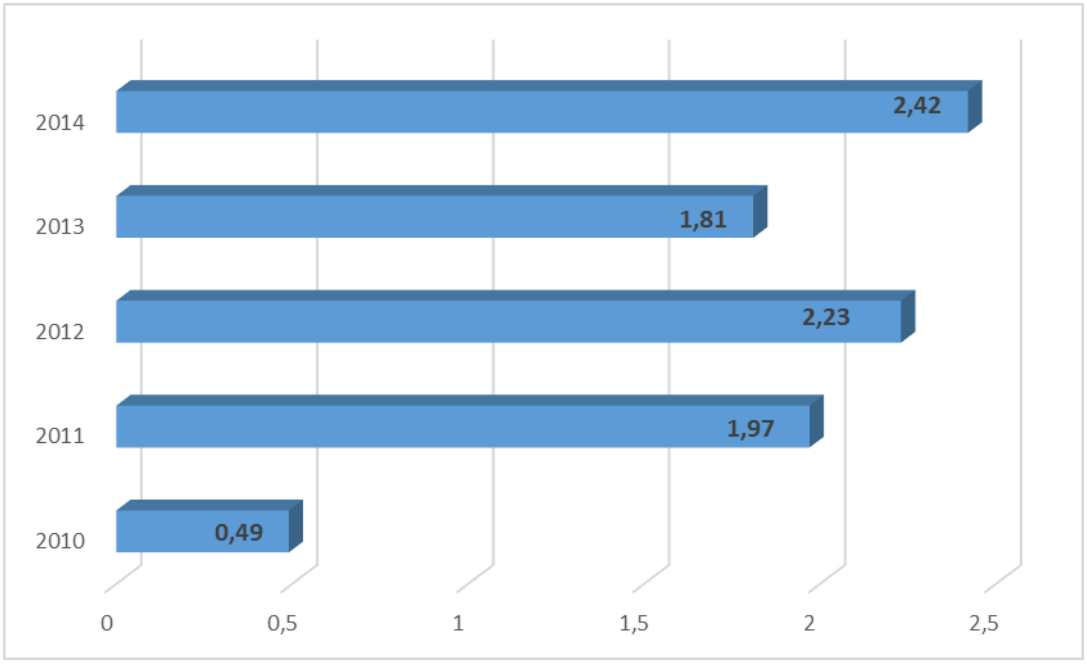
I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 58%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 75%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is. A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában és egyéb szaktanterem, amely országosan az általános iskolás 79 %-ában van.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

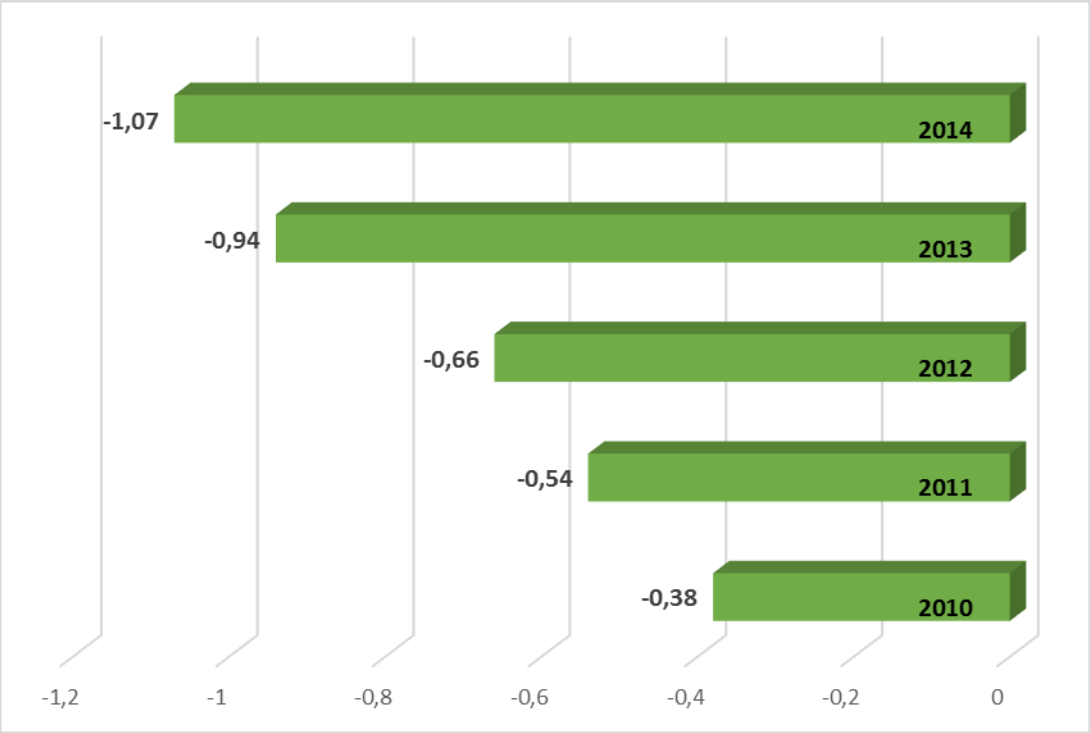
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: 2,42. A mutató alapján az országos legjobbakba sorolta az iskolát, 2013-hoz képest ennél 0,61 – gyel magasabb a mutató.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 5 év legmagasabb indexe volt a tavalyi.

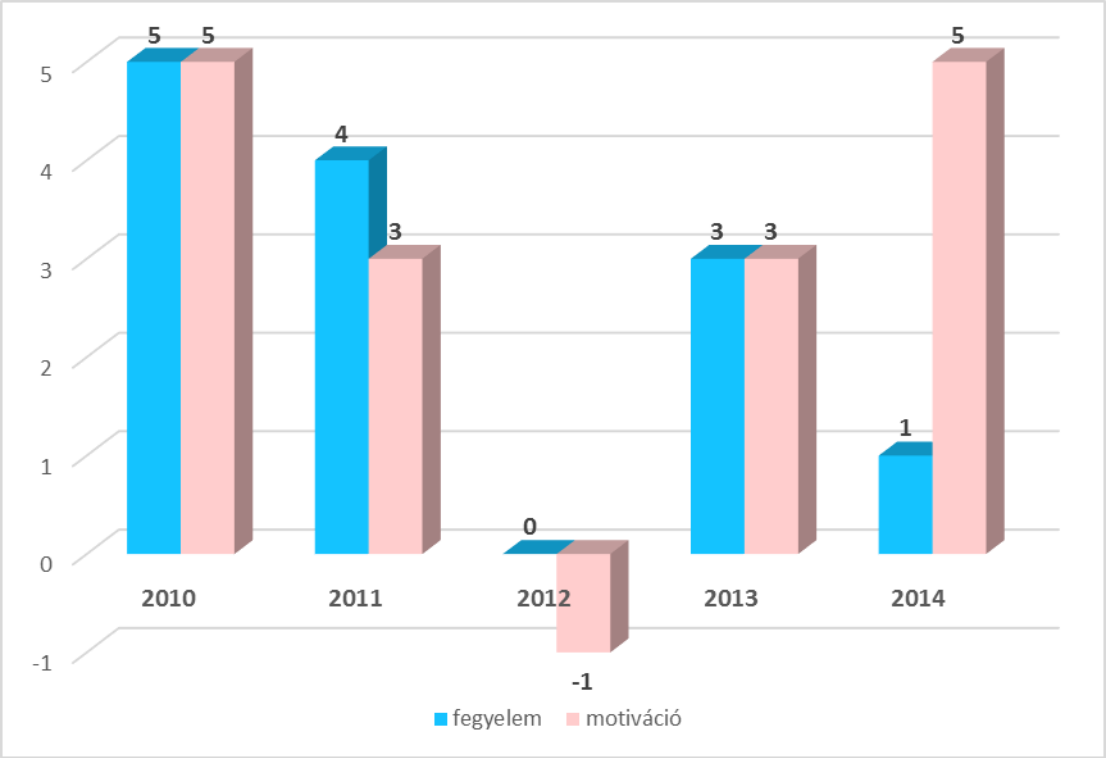
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -1,07, mely az előző évekhez képest a „papíros” tanulók folyamatos növekedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke:5. Országosan az iskolák 8%-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 1, mely a megyeszékhelyi iskolák 11 %-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2013. óta romlott a mutatója. Ez azt jelenti, hogy már előfordulhat az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, dohányzás, vagy esetleg függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 29 %-a szakközépiskolában, 25 % gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában az 46 %-uk. A szakiskolában továbbtanulók aránya magas a többi településtípushoz képest.

III. 6. évfolyam

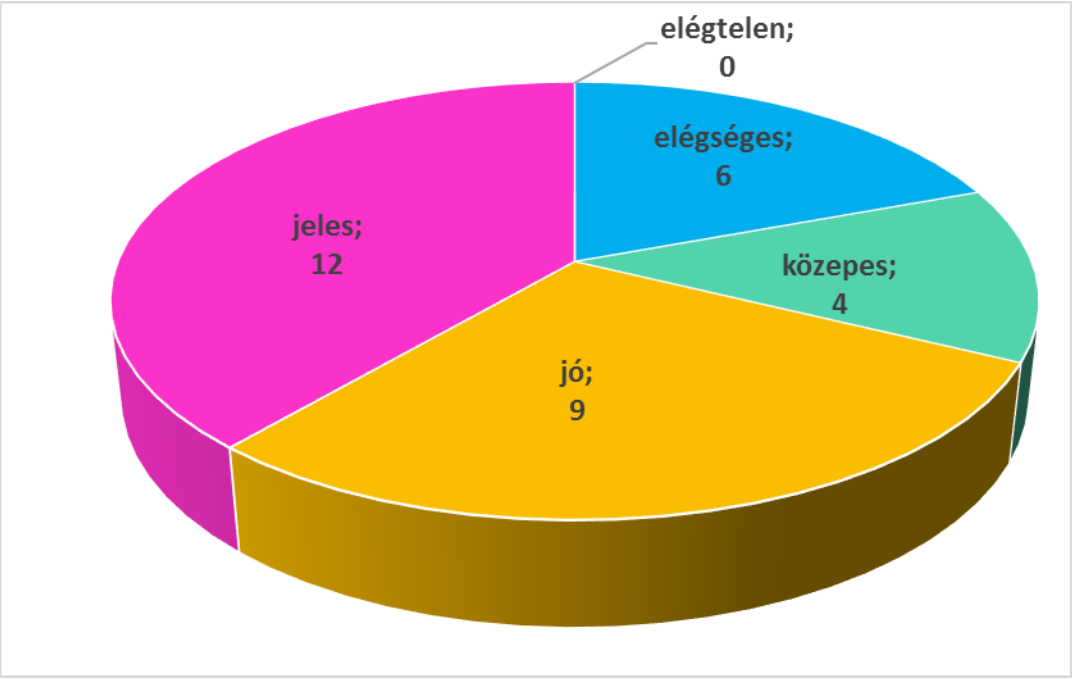
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**19**	**6**	**0**	**2**	**0**	**13**	**11**
b	**21**	**1**	**0**	**4**	**0**	**20**	**20**
összesen:	**41**	**7**	**0**	**6**	**0**	**33**	**31**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 33 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 15 %-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 17 %. 34-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 22-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 39 %-a jeles, 29 %-a jó. Az átlag 3,87.



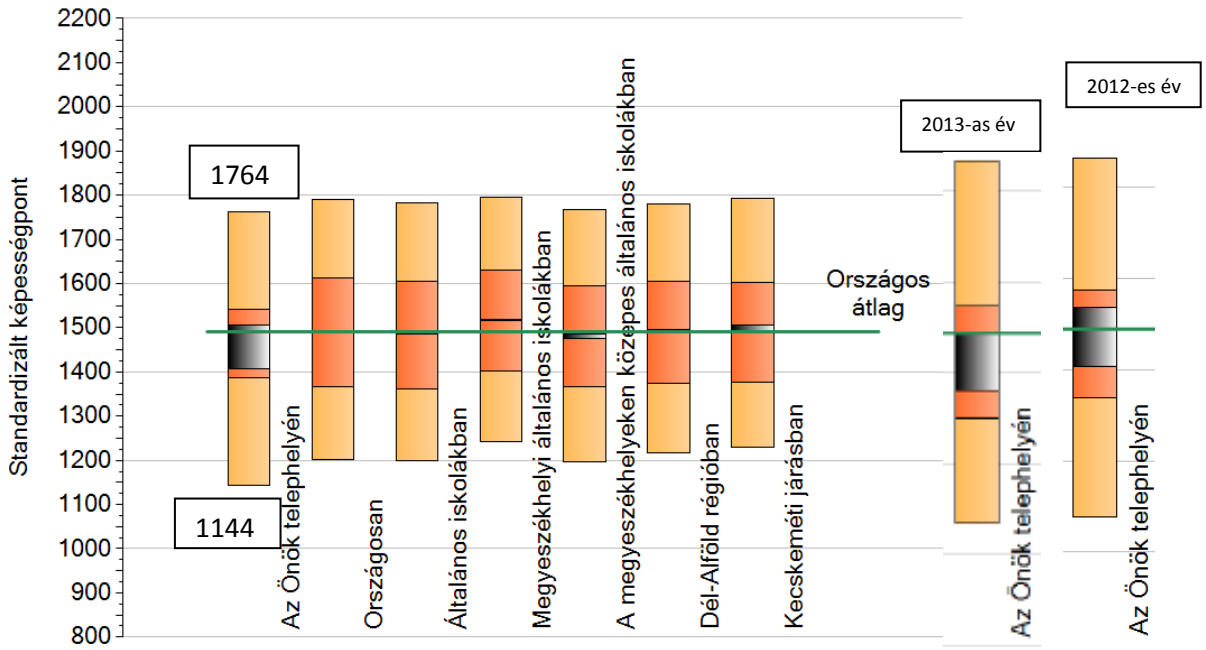
4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1460 pont. Ez 2 %-ban tér el az országos 1491-es átlagtól, és 1 %-ban a megyeszékhelyi közepes általános iskolákétól negatív irányban.

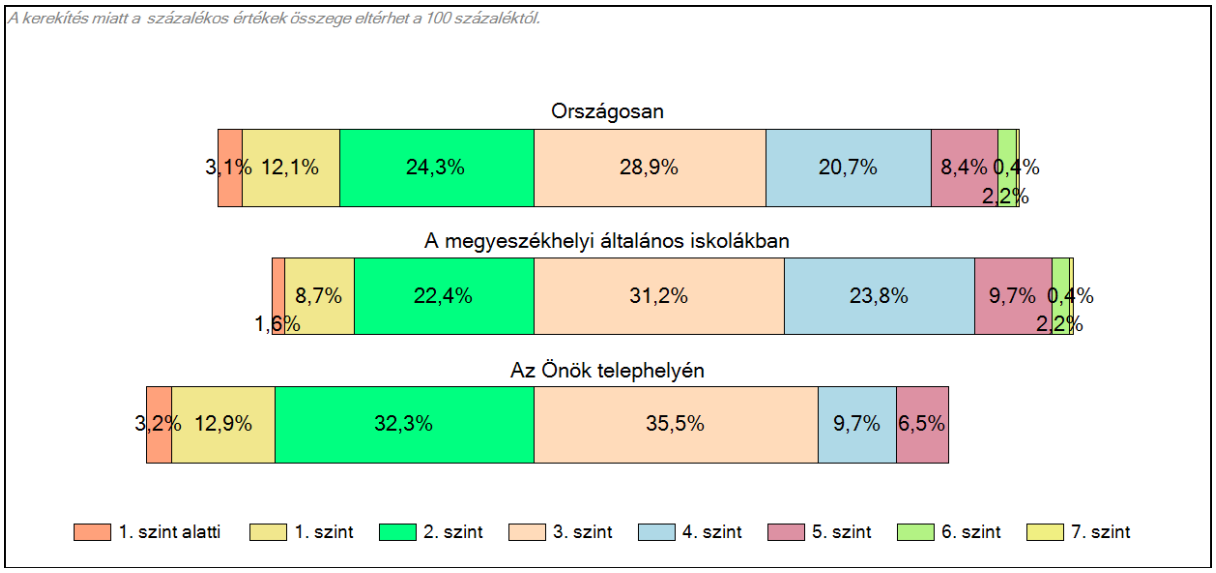
Országosan az iskoláknak 26 %-a jobban és 14 %-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül csak 8-an teljesítettek rosszabbat és 18-an jobbat ennél az eredménynél a 83-ból, 60 %-a hasonlóan teljesített.

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag körüli. 620 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelembe, véve a különbség kisebb lett a két szélső érték között. Viszont alacsonyabb a legjobb és a leggyengébb pontszáma is javult 2014-ben, mint az előző két mérési évben.



6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

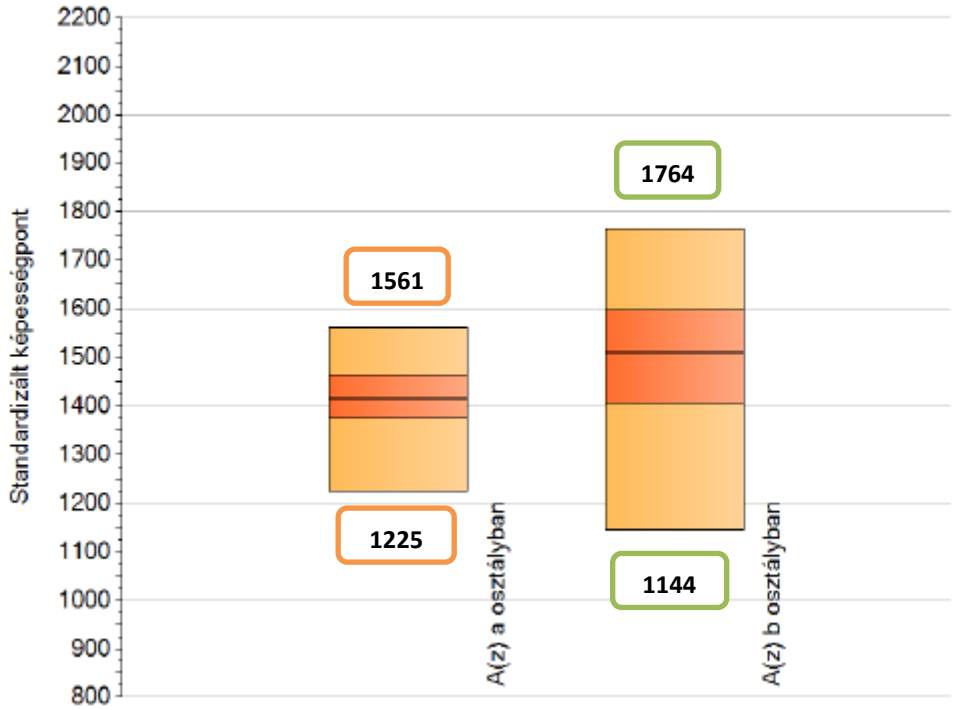
A telephely ábrája szerint senki nem írt 6. és 7. szinten, 4,3%-kal többen teljesítették 3. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag, és 6,6 %-kal magasabb az országos átlagnál. A kiemelkedő teljesítményt nyújtók maradnak el. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya rosszabb az országos populációkéval.

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 2%-kal gyengébben teljesítettek a diákok.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1460 (1408;1505)	-
2013	1421 (1361;1489)	40 (-50;120)
2012	1476 (1407;1536)	-15 (-109;74)
2011	1398 (1323;1464)	62 (-31;166)
2010	1523 (1467;1582)	-63 (-152;20)

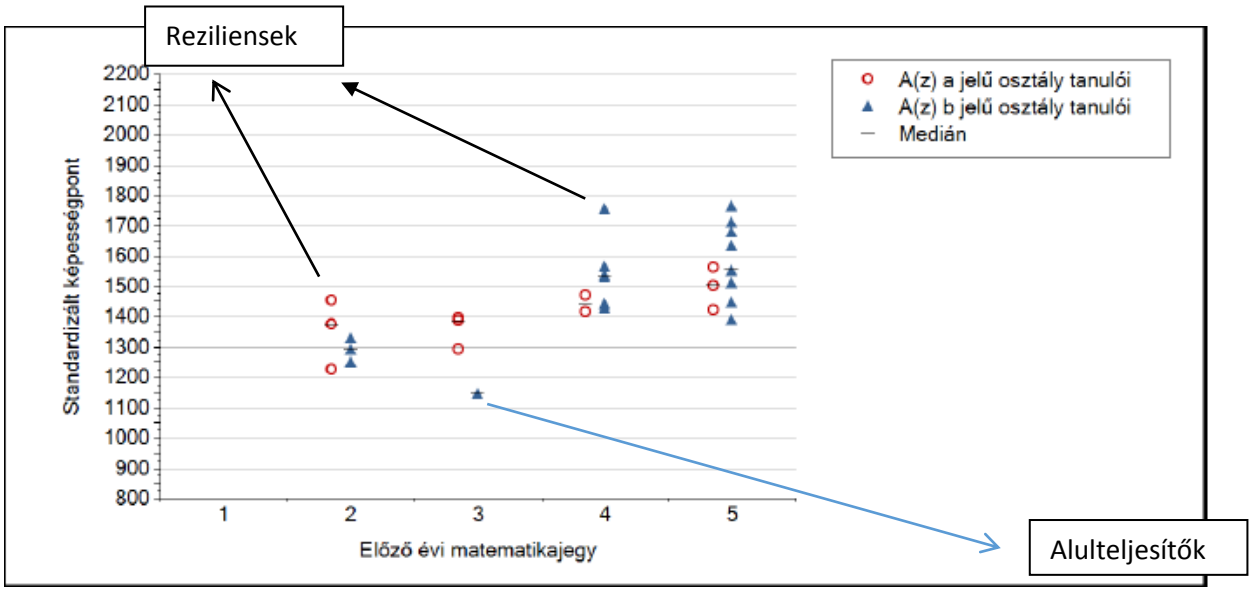
8. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2014. előtti 4 évben szignifikánssan hasonlóak voltak az átlageredmények. Legnagyobb visszaesés 2010-hez képest mutatkozik, a legnagyobb fejlődés 2011-hez képest.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A b.) osztályban nagyobb a szóródás, megoszlanak a képességek, így az eredmények között is nagyobbak a különbségek. Míg az a.) osztályban a 2. és 3. szintű a legtöbb, a b.) osztályban van szint alatti és 5. szintű megoldás is.



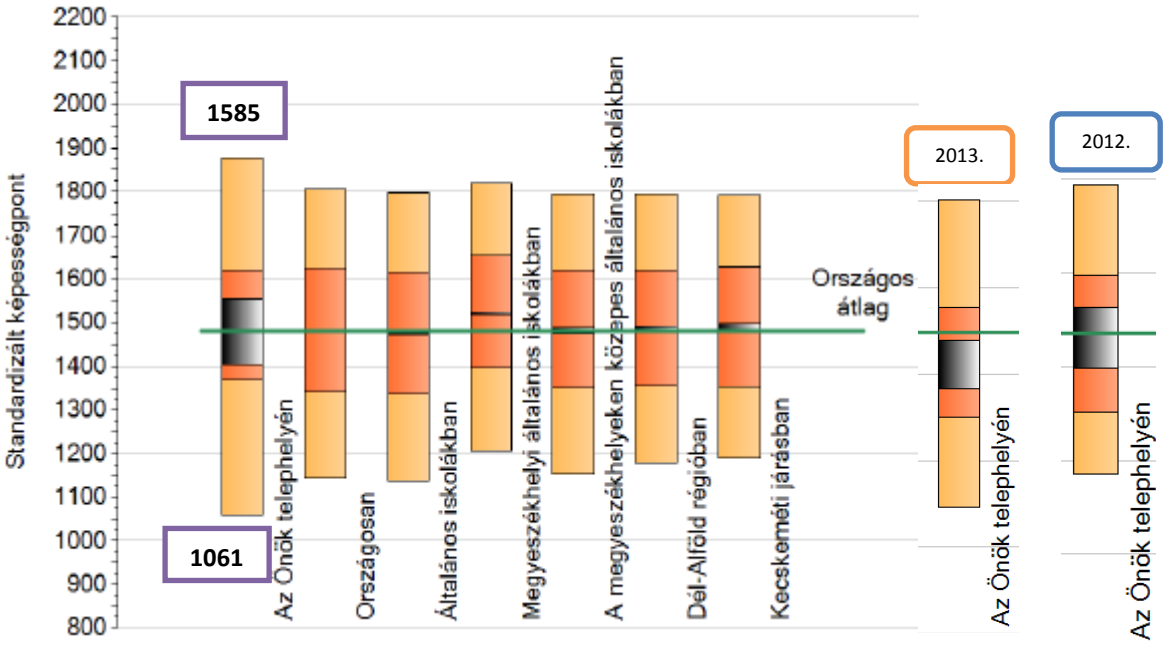
8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat az a.) osztályban az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. Alig van különbség ebben az osztályban a jók és jelesek átlaga között. A b.) -ben ugyanez nem mondható el a közepesek és a jók átlagára. Mindkét osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jobb jegyet kapó társaik.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1489 pont, mely csak 8 ponttal magasabb az országosnál és 2%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 17%-a jobban, és 27%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 14 teljesített rosszabbul, 39%-kuk jobban – ez 30%-kal rosszabb, mint tavaly.

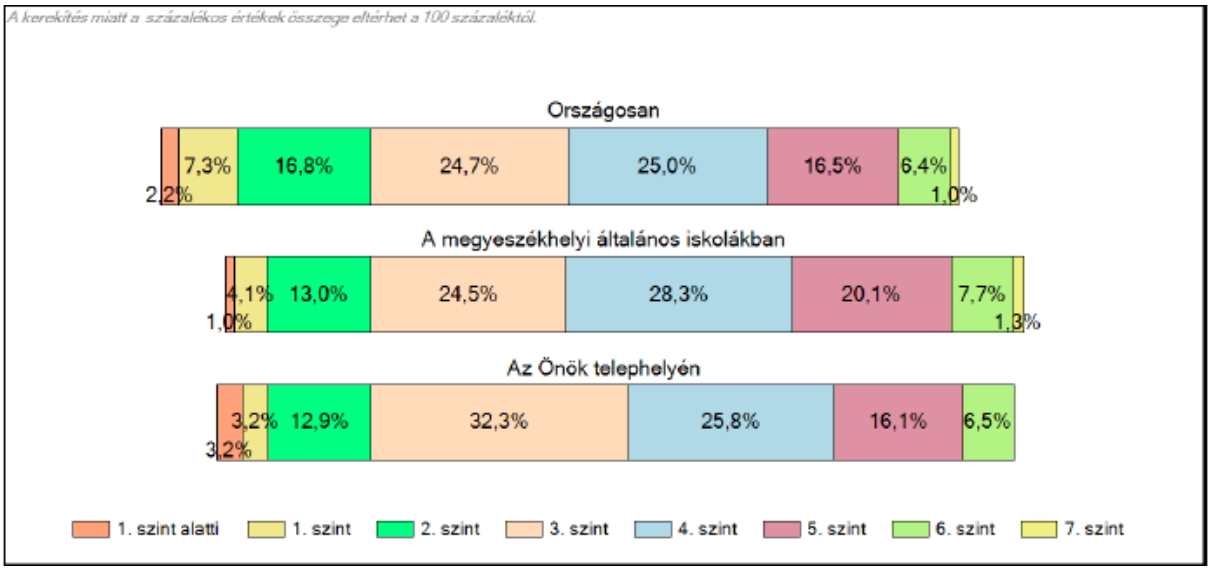


9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 814 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva nagyobb lett a különbség, szélesebb skálán mozognak.

Nem volt 1. szint alatt és 7. szinten teljesítő. A 6.-at 2 tanuló tudta teljesíteni, 1. és 2. szinten 6 tanuló teljesített.

A telephelyi adatok megegyeznek az országos és a megyei hasonló általános iskolások teljesítményével.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján a vártnak megfelelően teljesített.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1484 (1404;1553)	-
2013	1417 (1366;1478)	67 (-41;154)
2012	1458 (1396;1527)	26 (-83;125)
2011	1393 (1334;1449)	92 (5;192)
2010	1506 (1451;1569)	-22 (-122;73)

2014 előtti 4 évben az átlagok hasonlóak voltak, a legnagyobb fejlődés 2011-hez képest történt, 92 pontos emelkedés.

11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „b” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve mégis ez az osztály a legeredményesebb. A a.) -soknál 2 diák írt az elfogadható szint alatt, a b.) –ben 4 tanuló.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

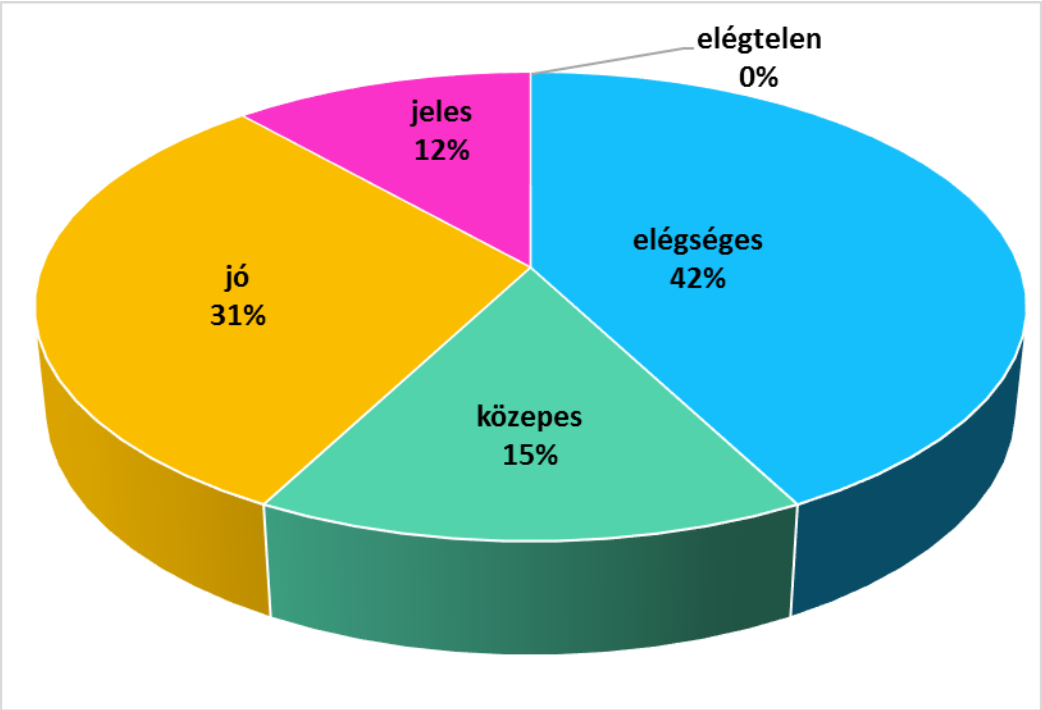
Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	16	1	0	4	0	15	14
b	16	2	1	3	0	14	12
Összesen	**32**	**3**	**1**	**7**	**0**	**29**	**26**

2. táblázat: Létszámadatok

32 tanuló közül 9 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 22 % sajátos nevelési igényű. A jelentésben szereplők közül 1 fő nem rendelkezik az előző mérés adatával.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 28-an töltötték ki, ebből 24 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 3 tanuló nem írt – 1 elégséges, 2 közepes -.

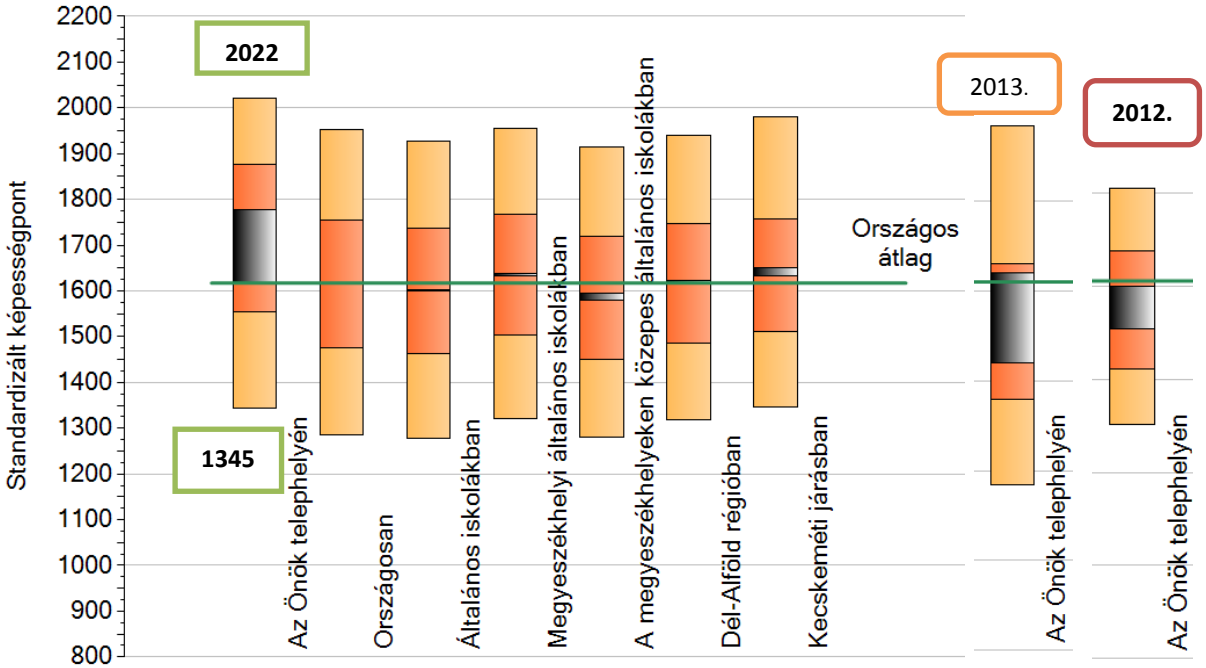


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1693** pont, mely 5 %-kal jobb az országos (1617) átlagnál, és 7 %-kal felülmúlja a közepes megyei általános iskolákét is.

Országosan az iskolák 42 %-a rosszabbat írt, 38 megyeszékhelyi közepes (1587) általános iskola rosszabbul és 2 jobban teljesített a 82-ből.

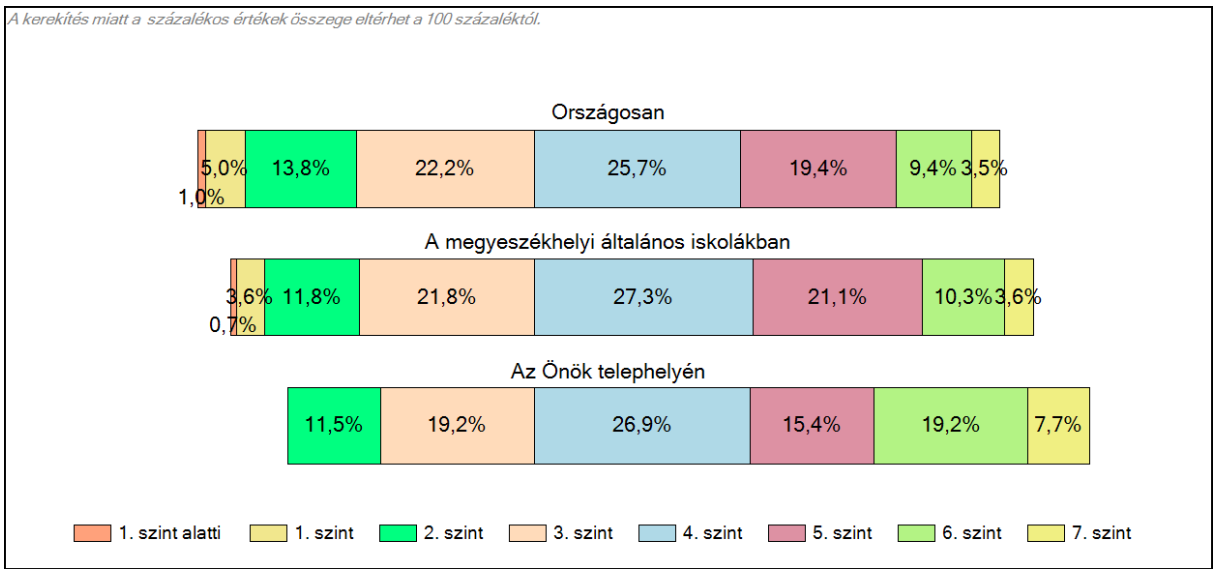


13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 677 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi hasonló általános iskolánál legmagasabb (1913) átlagpontszámnál is magasabb, a legalacsonyabb (1279) átlagpontszámnál is magasabb.

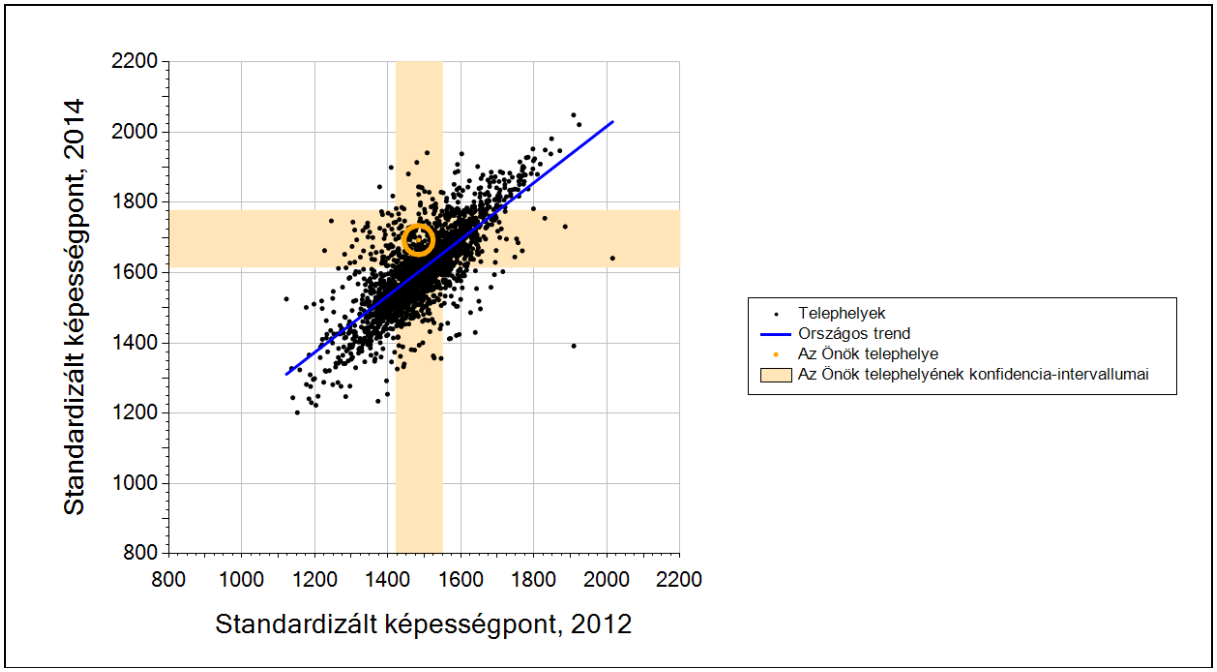
A tanulók 25%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 17 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 14. ábrán jól látható a jobbra tolódás, mely a jól teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

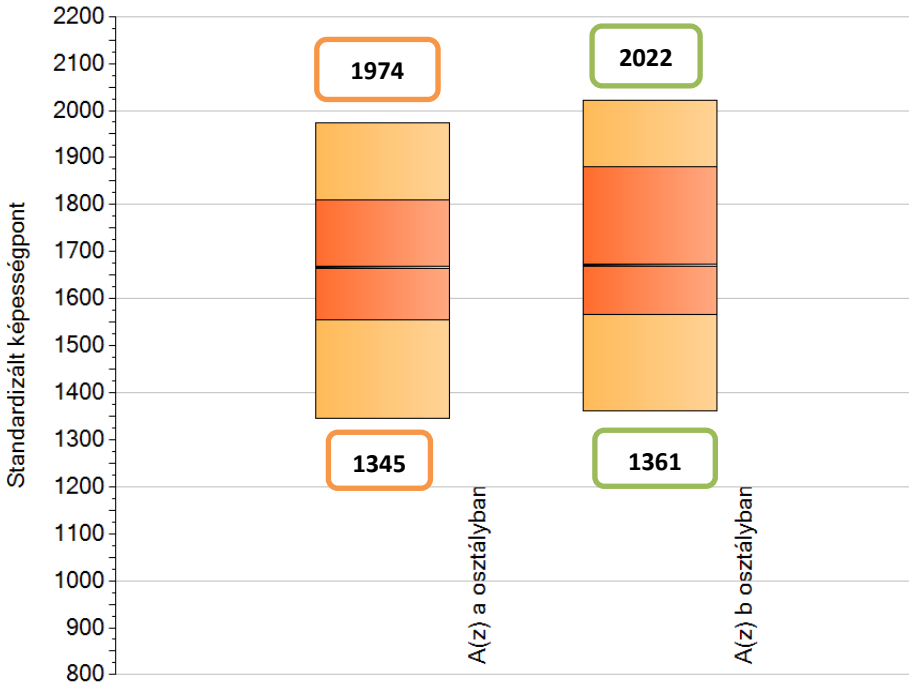
A várható eredmény (1618) az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján volt, ez 1%-kal több, mint amit ezek a gyerekek teljesítettek. A megyeszékhelyihez viszonyítva ez 5 % - kal több.



15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

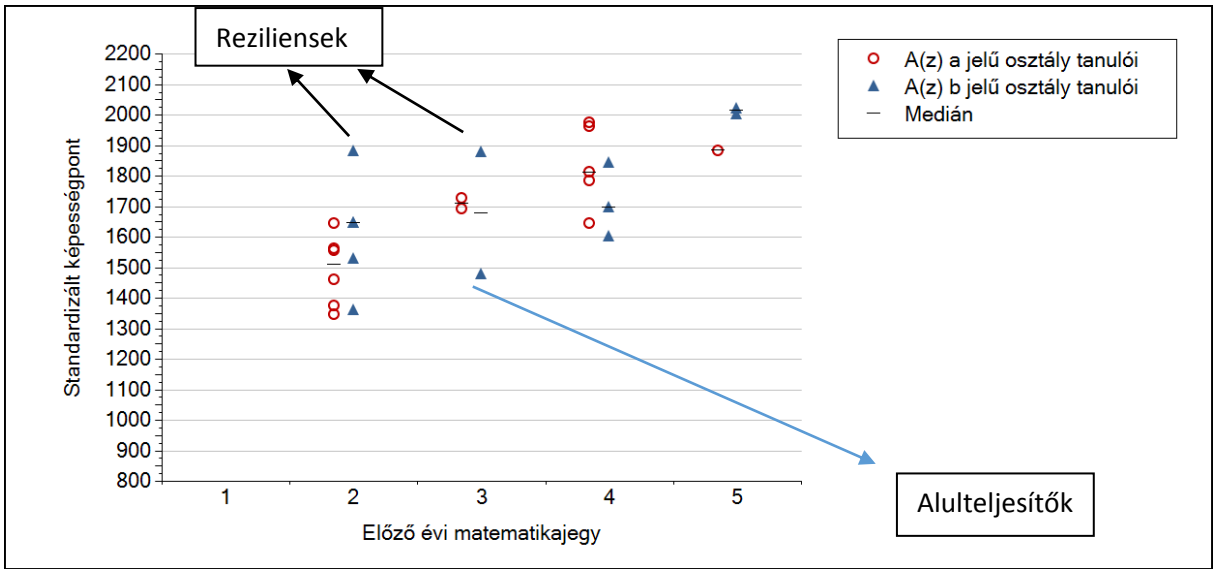
A tanulók 209 ponttal értek el jobbat, mint a számított érték volt a 2012-es eredmény alapján.

A tanulók átlagosan 200 pontot javítottak a két évvel korábbihoz képest.



16. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszám mind a két osztályban hasonló, viszont az a.) -ban érték el a legalacsonyabb értéket. A b.) -ben pedig a legmagasabbat.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

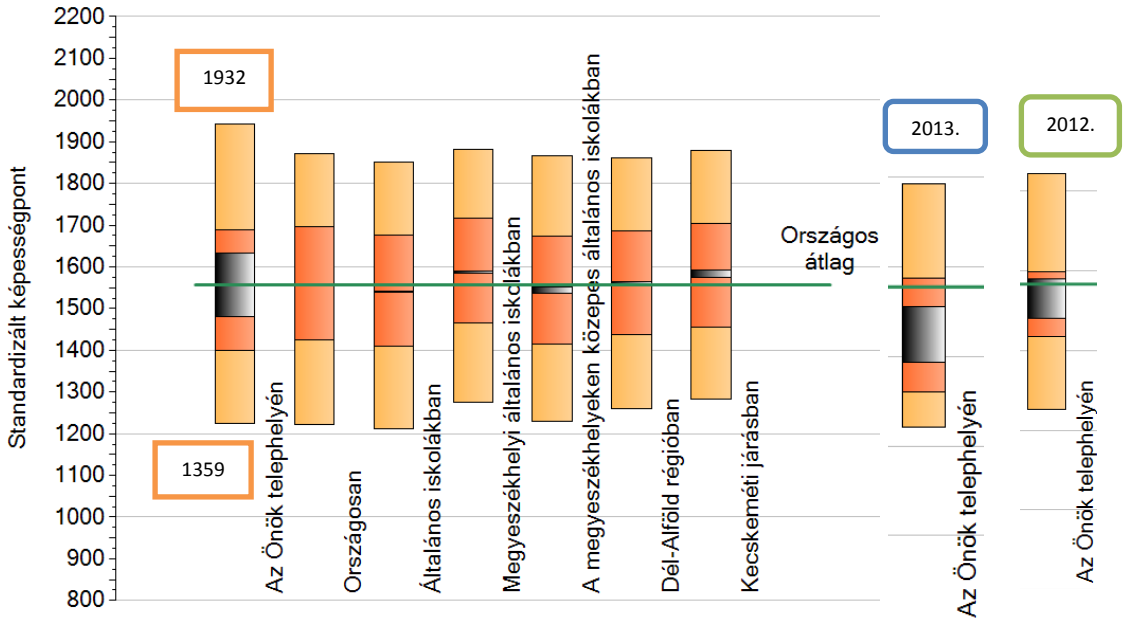
Több tanulónál az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit: 1 – 1 elégséges és közepes osztályzatot kapott tanuló igen jó eredményeket ért el.

A „b”-ben a jó osztályzatú diák írta a legjobbat. Mindkét osztályban a jók átlagteljesítménye hasonló.

IV.3. Szövegértés

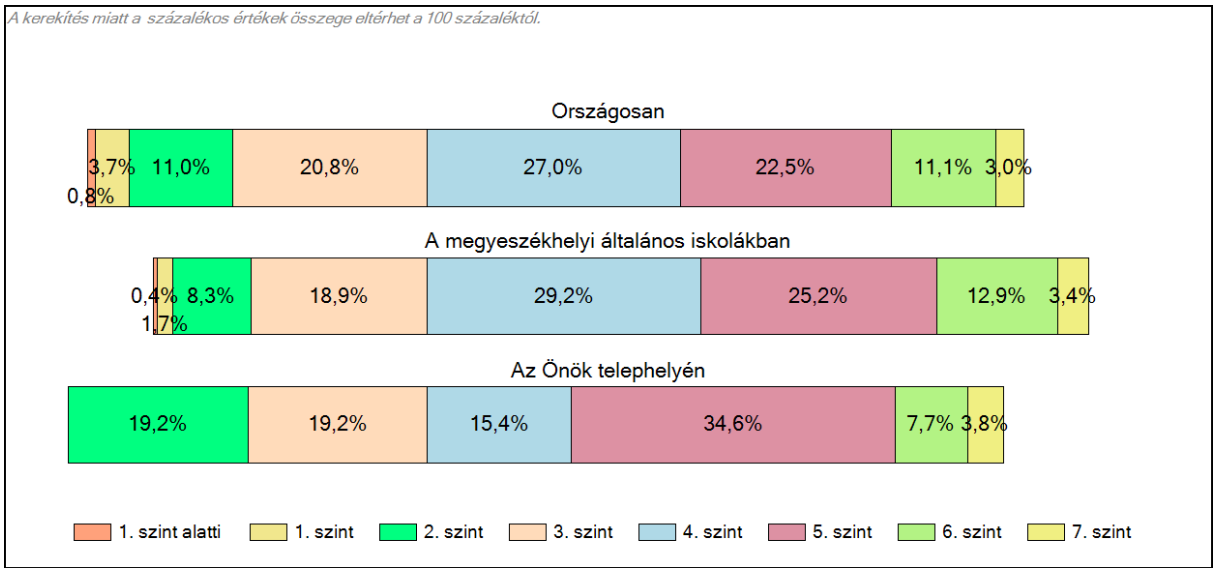
A tanulók átlageredménye **1566** pont, ez 1%-kal jobb az országosnál, mely 1557 pont, és 1%-kal a közepes megyeszékhelyi általános iskoláénál (1545) magasabb érték.

Országosan az iskolák 19 %-a rosszabbul, és csak 11 %-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 13 rosszabb és 7 jobb telephelyet találunk.



18. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 720 pont. Ez jóval kevesebb, mint 2013-ban volt. A kiemelkedő pontszám magasabb (1943), mint az összes részpopuláció átlaga.

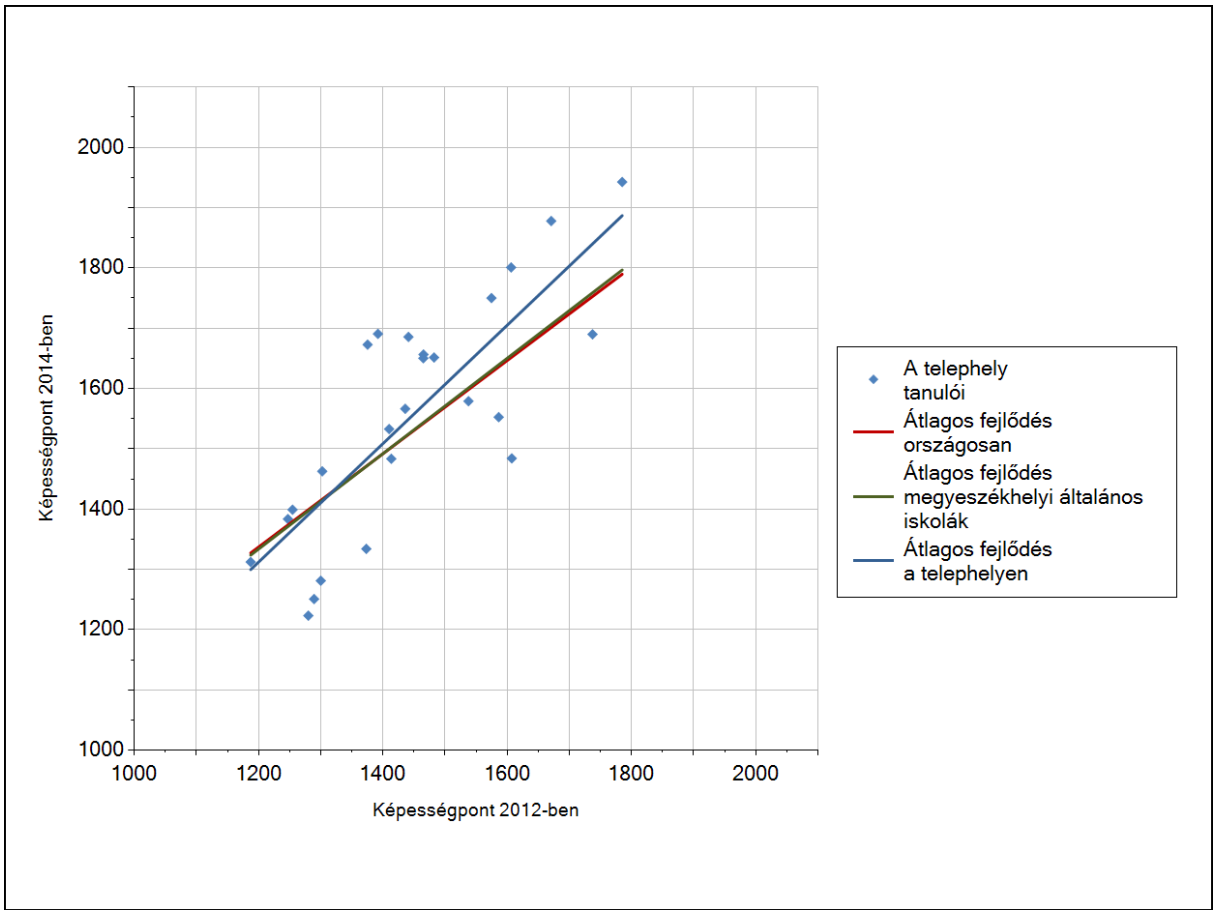


19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 38,4%-a teljesített. 11,5 % 1800 pont feletti teljesítményt ért el.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény szinte megegyezik a tényleges pontszámmal a családi háttérindex alapján.

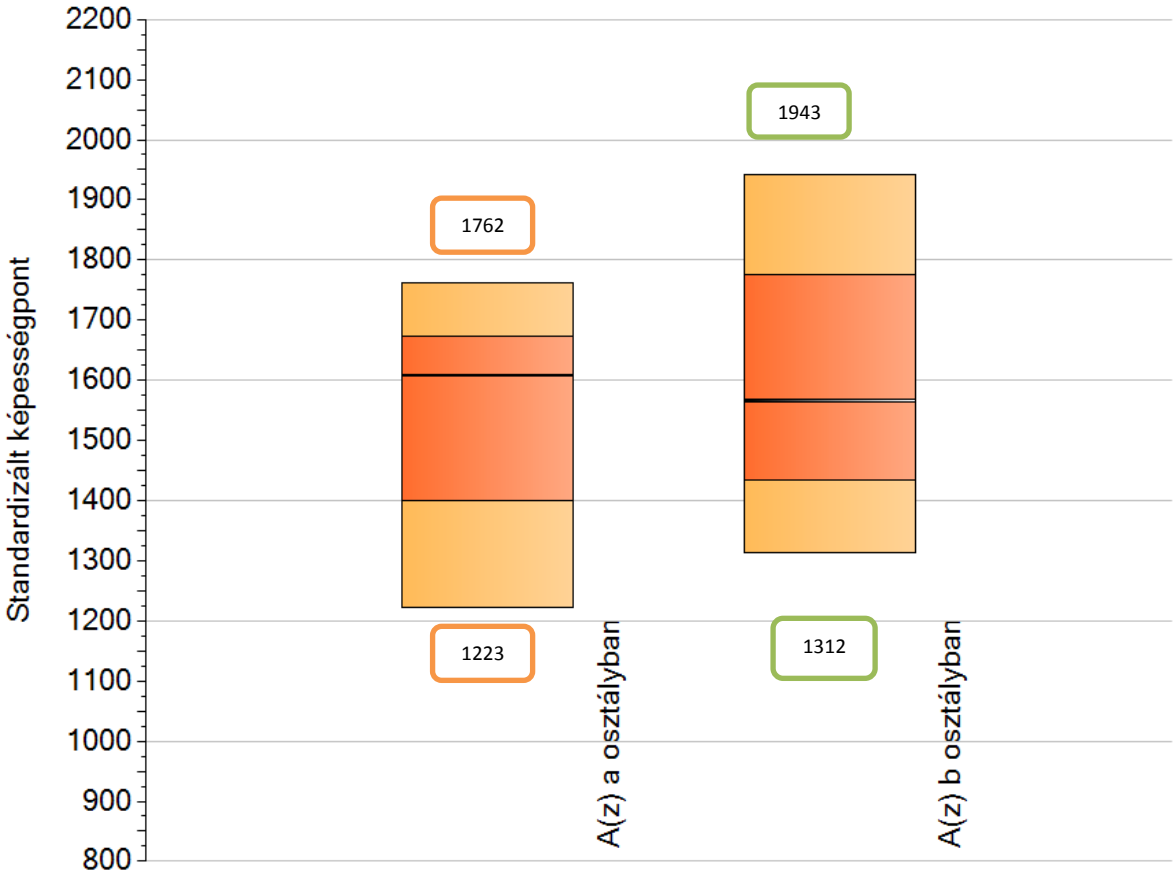
A 2012-eshez képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 114 pontos többletet mutat.



20. ábra: Fejlődés 2012. és 2014. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés országosan az alacsonyabb pontszámúaknál jobbat mutat ezen a telephelyen. Bár 9-en rontottak, de 100 pont felett javított a tanulók több mint fele.

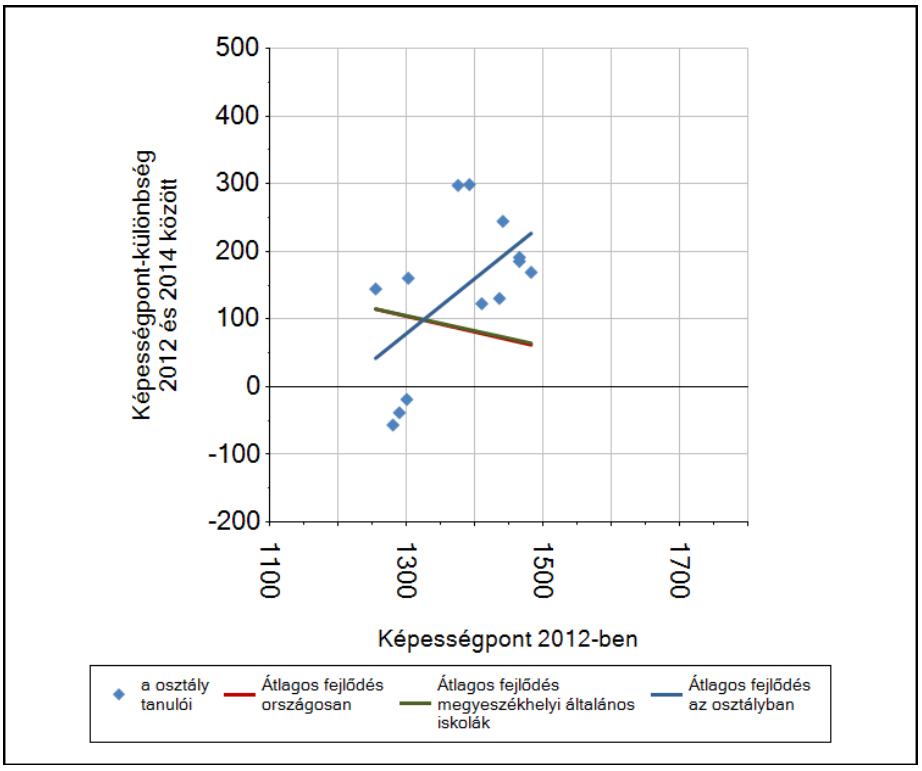
Az utóbbi 5 év átlagpontszámait összehasonlítva 2013-nál szignifikánsan jobb a ’14-es, a többi évhez hasonló az eredmény.



21. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

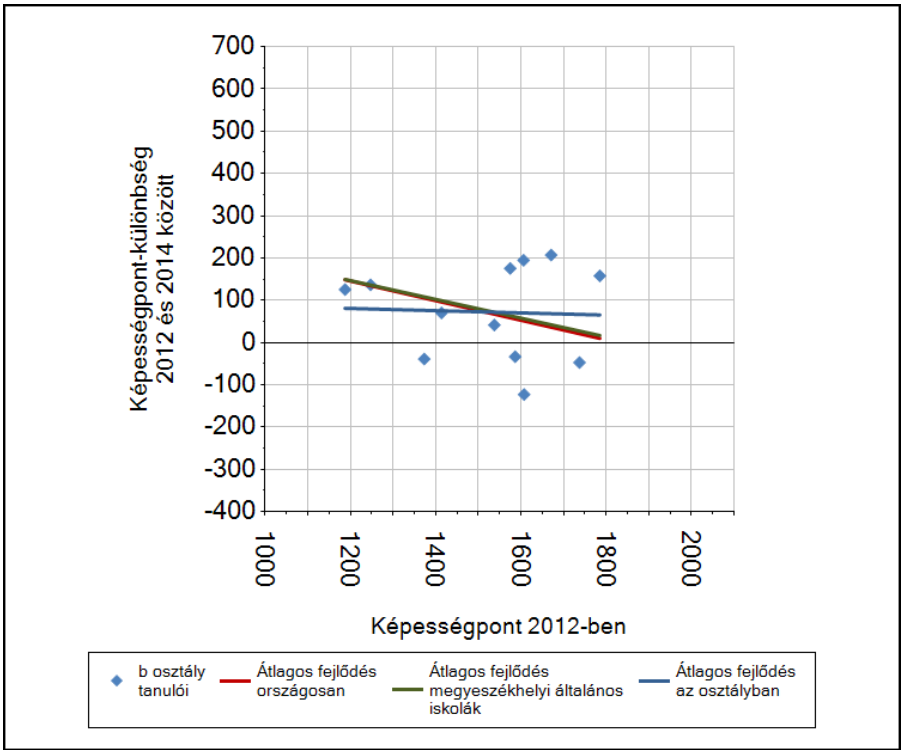
Az „a” átlagpontszáma magasabb 42 ponttal kevesebb, mint a „b”-é.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.



22. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban az országos trend felett fejlődtek a tanulók. Hárman rontottak és 3 ért el 200 ponttal jobb eredményt.

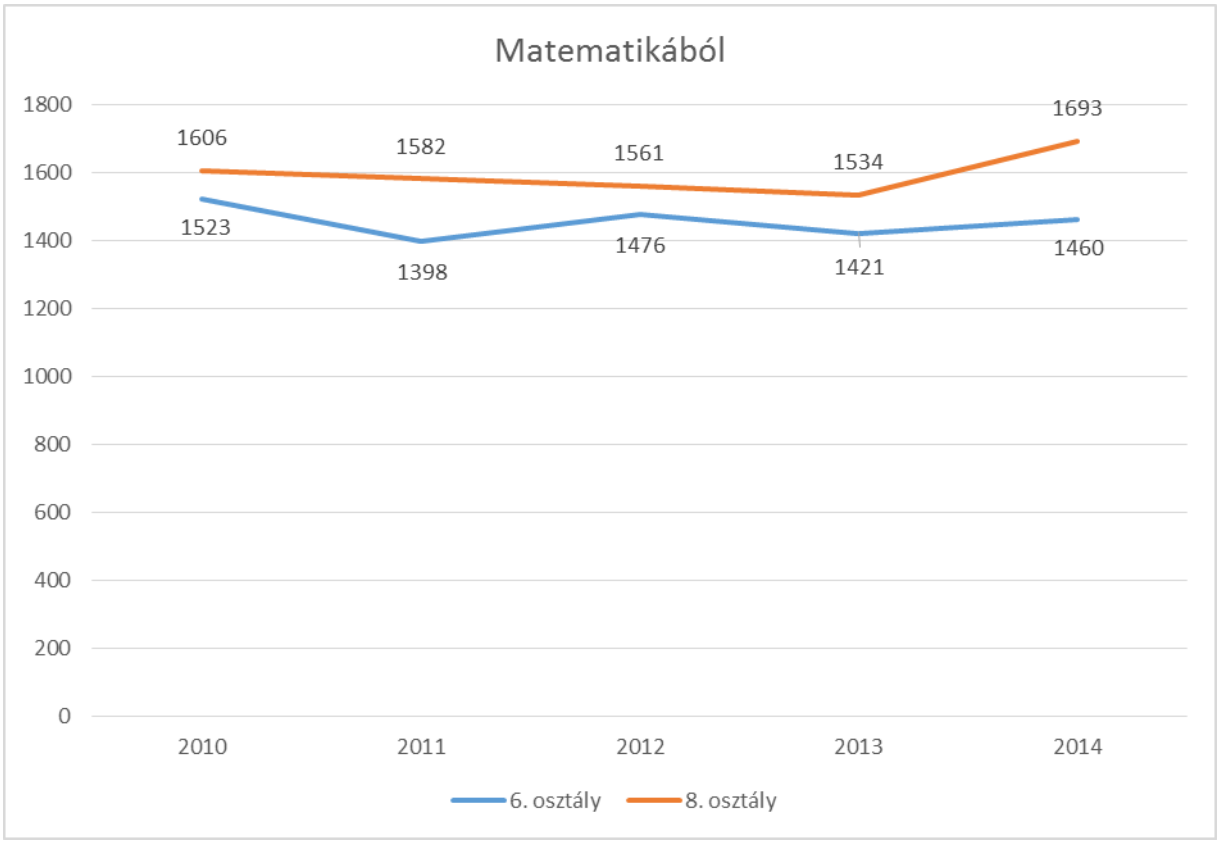


23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”–ben az országos trend alatti a fejlődés. 6 tanuló rontott, hatan 100 pont körüli/feletti javulást mutatnak.

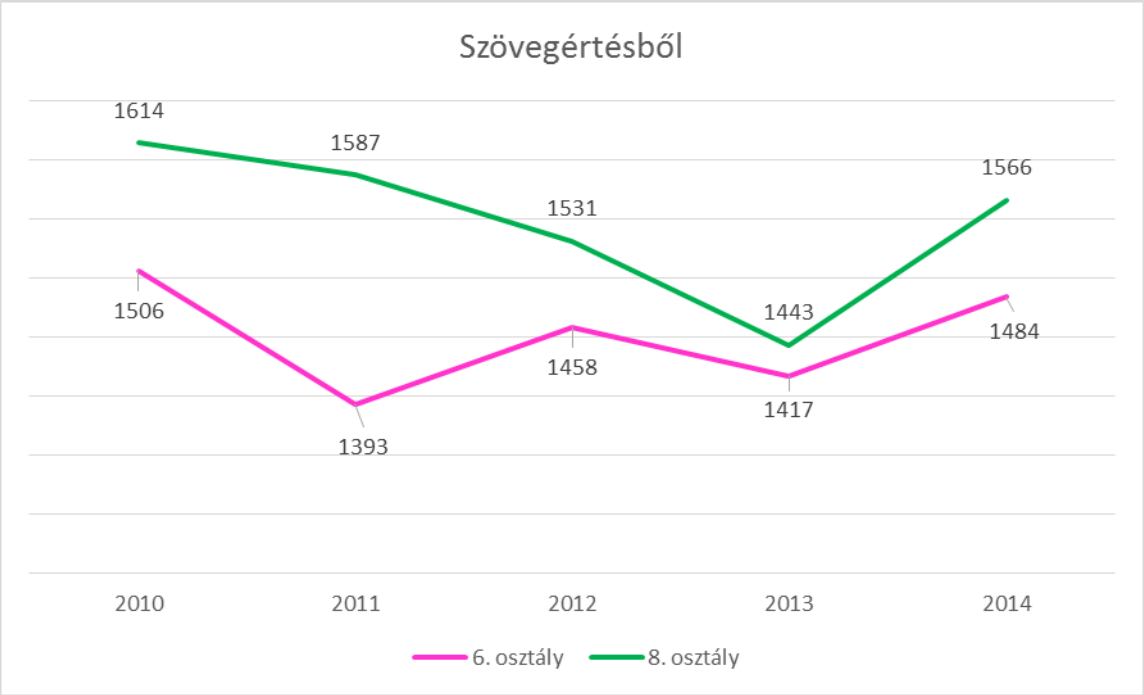
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye 2014-ben a legjobb. A 8. osztály pontszámai az utóbbi 5 évben mutatnak szignifikáns különbséget. A 6 osztály tavaly a 2010-es-hez képest 63 pontnyi csökkenést produkált.



24. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók rosszabb teljesítményt értek el a 2010-es évhez képest, de az előző évhez képest is fejlődtek. A korábbi eredmények tükrében fejlődés mutatkozik. A hatodikosok változóbb képet mutatnak az egyes években, hullámzóbbak.



25. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben szövegértésből

			Magyar Ilona	országos átlag	megyeszék-helyi átlag
matematika	6. osztály	3. képességszint	48,4	39,5	32,7
	8. osztály	4. képességszint	30,7	42,0	37,8
szövegértés	6. osztály	3. képességszint	19,3	26,3	18,2
	8. osztály	4. képességszint	38,4	36,3	29,3

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2015. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2015. június 17.)