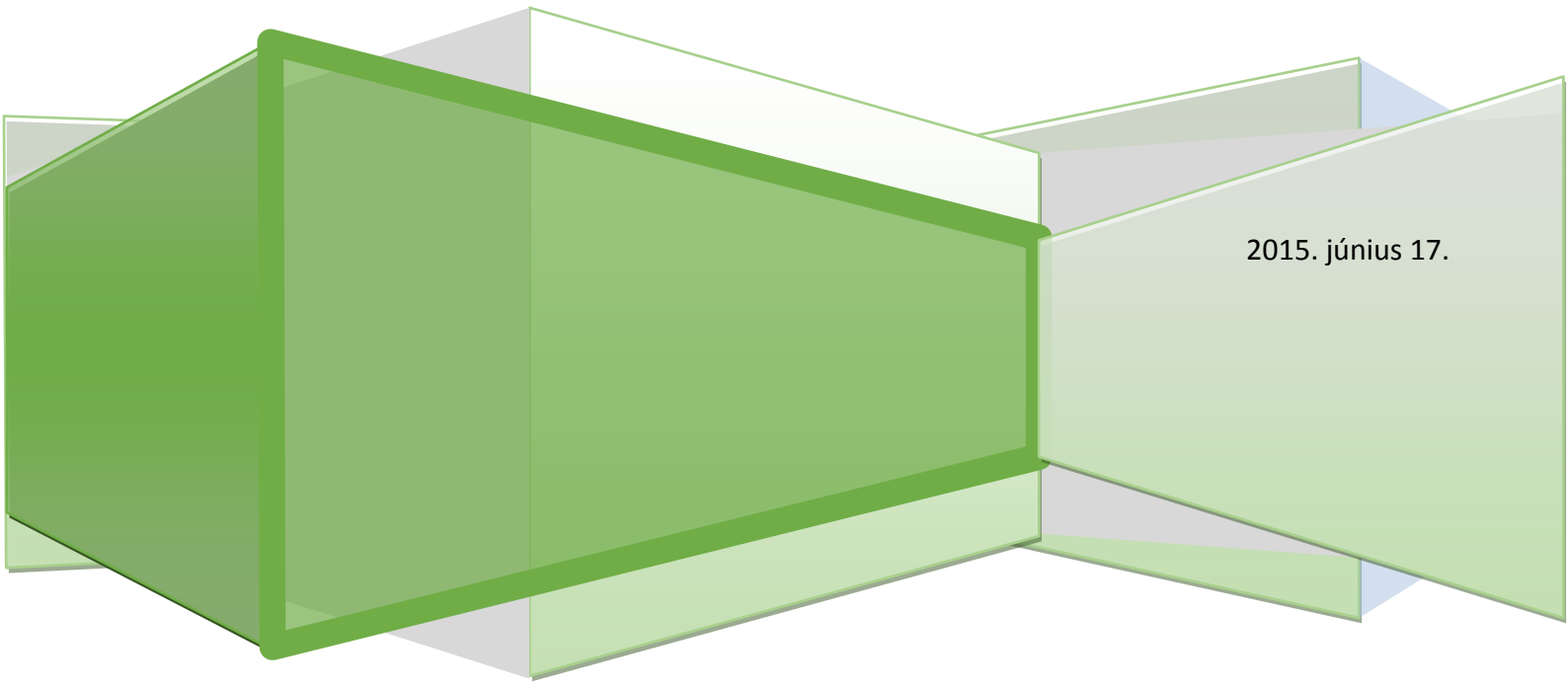
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája 2014-es évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2015. június 17.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

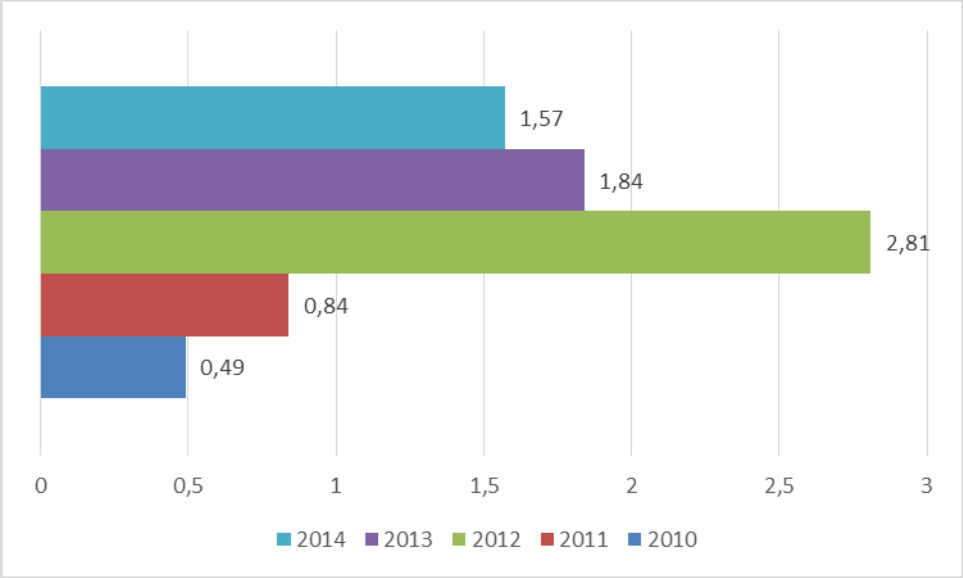
Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 11%-ában.

A telephelyen nem folytak felújítási munkálatok utóbbi tíz évben, ahogy országosan az iskolák 18%-ában.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

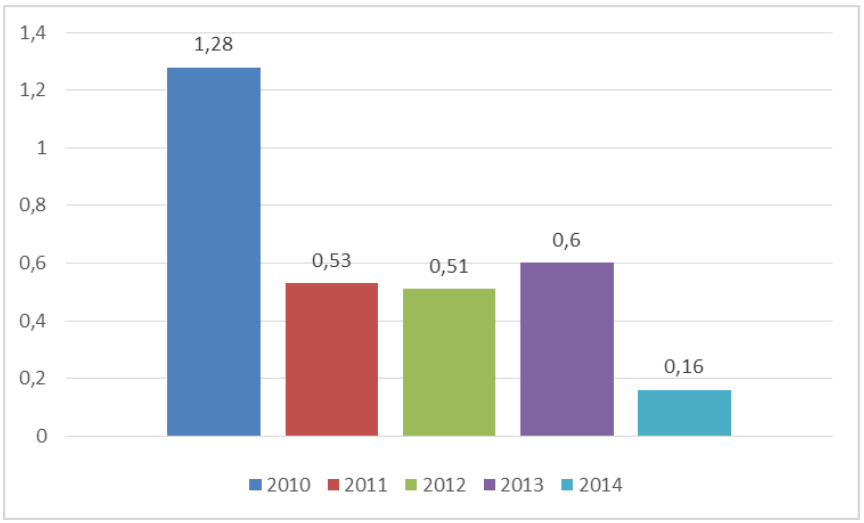
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: 1,57. Ez a megyekszékhelyi nagy általános iskolák átlagos értékébe tartozik.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az utóbbi 3 év az érték folyamatos csökkenését mutatja.

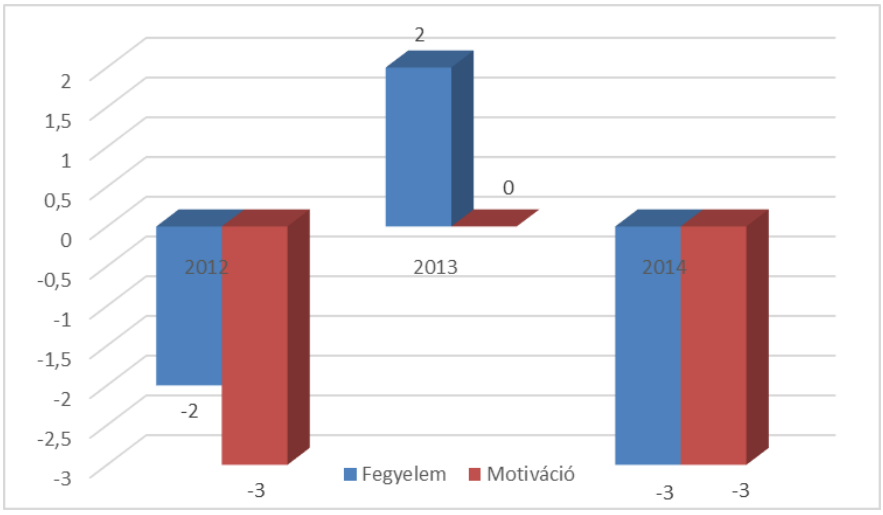
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index 0,16, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kismértékű növekedését mutatja. Ez a mutató is a hasonló populációkénak átlagértékét képviseli.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

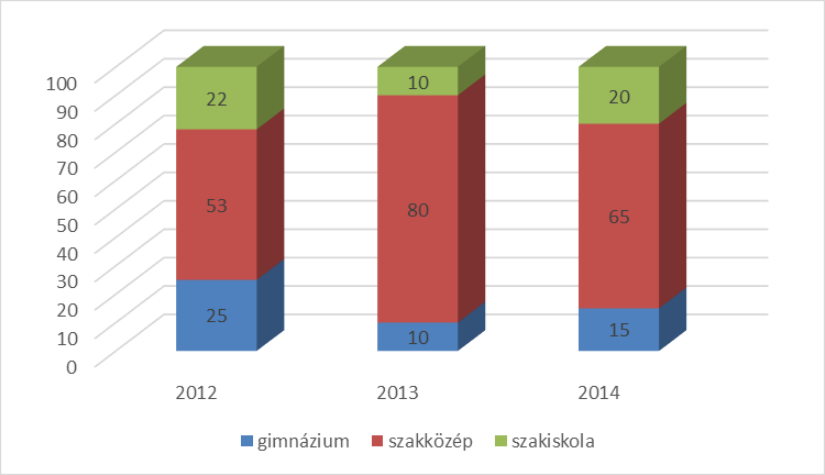
A motivációindex értéke:-3. Országosan az iskolák 9%-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 3 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index -3, mely a megyeszékhelyi iskolák 4%-ában is tapasztalható. Ez az érték azt jelenti, hogy viszonylag gyakran fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 65%-a szakközépiskolában, 15% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában a 20 %-uk. Másfélszer annyian választanak szakközépiskolát, mint más megyeszékhelyi iskolákban, viszont harmadannyi a gimnáziumban továbbtanuló.

III. 6. évfolyam

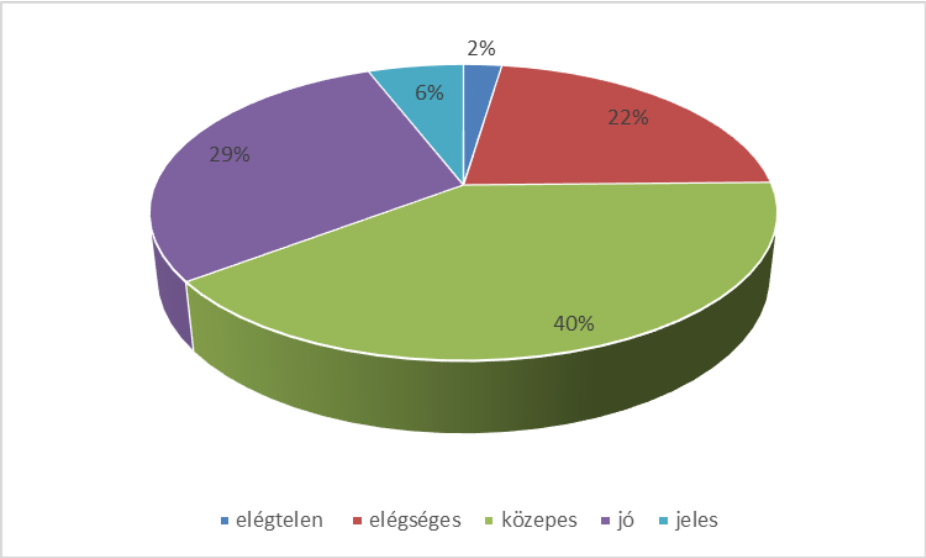
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**25**	**1**	**0**	**6**	**0**	**24**	**22**
b	**20**	**4**	**0**	**4**	**0**	**16**	**16**
c	**24**	**1**	**0**	**5**	**0**	**23**	**22**
d	**25**	**0**	**0**	**3**	**0**	**25**	**25**
összesen:	**94**	**6**	**0**	**18**	**0**	**88**	**85**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a négy osztályból 88 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 20%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 7%. 75-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 68-an válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 29%-a jeles, 40%-a jó, ketten nem teljesítették a tantervi követelményeket az előző tanévben. Az átlag 3,16.



5. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

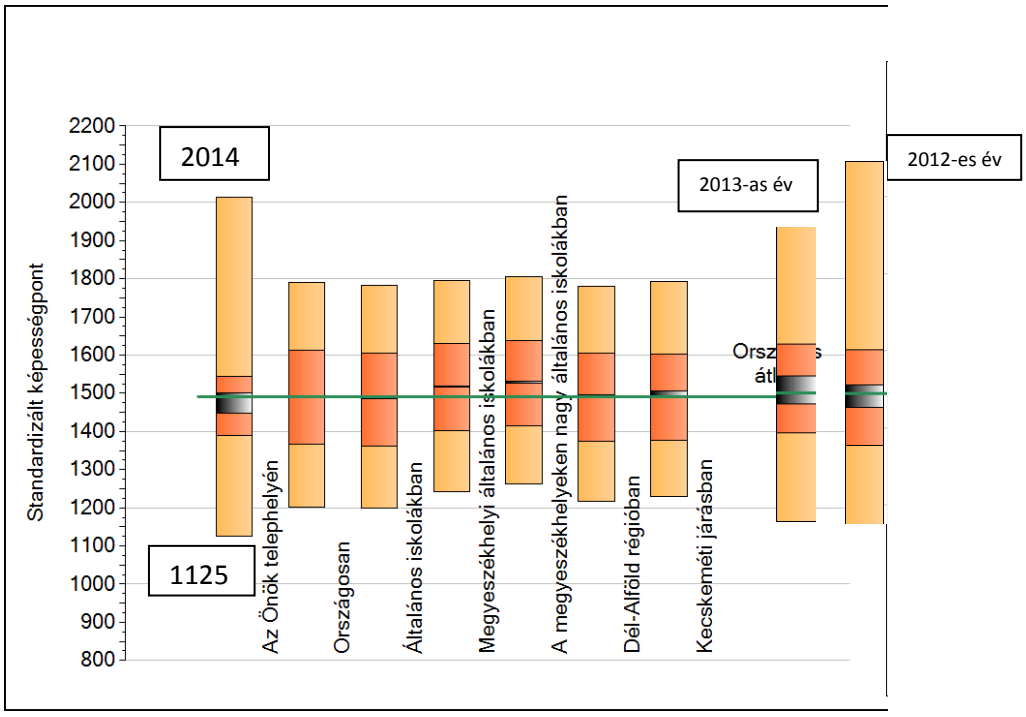
III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1476 pont. Ez 1%-ban tér el az országos 1491-es átlagtól, és 3%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.

Országosan az iskoláknak 25%-a jobban és 21%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül csak 12-en teljesítettek rosszabbat és 98-an jobbat ennél az eredménynél a 193-ból.

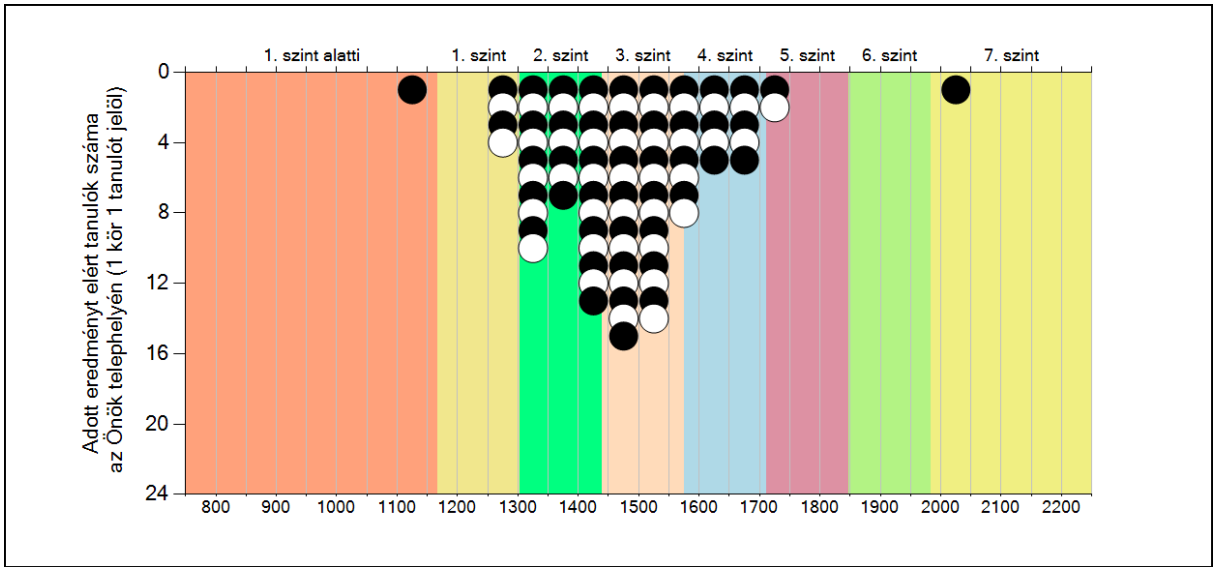
Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag körüli. 889 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.

Az előző éveket figyelve a különbség nem lett kisebb a két szélső érték között. A 2000 pont körüli legjobb értékek nagyon magasnak számítanak. A tanulók 25%-a 1150 pont felett teljesített.



6. ábra: A tanulók képességeloszlása

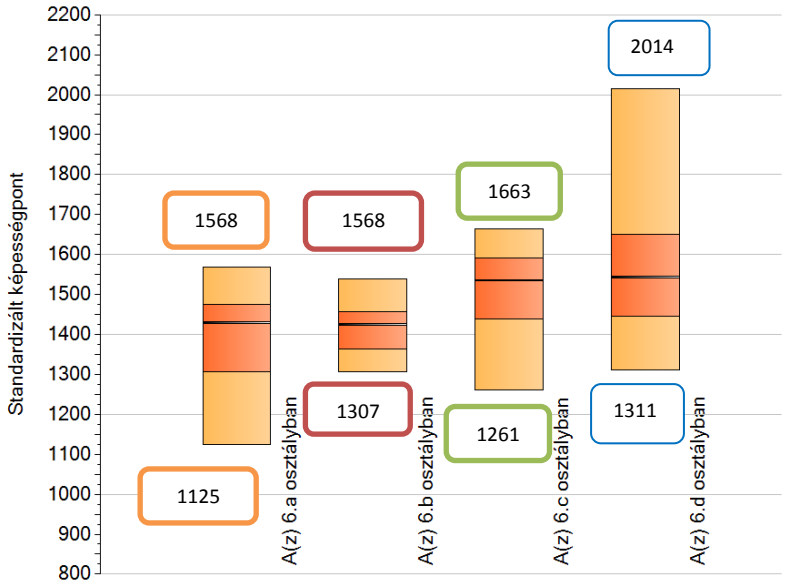
A telephely ábrája szerint 7. és első szint alatt teljesítő 1-1 tanuló volt. 10%-kal többen teljesítettek 3. és 2. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya szinte megegyezik a hasonló populációkéval.



7. ábra: Adott eredmény elérő tanulók

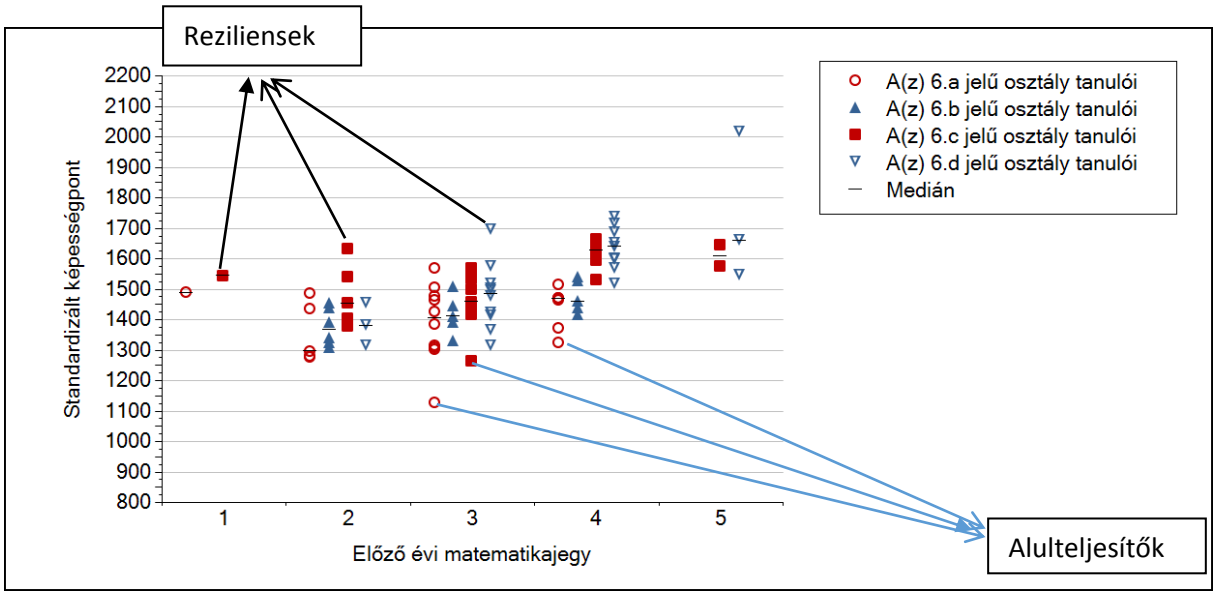
A családi háttér alapján kiszámított értéknél 2%-kal gyengébben teljesítettek a diákok, mint az várható volt a megyeszékhelyi általános iskola telephelyekre vetített regresszió alapján.

2014. előtti 3 évben nem változtak szignifikánsan az átlageredmények. Legnagyobb visszaesés 2010-hez képest mutatkozik – 140 pont.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A leggyengébben a „b” osztály az átlagok tekintetében. A „c” és „d” osztályok 100 ponttal multák felül a másik két osztály átlagát.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

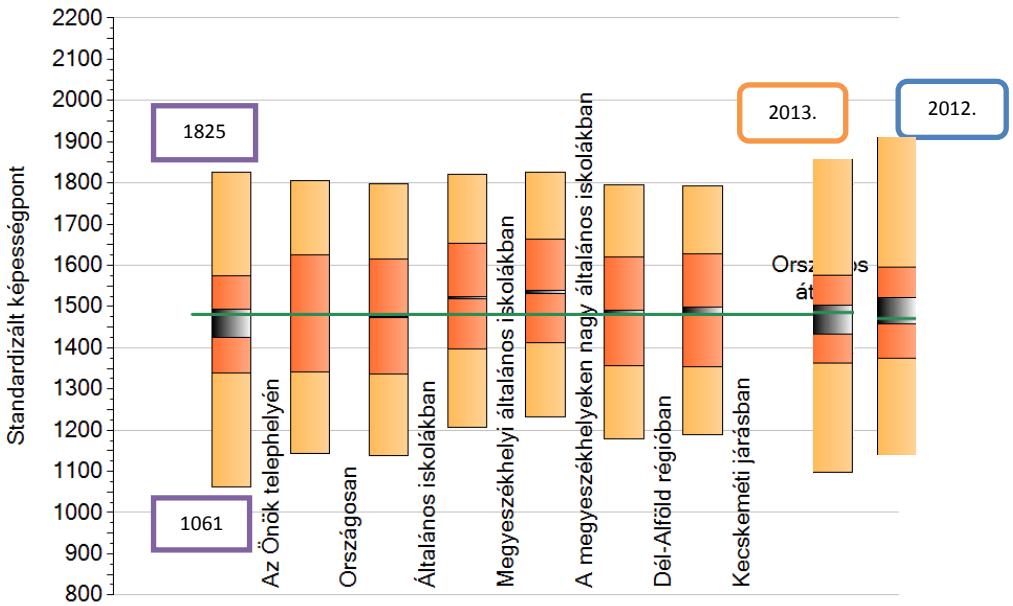
A kompetenciafeladatokat a „c” osztályban az elégségesek és a közepesek szinte ugyanolyan átlaggal oldották meg. A legjobb „kettes” ebben az osztályban a legmagasabb pontszámúak

között van. Feltűnő a két bukott tanuló kimagasló eredménye. Mind a négy osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint a jobb osztályzatot kapottak.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1462 pont, mely csak 19 ponttal alacsonyabb az országosnál és 4%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

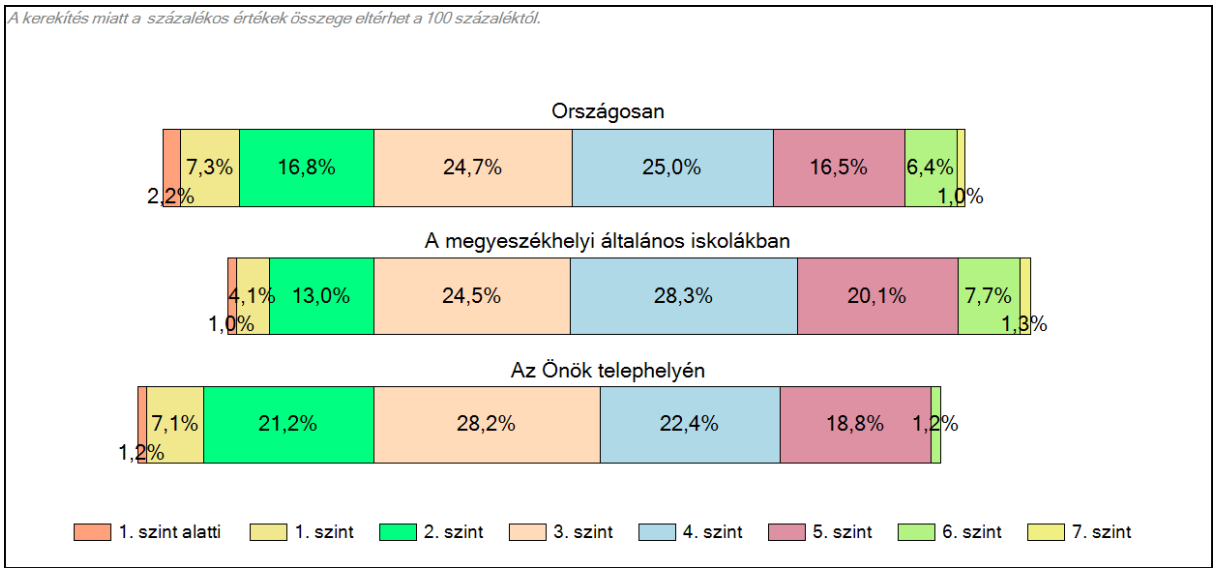
Országosan az iskolák 25%-a jobban, és 19%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 7 teljesített rosszabbul, 63%-kuk jobban – ez 8%-kal rosszabb, mint tavaly.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 764 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva a különbség nem sokat változott, viszont a legjobbak elmaradnak a 2014. előttiekétől. 2012-ben jóval országos átlag felett volt a tanulók 75%-a, most ez csak kb. 30%-ukról mondható el.

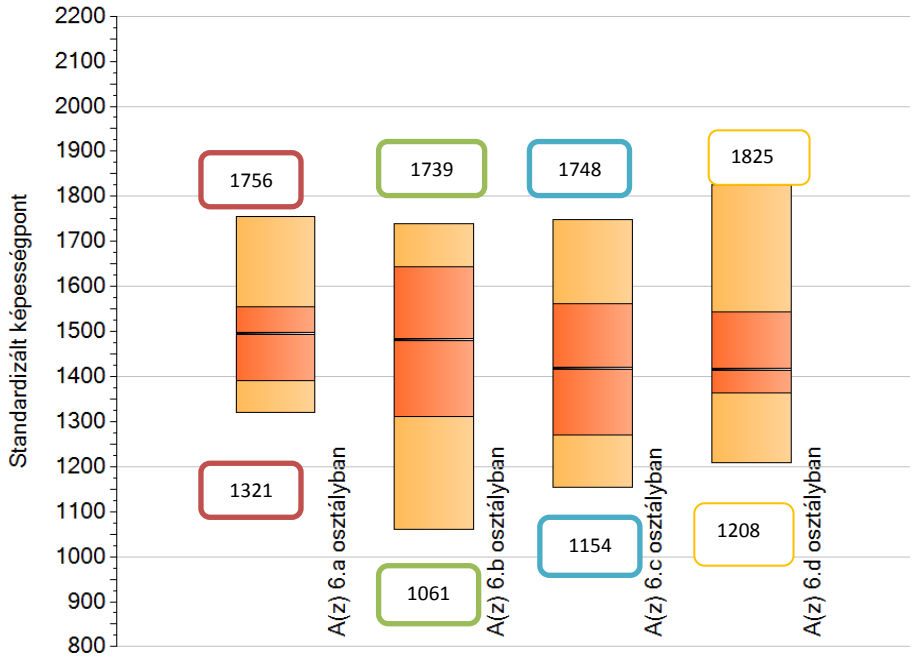
1. szint alatt és 5. szinten felett1-1 tanuló teljesített. A többiek az országos értékeknek megfelelőek voltak.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 25 ponttal elmaradt a várttól. A megyeszékhelyitől 2%-ban tér el.

2014 előtti 3 évben az átlagok hasonlóak voltak a tavalyihoz. A 2010-es évhez képest 100 pont a csökkenés mértéke



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „b” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve mégis ez az „a” osztály a legeredményesebb. A „a”-soknál 4 diák írt az elfogadható szint alatt, a másik három közösségben 6 illetve 10.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	22	1	0	3	0	21	19
b	24	1	0	1	0	23	21
c	24	3	0	1	0	21	23
d	29	0	0	1	0	29	29
Összesen	**99**	**5**	**0**	**6**	**0**	**94**	**92**

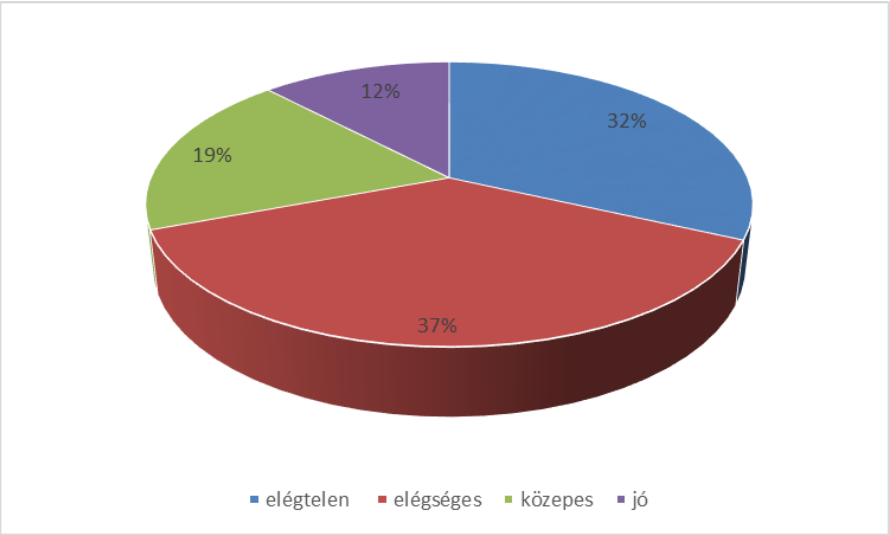
2. táblázat: Létszámadatok

99 tanulóból 7 nem írta meg a dolgozatot. 6% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 5% sajátos nevelési igényű

A korábbi mérésekben 3 tanuló nem rendelkezik eredménnyel.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 66-an töltötték ki, ebből 59 volt használható. A telephely CSH-indexének számításához nem állt rendelkezésre elegendő adat. Legfeljebb a tanulók kétharmadának volt családiháttér-indexe a telephelyen.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 2 tanuló nem írt – mindketten jó osztályzatot kaptak matematikából az előző évvégén.

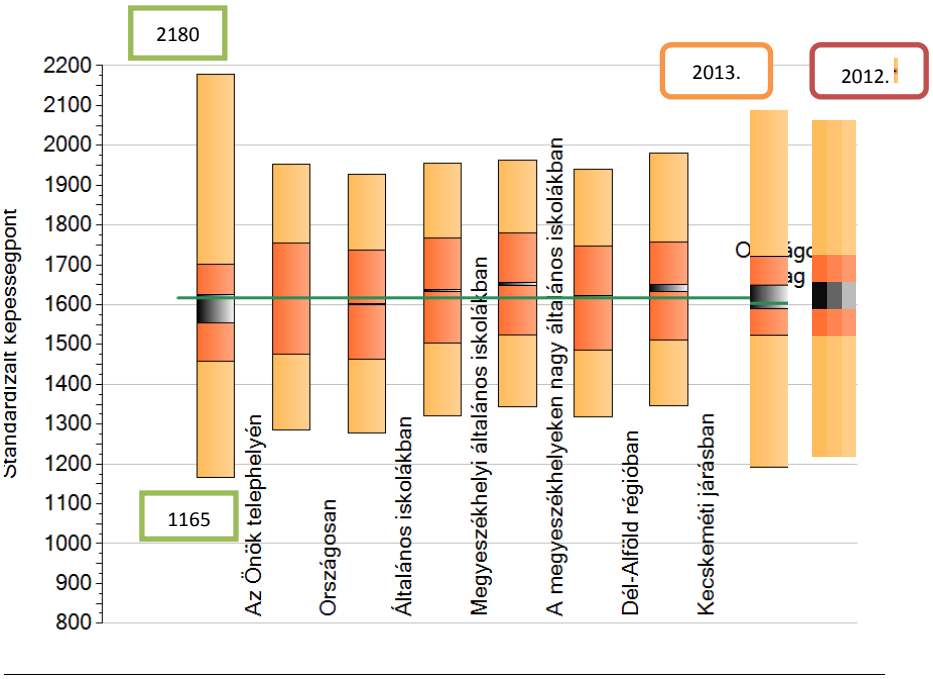


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1596** pont, mely 1%-kal gyengébb az országos /1617/ átlagnál, és 2,5%-kal felülmúlják a nagy megyeszékhelyi általános iskolák átlagait.

Országosan az iskolák 22%-a rosszabbat írt. 9 megyeszékhelyi nagy általános iskola rosszabbul és 91 jobban teljesített a 195-ből.



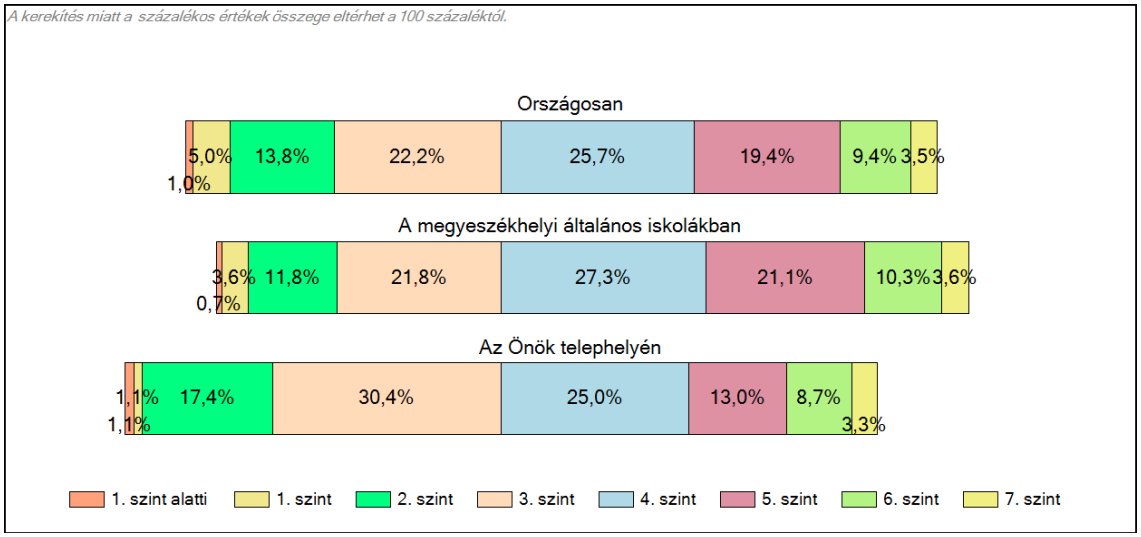
13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 1015 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámnál is magasabb. A 2013-12-es évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra, az átlagteljesítmény romlott.

A tanulók 50%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 14 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 14. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a jól teljesítők alacsonyabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is.

A 4. szint felettiek aránya 7%-kal marad el az országostól.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény – a 2012-eshez képest - az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1591 pont volt, ez 5 ponttal több, mint a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenese alapján.

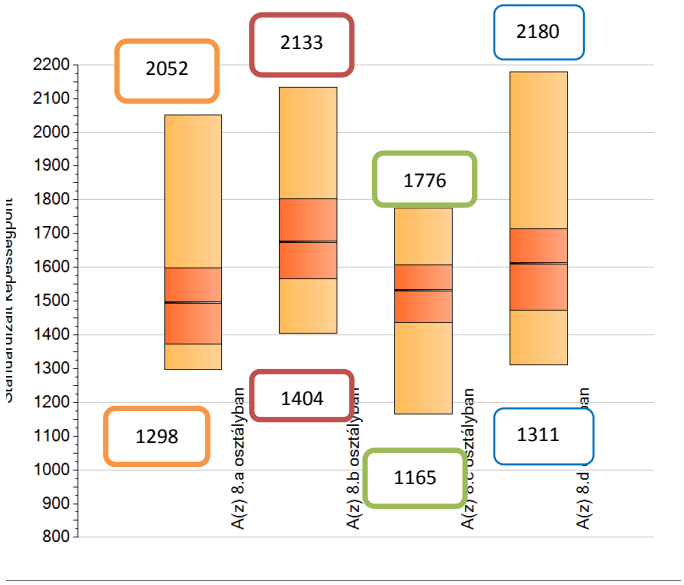
A tanulók átlagosan 100 pontot javítottak a két évvel korábbihoz képest. Csak 7 diák rontott, 300 pont feletti javulás 3 tanulónál tapasztalható.

Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség. Az utóbbi 5 év legalacsonyabb pontszáma a 2014-es, de az értékek az egymás utáni években nem térnek el szignifikánsan.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek azt mutatták, hogy kicsivel többen vannak az alulteljesítők. 12 tanuló ért

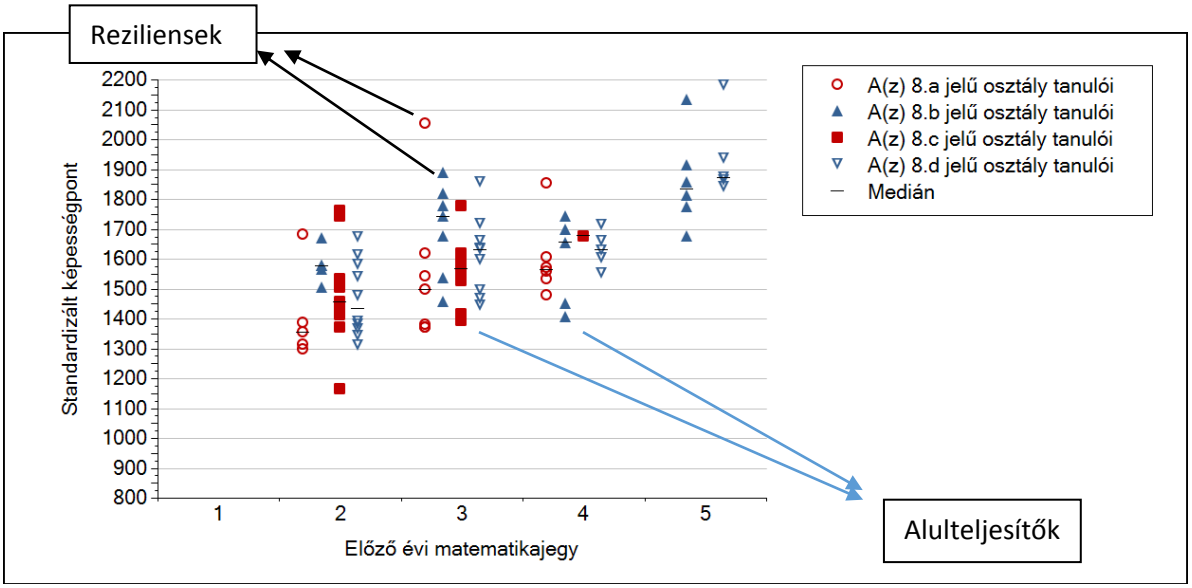
el a vártnál sokkal jobb eredményt, de 2 tanuló 300 ponttal kevesebbet, mint ami remélhető volt tőle.

Az átlagpontszáma a „b”-nek a legjobb /1676/, itt érték el a legmagasabb értéket is. A „c” mindenben alul maradt a másik három osztályhoz képest.



15. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az „a” és „b” osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit –pl.: egy közepes tanuló 2000 pont felett teljesített. A „b”-ben a közepesek és a jelesek átlageredménye között kb. csak 80 pontnyi a különbség. A „d”-ben a négyesek rosszabb átlagpontszámot hoztak, mint a közepesek. Legalább 10 olyan tanuló van, aki sokkal jobban teljesített, mint az osztályzatai alapján várható lett volna.



16. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

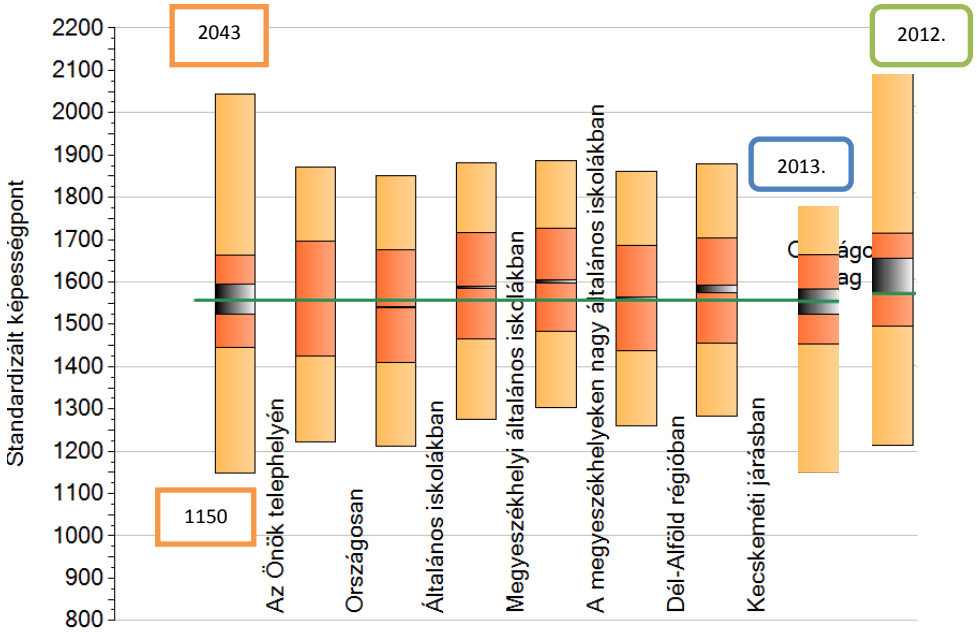
A két évvel korábbi eredményhez képest legtöbben a „a”-ban rontottak. Az „a” és a „d” 100 pontos átlagfejlődést mutat. A „b”-ben egy tanuló sem rontott. 200 pont körüli a javítás mértéke, ez jóval az országos átlag felett van.

A tanulók egyéni fejlődése a „b” osztályban határozottan kimutatható –heten szignifikánsan jobbat írtak a vártnál.

IV.3. Szövegértés

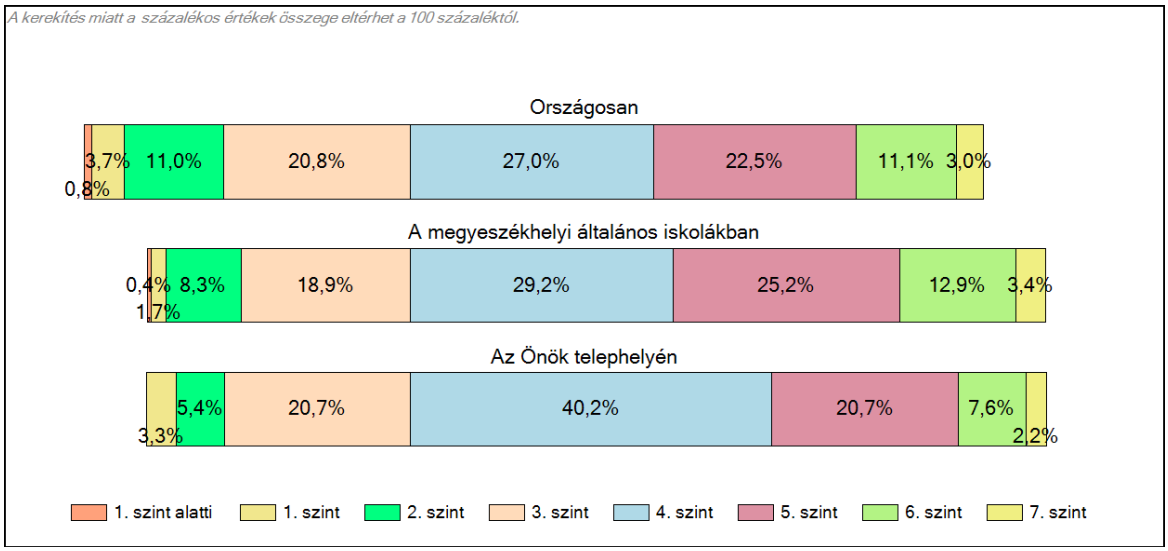
A tanulók átlageredménye **1561** pont, 4 ponttal jobb az országosnál, mely 1557 pont. Ez 1%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláénál /1587/ alacsonyabb érték.

Országosan az iskolák 25%-a rosszabbul, és csak 18%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 41 rosszabb és 92 jobb telephelyet találunk a 223-ból.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása

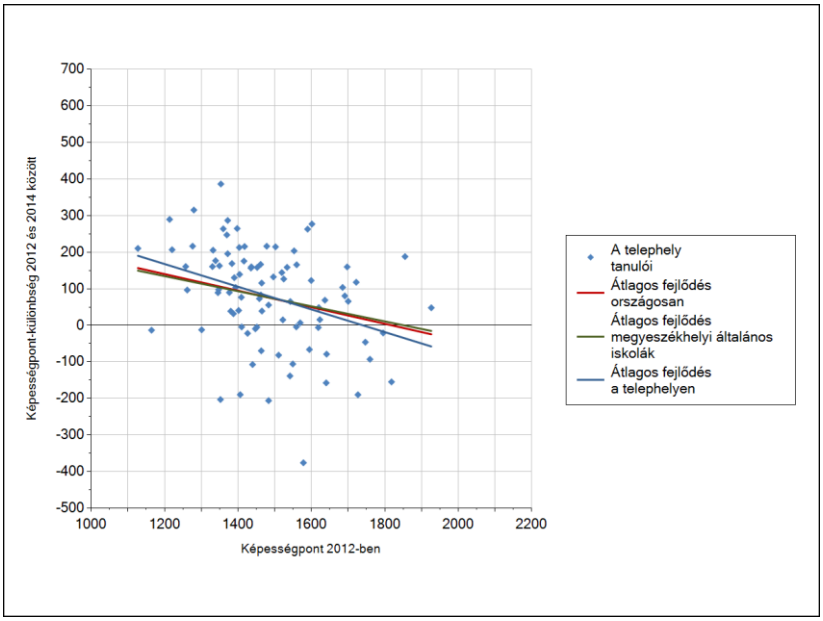
A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 893 pont. Ez jóval több, mint 2013-ban volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga. A képességeloszlás a 2012-eshez hasonló, csak átlagában gyengébb.



18. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 32,4%-a teljesített. Hatan 1800 pont feletti teljesítményt értek el.

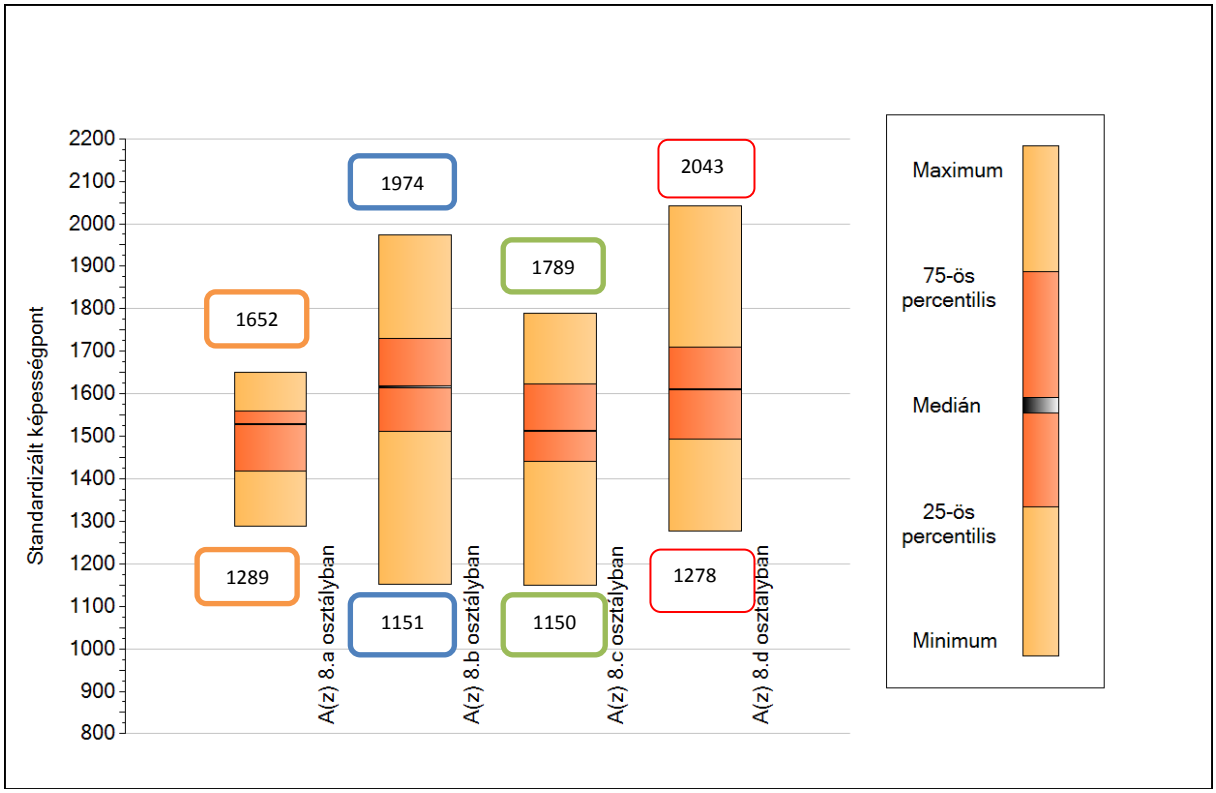
Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény a két évvel korábbihoz képest megfelelő eredményt hozott. A 2012-eshez képest 5 ill. 7 pontos többletet mutat.



19. ábra: Fejlődés 2012. és 2014. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés országosan az alacsonyabb pontszámúaknál jobbat mutat ezen a telephelyen. Bár 17-en rontottak, de 100 pont felett javított a tanulók több mint fele.

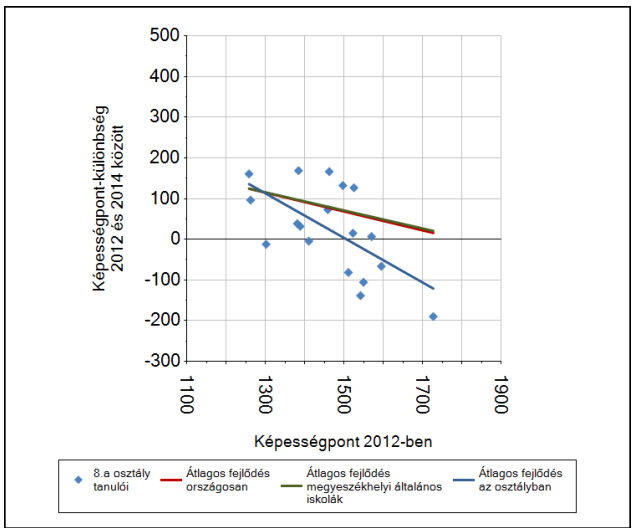
Nincs szignifikáns különbség az utóbbi 5 év eredményei között.



20. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

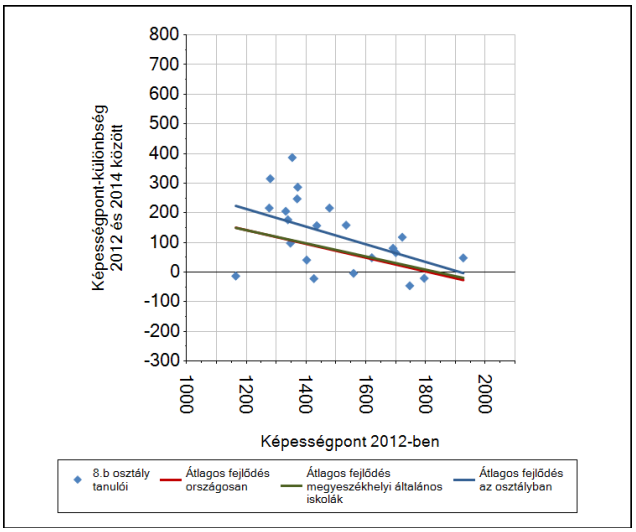
Az „b” átlagpontszáma a legalacsonyabb, a „b” és a „d” átlaga szinte azonos, annak ellenére, hogy a minimum és a maximum pontszámok magasabbak.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.



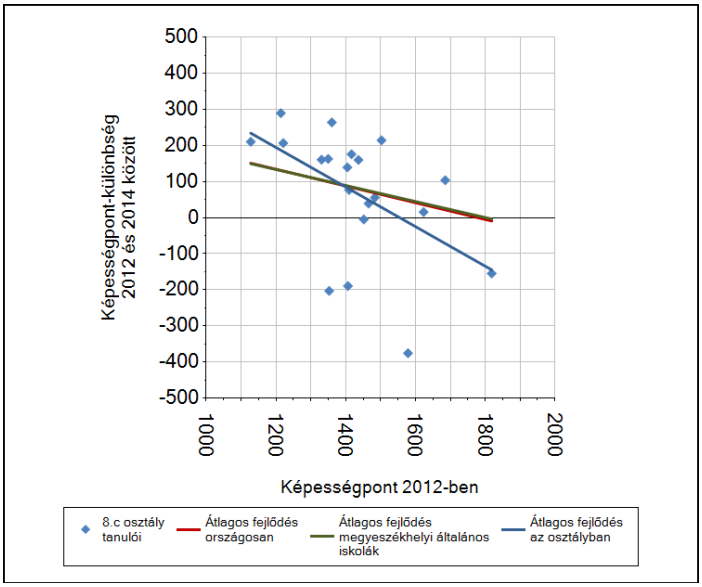
22. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban a két évvel korábban jól teljesítők mind rontottak, vagy legalábbis nem javítottak.



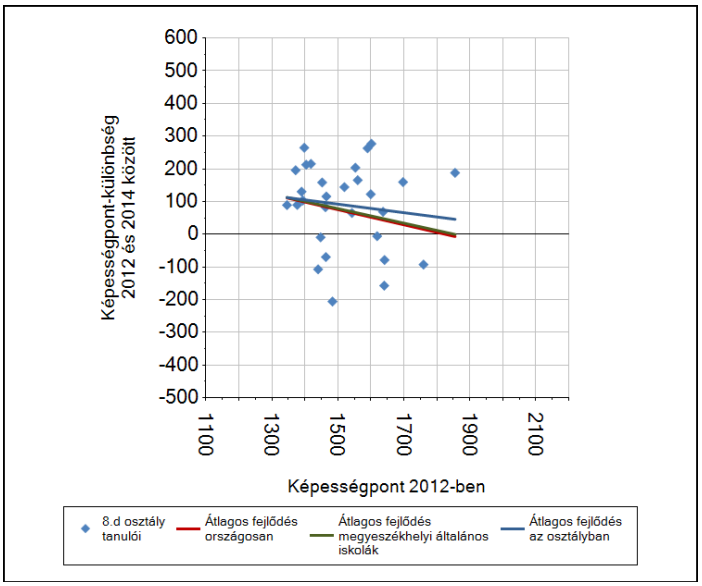
23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”–ben az országos trend feletti a fejlődés. Csak 2 tanuló rontott minimálisat, hatan 200 pont feletti javulást mutatnak. A komplex modell alapján becsült, várható eredmények közötti különbségek 5 tanulónál sokkal jobbak a vártnál.



24. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

A „c”-ben 4 kivétellel az országos trend felett teljesítettek. Nagyon sokat javítottak a két évvel korábban alacsony pontszámokat elérők. Ebben az osztályban van olyan tanuló, aki 400 ponttal kevesebbet ért el, mint ami elvárható lett volna.

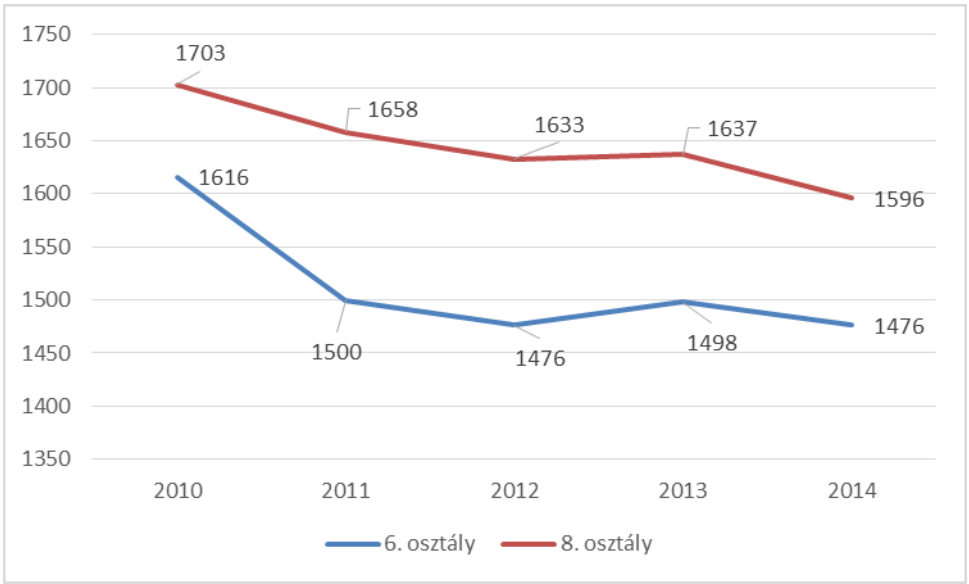


25. ábra: A tanulók fejlődése a 8. d –ben

Ebben az osztályban ugyanannyian rontottak, mint amennyien 200 pont felett javítottak. 7-en a vártnál jobban, 3-an szignifikánsan rosszabbul teljesítettek.

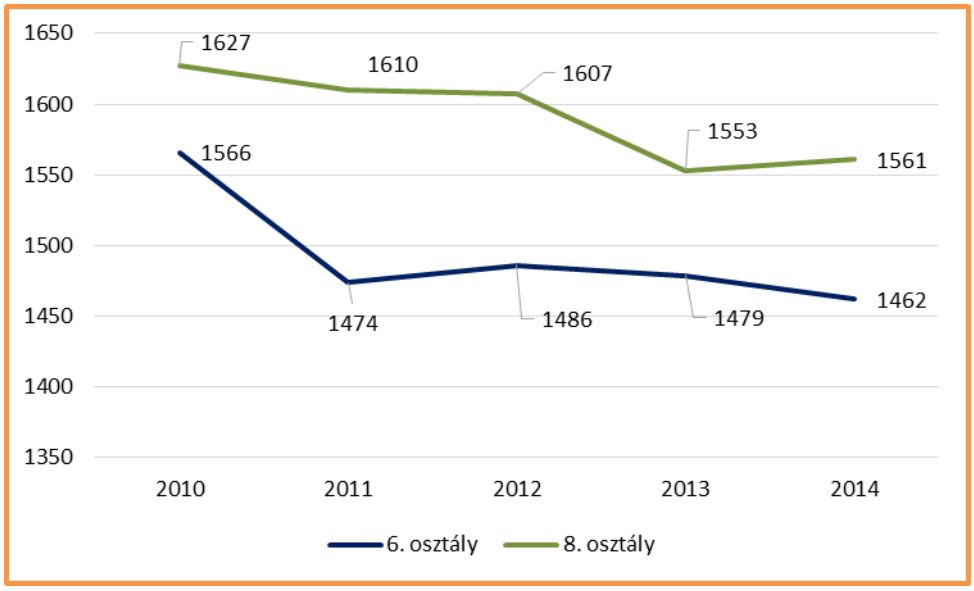
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye mindkét évfolyamon folyamatosan csökken. 2014-ben az országostól nem, de a nagy megyeszékhelyi iskoláktól jelentősen alacsonyabb az átlagpontszám.



26. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendnél alacsonyabb értékű pontszámátlagot hoztak. A korábbi eredmények tükrében fejlődés nem mutatkozik. 2010-hez képest folyamatosan csökkennek a pontszámok.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben szövegértésből

			II. Rákóczi	országos átlag	megyeszék-helyi átlag
matematika	6. osztály	3. képességszint	40	39,5	32,7
	8. osztály	4. képességszint	50	42,0	37,8
szövegértés	6. osztály	3. képességszint	29,5	26,3	18,2
	8. osztály	4. képességszint	29,4	36,3	29,3

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya csak a 8. osztályos szövegértésnél jobb az országos átlagnál.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2015. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2015. június 17.)