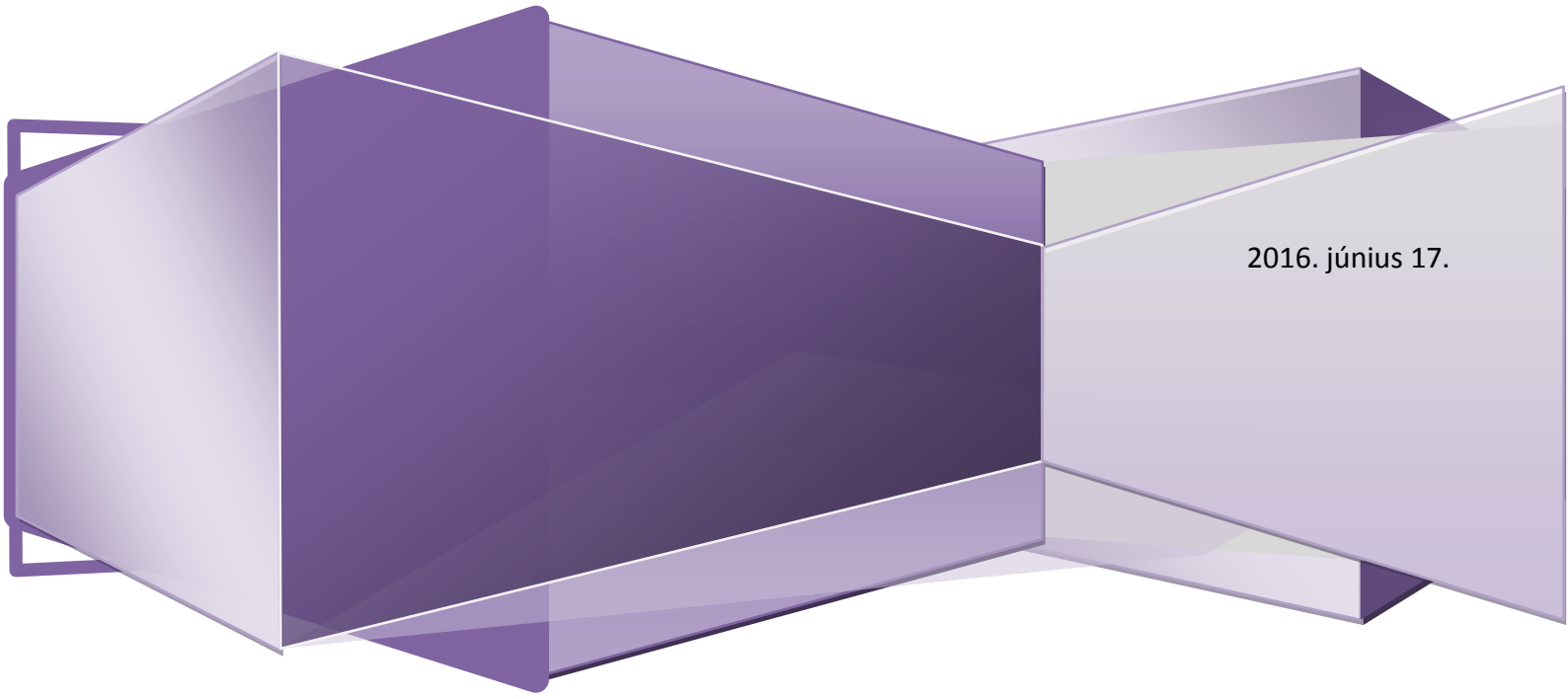
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája 2015-ös évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2016. június 17.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

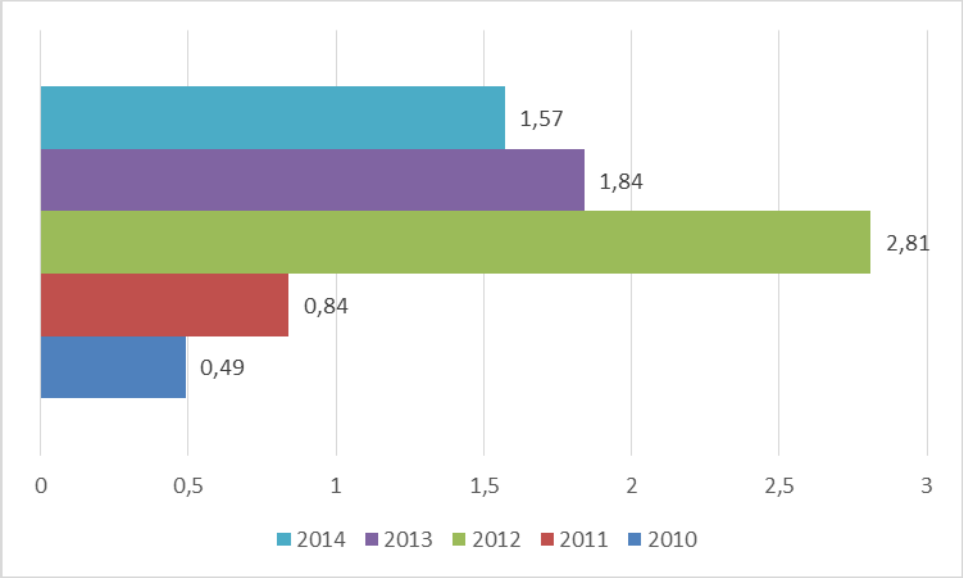
Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 55%-ában.

A telephelyen nem folytak felújítási munkálatok utóbbi tíz évben, ahogy országosan az iskolák 20%-ában.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

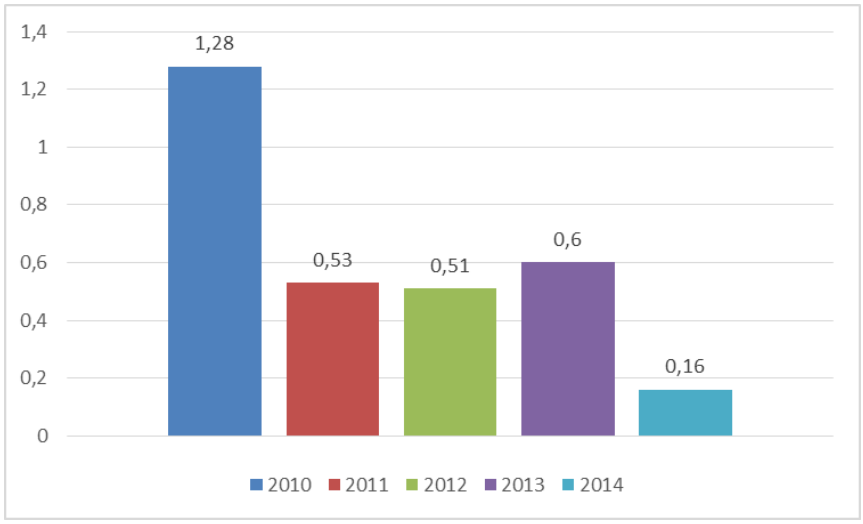
II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index:ebben az évben nem található a jelentésben. Az előző 5 év adatai a diagramon láthatóak.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

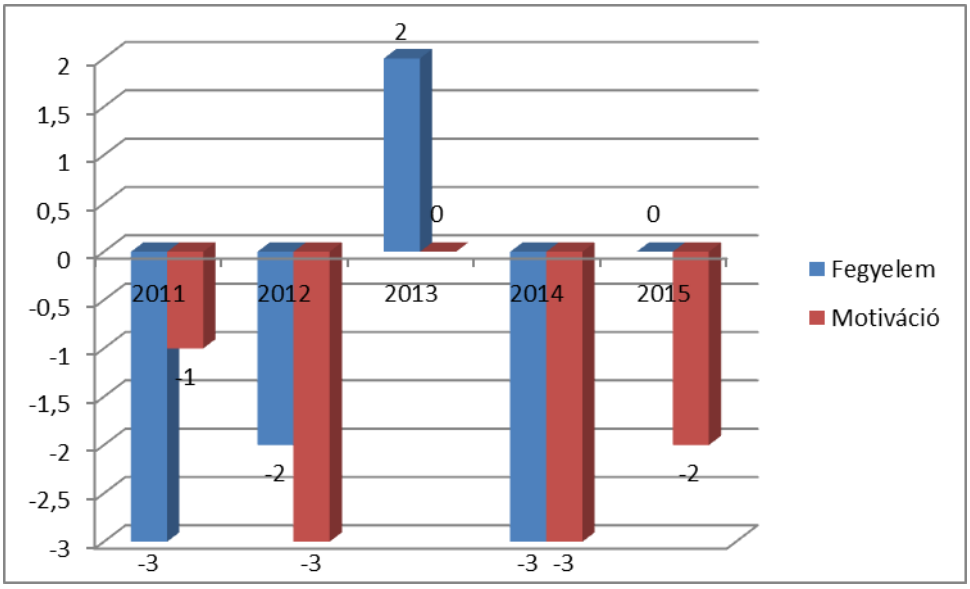
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index értéke sem található meg a jelentésben. Az előző 5 év adatai a diagramon láthatóak.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

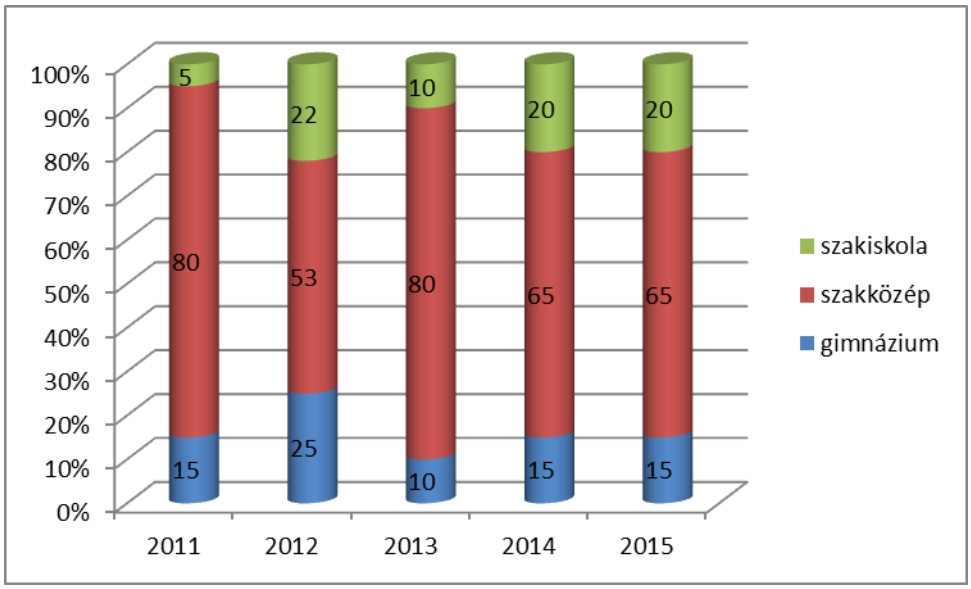
A motivációindex értéke:-2. Országosan az iskolák 10%-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 0, mely a megyeszékhelyi iskolák 10%-ában is tapasztalható. Ez az érték sokat javult ebben a tanévben. Ez azt jelenti, hogy ritkábban fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya az utóbbi 5 évben

A tanulók 65%-a szakközépiskolában, 15% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában a 20 %-uk. Több mint másfélszer annyian választanak szakközépiskolát, mint más megyeszékhelyi iskolákban, viszont harmadannyi a gimnáziumban továbbtanuló.

III. 6. évfolyam

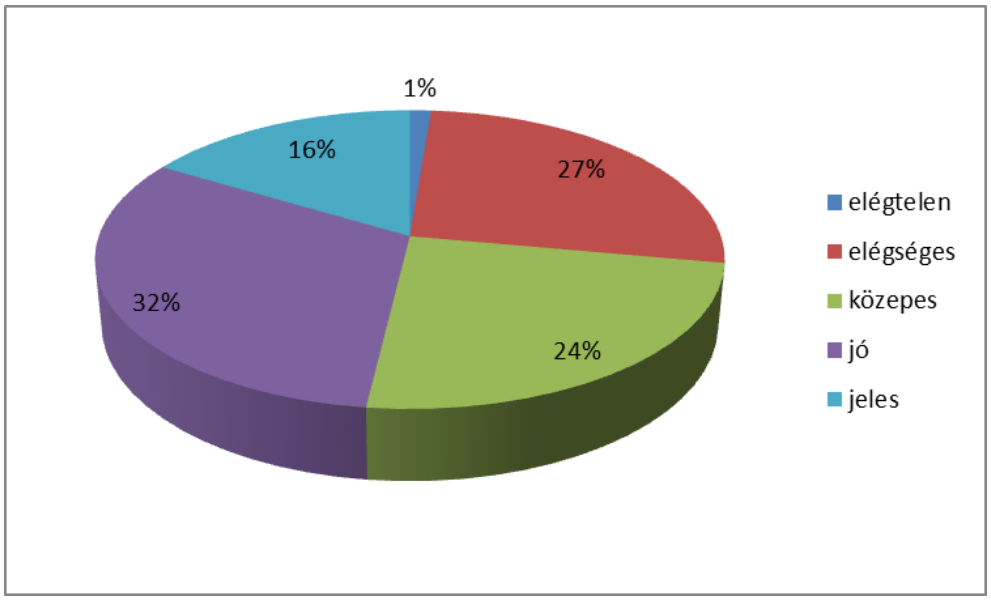
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**23**	**0**	**0**	**5**	**0**	**24**	**22**
b	**26**	**1**	**0**	**8**	**0**	**16**	**16**
c	**19**	**4**	**0**	**4**	**0**	**23**	**22**
d	**23**	**2**	**0**	**1**	**0**	**25**	**25**
összesen:	**91**	**7**	**0**	**18**	**0**	**88**	**85**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a négy osztályból 91 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 20%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 8%. 78-an töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 64-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 16%-a jeles, 32%-a jó, a jók és a közepesek a tanulók közel felét képezik. Az átlag 3,36.



5. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

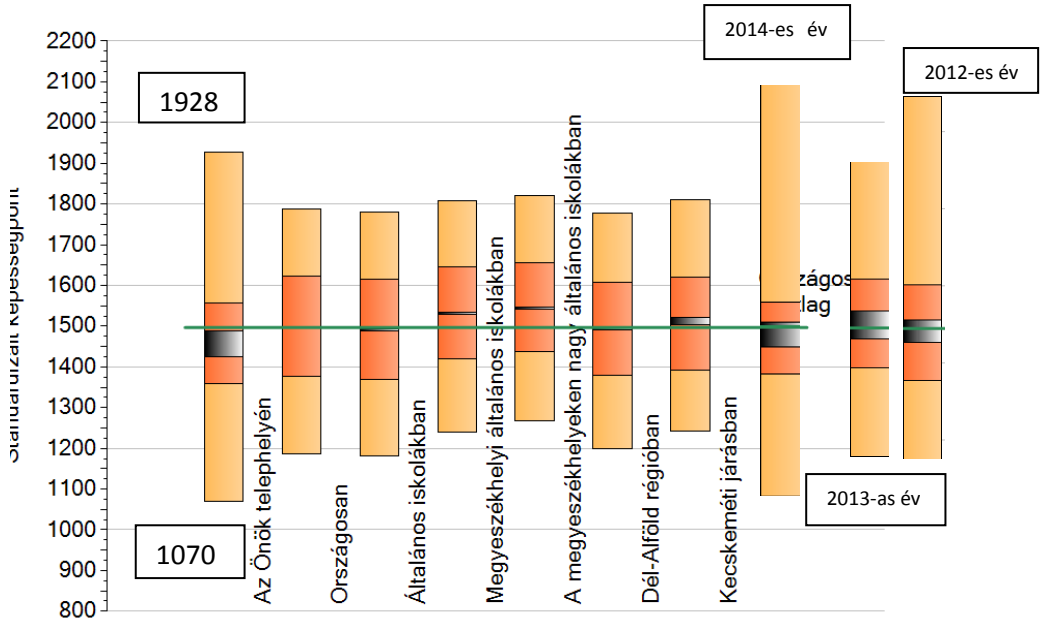
III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1456 pont. Ez 3%-ban tér el az országos 1497-es átlagtól, és 5%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.

Országosan az iskoláknak 33%-a jobban és 18%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül csak 4-en teljesítettek rosszabbat és 144-en jobbat ennél az eredménynél a 201-ből.

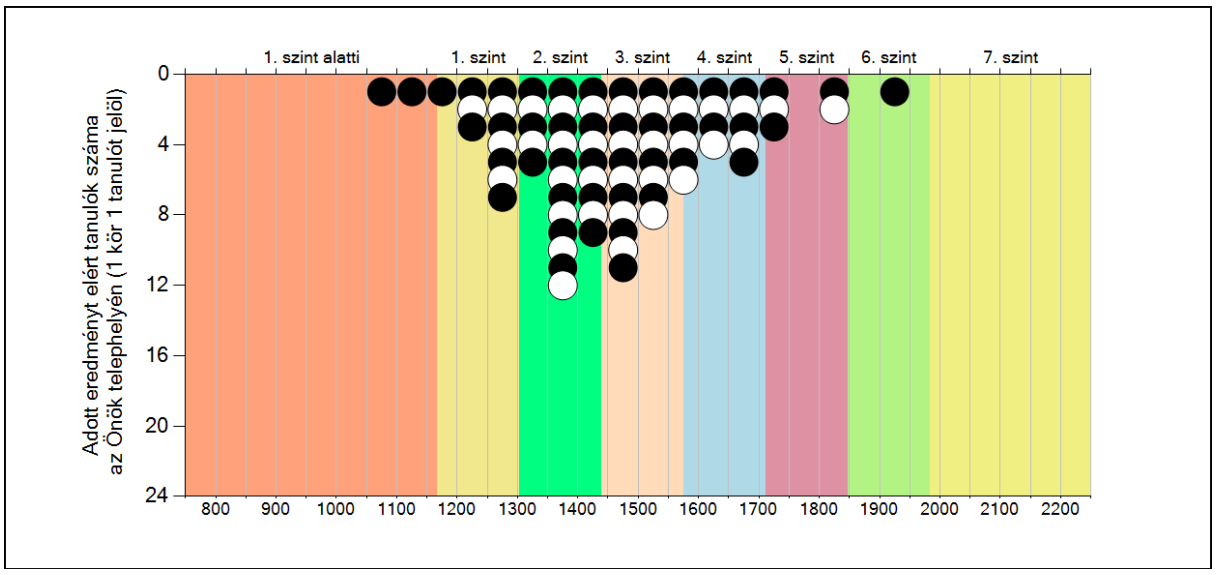
Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatti. 858 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.

Az előző éveket figyelve a különbség nem lett jelentősen kisebb a két szélső érték között. A 1900 pont körüli legjobb értékek magasnak számítanak. A tanulók 25%-a 1550 pont felett teljesített.



6. ábra: A tanulók képességeloszlása

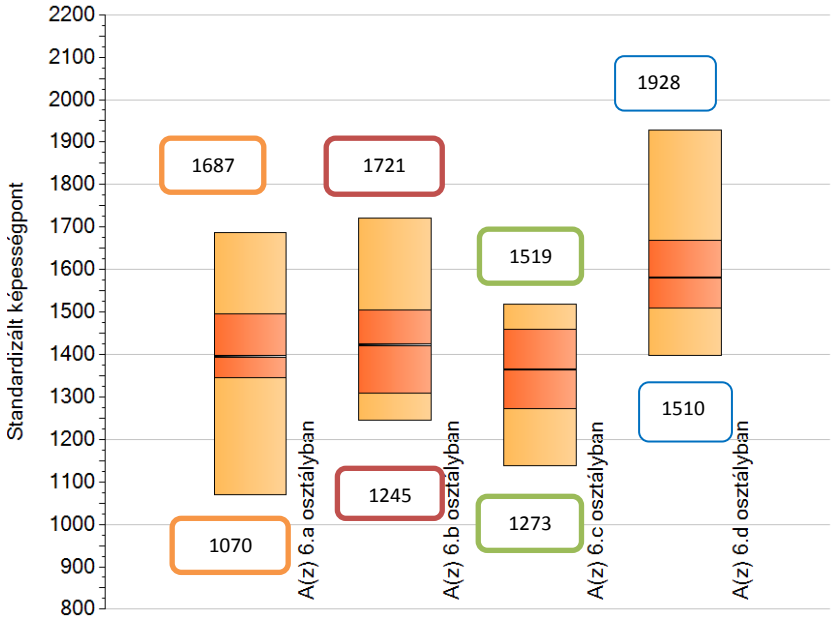
A telephely ábrája szerint 5. szint felett teljesített 1 tanuló, ketten 1. szint alatt. 8%-kal többen teljesítettek 3. és 2. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag. Az 1. és annál gyengébbek százalékos aránya 8%-kkal magasabb a hasonló populációkénál.



7. ábra: Adott eredmény elérő tanulók

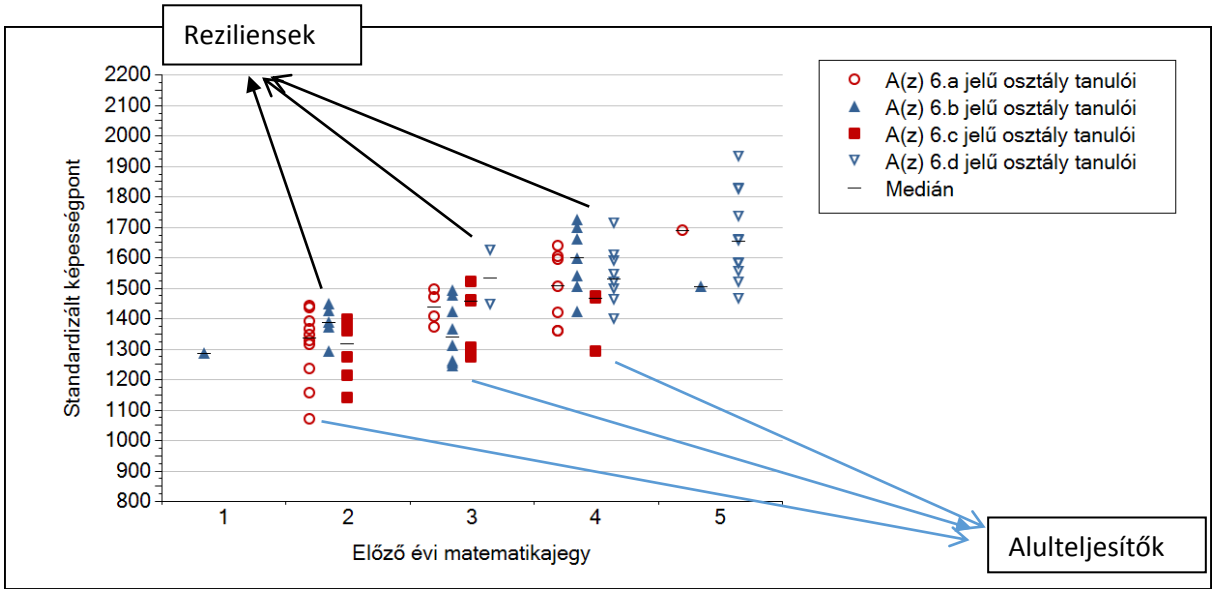
A családi háttér alapján kiszámított értéknél 2,5%-kal gyengébben teljesítettek a diákok, mint az várható volt a megyeszékhelyi általános iskola telephelyekre vetített regresszió alapján.

2015. előtti 3 évben nem változtak szignifikánsan az átlageredmények. Legnagyobb visszaesés 2010-hez képest mutatkozik – 120 pont.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A leggyengébben az „a”és a „c” osztály az átlagok tekintetében. A „d” osztály majdnem 200 ponttal multa felül a másik osztályok átlagát.



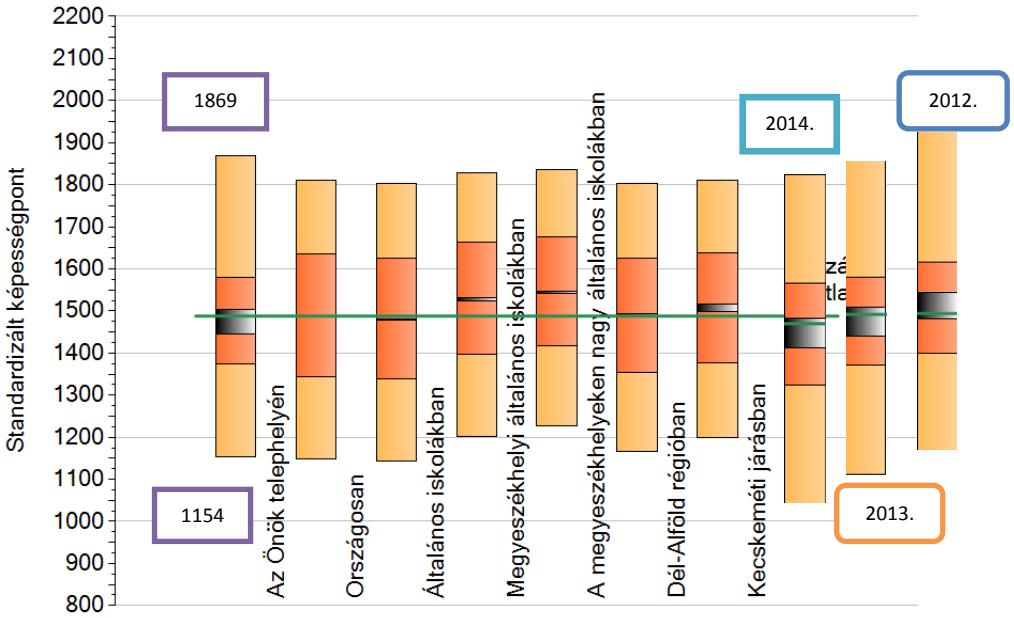
8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat a „b” osztályban az elégségesek jobb átlaggal oldották meg, mint a közepesek. A „d” osztály eredményei kimagaslóak – a közepesek is túlszárnyalták pontszámaikkal a többi osztályban a négyessel végzettekét. Mind a négy osztályban sokan vannak olyanok, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint a jobb osztályzatot kapottak.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1477 pont, mely csak 11 ponttal alacsonyabb az országosnál és 3,4%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

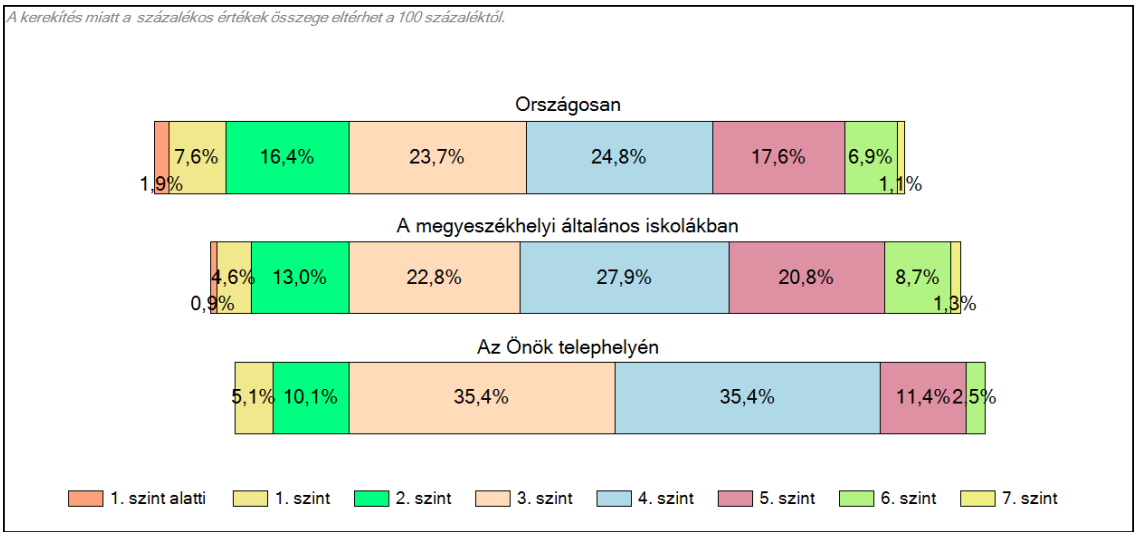
Országosan az iskolák 23%-a jobban, és 23%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 7 teljesített rosszabbul, 55%-kuk jobban – ez10%-kal rosszabb, mint tavaly.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 715 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva a különbség csökkent, viszont a legjobbak elmaradnak a 2014. előttiekétől. 2012-ben jóval országos átlag felett volt a tanulók 75%-a, most ez csak kb. 35%-ukról mondható el.

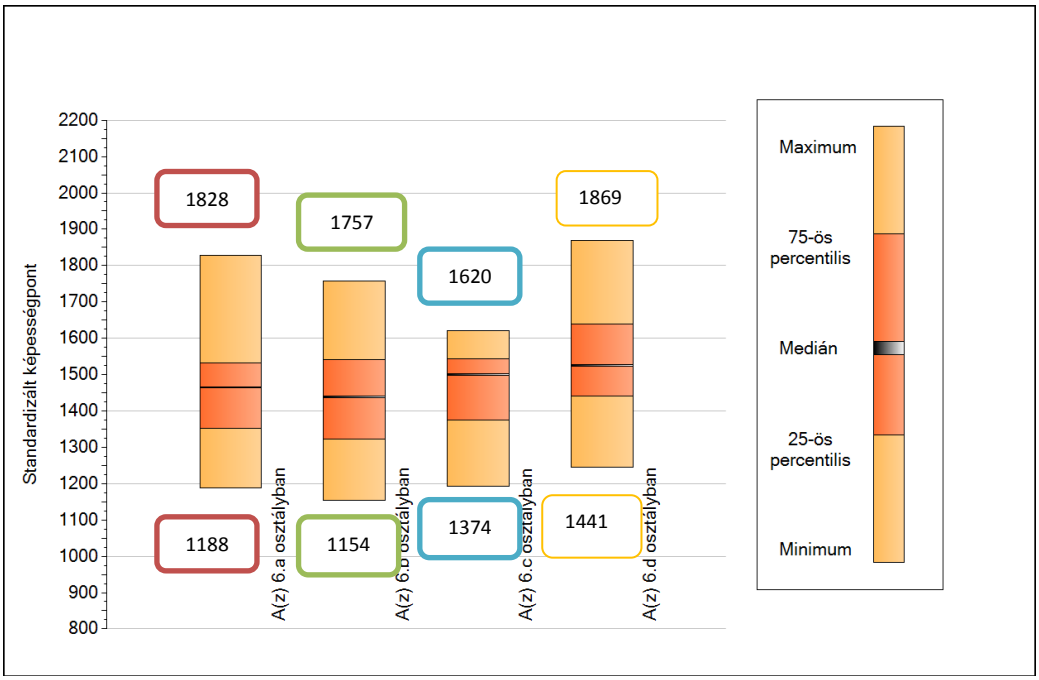
1. szint alatt senki, az 5. szinten felett 5 tanuló teljesített. A 3. és 4. szinten 20%-kal többen vannak, mint a megyeszékhelyi átlag.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 2 ponttal elmaradt a várttól. A megyeszékhelyitől alig 1%-ban tér el.

2015. előtti 3 évben az átlagok hasonlóak voltak a tavalyihoz. A 2010-es évhez képest 85 pont a csökkenés mértéke



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az „a” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve az „d” osztály a legeredményesebb. A „a”-soknál 4 diák írt az elfogadható szint alatt, a másik két közösségben 6, a „d”-ben 1.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	23	1	0	3	0	22	19
b	23	2	0	2	0	21	20
c	21	2	0	3	0	19	19
d	21	0	0	5	0	21	21
Összesen	**88**	**5**	**0**	**13**	**0**	**83**	**79**

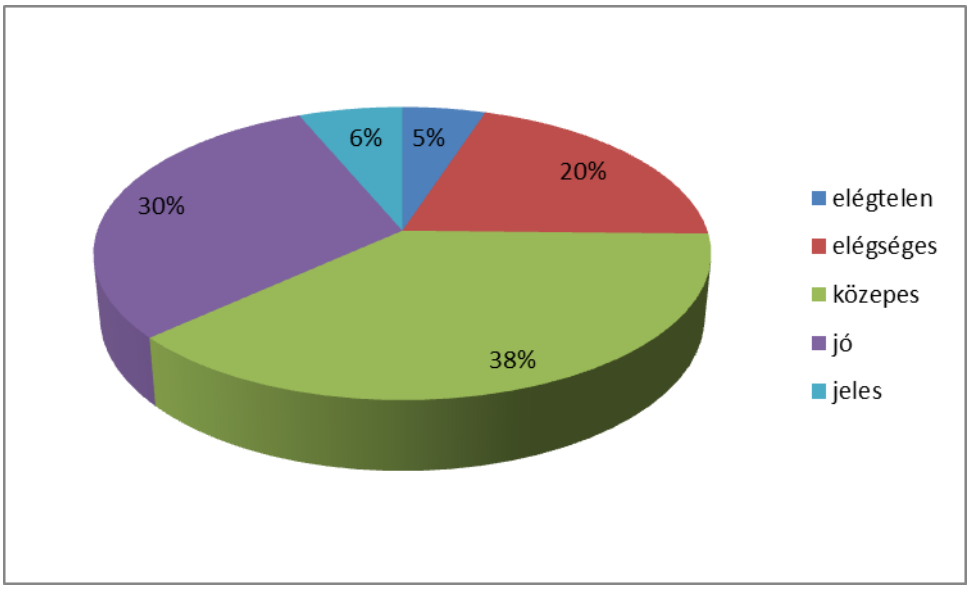
2. táblázat: Létszámadatok

A 83 jelentésre jogosultból 4 tanuló nem írta meg a dolgozatot. 15% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, ez 8%-kal magasabb arány, mint az előző tanévben. 6% sajátos nevelési igényű.

A korábbi mérésekben 4 tanuló nem rendelkezik eredménnyel.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 70-en töltötték ki, ebből 57 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 4 tanuló nem írt – mindannyian elégséges osztályzatot kaptak matematikából az előző évvégén. Az átlaguk: 3,13.

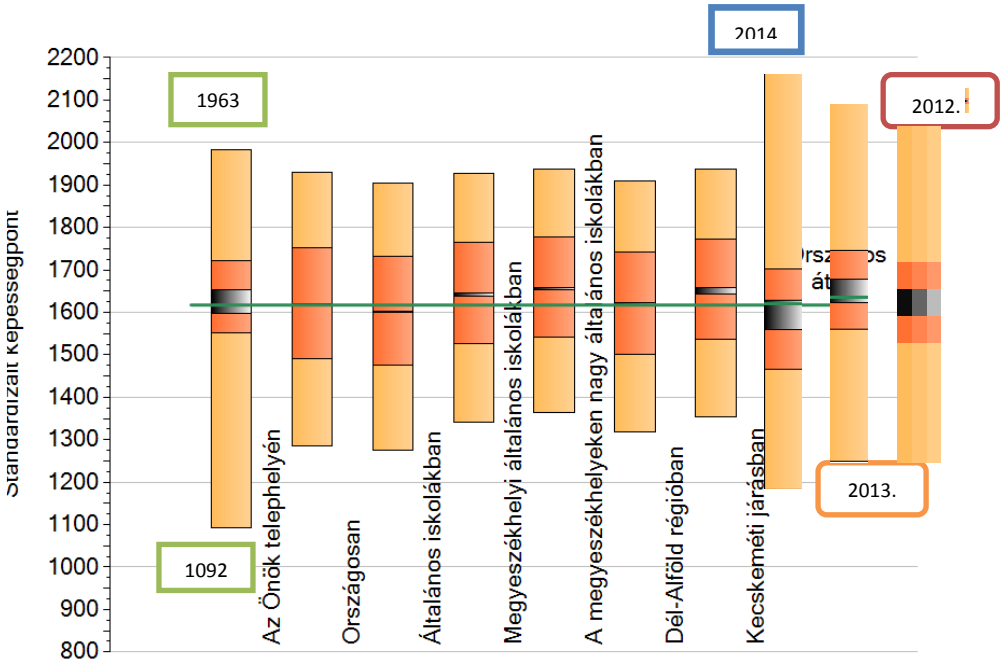


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1627** pont, mely 0,5%-kal jobb az országos /1618/ átlagnál, és 2%-kal felülmúlják a nagy megyeszékhelyi általános iskolák átlagai.

Országosan az iskolák 30%-a rosszabbat, 18%-a jobbat írt. 21 megyeszékhelyi nagy általános iskola rosszabbul és 65 jobban teljesített a 201-ből.



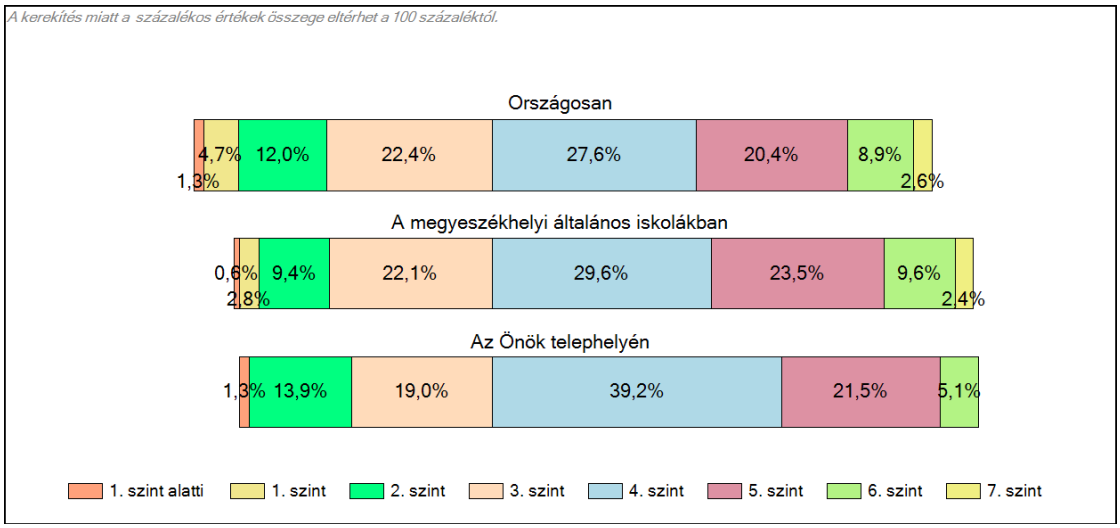
13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 871 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámnál is magasabb. A 2014-es évi képességeloszlást figyelve nem hosszabbodott az ábra, az átlagteljesítmény az országos átlag fölé került. Az előző években nyújtott kimagasló eredmények nem voltak.

A tanulók 33%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 7 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el, fele annyian, mint tavaly.

A 14. ábrán jól látható a jobbra tolódás, mely a 4. szinten teljesítők magasabb arányát jelenti.

A 4. szint felettiek aránya szinte megegyezik a megyeszékhelyi általános iskolákéval.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

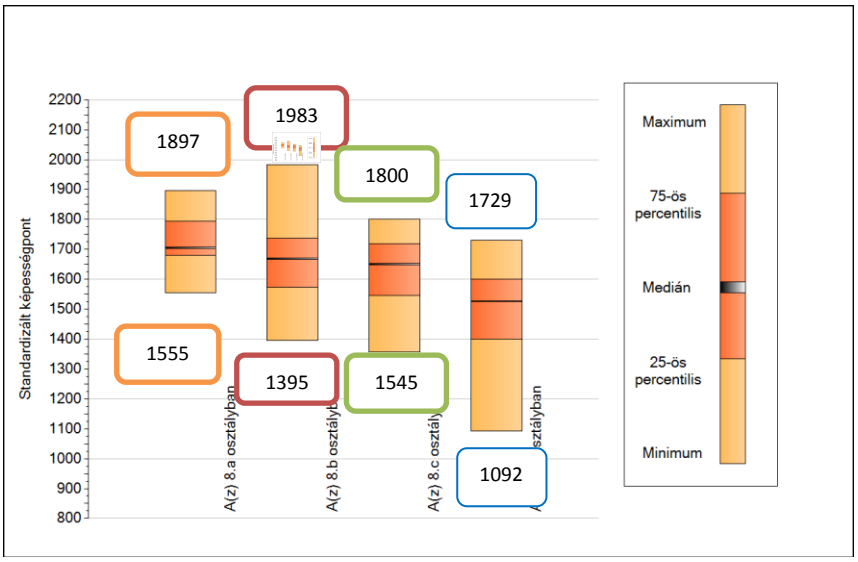
A várható eredmény – a 2013-ashez képest - az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1624 pont volt, ez 3 ponttal kevesebb, mint a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenese alapján.

A tanulók átlagosan 100 pontot javítottak a két évvel korábbihoz képest. Csak 7 diák rontott, 300 pont feletti javulás 5 tanulónál tapasztalható, ők 2 évvel korábban a leggyengébbek közé tartoztak.

Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség. Az utóbbi 6 év legalacsonyabb pontszáma a 2014-es, de az értékek az egymás utáni években nem térnek el szignifikánsan, kivéve a 2010-est.

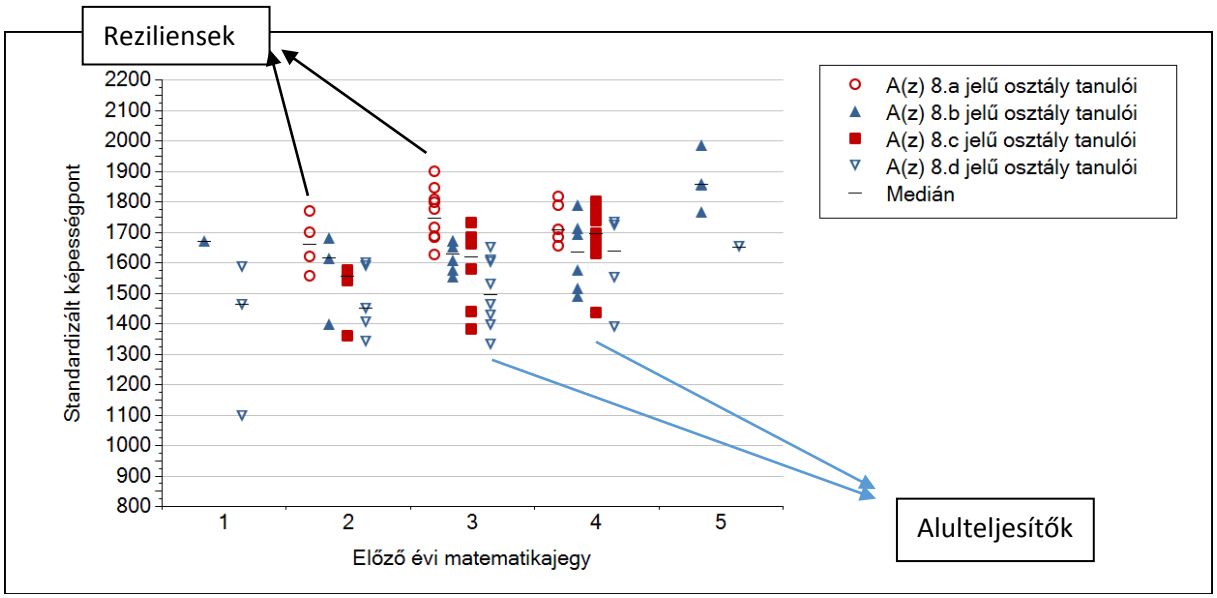
A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek azt mutatták, hogy kicsivel többen vannak az alulteljesítők. 9 tanuló ért el a vártnál sokkal jobb eredményt, de 3 tanuló 200 ponttal kevesebbet, mint ami remélhető volt tőle.

Az átlagpontszáma a „a”-nak a legjobb /1705/, a „b”-ben érték el a legmagasabb értéket. A „d” mindenben alul maradt a másik három osztályhoz képest.



15. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az „a” és „b” osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit –pl.: egy közepes tanuló közel 1900 pontot teljesített. Az „a”-ban a közepesek és a jelesek átlageredménye 39 ponttal jobb a jókénál. A „b”-ben a a jelesek kivételével a többiek rosszabb átlagpontszámot hoztak, mint az elégtelen tanuló. Legalább 9 olyan tanuló van, aki sokkal jobban teljesített, mint az osztályzatai alapján várható lett volna.



16. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

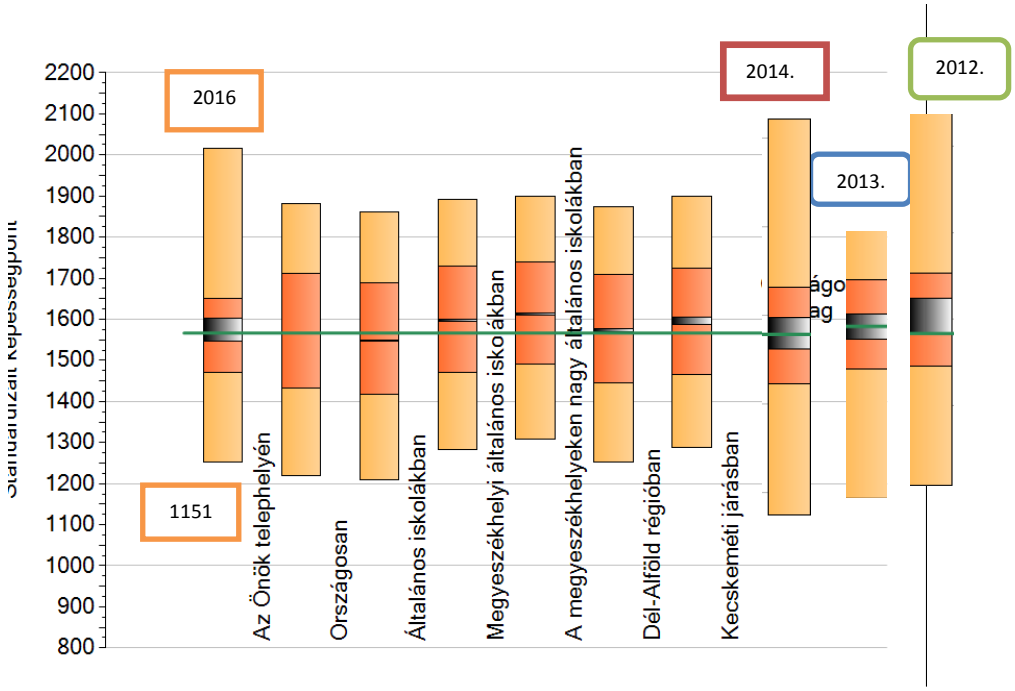
A két évvel korábbi eredményhez képest legtöbben a „c”-ben rontottak. Az „a” és a „d” 100 pontos átlagfejlődést mutat. A „a”-ban egy tanuló sem rontott, itt a javítás mértéke jóval az országos átlag felett van.

A tanulók egyéni fejlődése az „a” és „b” osztályban határozottan kimutatható –négyen szignifikánsan jobbat írtak a vártnál.

IV.3. Szövegértés

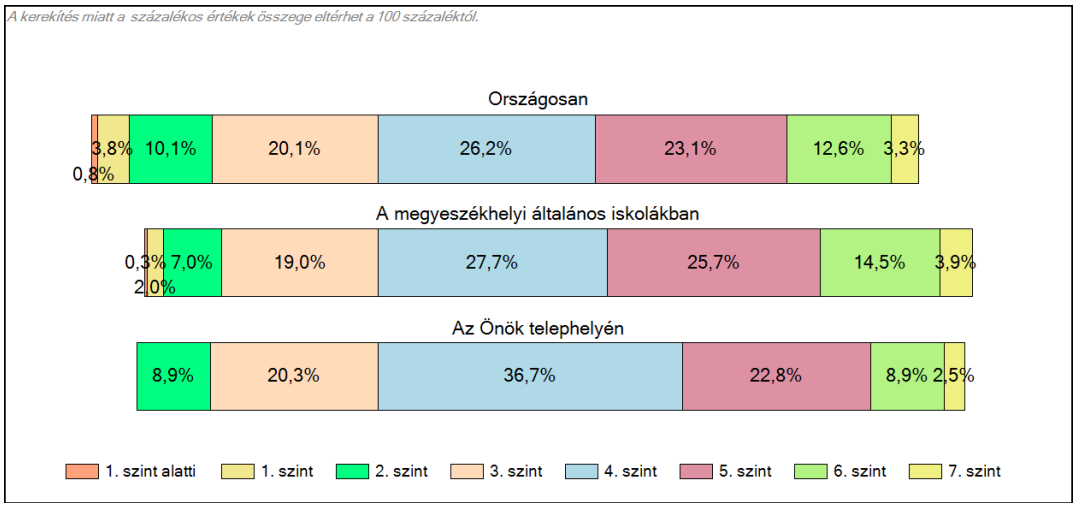
A tanulók átlageredménye **1574** pont, 7 ponttal jobb az országosnál, mely 1567 pont. Ez 2%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláénál /1612/ alacsonyabb érték.

Országosan az iskolák 30%-a rosszabbul, és csak 18%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 17 rosszabb és 71 jobb telephelyet találunk a 201-ből.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 865 pont. Ez jóval több, mint 2013-ban volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga. A képességeloszlás a 2012-eshez hasonló.

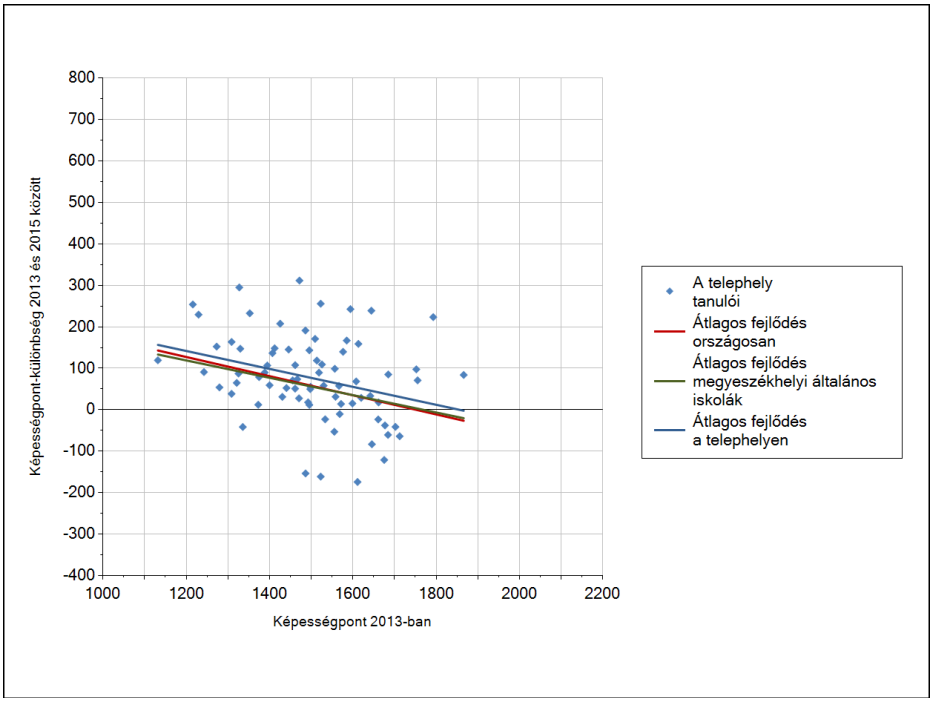


18. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 29,2%-a teljesített. 11-en 1800 pont feletti teljesítményt értek el.

A családi háttérindex alapján számolt várható érték néhány pont eltéréssel megegyezik a ténylegessel.

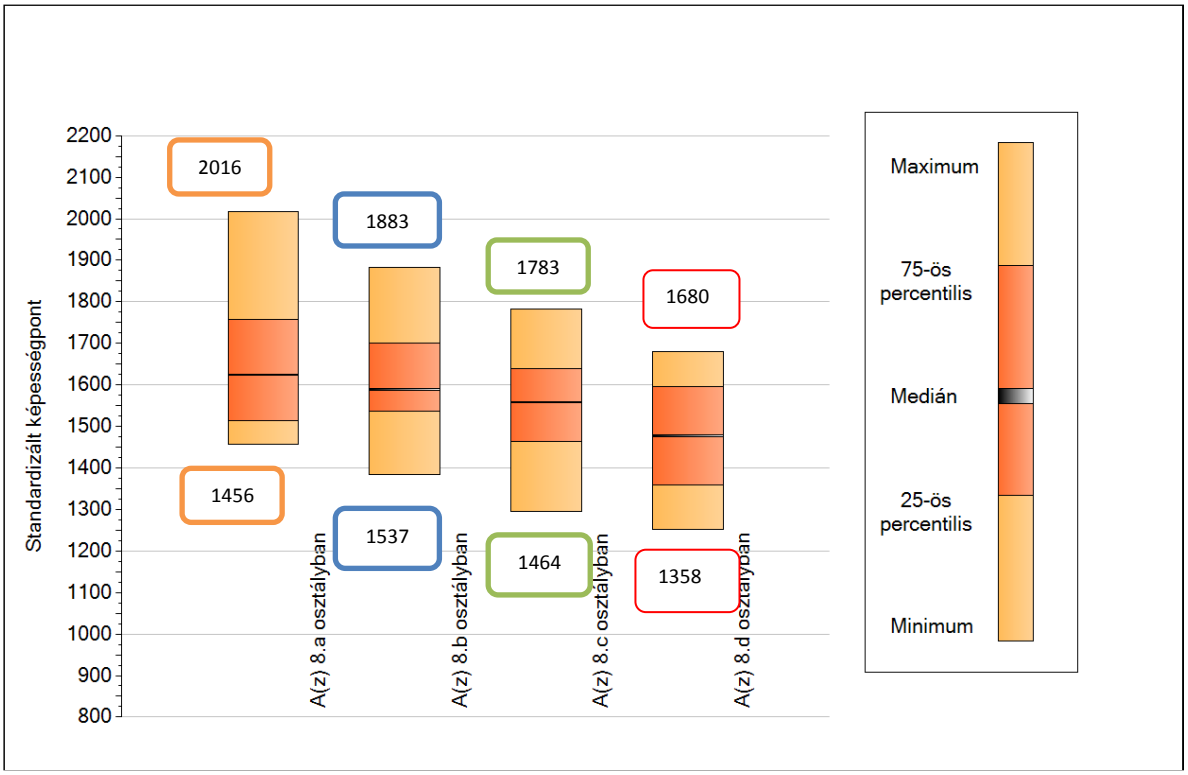
Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény a két évvel korábbihoz képest megfelelő eredményt hozott. A 2013-ashoz képest 10 ill. 14 pontos többletet mutat.



19. ábra: Fejlődés 2012. és 2014. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés országosan az alacsonyabb pontszámúaknál jobbat mutat ezen a telephelyen. Bár 13-an rontottak, de 100 pont felett javított a tanulók több mint fele.

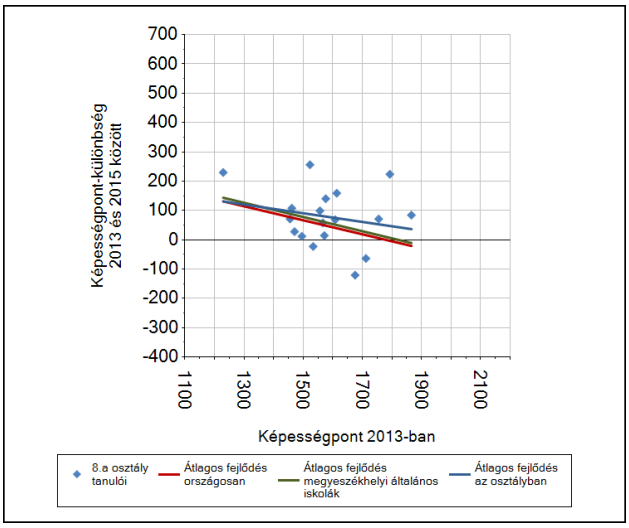
Nincs szignifikáns különbség az utóbbi 6 év eredményei között.



20. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

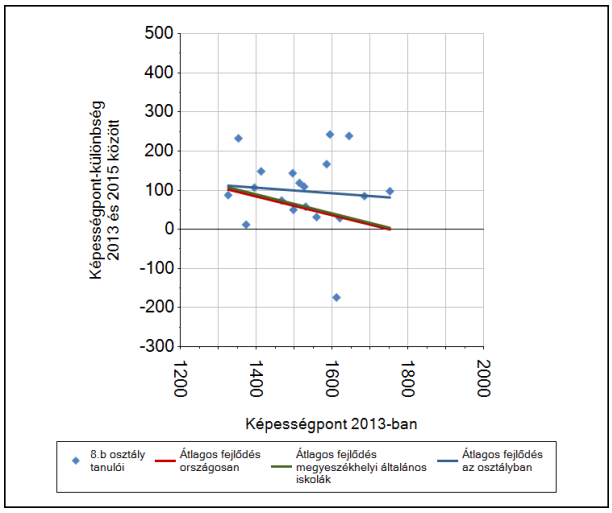
Az „d” átlagpontszáma a legalacsonyabb, a „b” és a „c” átlaga szinte azonos, annak ellenére, hogy a minimum és a maximum pontszámok magasabbak. Kiemelkedő eredményt az „a” osztály 2 tanulója hozott.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.



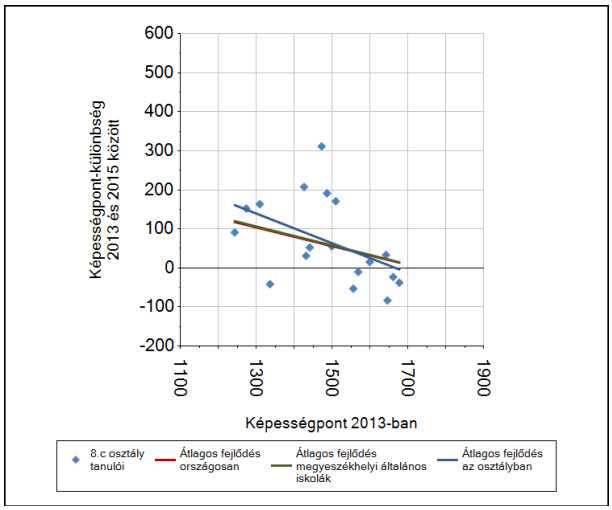
22. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban hárman rontottak, és hárman 200 pont felett javítottak. Az átlagos fejlődés jobb az országosénál.



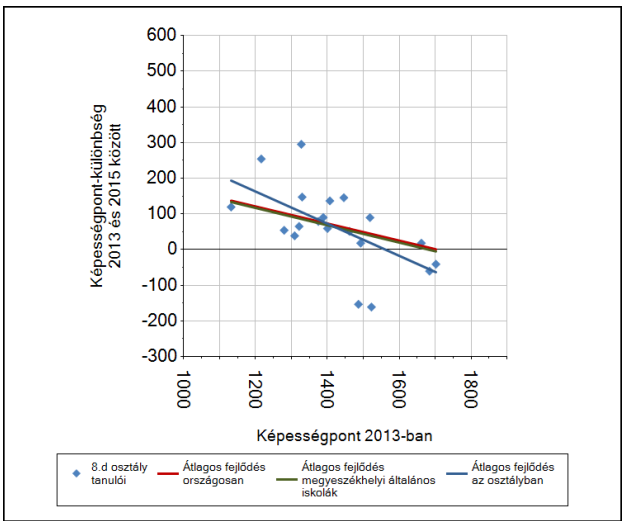
23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”–ben az országos trend feletti a fejlődés. Csak 1 tanuló rontott, hárman 200 pont feletti javulást mutatnak. A komplex modell alapján becsült, várható eredmények közötti különbségek 3 tanulónál sokkal jobbak a vártnál.



24. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

A „c”-ben 6 kivétellel az országos trend felett teljesítettek. Nagyon sokat javítottak a két évvel korábban alacsony pontszámokat elérők. Ebben az osztályban van olyan tanuló, aki 300 ponttal többet ért el, mint ami elvárható lett volna.

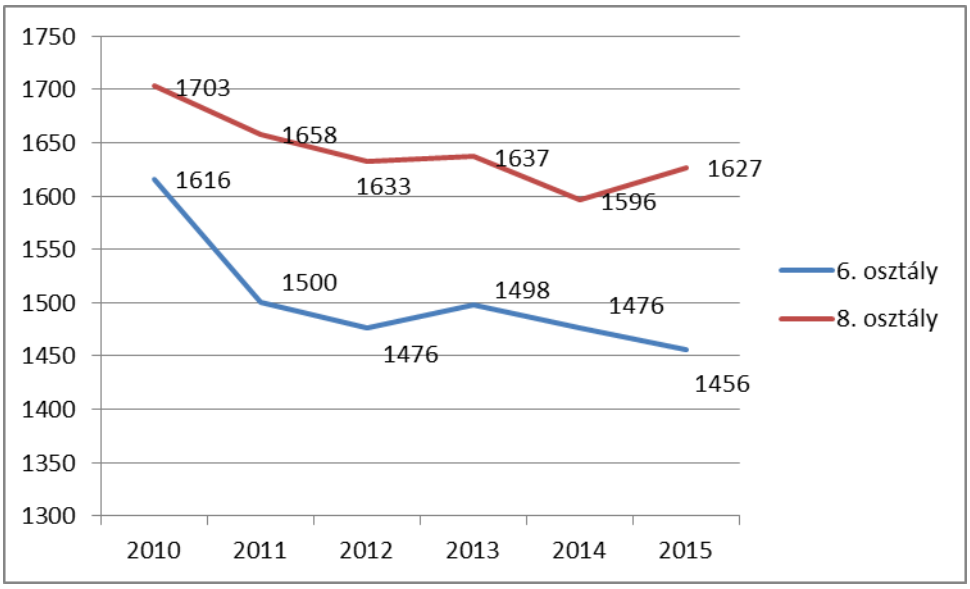


25. ábra: A tanulók fejlődése a 8. d –ben

Ebben az osztályban a legjobbak rontottak. 3-an a vártnál jobban, 1 szignifikánsan rosszabbul teljesített.

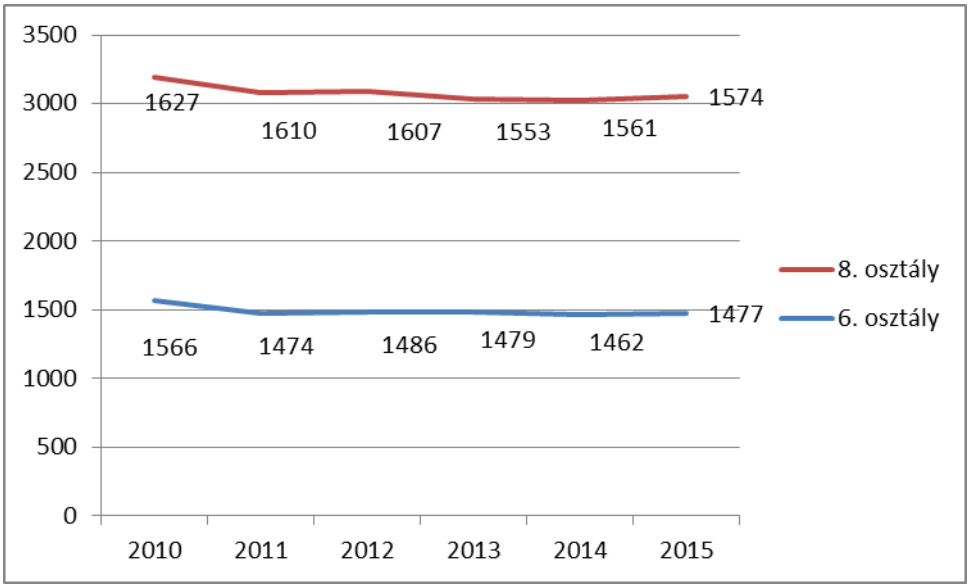
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye 6. évfolyamon folyamatosan csökken. 2015-ben az országostól és a nagy megyeszékhelyi iskoláktól is jelentősen alacsonyabb az átlagpontszám a 6. évfolyamon.



26. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 6 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendnél alacsonyabb értékű pontszámátlagot hoztak. A nagy megyeszékhelyi iskolákhoz képest szignifikáns az eltérés mindkét évfolyamon. A korábbi eredmények tükrében fejlődés nem mutatkozik. 2010-hez képest csökkentek a pontszámok.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 6 évben szövegértésből

		2011	2012	2013	2014	2015
matematika	6. osztály	34,9	43,3	36,9	40	45,6
	8. osztály	26,5	35,5	30	50	34,2
szövegértés	6. osztály	15,2	18,6	21,5	29,5	15,2
	8. osztály	25,4	24,1	32,2	29,4	29,2

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya az utóbbi 5 évben

Az alapszintet el nem érők aránya csak a 6. osztályos matematikánál gyengébb a megfelelő képzési típushoz képest.

		II. Rákóczi	**országosan**	**megf. képzési típusban**
matematika	**6. osztály**	16,9%	14,9%	9,3%
	8. osztály	14,5%	18,0%	12,8%
szövegértés	**6. osztály**	5,1%	9,5%	5,5%
	8. osztály	8,4%	14,6%	9,3%

4. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

A minimum szintet el nem érők aránya matematikából az országoshoz, szövegértésből a nagy megyeszékhelyi iskolákéhoz hasonló.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2016. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2016. június 17.)