

**A Kecskeméti Belvárosi  
Zrínyi Ilona Általános  
Iskola Tóth László  
Általános Iskolája 2014-es  
évi  
kompetenciamérésének  
értékelése**

2015. június 17.

Készítette:

Karenyukné Major Ágnes

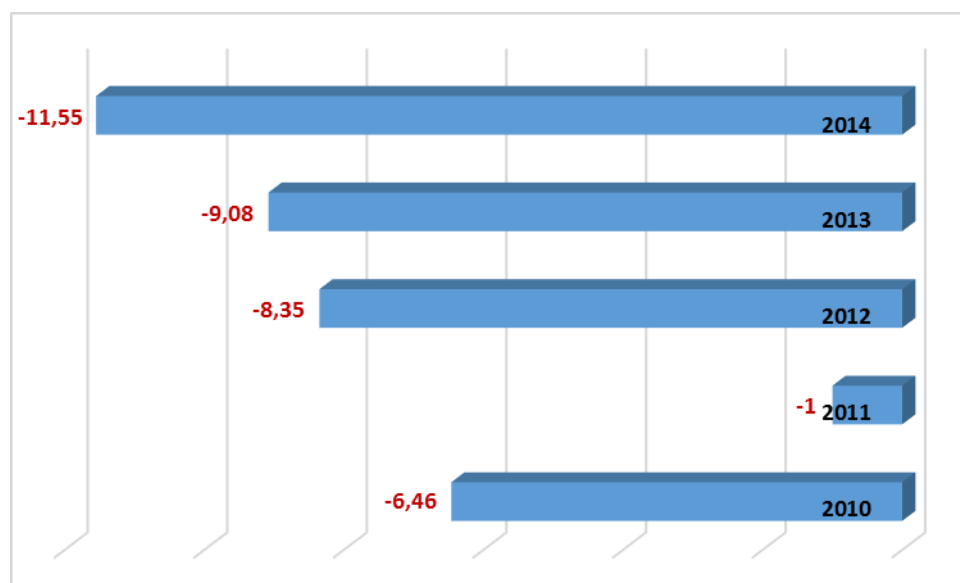
## I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 10 %-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 75 %-ában folytak részleges felújítási munkálatok. A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor és a könyvtár hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75 %-ában a nyelvi labor, és csak 7 %-ában hiányzik a könyvtár.

## II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

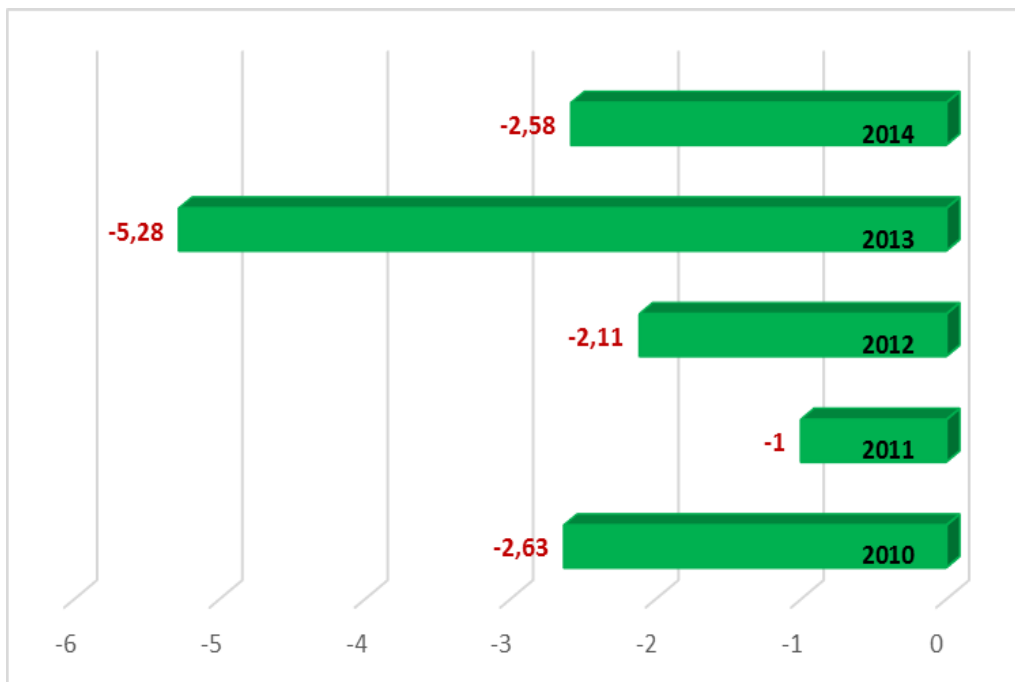
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: **-11,55!!!!** 2014-ben a megyeszékhelyi telephelyek kb. **100 %-ában** ennél magasabb a mutató. Egyedül a községi általános iskolák 1 %-a mutat rosszabbat.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 5 év legalacsonyabb indexe volt a tavalyi, igen rossz, 2012 óta fokozatos romlás jellemzi.

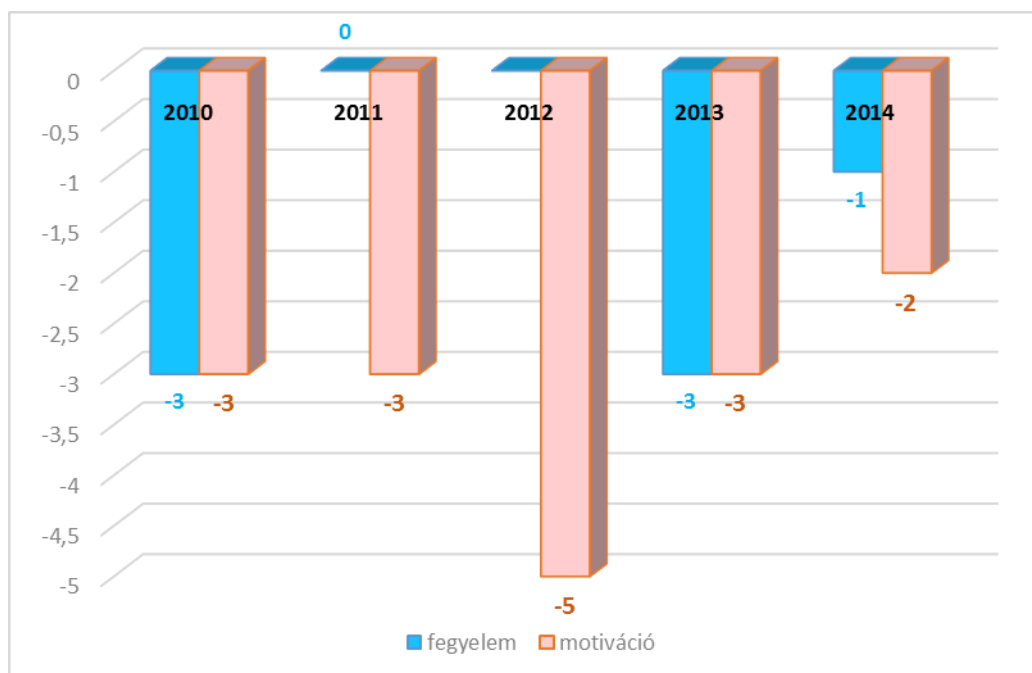
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -2,58, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók jelentős mértékű csökkenését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

### II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -2. Országosan az iskolák 8 %-áról mondható el ugyanez.



### 3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

A diákok fegyelmeire vonatkozó index - 1, mely a megyeszékhelyi iskolák 7%-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2014-ben javult a mutatója, 2012-ben nem volt értékelhető az adat. Ez azt jelenti, hogy a tavalyi tanévben kevésbé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítózás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

#### II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 35%-a szakközépiskolában, 5% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában az 60 %-uk. A szakiskolát választók aránya itt a legmagasabb minden kimutatásban, 20 %-kal magasabb bármely településtípusnál a szakiskolában tanulók aránya.

## III. 6. évfolyam

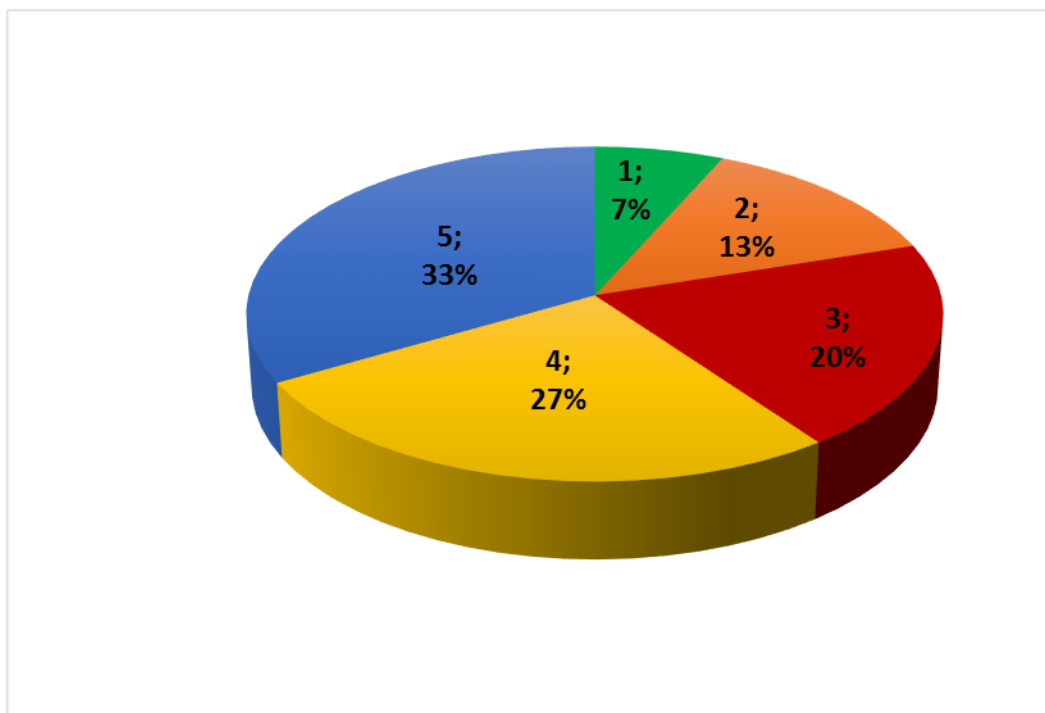
### III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
<b>a</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>13</b>
<b>b</b>	<b>17</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>13</b>
<b>összesen:</b>	<b>34</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>30</b>	<b>26</b>

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 30 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 37 %-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 13,3%. 29-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 21-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket. 40 % a HHH tanulók aránya, ami igen magas.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 27%-a jeles, 38%-a jó. Az átlag 3,00.



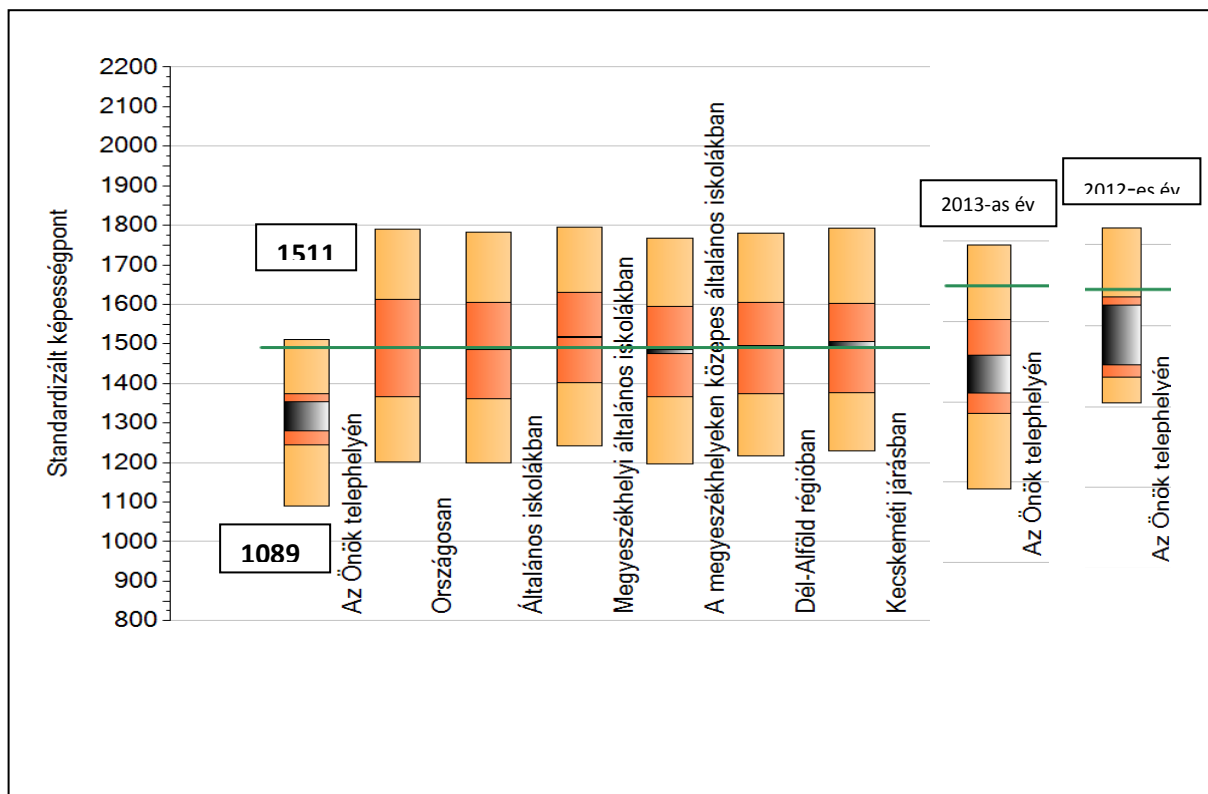
4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

### III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1317 pont. Ez 12%-ban tér el az országos 1491-es átlagtól, és 13%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.

Országosan az iskoláknak 77%-a jobban és 1%-a gyengébben teljesített, míg 21 % hasonló szinten. A nagy megyeszékhelyi iskolák közül csak 3-an teljesítettek rosszabbat és 292-en jobbat ennél az eredménynél a 327-ből.

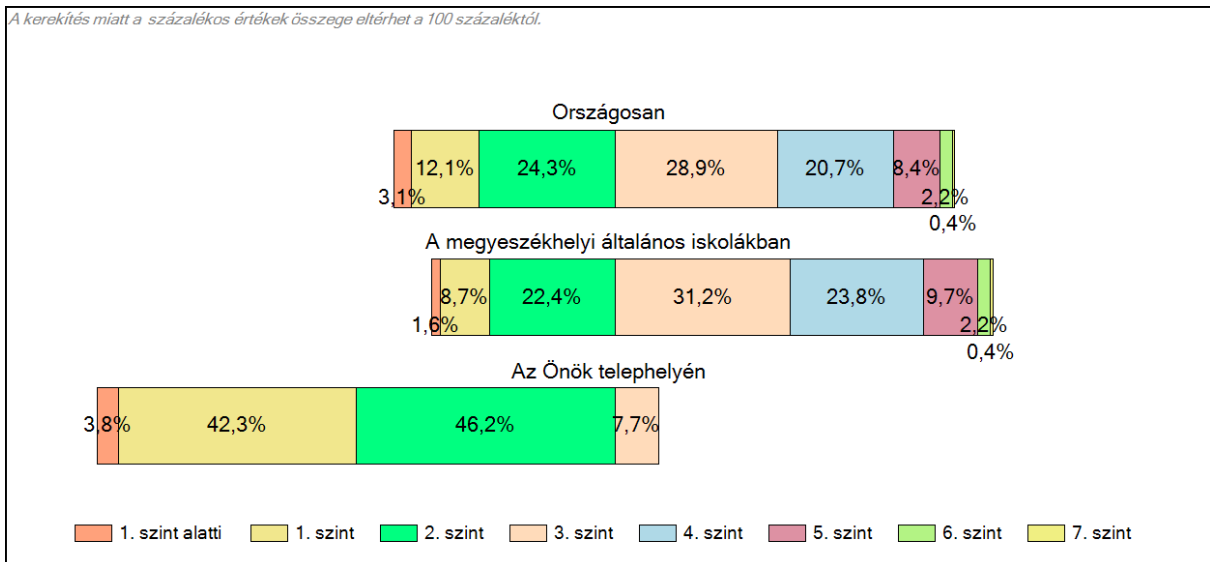
Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje keskeny skálán mozog. A tanulók teljesítménye szinte mindegyike az országos átlag alatti. 422 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Az előző évhez viszonyítva gyengébb az össz teljesítmény, a legrosszabb teljesítmény javult, a legmagasabb pontérték folyamatos csökkenést mutat a 2 év során.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség kisebb lett a két szélsőérték között. Sokkal alacsonyabb a legjobb és a leggyengébb pontszáma is 2014-ben, mint az előző két mérési évben.

A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

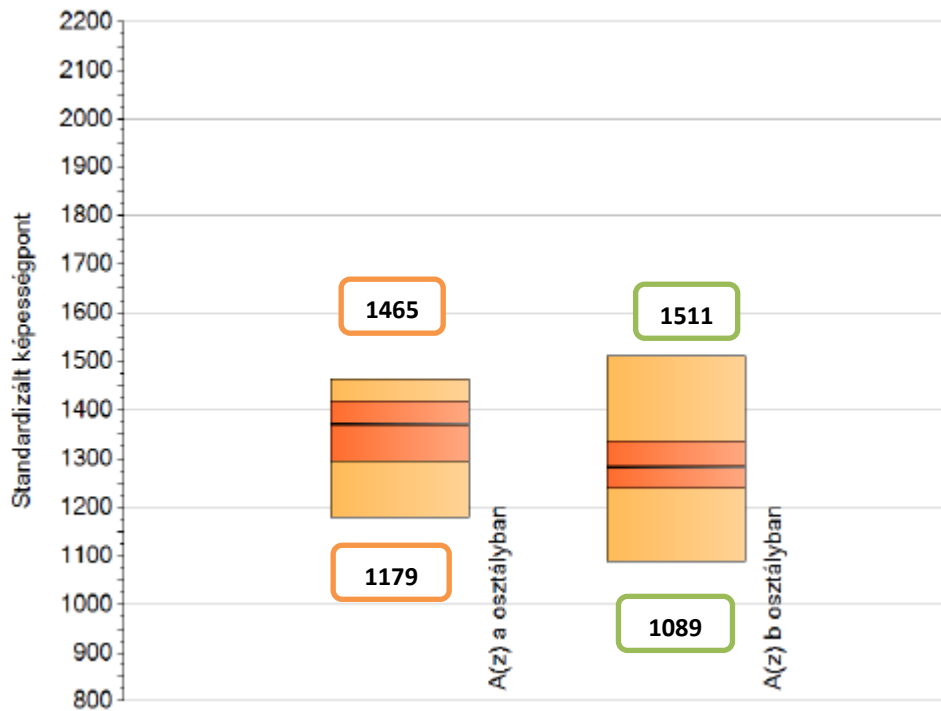
A telephely ábrája szerint senki nem írt a 4., 5., 6. és 7. szinten, 23,5%-kal kevesebben teljesítettek 3. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya jóval magasabb a hasonló populációkéval. A tanulók 82,3 %-a nem érte el a megfelelő szintet (2. szint).

A családi háttér index ( **-1,304** ) alapján kiszámított értéknél 6 %-kal gyengébben teljesítettek a diákok, a tényleges eredmény ennél szignifikánsan gyengébb.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1317 (1281;1354)	-
2013	1266 (1222;1315) ⓪	52 (-25;127)
2012	1388 (1302;1449) ⓪	-70 (-170;45)
2011	1271 (1215;1313) ⓪	46 (-29;125)
2010	1231 (1180;1272) ⬆	86 (14;161)

8. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

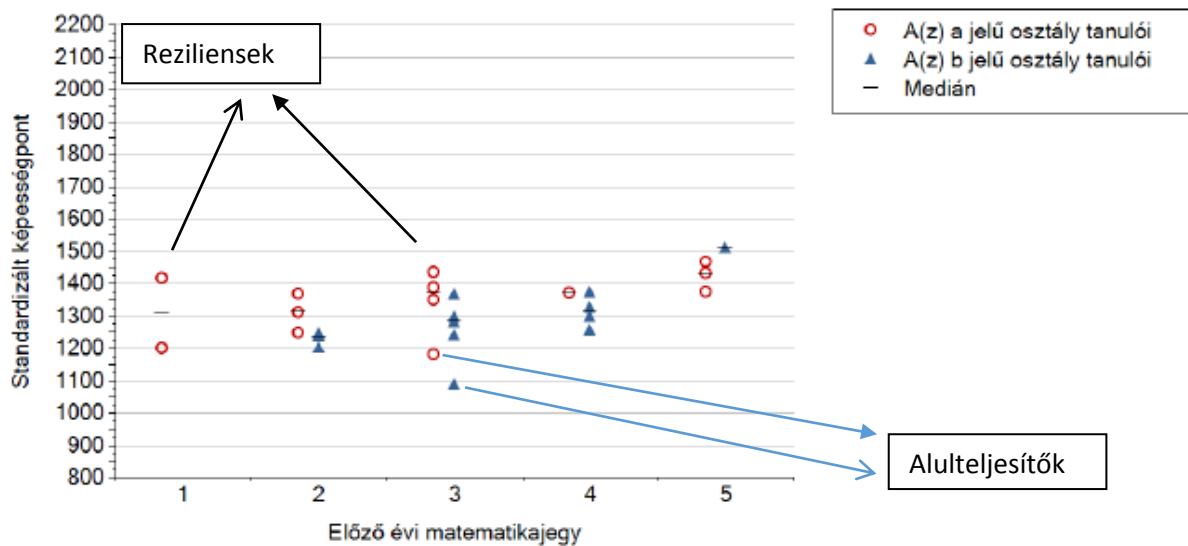
2014. előtti 4 évben szignifikánsan nem volt változás az átlageredményekben. A 2014. évi eredmény szignifikánsan magasabb a 2010. évinél.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A leggyengébb és a legjobb teljesítményt is nyújtó tanuló a "b" osztályból került ki, ahol nagyobb a különbség az egyes tanulók teljesítménye között 422 pont, míg az "a" osztályban jobban együtt a mezőny, csak 286 pont a legjobb és a leggyengébben teljesítő között.





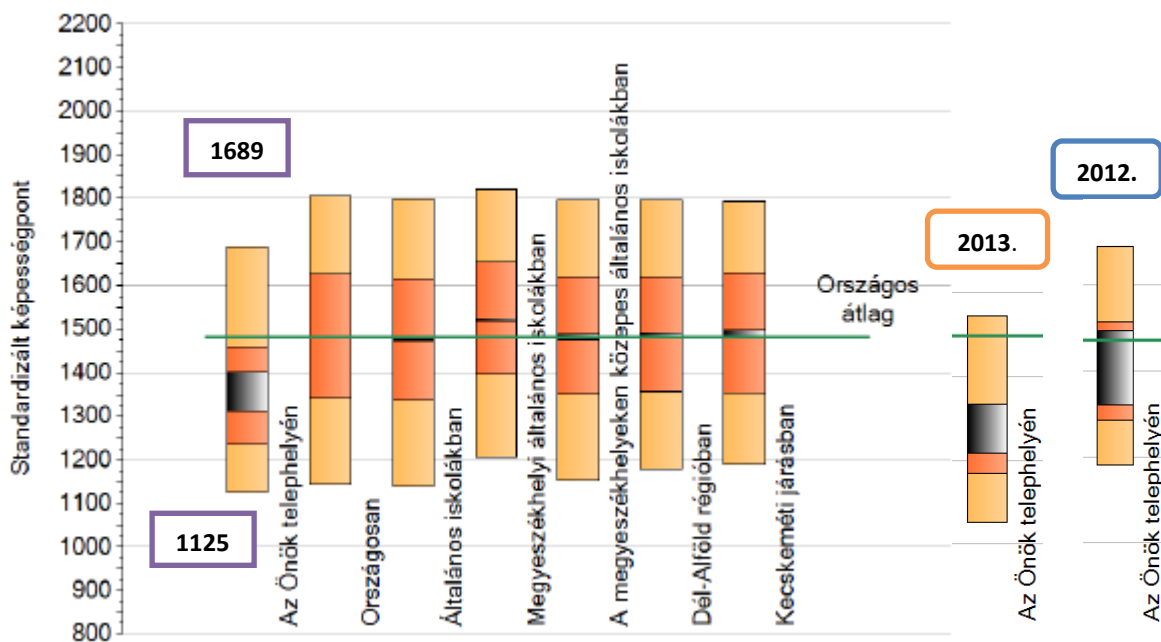
8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat az „a” osztályban az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. Szinte alig van különbség ebben az osztályban a jók és a gyengébbek átlaga között.

### III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1352 pont, mely 129 ponttal alacsonyabb az országosnál és 170 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 58 %-a jobban, és csak 5 %-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi iskolák közül 1% teljesített rosszabbul, 81%-uk jobban, a megyeszékhelyi hasonló közepes általános iskolák körében 73,5 % jobban, 2,4 % rosszabbul teljesített.



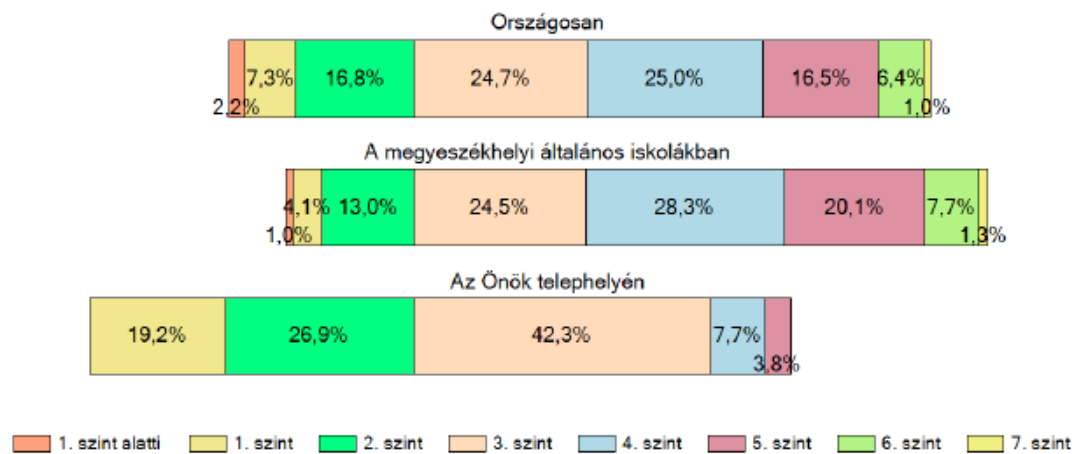
9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 564 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva nagyobb lett a különbség, viszont a legjobbak hasonlóan teljesítettek, mint 2012-ben. A 2013. évi teljesítményhez képest javulás mutatkozik, a 2012-höz képest némi visszaesés.

Nem volt 1. szint alatt, valamint 6. és 7. szinten felett teljesítő. A 4. és 5. szintet is csak 3 tanuló tudta teljesíteni.

Majdnem kétszer annyian értek el 3. szintet, mint az országos vagy a megyeszékhelyi átlag. A 4. szint marad el 17%-kal az országos átlagtól.

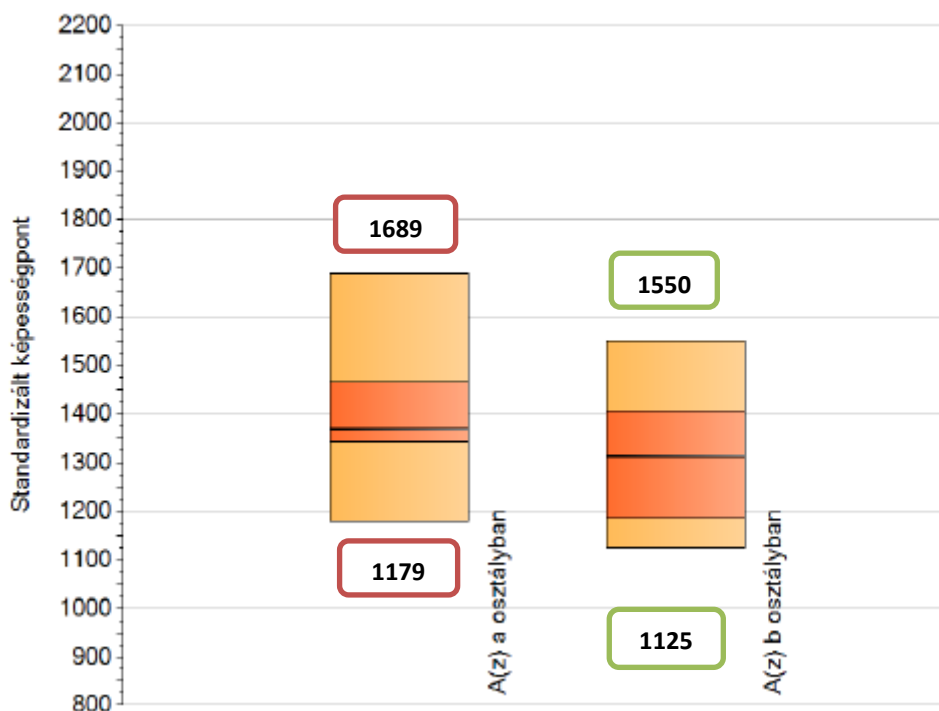
A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A Családi Háttérindex: -1,304 alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1 ponttal marad el a várttól, a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 25 ponttal marad el a várttól.

2014 előtti 4 évben az átlagok hasonlóak voltak, a 2011-es évhez képest viszont szignifikáns különbség tapasztalható pozitív irányban.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az "a" osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között, 510 pont. Átlagpontszámot tekintve mégis ez az osztály a legeredményesebb. A "a"-soknál 4 diák írt az elfogadható szint alatt, a másik közösségben 8.

## IV. 8. osztály

### IV.1. Létszámadatok

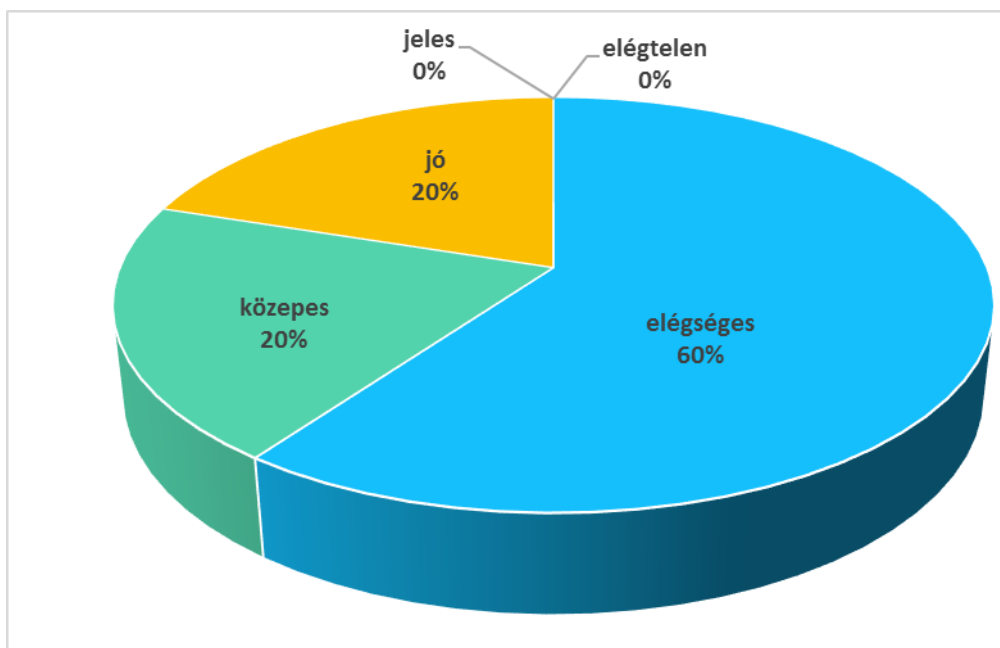
Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	14	2	1	1	3	12	10
<b>Összesen</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>10</b>

## 2. táblázat: Létszámadatok

14 tanuló közül 10 írta meg a dolgozatot. 7 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, sajátos nevelési igényű 14 %.

A korábbi mérésekben eredménnyel 7 tanuló rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 8-an töltötték ki, ebből 6 volt használható, ezért nem lehetett számolni.

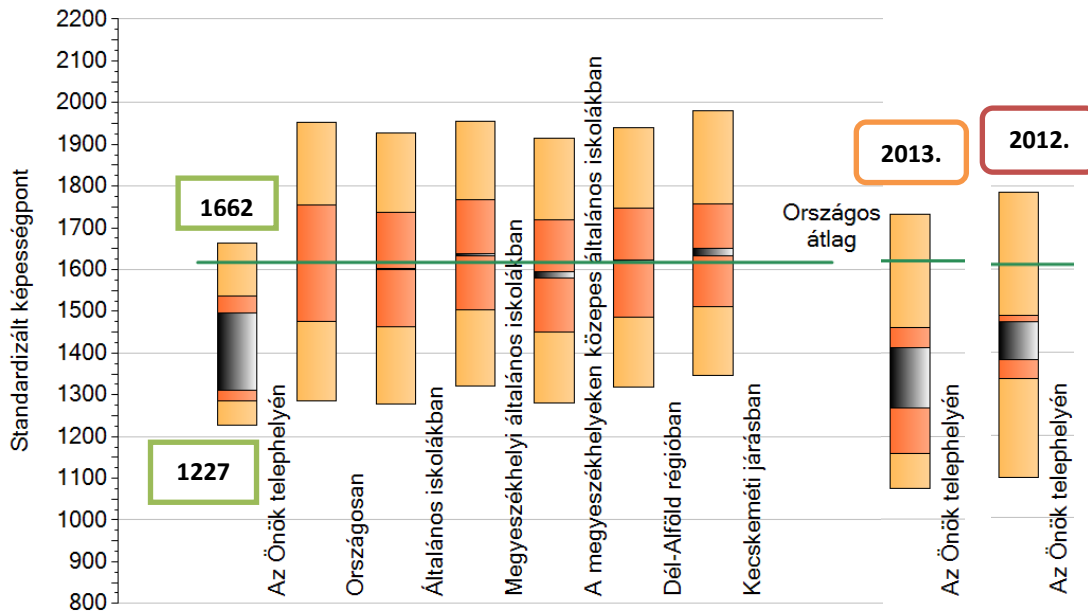


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

## IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1416** pont, mely 12 %-kal gyengébb az országos (1617) átlagnál, és 11 %-kal a közepes megyei általános iskolákét (1587).

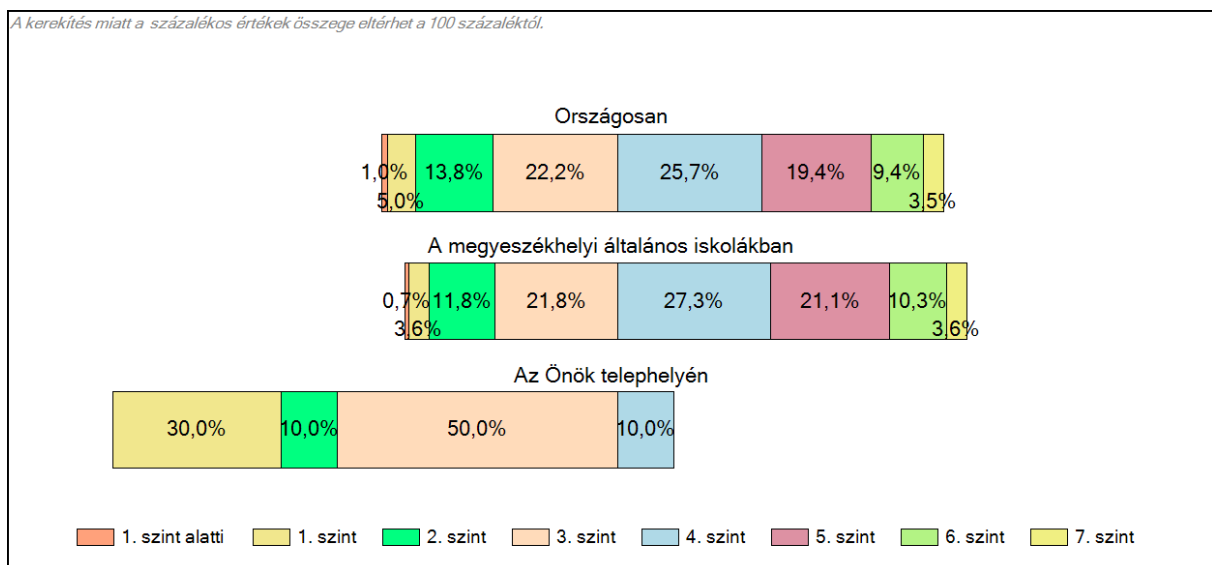
Országosan az iskolák csak 1 %-a írt rosszabbat, jobbat 68 % írt. 55 (67 %) megyeszékhelyi közepes általános iskola jobban és 1 rosszabbul teljesített a 82-ből.



13. ábra: A tanulók képességeloszlása

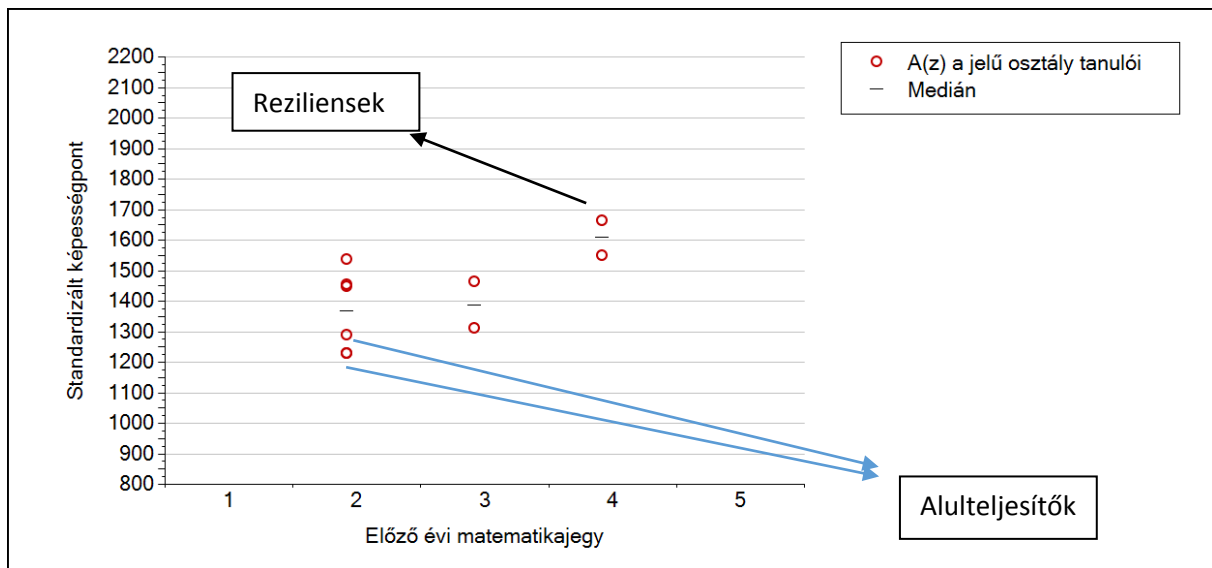
A legjobb és a leggyengébb pontszám között 435 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi átlagpontszámánál (1587) magasabb. A 2013-as és a 2012-es évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra.

A tanulók 90 %-a írt a megfelelő 4. szint alatt. A 14. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a rosszul teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény nincs, mivel nem volt elegendő a CSH index.



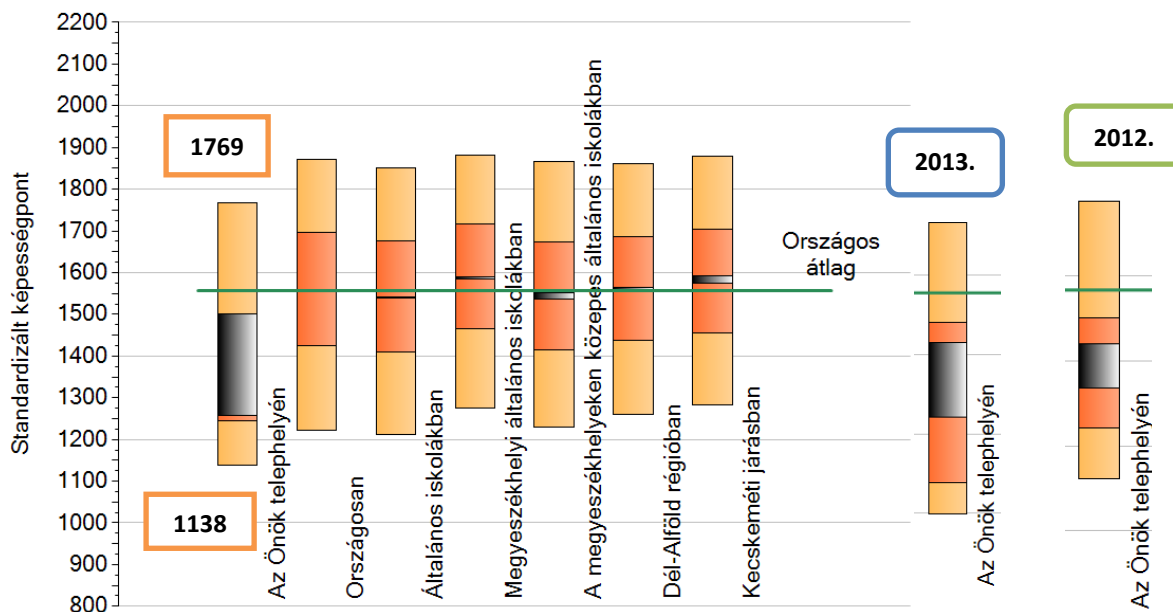
15. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit. A jó osztályzatú diák írta a legjobbat.

### IV.3. Szövegértés

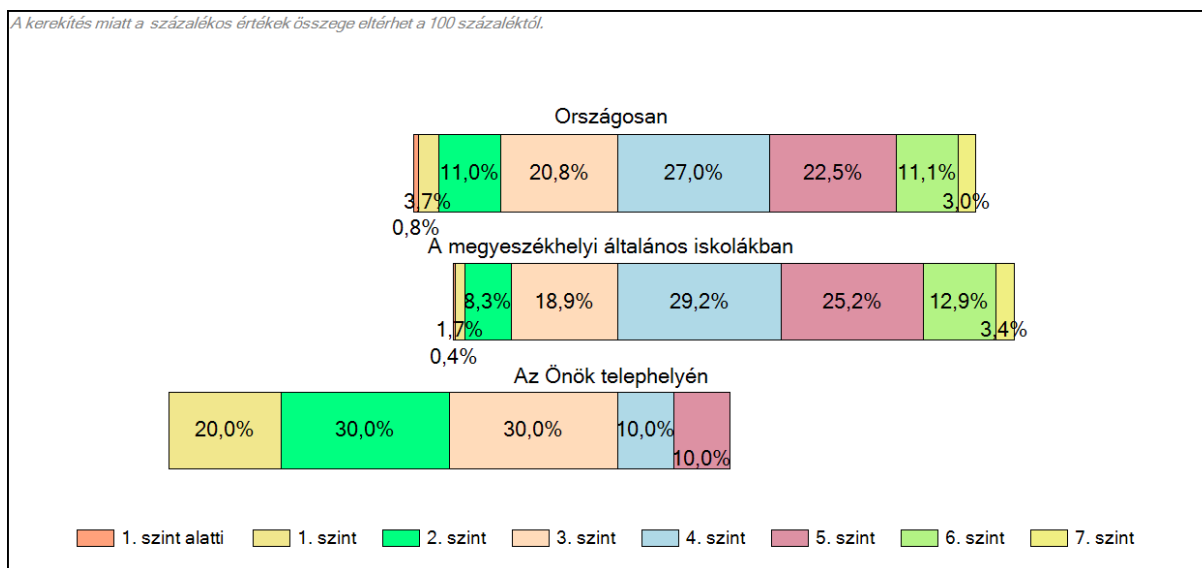
A tanulók átlageredménye **1379** pont, ez 11%-kal gyengébb az országosnál, mely 1557 pont.

Országosan az iskolák 2%-a rosszabbul, és 56 %-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 1 (1 %) rosszabb és 54 (66 %) jobb telephelyet találunk.



16. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 631 pont. A leggyengébb tanuló pontszáma emelkedett az elmúlt 2 évhez viszonyítva.



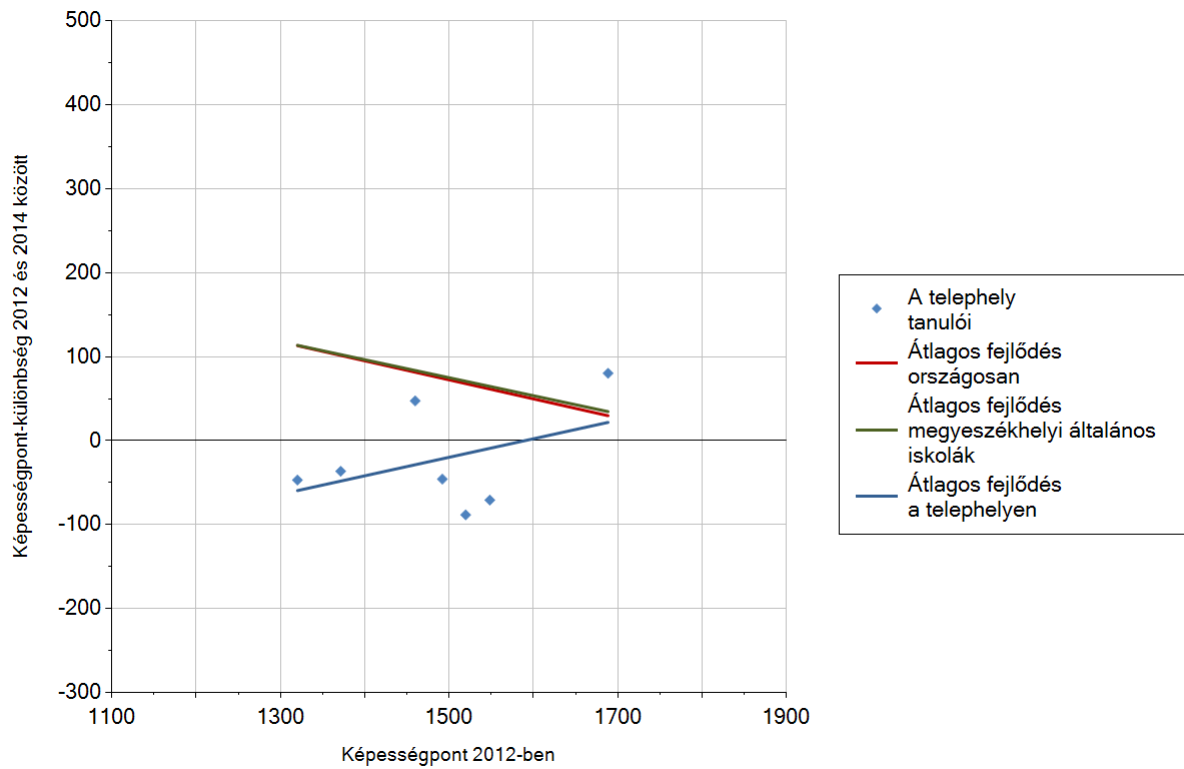
17. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 80 %-a teljesített.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény nem számítható a CSH – index hiánya miatt.

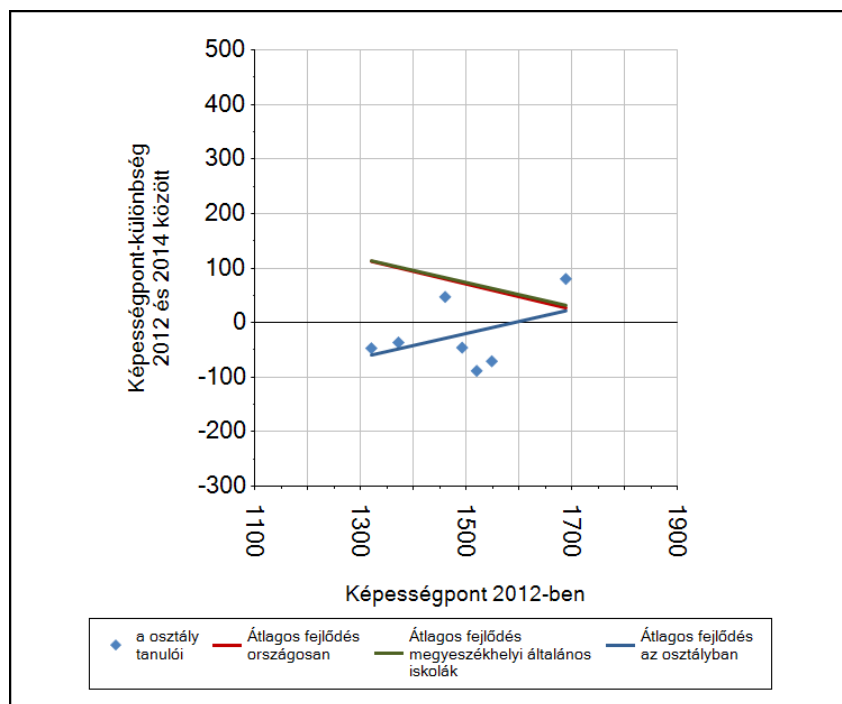


A 2012-eshez képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 5 tanuló gyengébb, 2 tanuló jobban fejlődött a vártnál.



18. ábra: Fejlődés 2012. és 2014. között - képességpont-különbségek

A tanulók fejlődése különböző képet mutat.



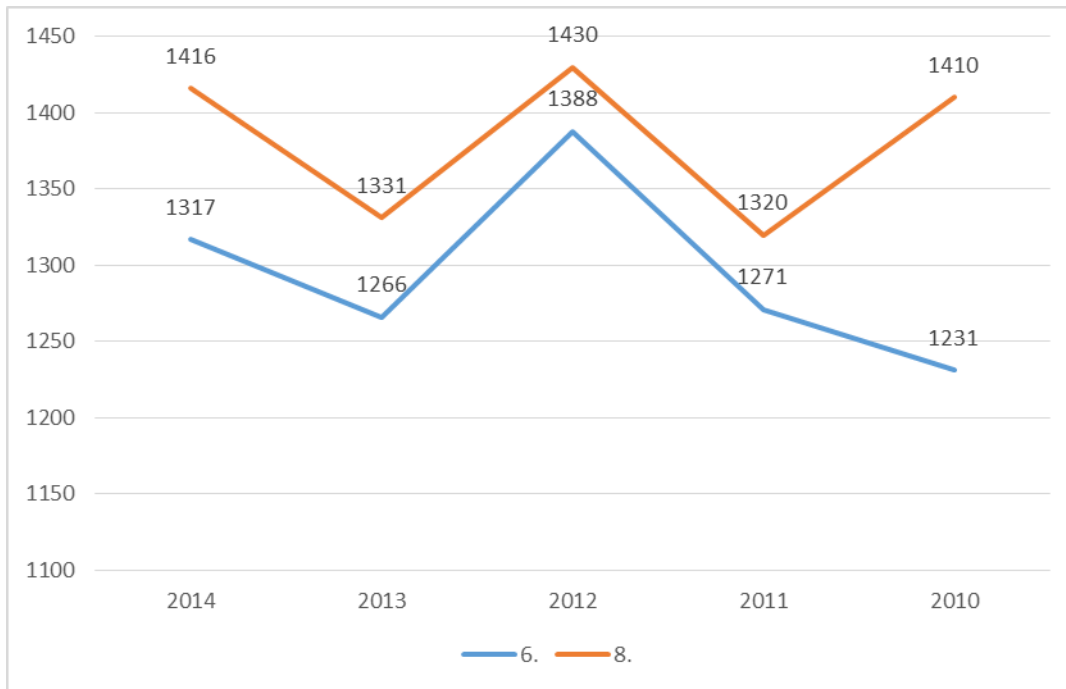
19. ábra: A tanulók fejlődése a 8. osztályban

Az osztályban az országos trend alatt fejlődtek a tanulók. Öten rontottak és csak 1 ért el 100 ponttal jobb eredményt.

## V. Összefoglalás

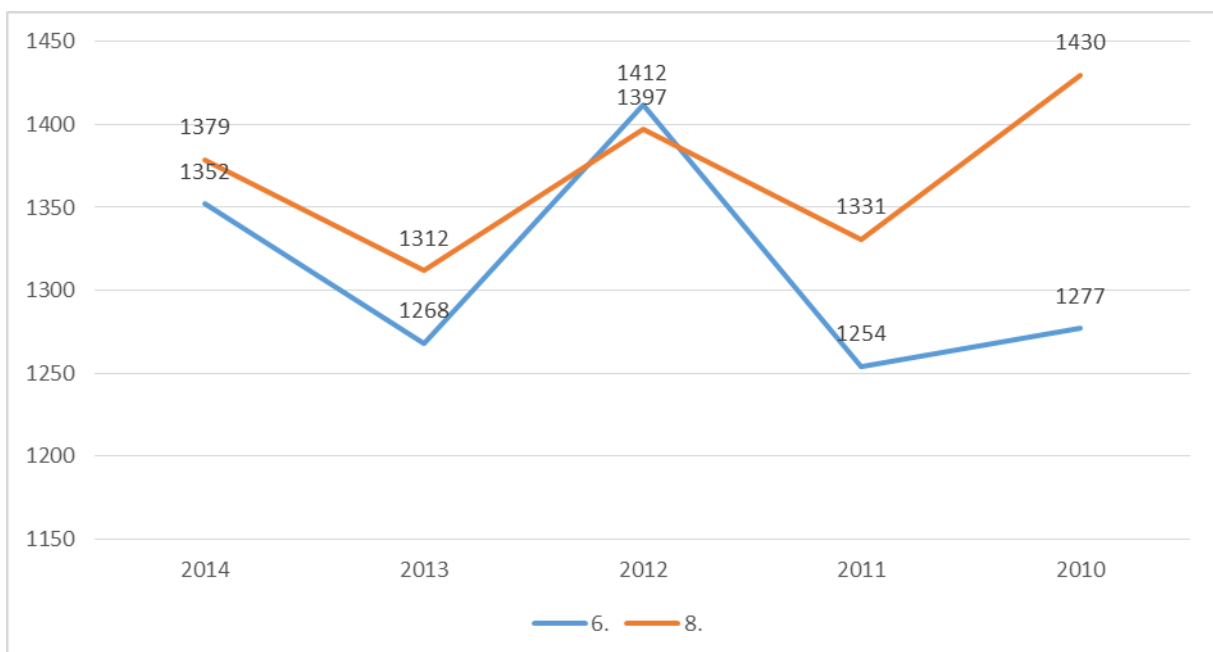
**Matematikából** a telephely eredménye A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott az országos átlag és a megyeszékhelyi közepes általános iskola. A telephely eredményét 8. osztályban a várhatóhoz képest értékelni, mert nincs CSH – index.

A 6. és a 8. osztály pontszámai az utóbbi 4 évben nem mutatnak szignifikáns különbséget. A 6 osztály tavaly a 2010-es-hez képest szignifikánsan magasabb eredményt mutat.



20. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben matematikából

**Szövegértésnél** a telephelyen tanulók 2014. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az utóbbi év eredményétől. Egyedül 6. osztályban a 2011. évitől magasabb szignifikánsabban a 2014. évi eredmény.



21. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben szövegértésből

			Tóth László	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6.	3. képességi szint	92,3	39,5	32,7
	8.	4. képességi szint	90	42	37,8
szövegértés	6.	3. képességi szint	46,1	26,3	18,2
	8.	4. képességi szint	80	36,3	29,3

22. ábra: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

A matematika és a szövegértés területen is jóval az országos átlag alatt van az arányuk.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920> (2015. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1> (2015. június 17.)