

**A Kecskeméti Belvárosi
Zrínyi Ilona Általános
Iskola **Tóth László**
Általános Iskolája 2015-ös
évi
kompetenciamérésének
értékelése**

2016. június 10.

Készítette:

Karenyukné Major Ágnes

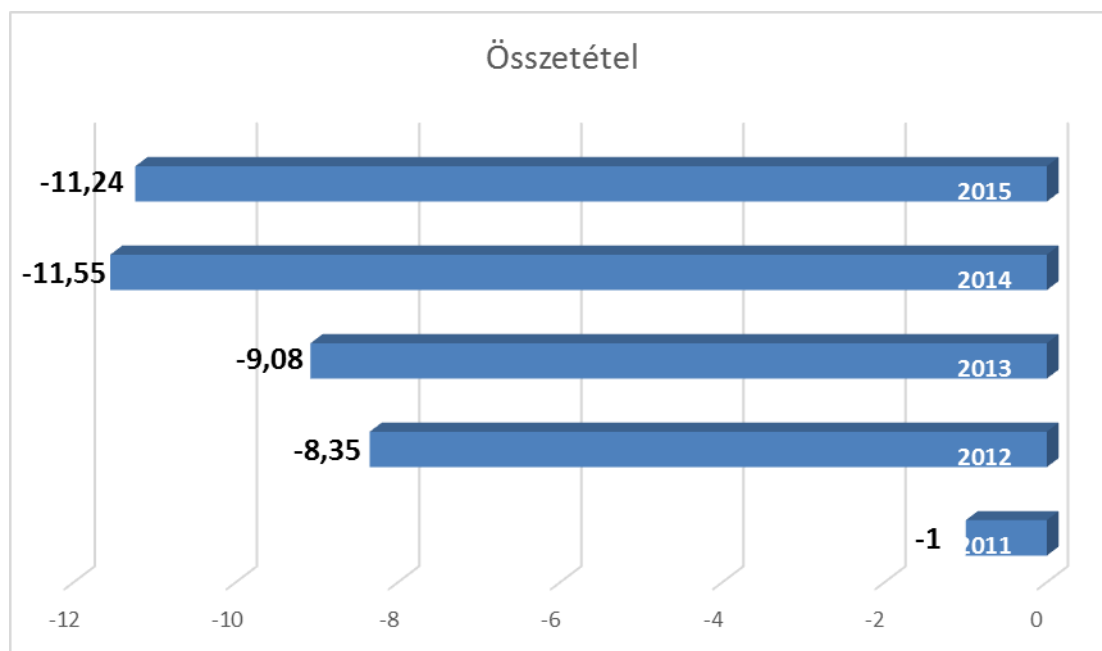
I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 10 %-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 72,5 %-ában folytak részleges felújítási munkálatok. A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 27,5 %-ában a nyelvi labor.

II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

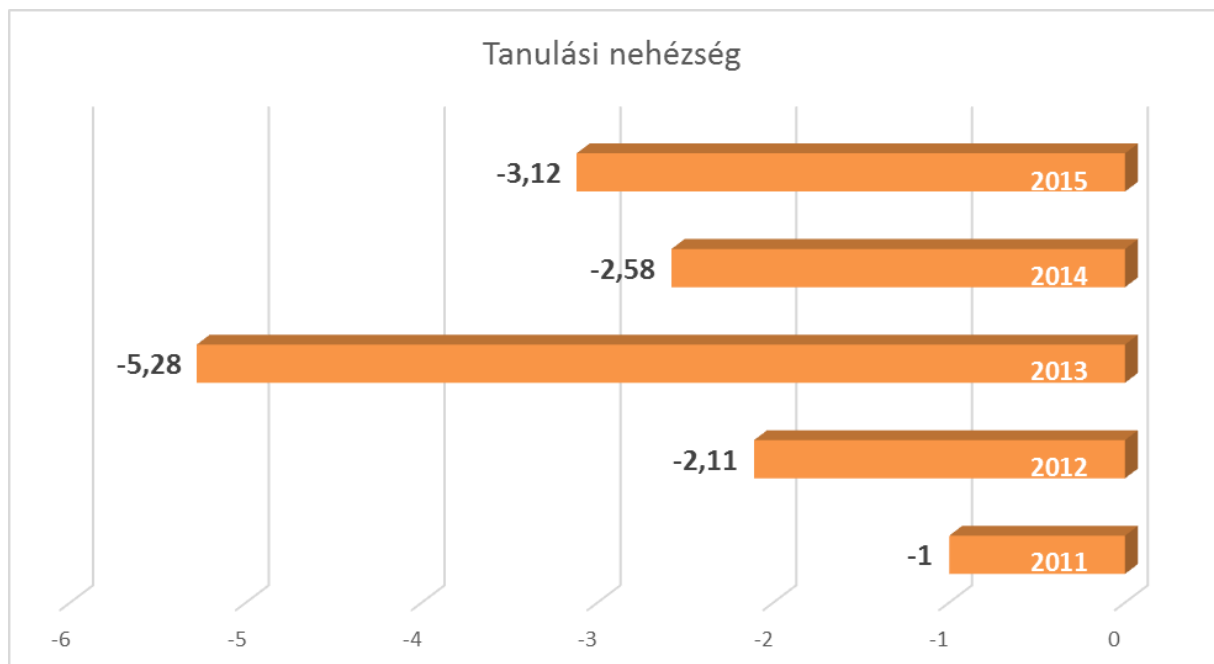
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: **-11,24!!!!** 2015-ben a megyeszékhelyi telephelyek **100 %-ában** ennél sokkal jobb a mutató. Az országos (-11,65) index és a községi általános iskolák (-12,66) mutatnak rosszabbat. Az országos is csak -0,41-gyel rosszabb. Elmondhatjuk, hogy az egyik legrosszabb tanulói összetételű iskola.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 5 év egyik legalacsonyabb indexe volt a tavalyi, igen rossz, 2012 óta fokozatos romlás jellemzi.

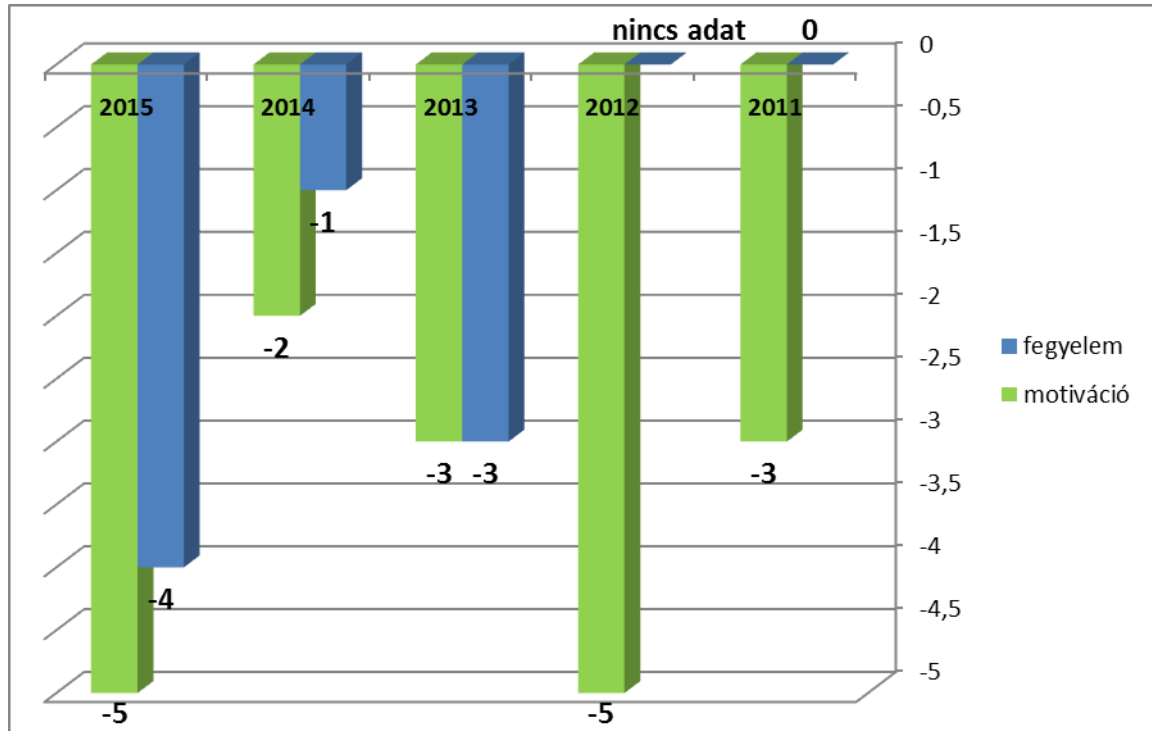
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -3,12, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók növekedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -2. Országosan az iskolák 8 %-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

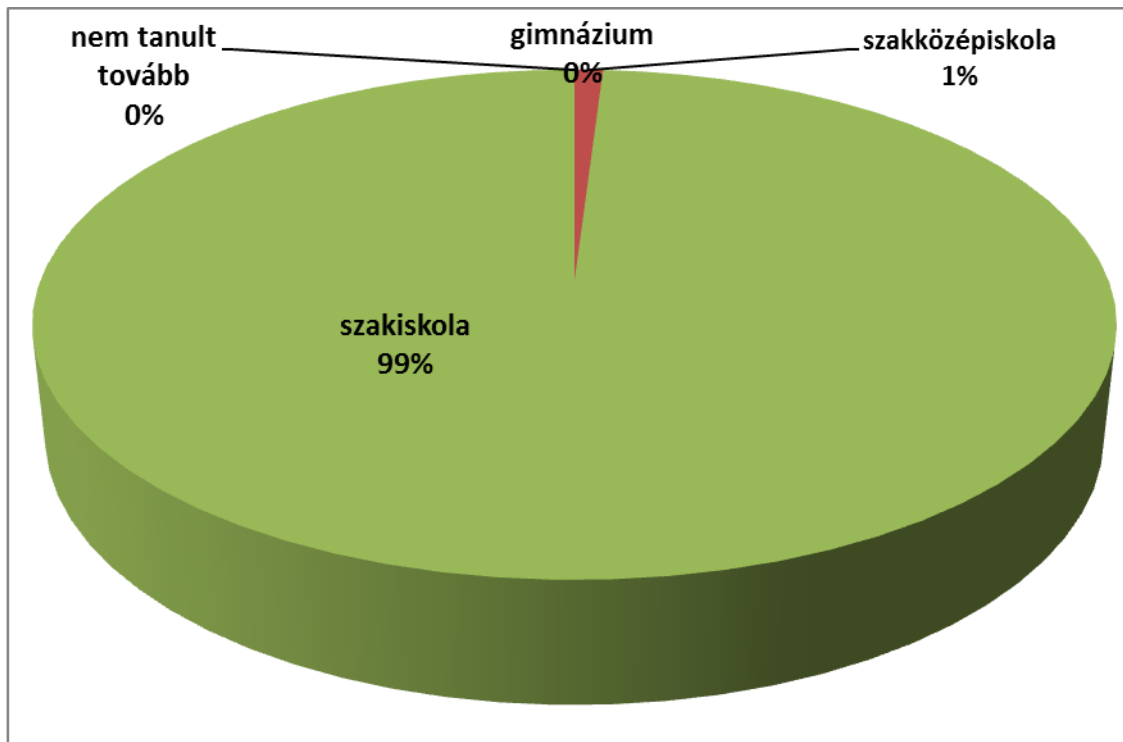
A diákok fegyelmére vonatkozó index - 4, mely a megyeszékhelyi iskolák 2,5 %-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2015-ben romlott a mutatója, 2012-ben nem volt értékelhető az adat.

Ez azt jelenti, hogy a tavalyi tanévben többször fordult elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítózás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

A motivációindex is romlott az előző évhez képest.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 1 %-a szakközépiskolában tanult tovább és szakiskolában a 99 %-uk. A szakiskolát választók aránya itt a legmagasabb minden kimutatásban, 59 %-kal magasabb bármely településtípusnál a szakiskolában tanulók aránya.



3. ábra: A tanulók továbbtanulási aránya

III. 6. évfolyam

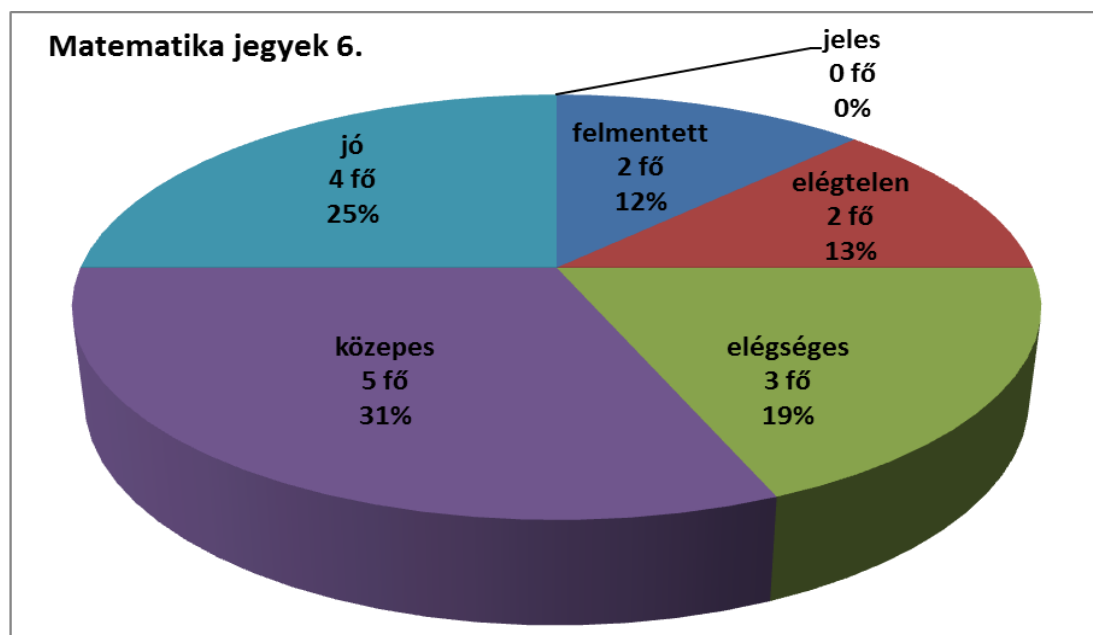
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	11	6	0	3	0	5	3
b	14	3	1	3	4	11	10
összesen:	25	9	1	6	4	16	13

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 16 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 24 %-a BTMN-es, az SNI-ek aránya 36 %. 24-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 10-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket, ami kevés a CSH-index számításához. 16 % a HHH tanulók aránya, ami a tavalyihoz képest jelentősen csökkent. Meg kellene nézni, hogy nincs-e több, mert valószínű, hogy van.

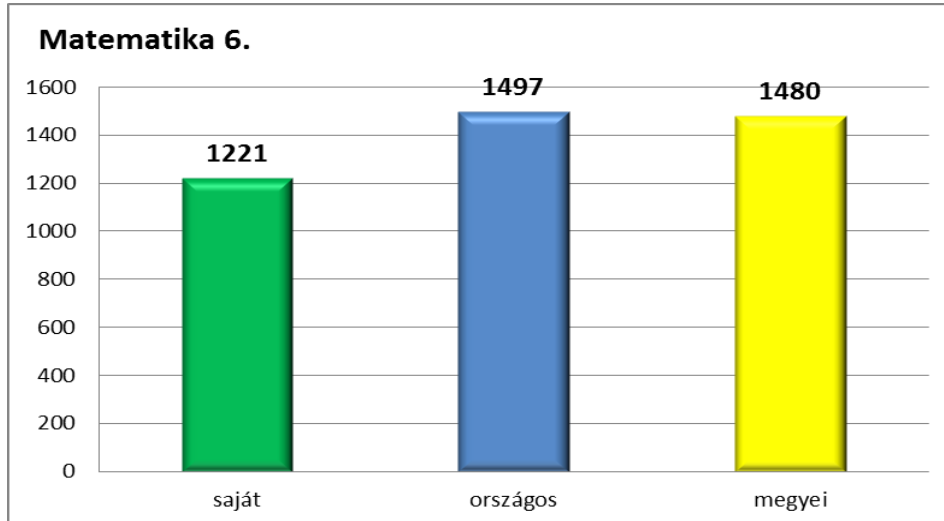
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 25 %-a jó, 31 %-a közepes. Az átlag 2,44.



4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

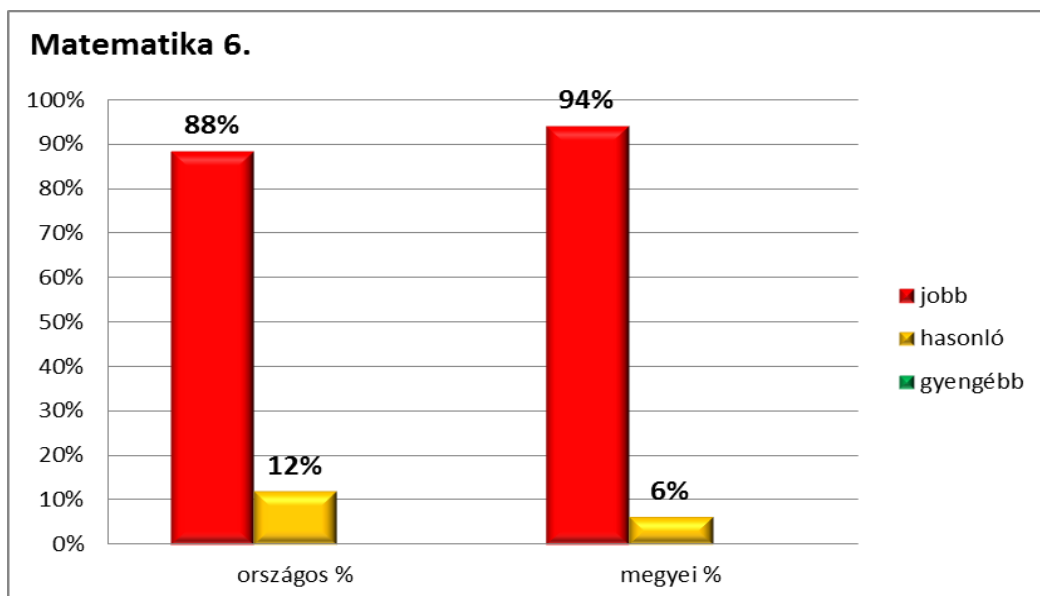
III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1221 pont. Ez 18 %-ban tér el az országos 1497-es átlagtól, és 17 %-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.



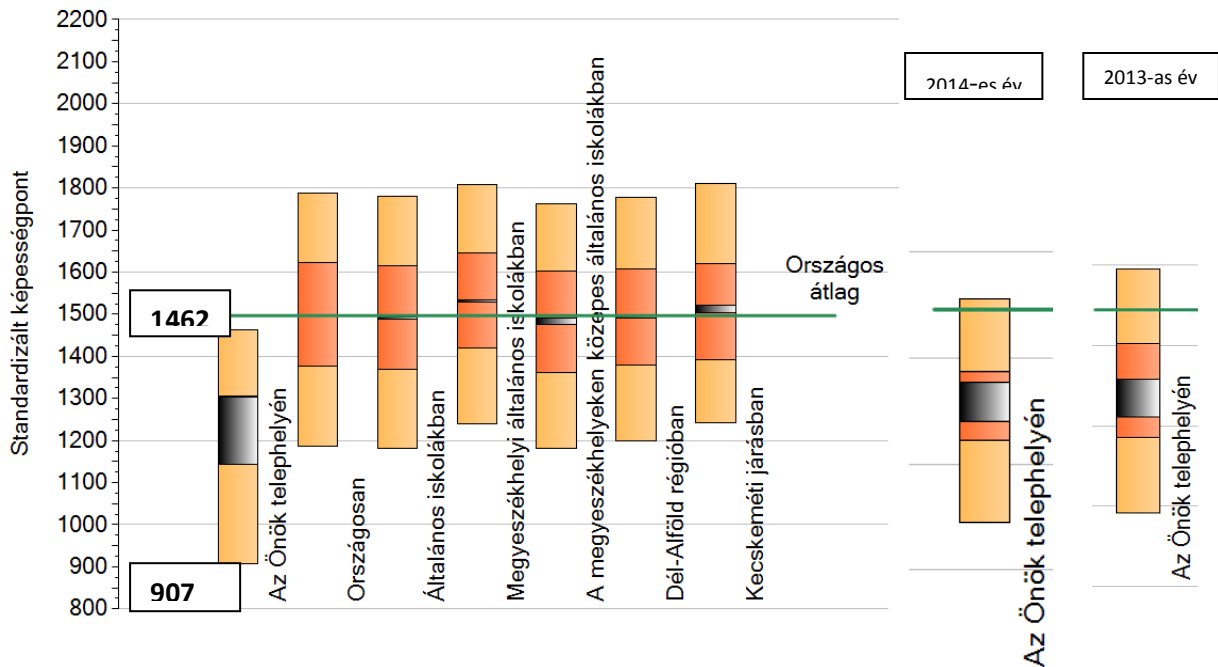
5. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskoláknak 88 %-a jobban és 12%-a hasonlóan teljesített. A közepes megyeszékhelyi iskolák közül senki nem teljesített rosszabbat és 79-en jobbat, és 5-en hasonlóan ennél az eredménynél a 84-ből.

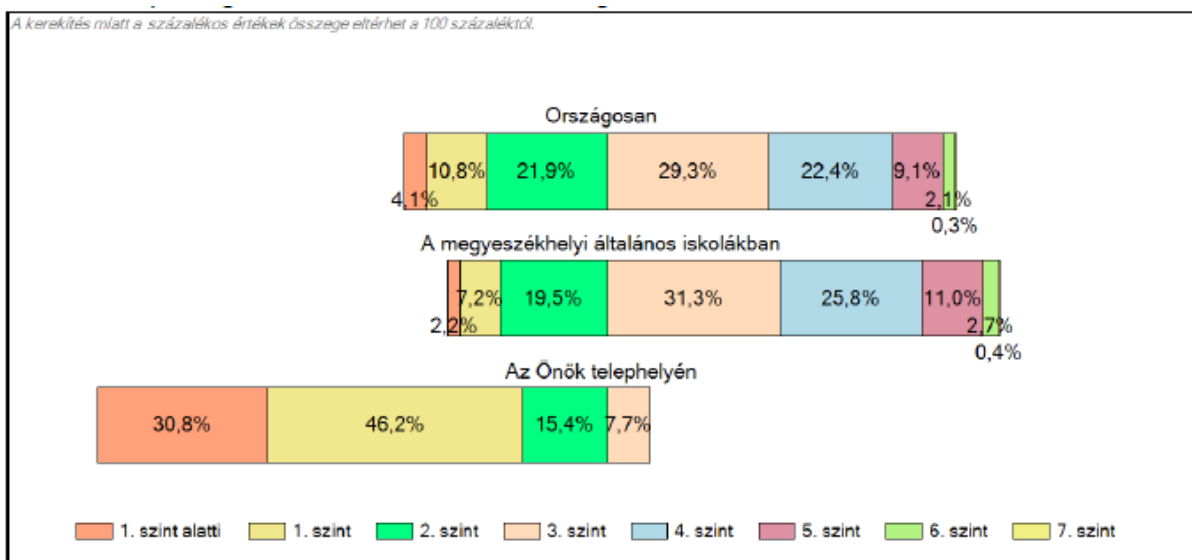


6. ábra: A telephelyek eredményei

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje keskeny skálán mozog. A tanulók teljesítménye mindegyike az országos átlag alatti. 455 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Az előző 2 évhez viszonyítva gyengébb az össz. teljesítmény, a legrosszabb és a legmagasabb pontérték folyamatos csökkenést mutat a 2 év során.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása



8. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

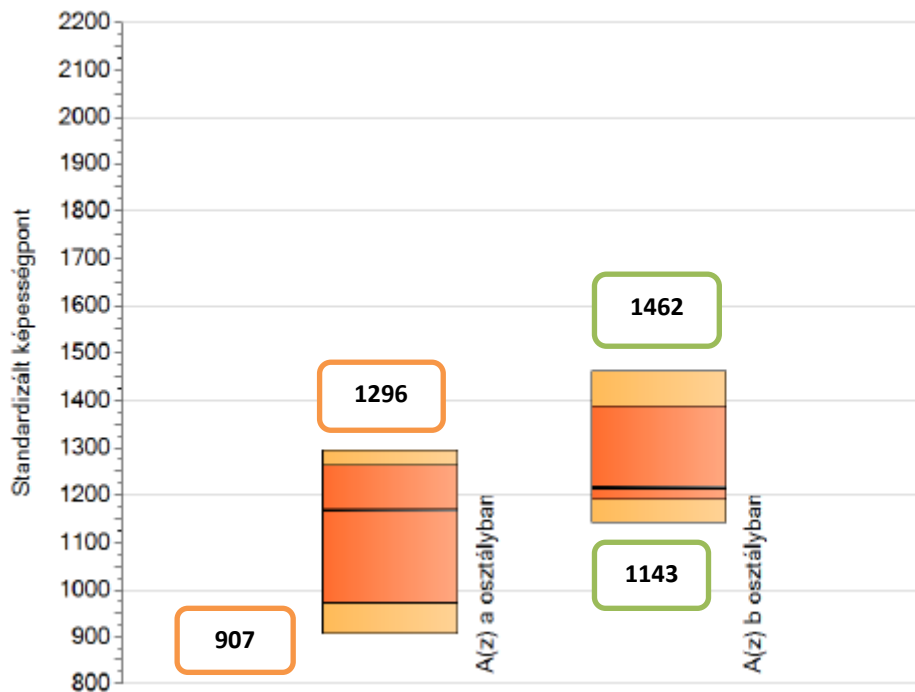
A telephely ábrája szerint senki nem írt a 4., 5., 6. és 7. szinten, 23,6%-kal kevesebben teljesítettek 3. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya jóval magasabb a hasonló populációkéval. A tanulók 82,3 %-a nem érte el a megfelelő szintet (2. szint).

A családi háttér index számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat. Legalább a diákok 2/3 – ának és legalább 10 főre számítható ki.

Év	Átlag (konf. int.)		A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2015	1221 (1143;1302)		-
2014	1317 (1281;1354)	⊙	-97 (-198;14)
2013	1266 (1222;1315)	⊙	-45 (-158;71)
2012	1388 (1302;1449)	↓	-167 (-291;-18)
2011	1271 (1215;1313)	⊙	-51 (-157;68)

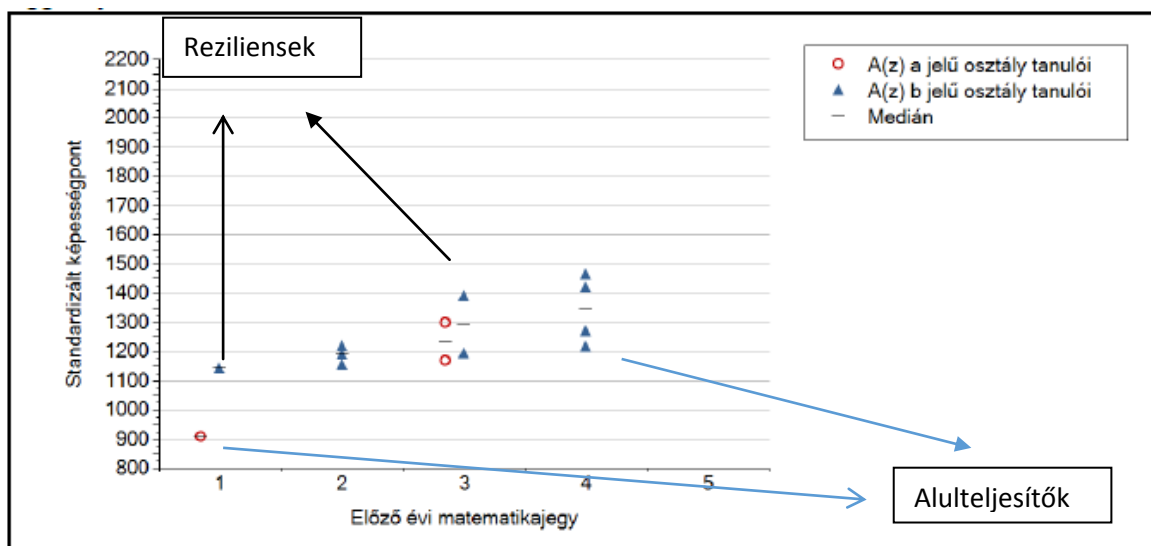
9. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2015. előtti 4 évben szignifikánsan az átlageredmény 2012-höz képest gyengébb.



10. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

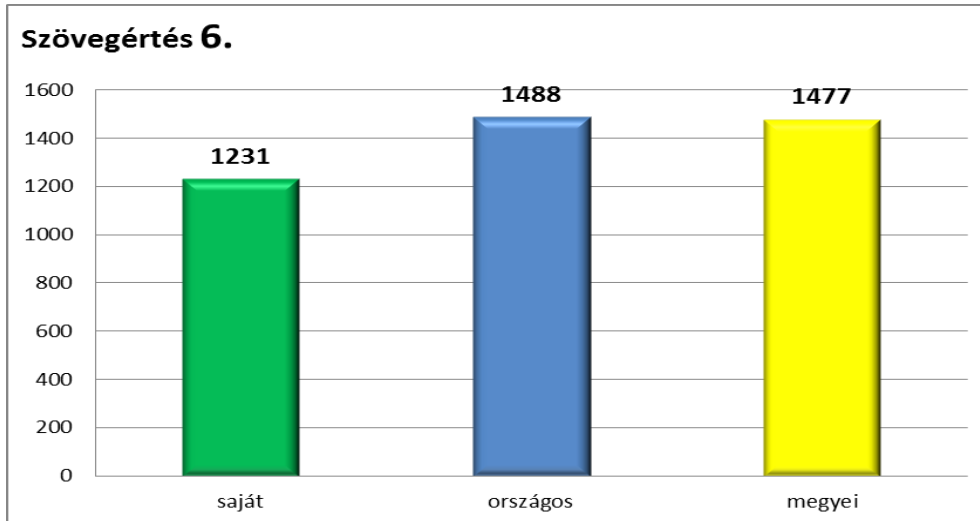
A leggyengébb teljesítményt nyújtó tanuló az a.) osztályból került ki, ahol nagyobb a különbség az egyes tanulók teljesítménye között 389 pont, míg a b.) osztályban jobban együtt a mezőny, csak 319 pont a legjobb és a leggyengébben teljesítő között.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

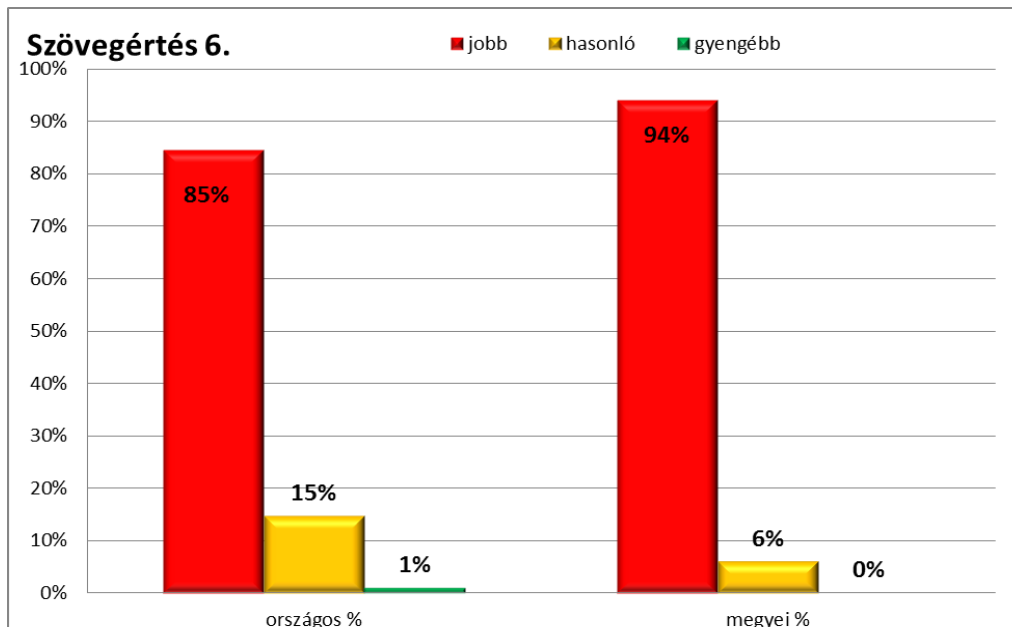
III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1231 pont, mely 257 ponttal alacsonyabb az országosnál és 246 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi közepes általános iskolák eredményeitől.

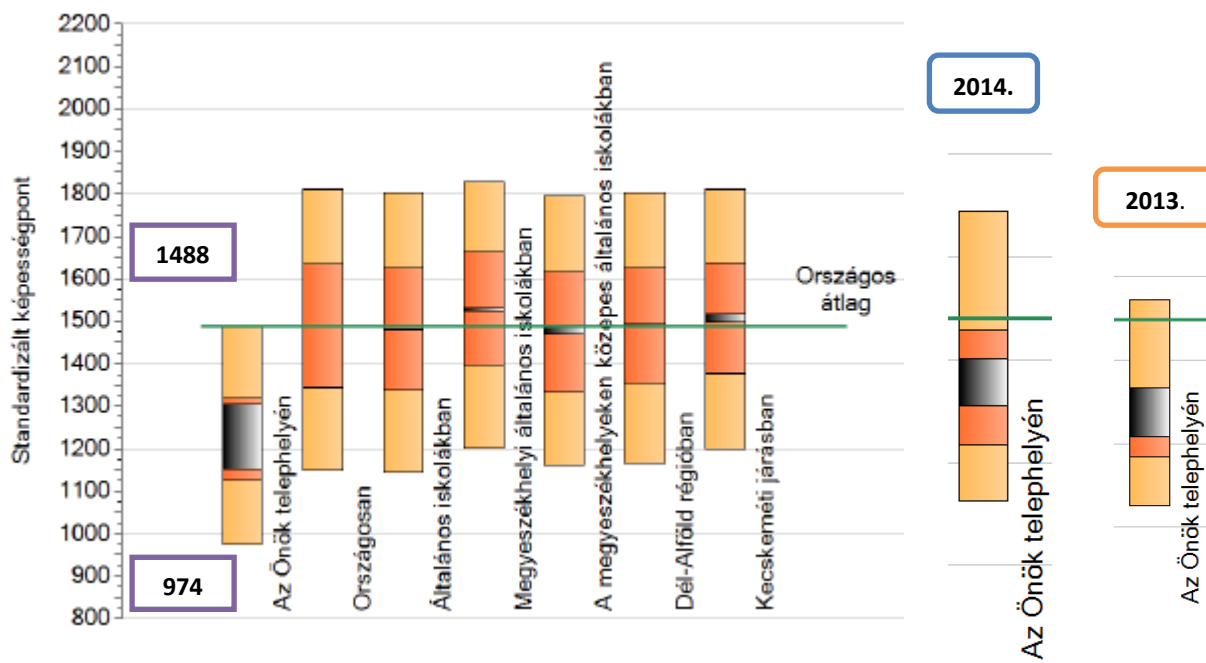


12. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 85 %-a jobban, és csak 1 %-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi közepes iskolák közül 0 % teljesített rosszabbul, 94%-uk jobban teljesített, 6 % hasonlóan.

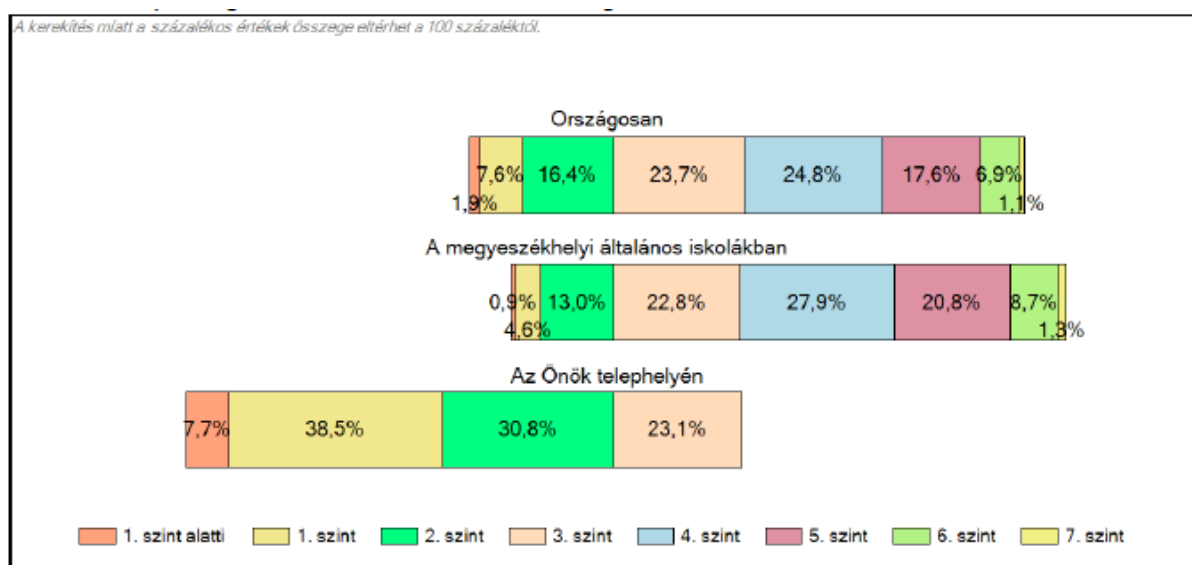


13. ábra: A telephelyek eredményei



14. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 514 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. A 2014. és 2013. évi teljesítményhez képest visszaesés mutatkozik

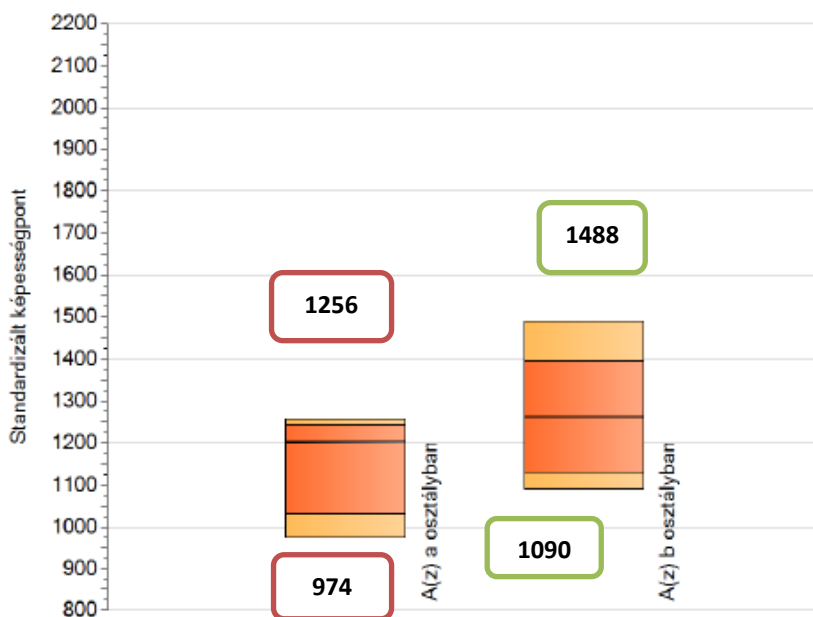


15. ábra: A tanulók képesszintek szerinti százalékos megoszlása

Nem volt 4. 5. 6. és 7. szint felett teljesítő. A 3. szint marad el csak 1,7%-kal az országos átlagtól, a nem teljesítők aránya 77 %.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2015	1231 (1150;1307)	-
2014	1352 (1311;1402) ↓	-120 (-230;-16)
2013	1268 (1216;1334) ⊙	-37 (-142;66)
2012	1412 (1321;1494) ↓	-181 (-319;-52)
2011	1254 (1204;1306) ⊙	-22 (-120;82)

16. ábra: Az egyes években elért átlageredmények



17. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az a.) osztályban a különbség a legjobb és a leggyengébb között 284 pont, a b.)-ben 398 pont. Átlagpontoszámot tekintve mégis az a.) –ban 1203, a b.) –ben 1262 pont.

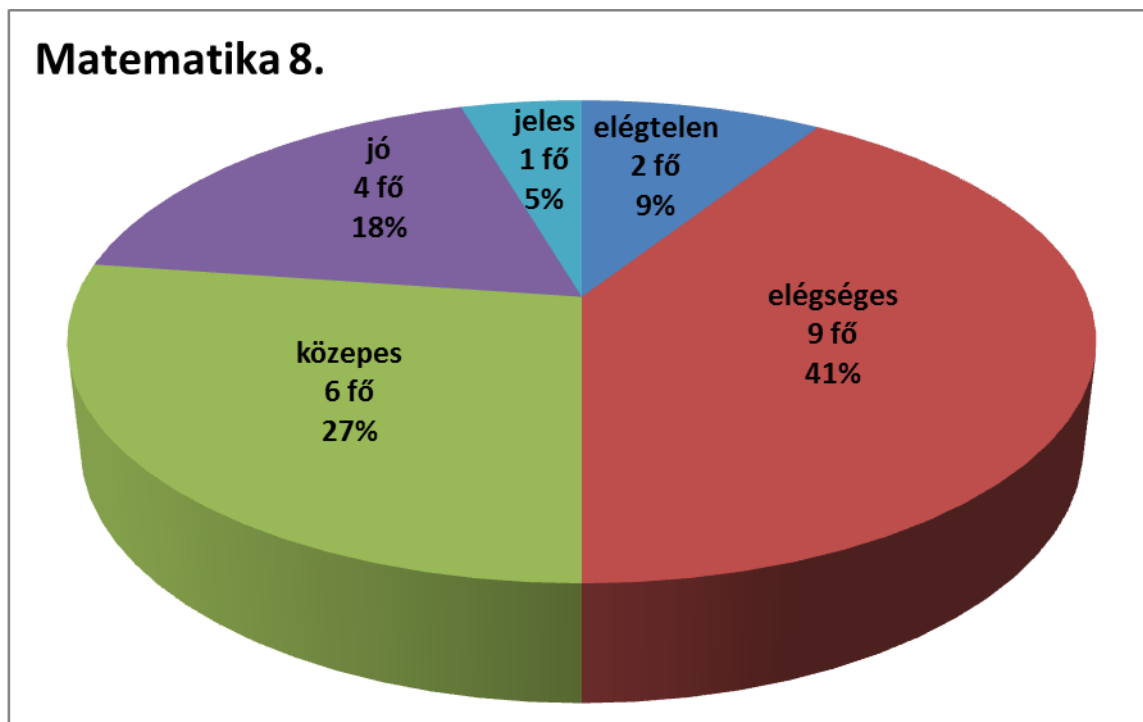
IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	16	2	0	1	0	14	13
b	8	0	0	4	0	8	7
Összesen	24	2	0	5	0	22	20

2. táblázat: Létszámadatok

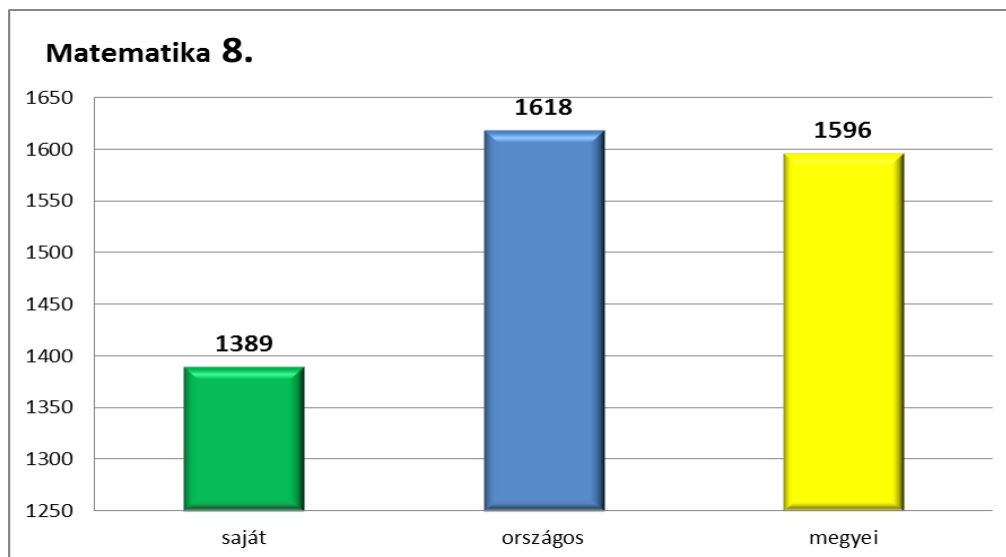
A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 18-an töltötték ki, ebből 11 volt használható, ezért nem lehetett számolni.



18. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

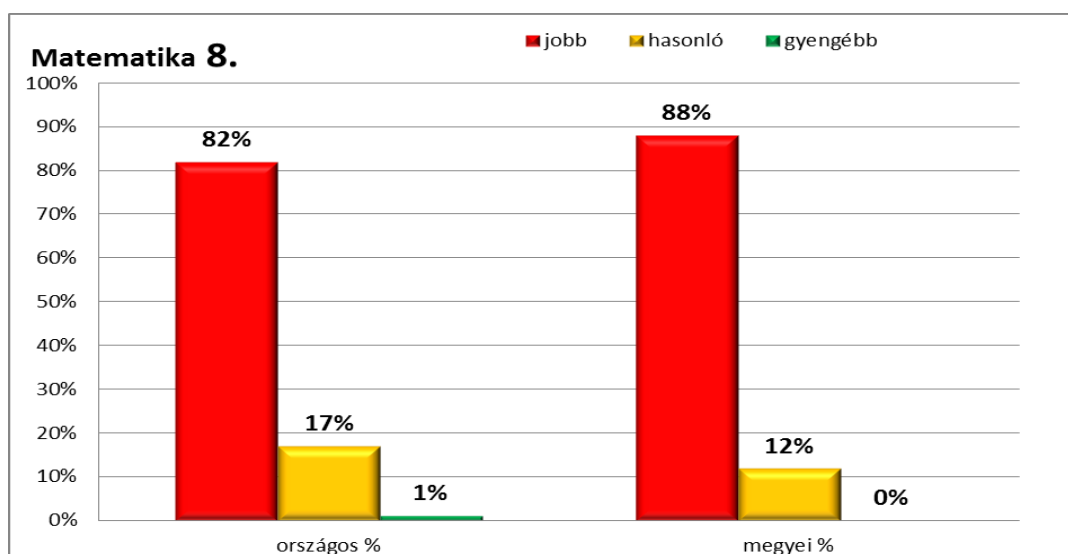
IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1389** pont, mely 14 %-kal gyengébb az országos (1618) átlagnál, és 13 %-kal a közepes megyei általános iskolákénál (1596).

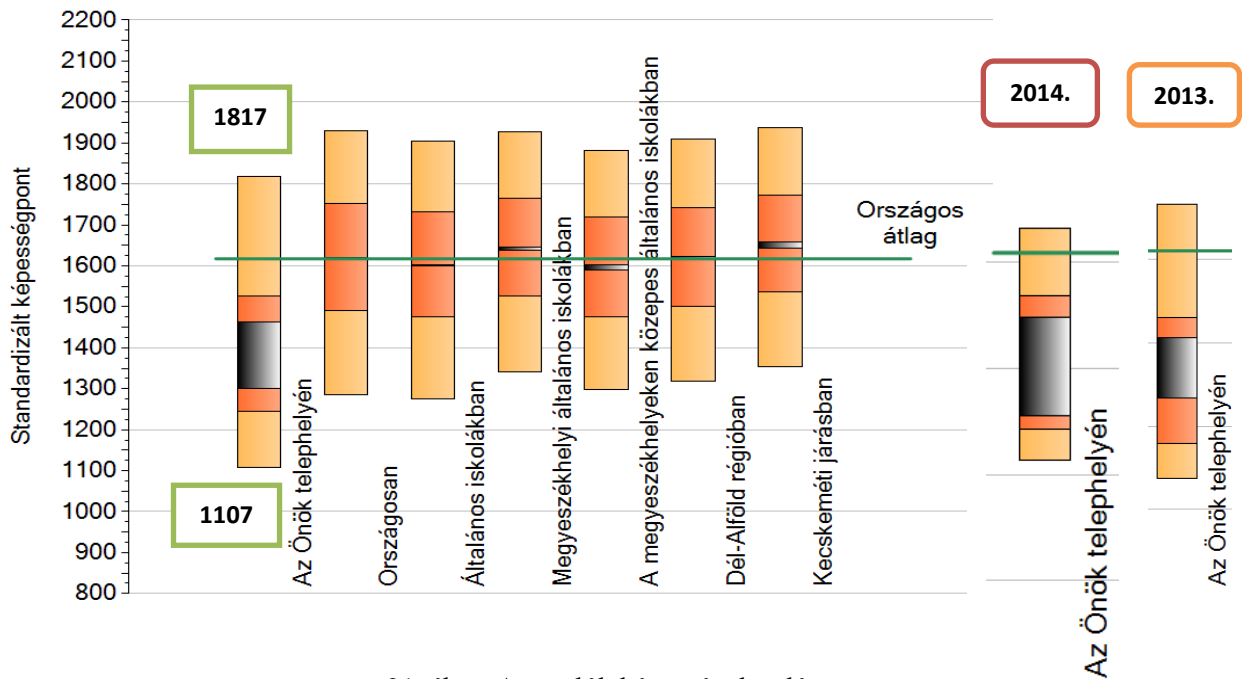


19. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák csak 1 %-a írt rosszabbat, jobbat 82 % írt. 74 (88 %) megyeszékhelyi közepes általános iskola jobban és 10 (12 %) hasonlóan teljesített a 84-ből.



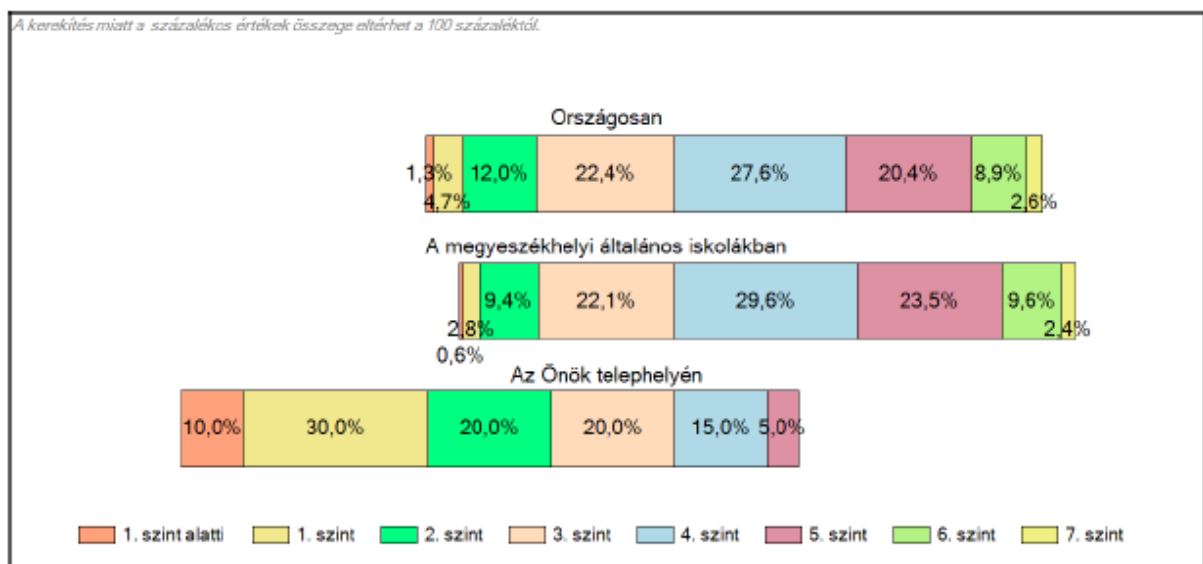
20. ábra: A telephelyek eredményei



21. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 710 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi átlagpontszámánál (1587) magasabb. A 2013-as és a 2014-es évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra.

A tanulók 80 %-a írt a megfelelő 4. szint alatt. A 22. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a rosszul teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva.



22. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény nincs, mivel nem volt elegendő a CSH - index.

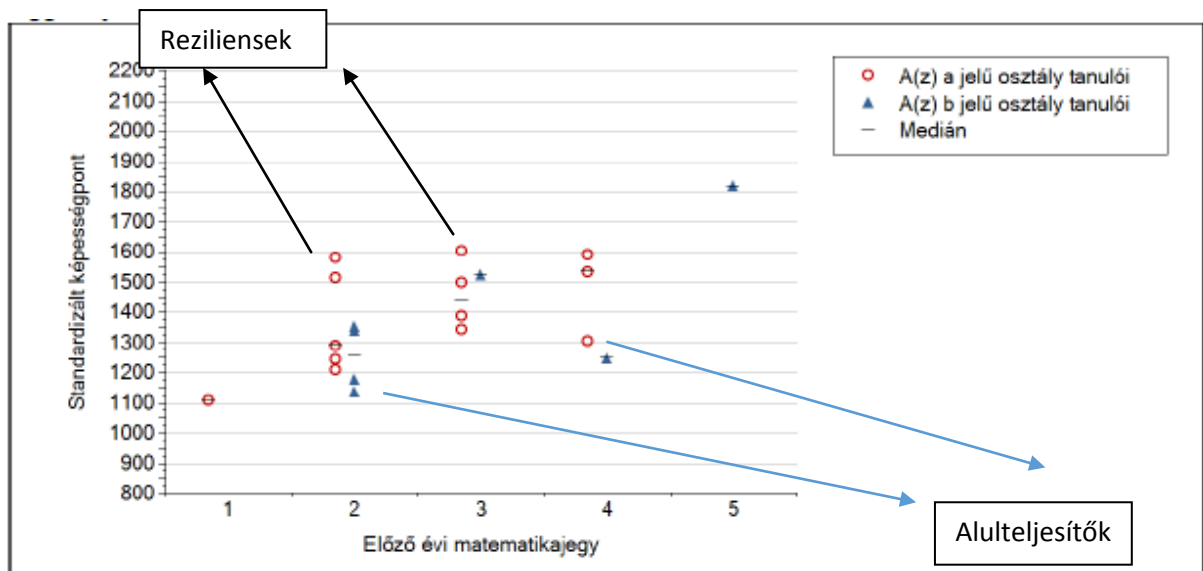
Év	Átlag (konf. int.)	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2015	1389 (1301;1464)	-
2014	1416 (1311;1496) ⊕	-27 (-176;102)
2013	1331 (1268;1413) ⊕	57 (-72;159)
2012	1430 (1382;1473) ⊕	-41 (-159;47)
2011	1320 (1284;1357) ⊕	68 (-43;159)

23. ábra: Az egyes években elért átlageredmények



24. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az a.) osztályban a különbség a legjobb és a leggyengébb között 495 pont, a b.)-ben 681 pont. Átlagpontszámot tekintve az a.) –ban 1386, a b.) –ben 1338 pont.

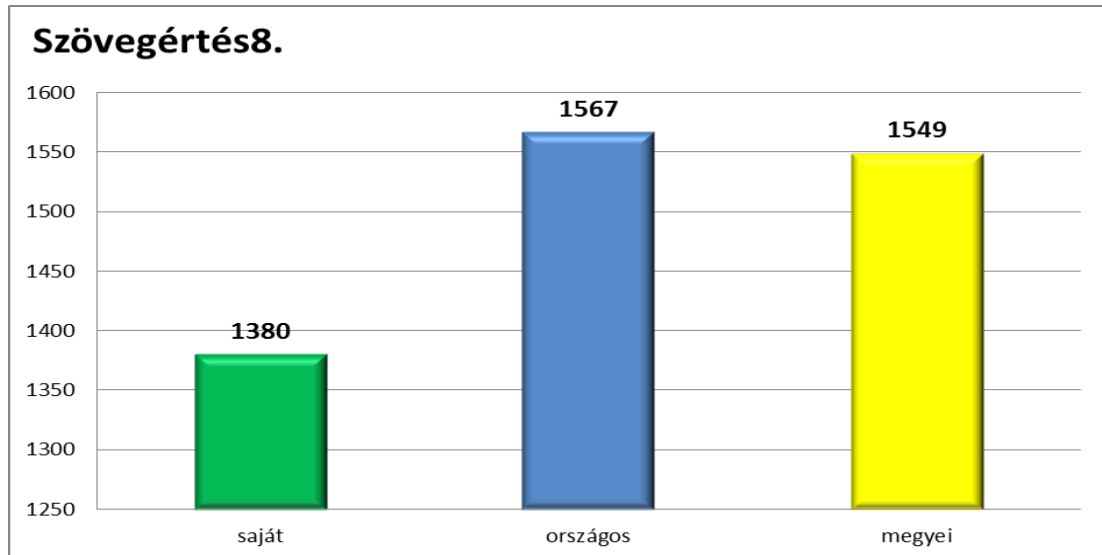


25. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit. A jeles osztályzatú diák írta a legjobbat.

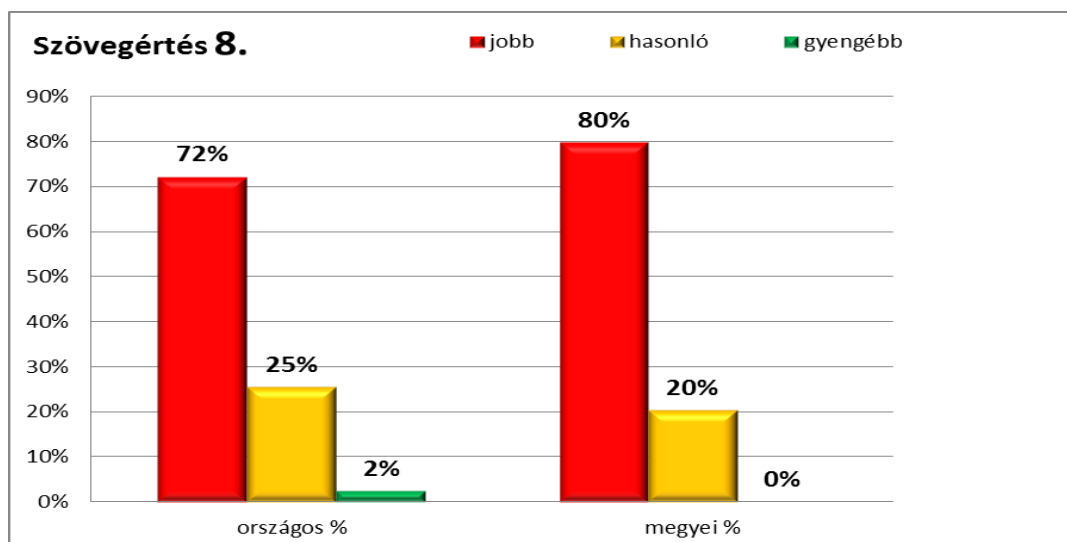
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1380** pont, ez 12%-kal gyengébb az országosnál, mely 1567 pont, és 11 %-kal a megyei közepes iskoláknál.

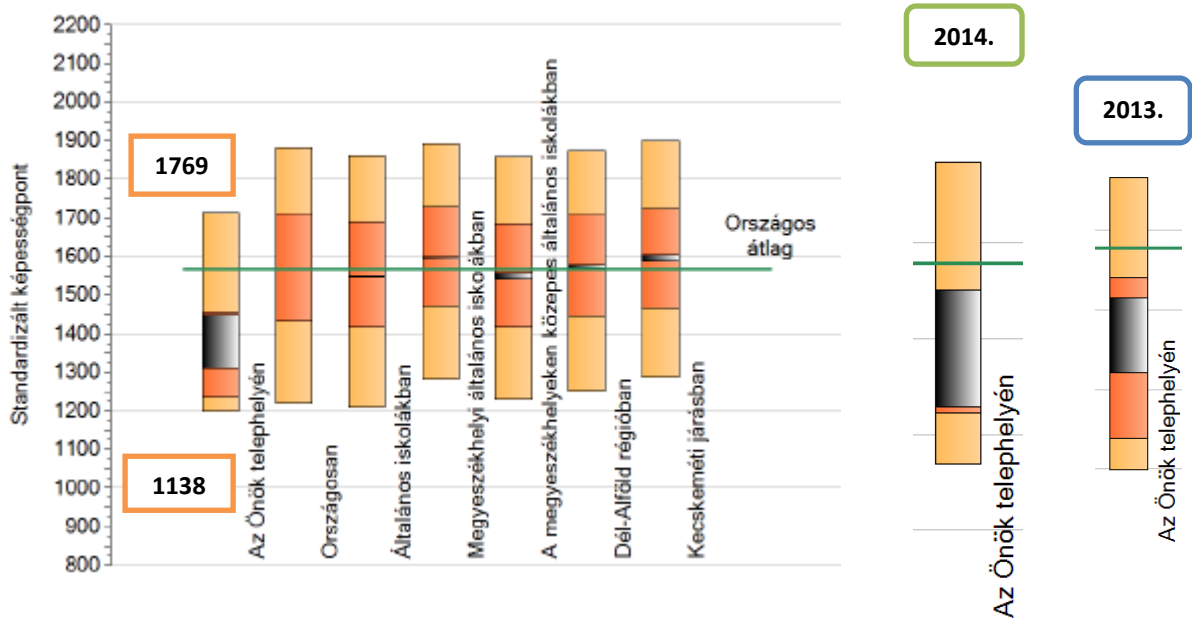


26. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 2%-a rosszabbul, és 72 %-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 0 % rosszabb és 67 (80 %) jobb telephelyet találunk.

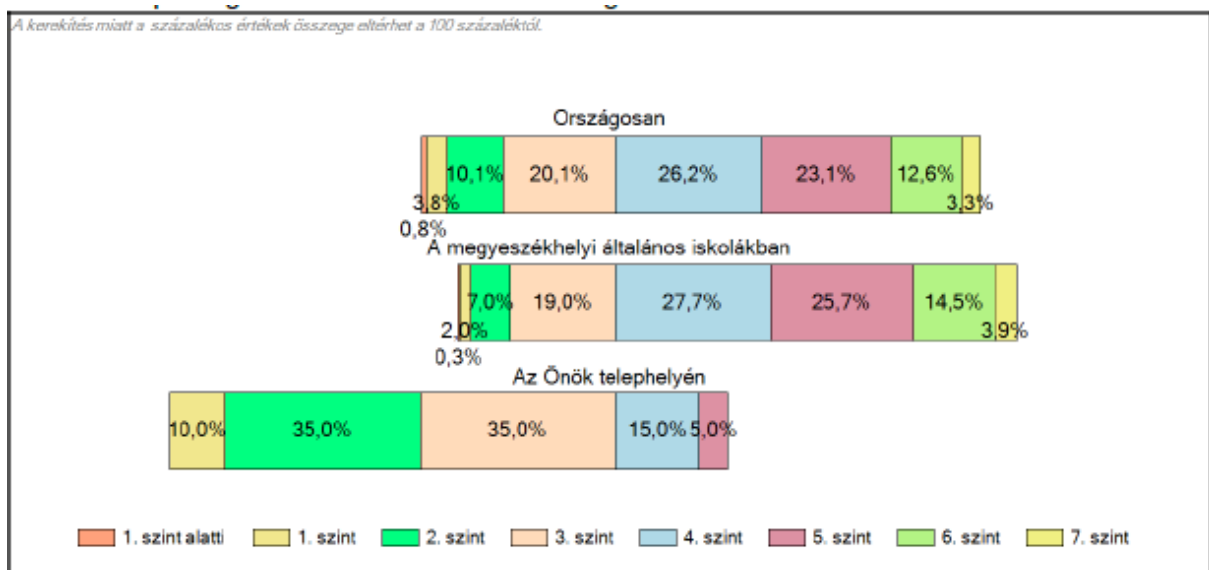


27. ábra: A telephelyek eredményei



28. ábra: A tanulók képességeloszlása

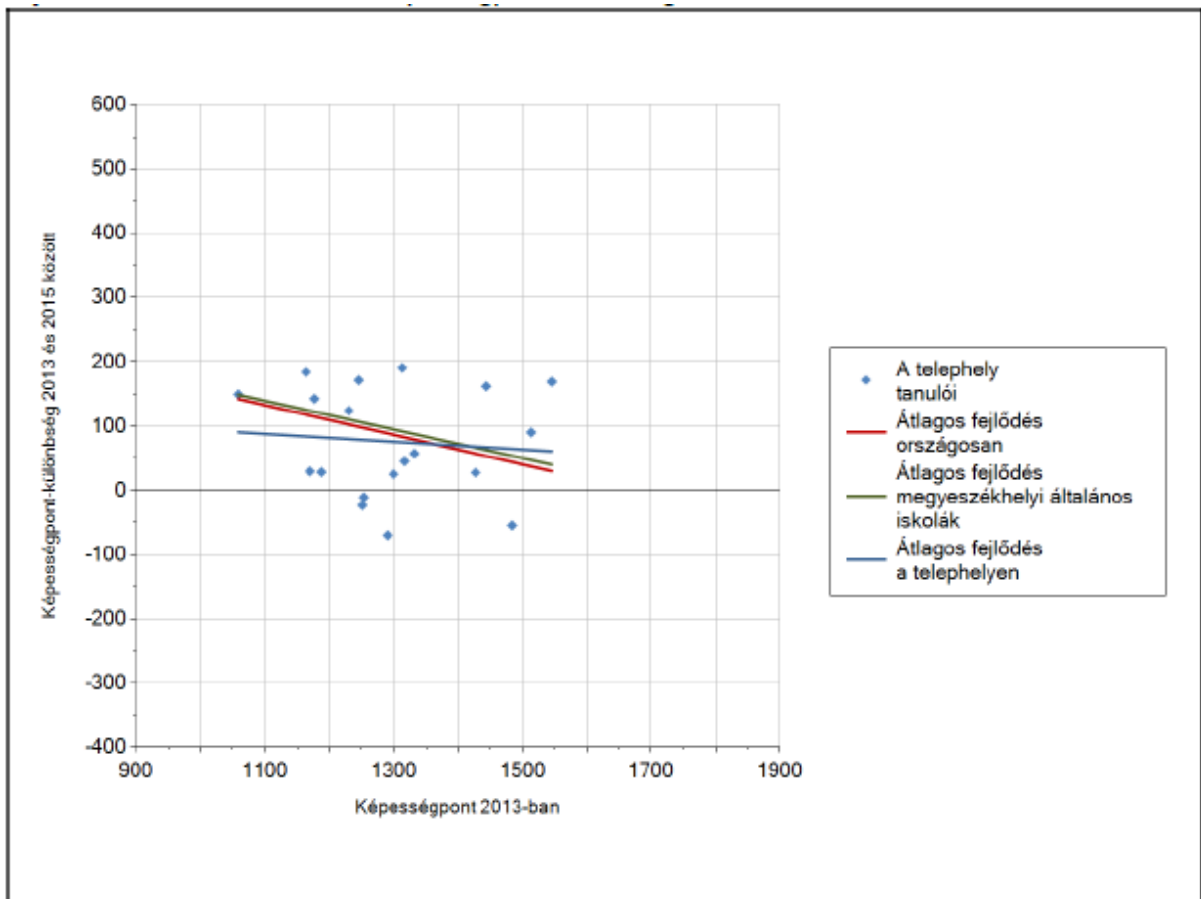
A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 631 pont.



29. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 80 %-a teljesített.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény nem számítható a CSH – index hiánya miatt.

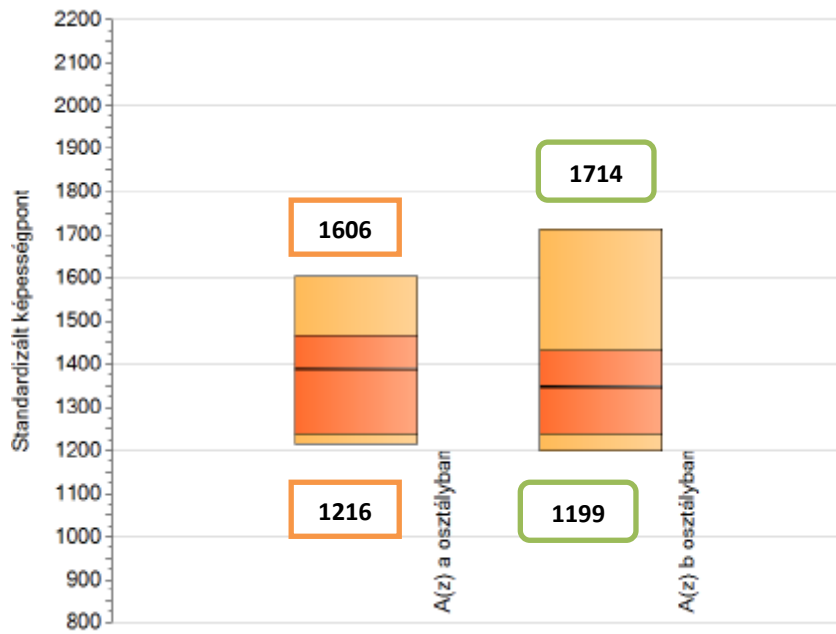


30. ábra: Fejlődés 2013. és 2015. között - képességpont-különbségek

A tanulók fejlődése különböző képet mutat.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2015	1380 (1312;1448)	-
2014	1379 (1258;1502) ⊕	0 (-150;137)
2013	1312 (1241;1431) ⊕	68 (-54;165)
2012	1397 (1337;1440) ⊕	-17 (-118;64)
2011	1331 (1282;1379) ⊕	49 (-46;131)

31. ábra: Az egyes években elért átlageredmények



32. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az a.) osztályban a különbség a legjobb és a leggyengébb között 390 pont, a b.)-ben 515 pont. Átlagpontszámot tekintve az a.) –ban 1389, a b.) –ben 1348 pont.

V. Összefoglalás

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)					
			A telephelyen	Országos	Az első viszonyítási csoport		A második viszonyítási csoport	
					Neve	Eredménye	Neve	Eredménye
Matematika	6.	ált. isk.	1221 (1143;1302)	☹ 1497 (1496;1498)	Megye- székhelyi ált. isk.	☹ 1530 (1528;1533)	M.székh. közepes ált. isk.	☹ 1480 (1475;1490)
	8.	ált. isk.	1389 (1301;1464)	☹ 1618 (1617;1619)	Megye- székhelyi ált. isk.	☹ 1642 (1639;1645)	M.székh. közepes ált. isk.	☹ 1596 (1590;1602)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1231 (1150;1307)	☹ 1488 (1487;1489)	Megye- székhelyi ált. isk.	☹ 1528 (1525;1531)	M.székh. közepes ált. isk.	☹ 1477 (1470;1485)
	8.	ált. isk.	1380 (1312;1448)	☹ 1567 (1565;1568)	Megye- székhelyi ált. isk.	☹ 1598 (1595;1601)	M.székh. közepes ált. isk.	☹ 1549 (1543;1557)

3.táblázat: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességszint	92,4	36,8	28,9
	8.	ált. isk.	4. képességszint	80,0	40,4	34,9
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességszint	77,0	25,9	18,5
	8.	ált. isk.	4. képességszint	80,0	34,7	28,3

4.táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	2. képességszint	79,4	14,9	9,3
	8.	ált. isk.	3. képességszint	60,2	18,0	12,8
Szövegértés	6.	ált. isk.	2. képességszint	48,3	9,5	5,5
	8.	ált. isk.	3. képességszint	45,3	14,6	9,3

5.táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

A matematika és a szövegértés területen is jóval az országos átlag alatt van az arányuk.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920> (2016. június 10.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1> (2016. június 10.)