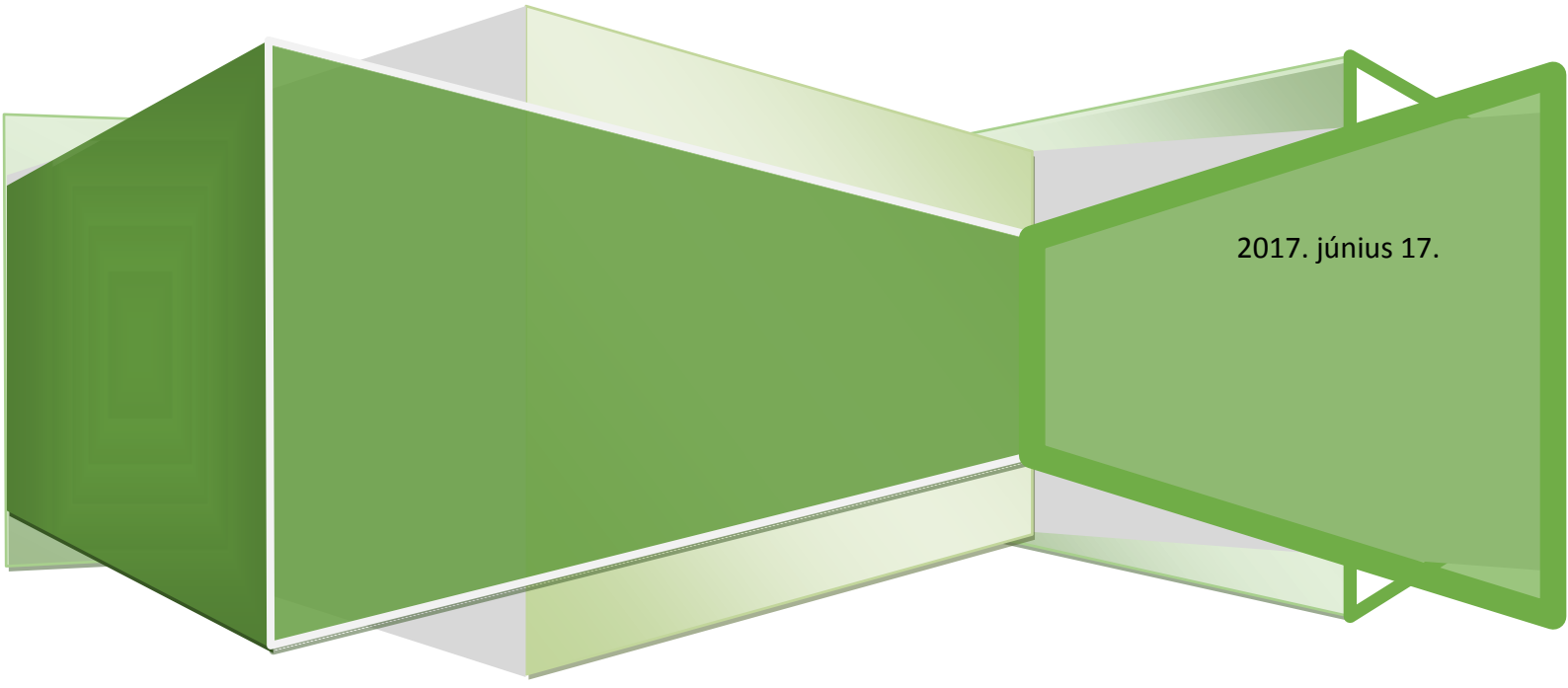
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája 2016-os évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2017. június 17.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

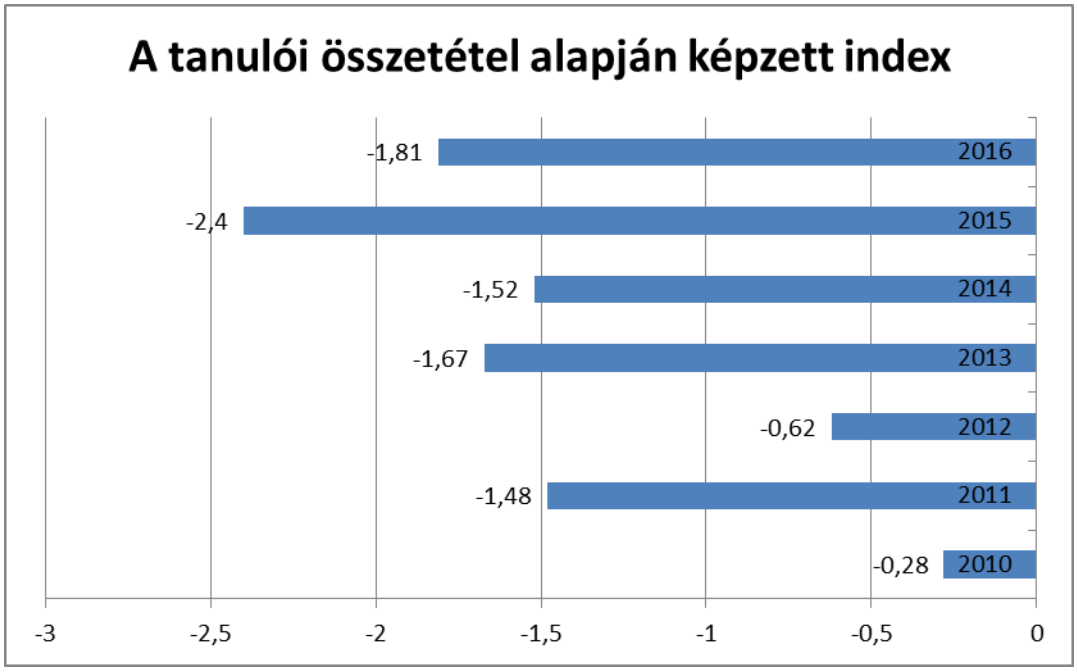
Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 45%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 68%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

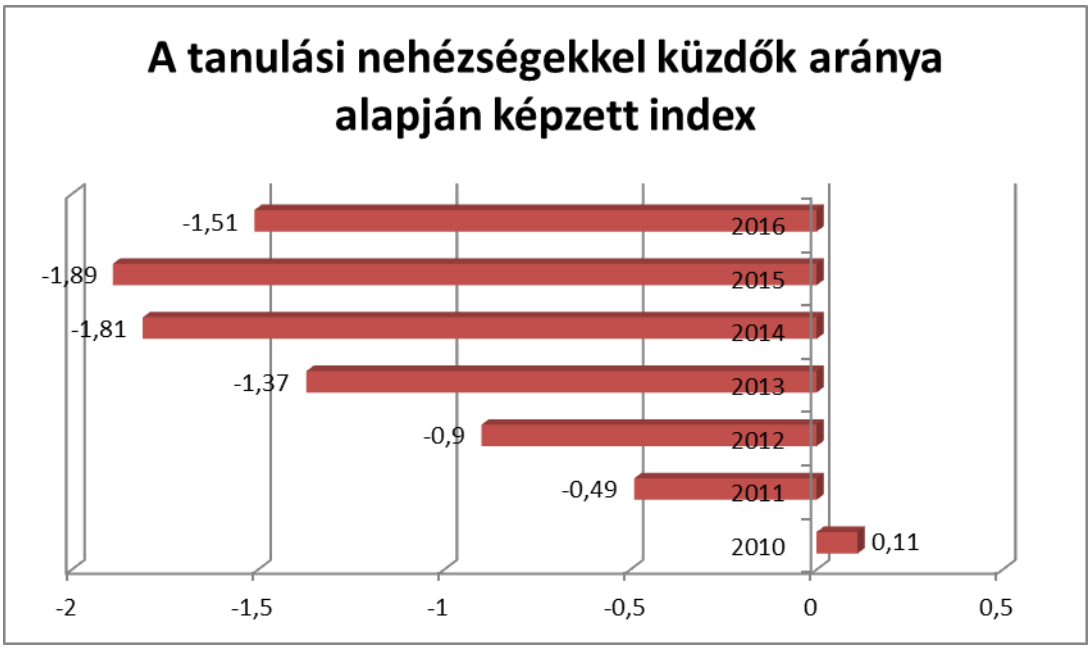
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: -1,81. Ez az érték a megyeszékhelyi iskolák 80%-ában magasabb értéket mutat.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 7 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 7 évben mindig negatív zónában voltak az értékek. A tanulói összetétel csak kis mértékben javult ebben az évben.

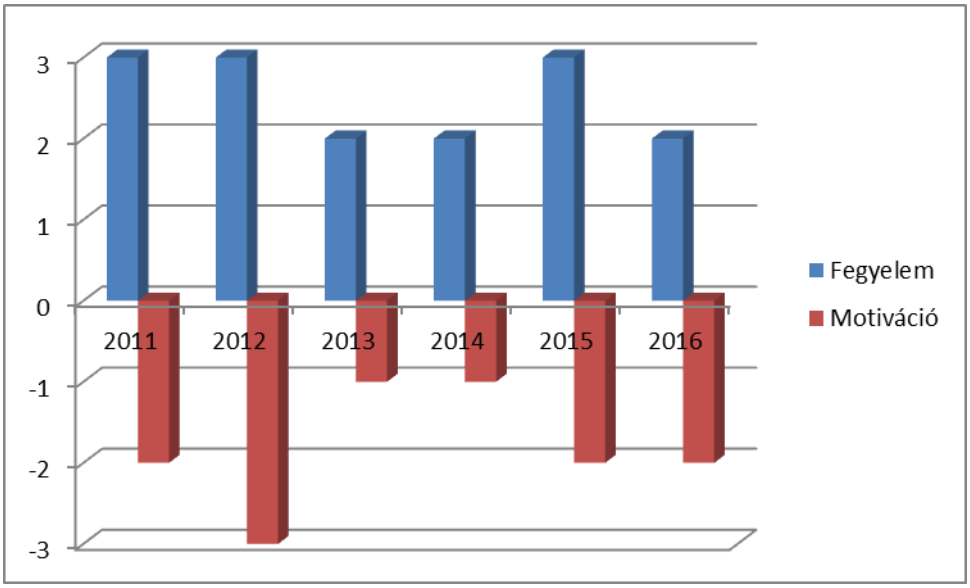
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -1,51, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kismértékű csökkenését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 7 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -2. Országosan az iskolák 10%-áról mondható el ugyanez, és 65%-uknál jobb ez az érték.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 7 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 2, mely a megyeszékhelyi iskolák 17%-ában is tapasztalható, 37%-nál ennél jobb az érték. A fegyelem indexe 2011-től kezdve mindig pozitív zónában van. Ez azt jelenti, hogy kevéssé fordul elő az iskolában rendbontás az órán,

rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 50%-a szakgimnáziumban, 10% gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában a 40 %-uk. Országosan négyszer annyian választanak gimnáziumot és 10%-kal kevesebben szakgimnáziumot, mint ebben az iskolában.

III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**18**	**7**	**0**	**5**	**2**	**11**	**11**
b	**20**	**3**	**2**	**3**	**2**	**17**	**15**
összesen:	**38**	**10**	**2**	**8**	**4**	**28**	**26**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 28 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 21%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 26% ez duplája az előző évinek. 2 tanuló mentesült a teszt megírása alól.

33-an töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 23-an válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

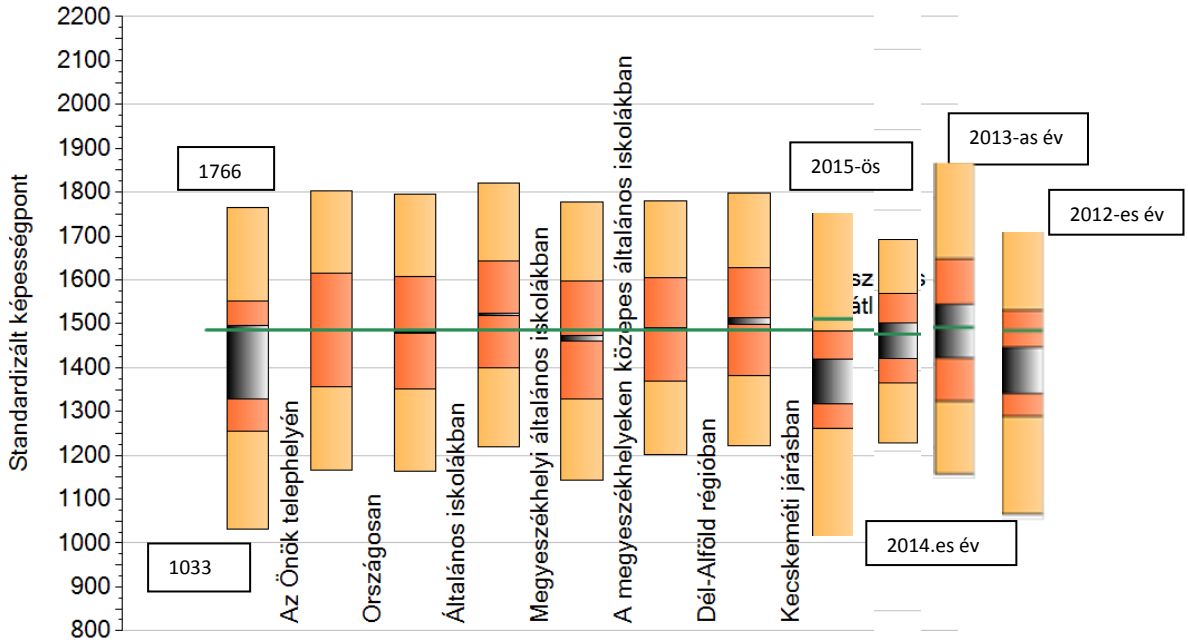
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 23%-a jeles és a jók aránya 35%, 27%-uk közepes. Az átlag 3,65.

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1421 pont. Ez 4,2%-ban tér el az országos 1486-os átlagtól, és 6,6%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.

Országosan az iskoláknak 30%-a jobban és 7%-a gyengébben teljesített, míg a közepes nagyságú megyeszékhelyi iskolák közül 60-an teljesítettek hasonlót és 22-en jobbat ennél az eredménynél a 91-ből.

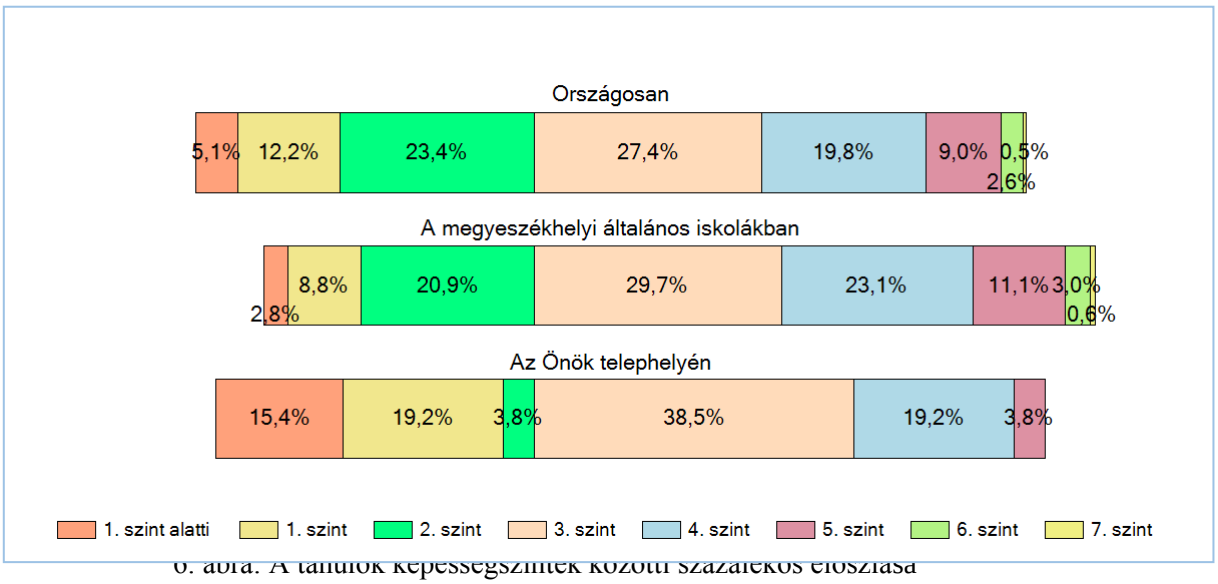
Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatti. 706 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Nincs kiemelkedően jó, de nagyon gyenge sem.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség hasonló a két szélső érték között. 10 ponttal magasabb volt a leggyengébb és a legjobb pontszám, mint 2015-ben. 2012–höz és 2013-hoz képest pedig nincs javulás az átlagpontszámokban és a leggyengébben teljesítőknél.

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 733 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között.

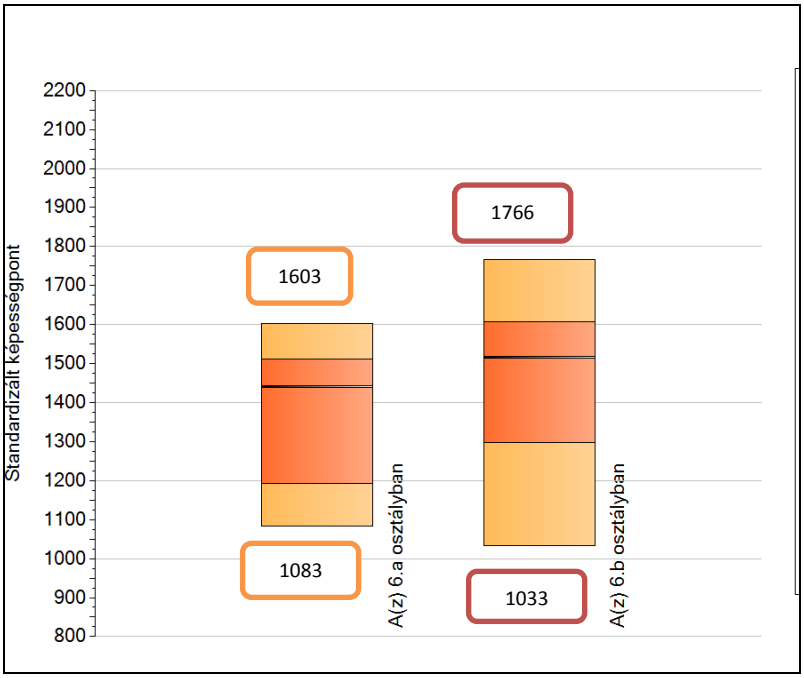


6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 7. szinten, 17,1 %-kal többen teljesítettek 2. szintet, megyeszékhelyiiskolákban. A 3. és annál jobbak százalékos aránya jelentősen ebben az évben csak 8%-kal marad el az országos arányoktól.

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 2,1%-kal gyengébben teljesítettek a diákok, mint az összes telephelyre illesztett regresszió alapján várható volt.

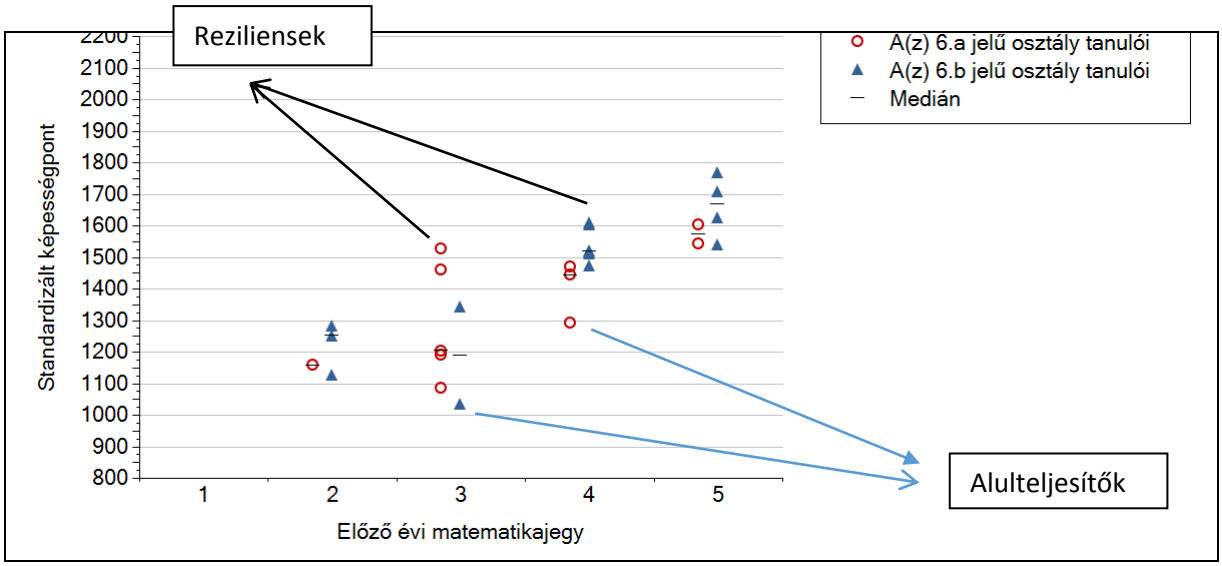
2016-ban az eredmények szignifikánsan nem térnek el előző 4 évihez képest.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A 2015-ös mélypont után 62 pont javulás mutatkozik. Öttel kevesebben írtak 2. szint alatt, mint az előző évben.

Az „a” osztály átlagteljesítménye 74 ponttal gyengébb. Itt a teljesítmények szélesebb skálán mozognak. Az ”b” osztályban tanultak a leggyengébben és a legjobban teljesítők is.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

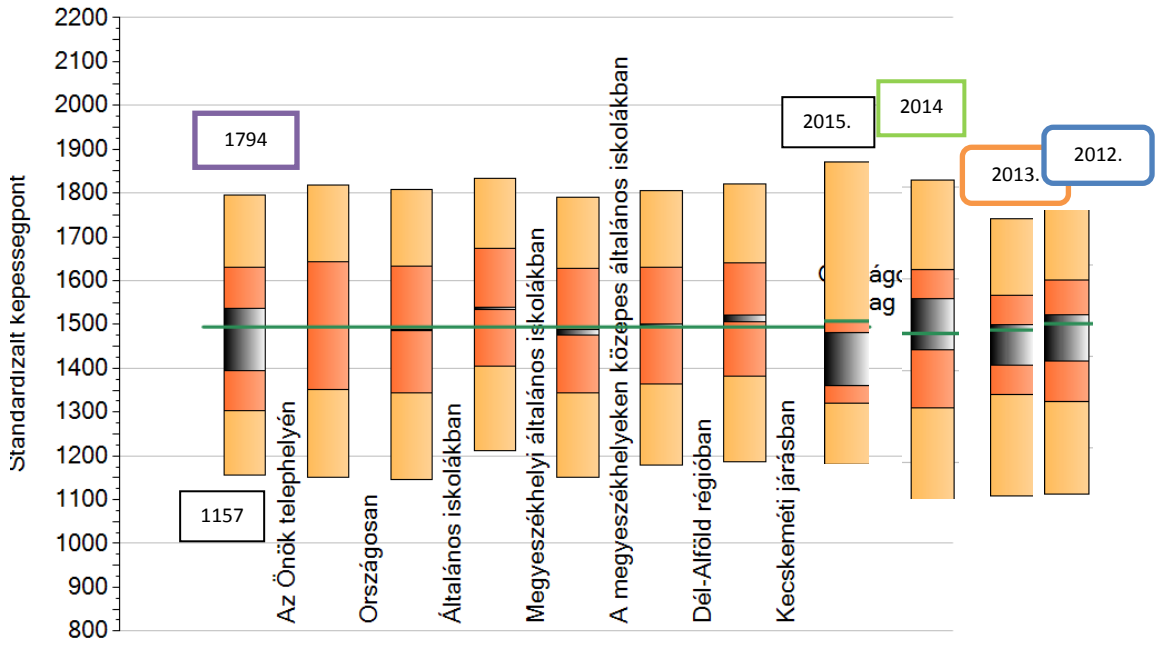
A kompetenciafeladatokat az „a” osztályban a legjobbak az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. Az osztályzatok alapján 2 tanuló a súlyosan alulteljesítő.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1465 pont, mely 29 ponttal alacsonyabb az országosnál és 5%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

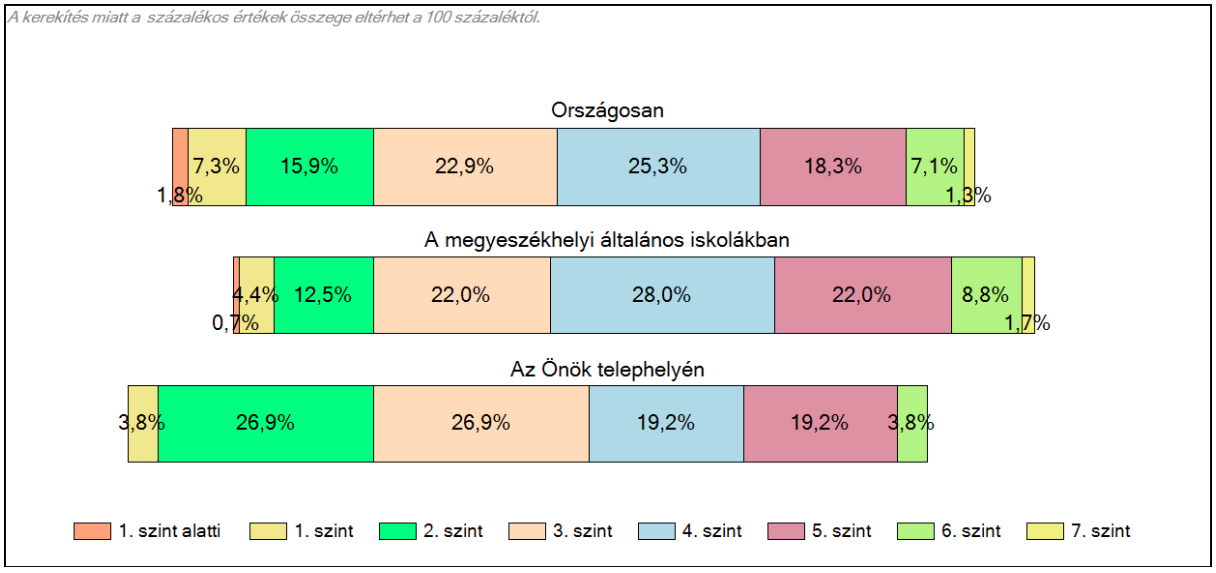
Országosan az iskolák 28%-a jobban, és 15%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi közepes iskolák közül 11 teljesített rosszabbul, 18%-kuk jobban.

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 637 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 3 évvel összehasonlítva nagyobb a különbség, a legjobbak nem szárnyalják túl az előző évieket. A megyeszékhelyi közepes nagyságú általános iskolákkal teljesen megegyező a képességeloszlás.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása

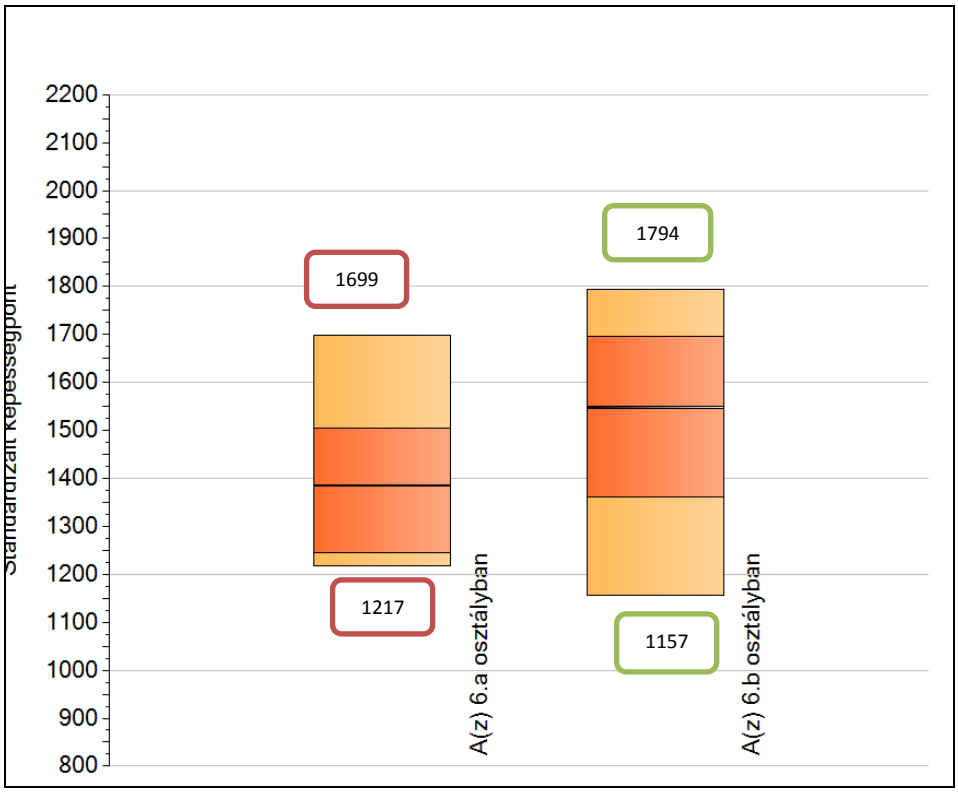
1. szint alatt és 6. szinten ugyanannyian teljesítettek. Ez 1-1 tanulót jelent. Kétszer annyian írtak 2. szintet, mint a megyeszékhelyi iskolákban. Az ábra balra tolódása a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelzi



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 12 ponttal jobb a vártnál. 1%-kal magasabb értéket mutat a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján.

Az átlagok 2011-től folyamatosan növekedtek, 2015-ben visszaestek a 4 évvel korábbira. Az idei megegyezik a 2013-as eredménnyel.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „b” osztályban nagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve is ez az osztály az eredményesebb. A két osztályból 8 diák írt az elfogadható – 3. szint alatt, a „b”-ben 4 tanuló 1700 pont felett teljesített.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	22	3	0	6	1	19	19
b	23	5	0	2	0	19	18
Összesen	**45**	**8**	**0**	**8**	**1**	**38**	**37**

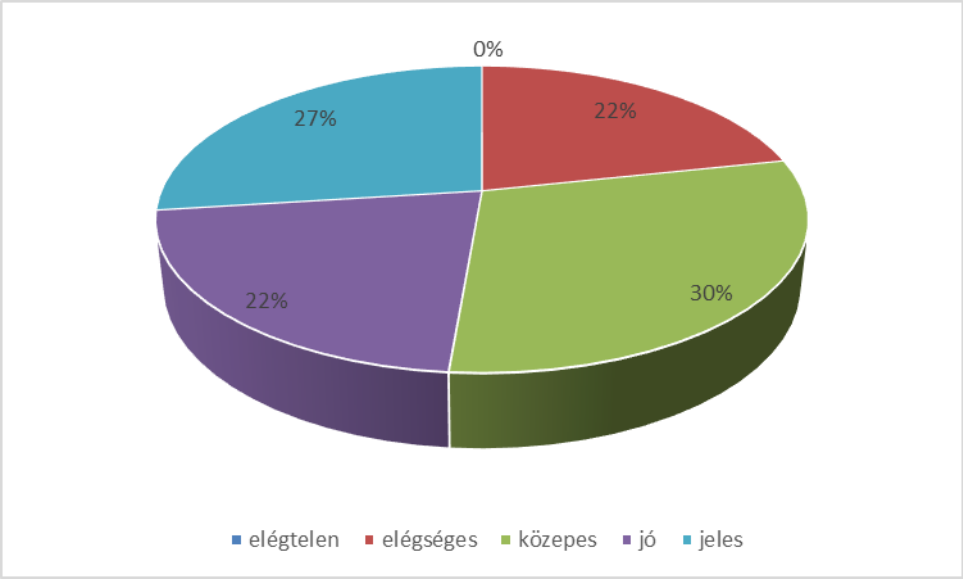
2. táblázat: Létszámadatok

A tanulók 82%-a írta meg a dolgozatot. 17,7% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, és ugyanannyi a sajátos nevelési igényűek aránya.

A korábbi mérésekben eredménnyel mindenki rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 42-en töltötték ki, ebből 32 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 1 tanuló nem írt –1jó. Az átlag 3,54.

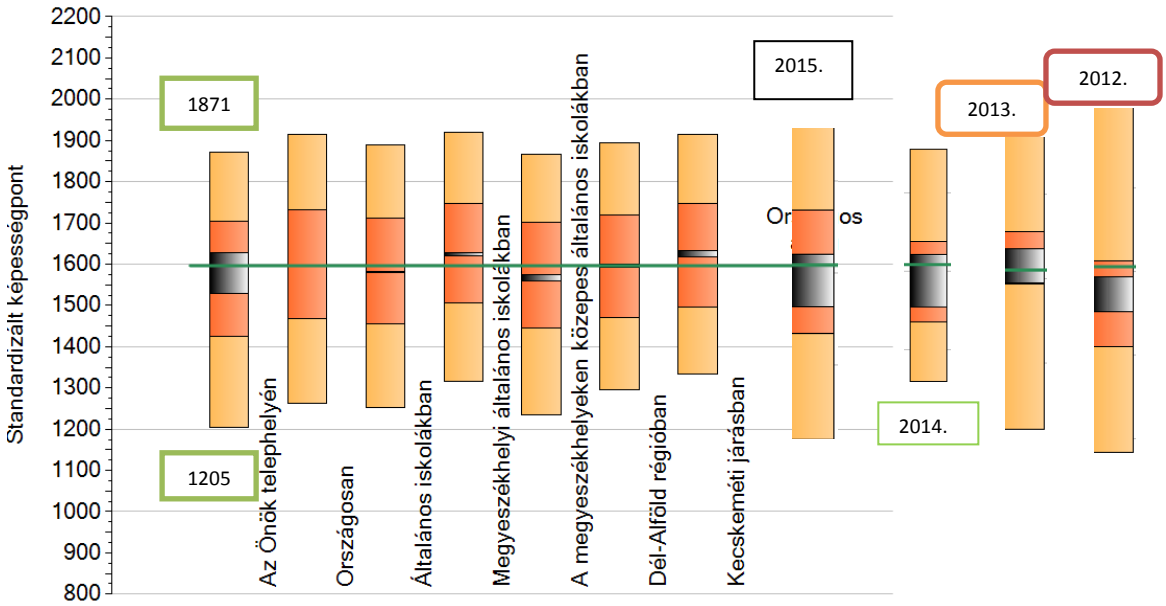


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1582** pont, mely 1%-kal gyengébb az országos /1597/ átlagnál, és 1%-kal jobb a közepes nagyságú megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 19%-a rosszabbat, 21%-a jobbat írt. Csak 20 megyeszékhelyi közepes általános iskola mutatott rosszabb és 14 jobb teljesítményt a 92-ből.



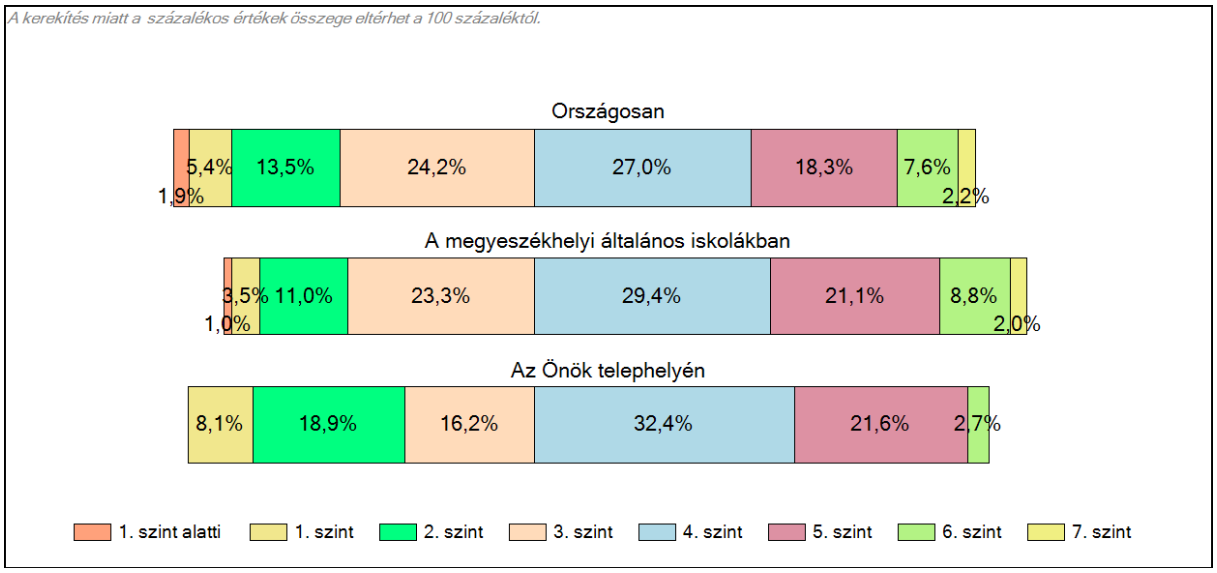
13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 666 pont a különbség –hasonlóan, mint tavaly. Az alsó és felső pontérték alacsonyabb, mint a többi populációnál.

A 2014-13-as évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra, a 2012-höz hasonló, de 2000 pont közelébe senki nem jutott.

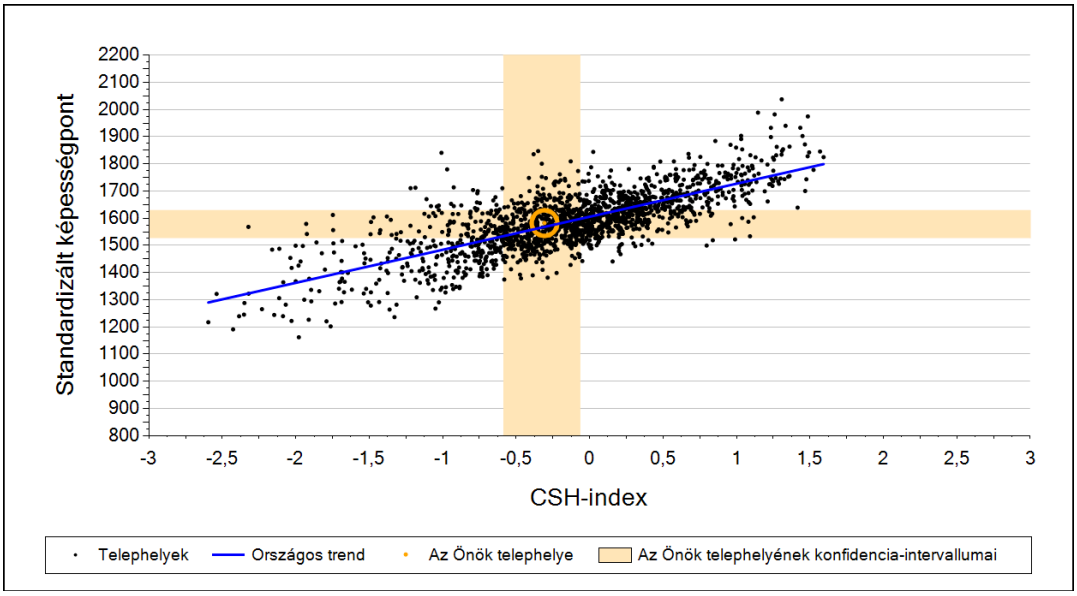
A tanulók 43,2%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 4 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 14. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a jól teljesítők alacsonyabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Magas az 1. szintet írók aránya – 8,1%.



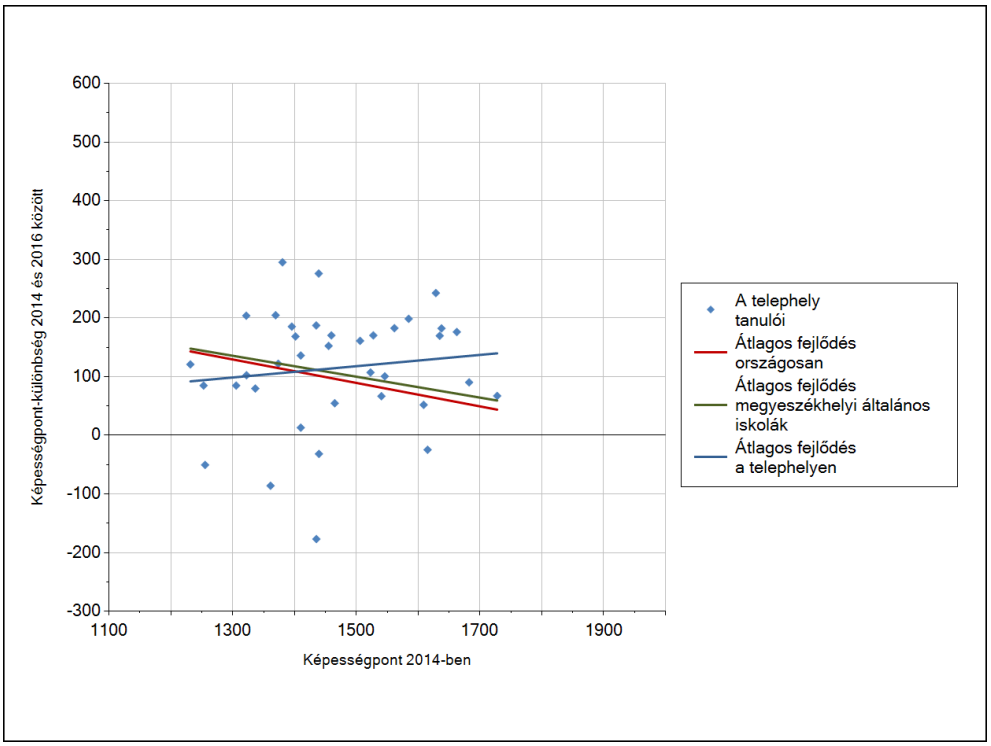
14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1568 volt, ez 1%-kal kevesebb, mint amit ezek a gyerekek elértek. A megyeszékhelyihez viszonyítva pedig17 ponttal jobb ez a 8. osztály.



15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

A tanulók 17 ponttal értek el többet, mint a számított érték volt a 2014-es eredménynél az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes, és 5-tel jobbat a megyeszékhelyi alapján.



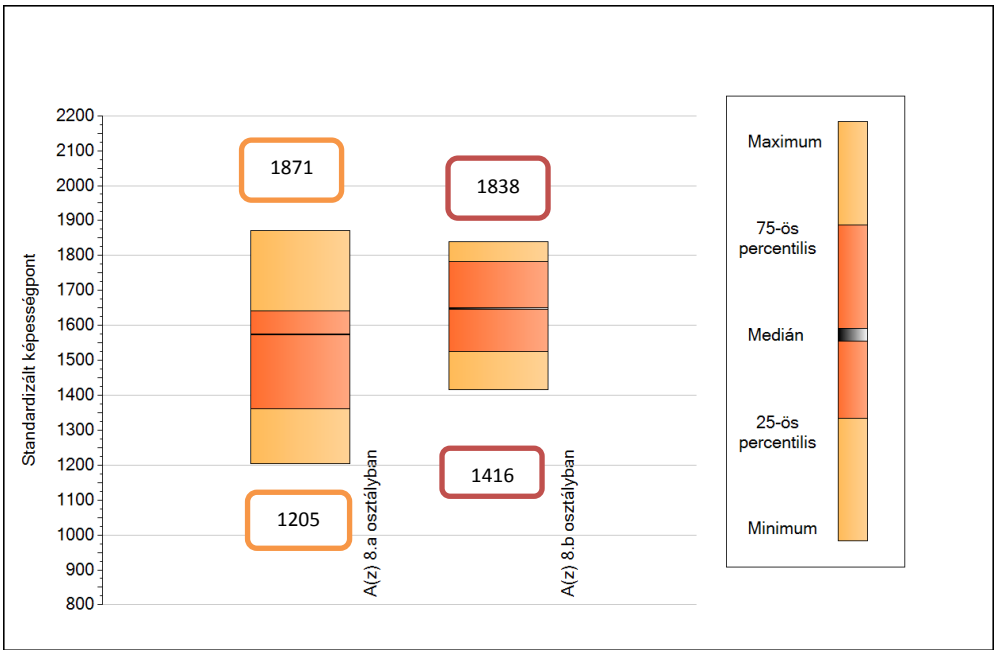
16. ábra: Fejlődés 2014 és 2016 között - képességpont-különbségek

Az országos trendnél jobb a fejlődés, különösen a két évvel korábban alacsonyabb pontszámot íróknál. 5 tanuló rontott, és 300 pont körüli javítás is tapasztalható 2 tanulónál.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 9-nél szignifikánsan jobb és csak 4-nél jóval rosszabb.

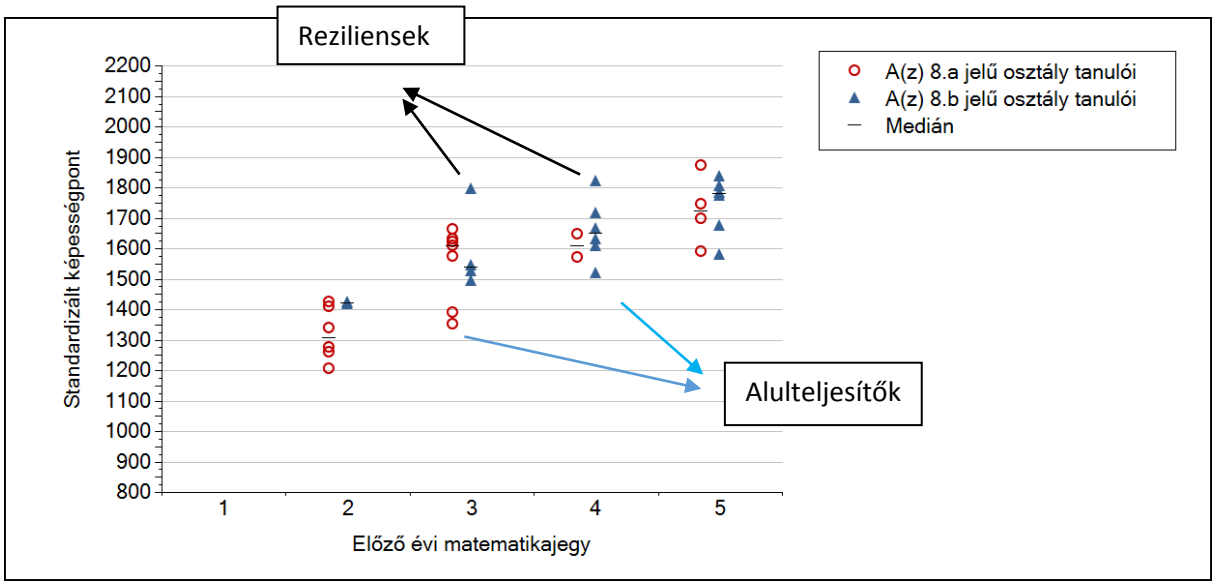
Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség. Az utóbbi 5 év legalacsonyabb pontszáma a 2012-es, de az értékek nem térnek el szignifikánsan.

2-3 tanulónál sosincs több az 5. szint felett.



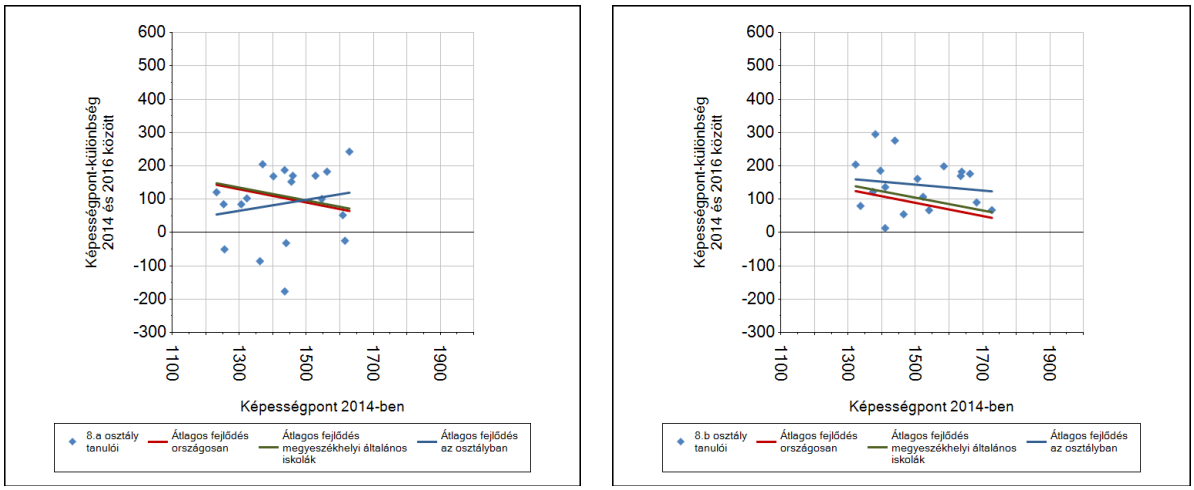
16. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „b”-nek a jobb /1648/. Az „a”-ban 1, a „b”-ben 6 tanuló is 1750 pont felett írt.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az „a” osztályban a jó osztályzatúak átlaga a közepes átlagánál csak 1 ponttal jobb.



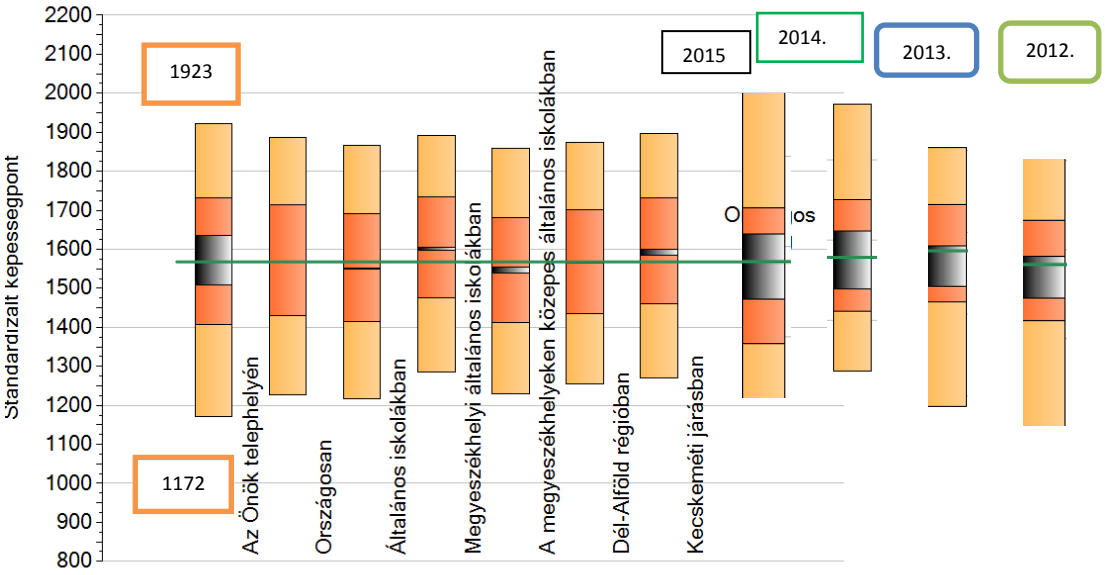
18. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

A két évvel korábbi eredményhez képest öten rontottak A „b”-ben az átlagos fejlődés jobb, mint a többi összehasonlítás alapjául szolgáló populációnál. 4 tanulónál 200 pont feletti a javítás. Itt 4 tanuló jelentősen jobbat írt, mint az várható volt tőlük.

IV.3. Szövegértés

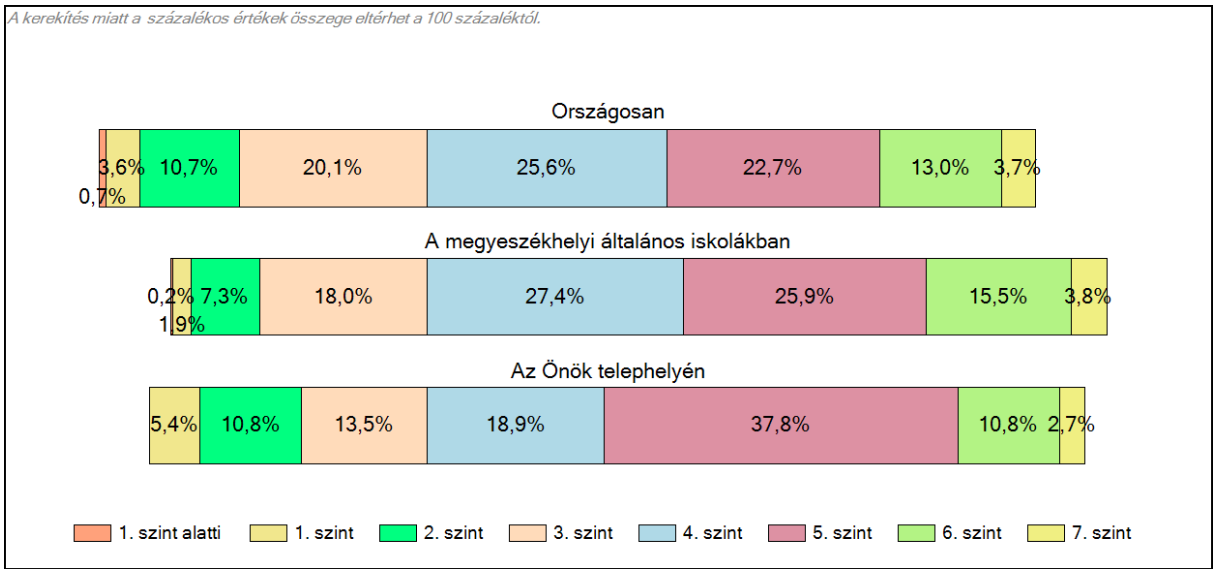
A tanulók átlageredménye **1579** pont, ez 1%-kal jobb az országosnál, mely 1567 pont. Ez 2%-kal a közepes megyeszékhelyi általános iskoláénál /1545/ magasabb érték.

Országosan az iskolák 25%-a rosszabbul, és csak 13%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 8 rosszabb és 19 jobb telephelyet találunk.



19. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 751 pont. Ez kicsit több, mint 2015-ben vagy 2013-ban volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga.

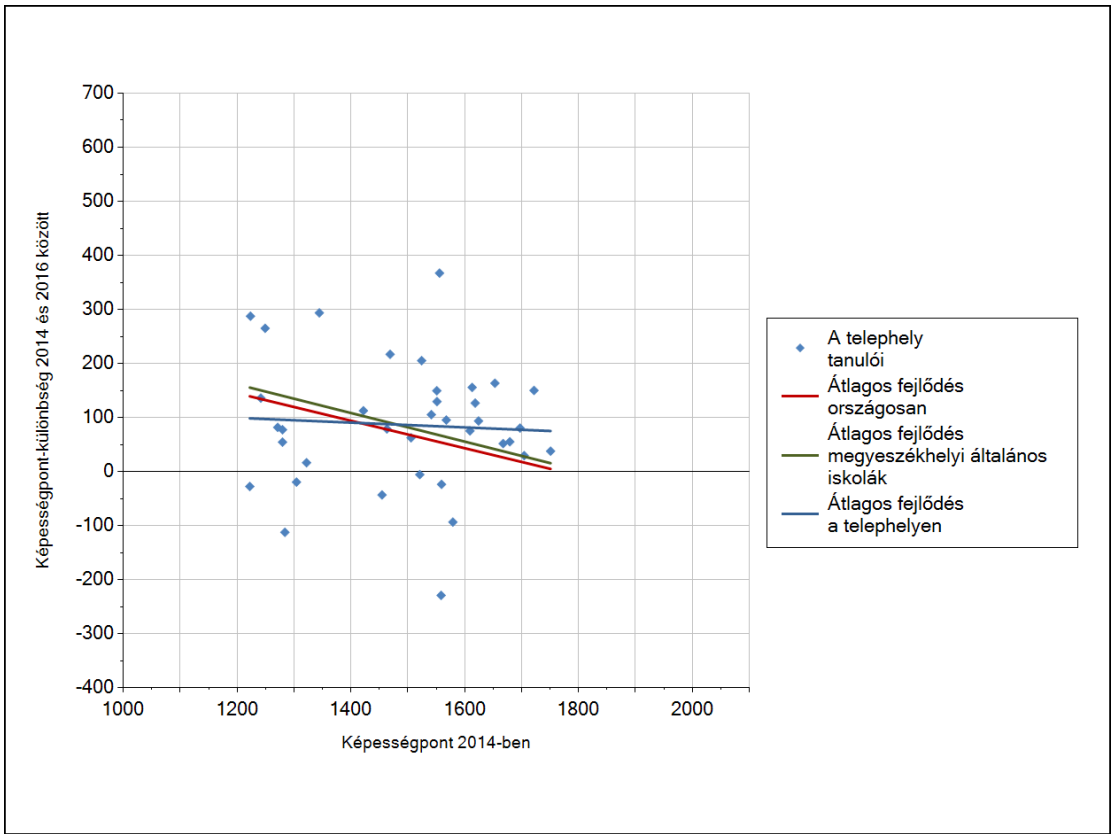


20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 39,7%-a teljesített. Hárman1800 pont feletti teljesítményt értek el.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény 43 ponttal jobb, mint a tényleges pontszám a családi háttérindex alapján.

A 2014-eshoz képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 16 pontos többletet mutat. 4 ponttal jobb a megyeszékhelyinél is.

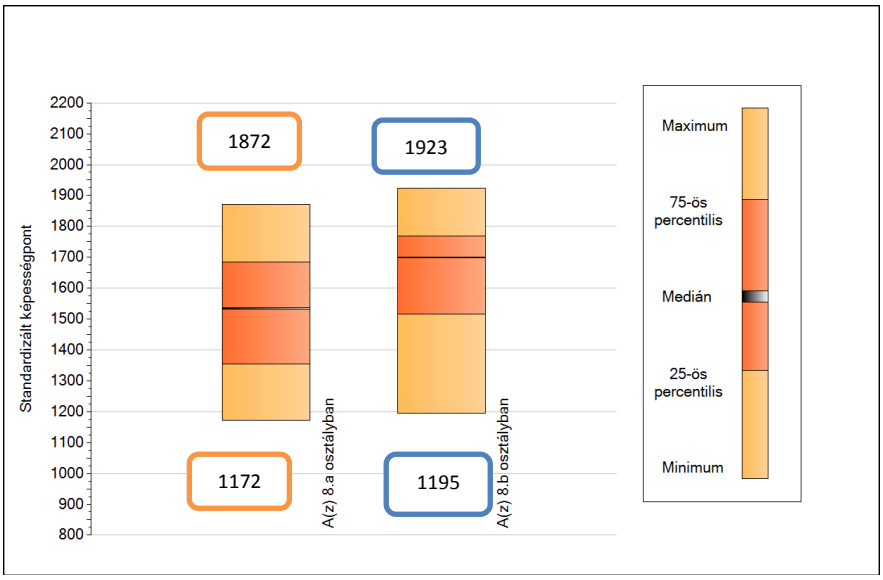


21. ábra: Fejlődés 2014. és 2016. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés 100 pont körüli. Nyolcan rontottak, és 1 fő 300 pont felett javított.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 8 tanulónál szignifikánsan jobb és csak 6-nál rosszabb. 12-vel többen írtak jobbat, mint rosszabbat a vártnál.

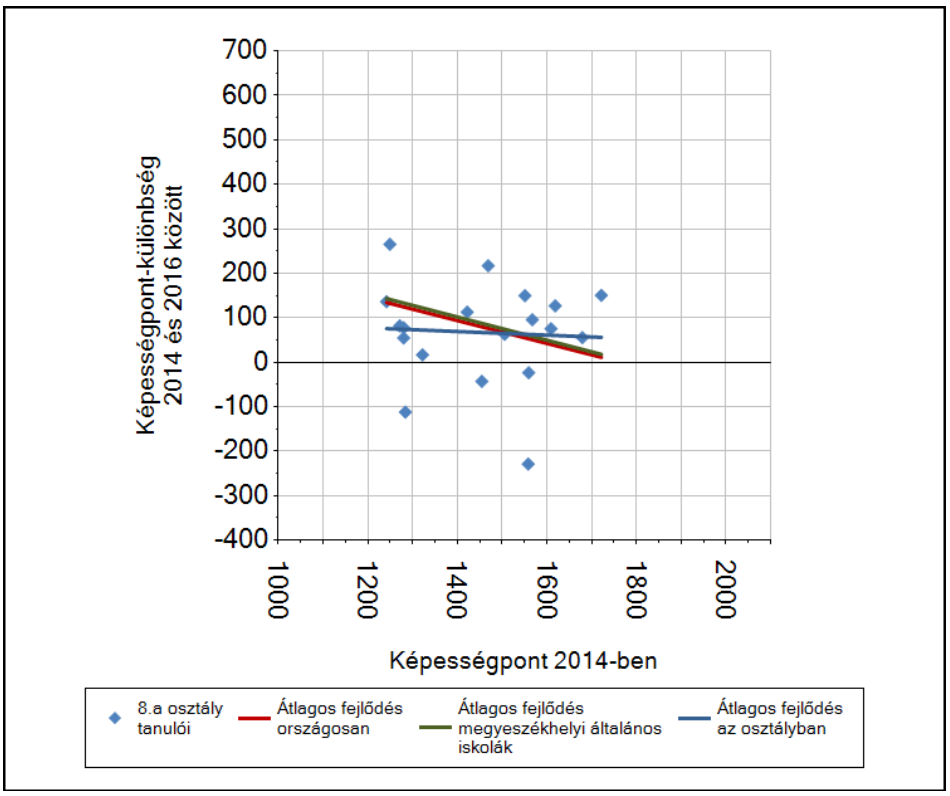
A 2013. óta tartó javuló tendencia mutatkozik. Azonban még nem éri el a 2011. előtti eredményeket. Az alacsony pontszámot elérők száma és az 1800 pont felett teljesítőké is növekedett.



22. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

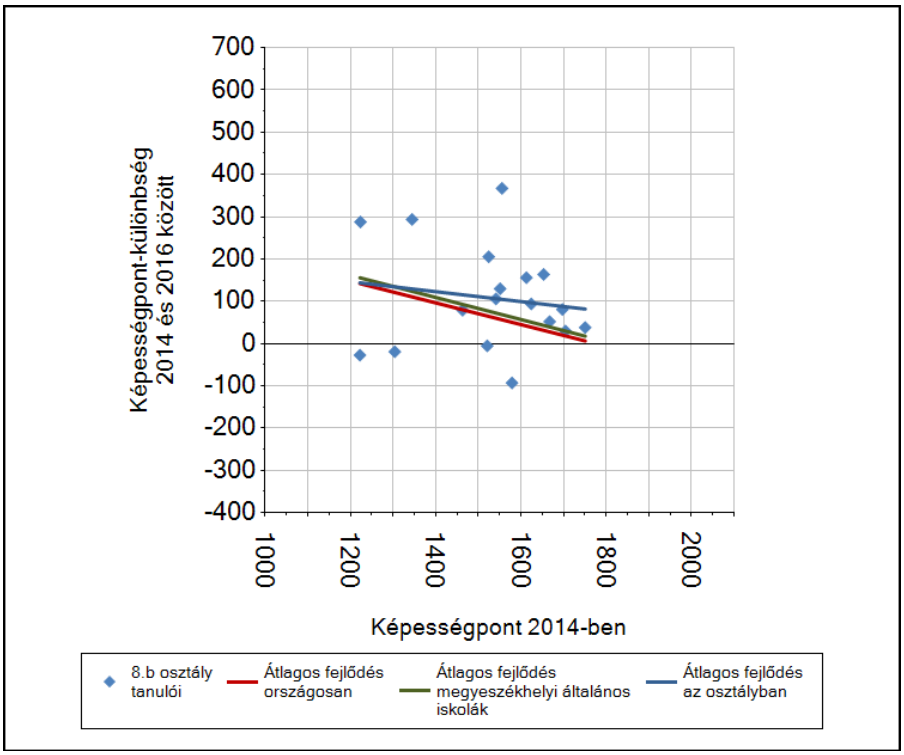
A „b” osztály 165-tel több átlagpontot ért el.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.



23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban az országos trendtől eltérően fejlődtek a tanulók. 4 diák rontott 7 javított és 2 tanuló ért el legalább 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábbinál.



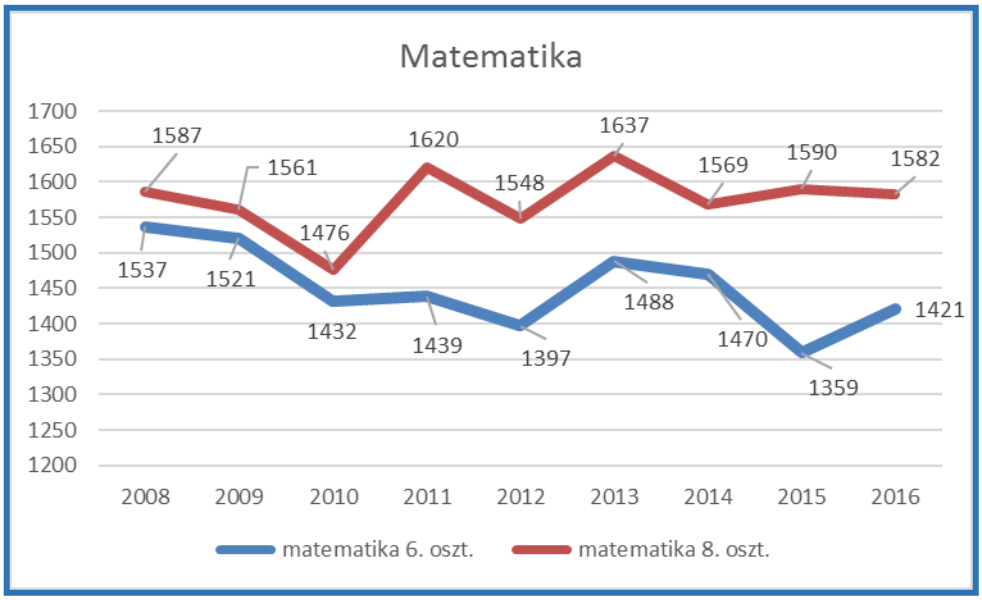
23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”–ben az országos trend feletti a fejlődés. 4 tanuló rontott, négyen 200 pont feletti javulást mutatnak.

V. Összefoglalás

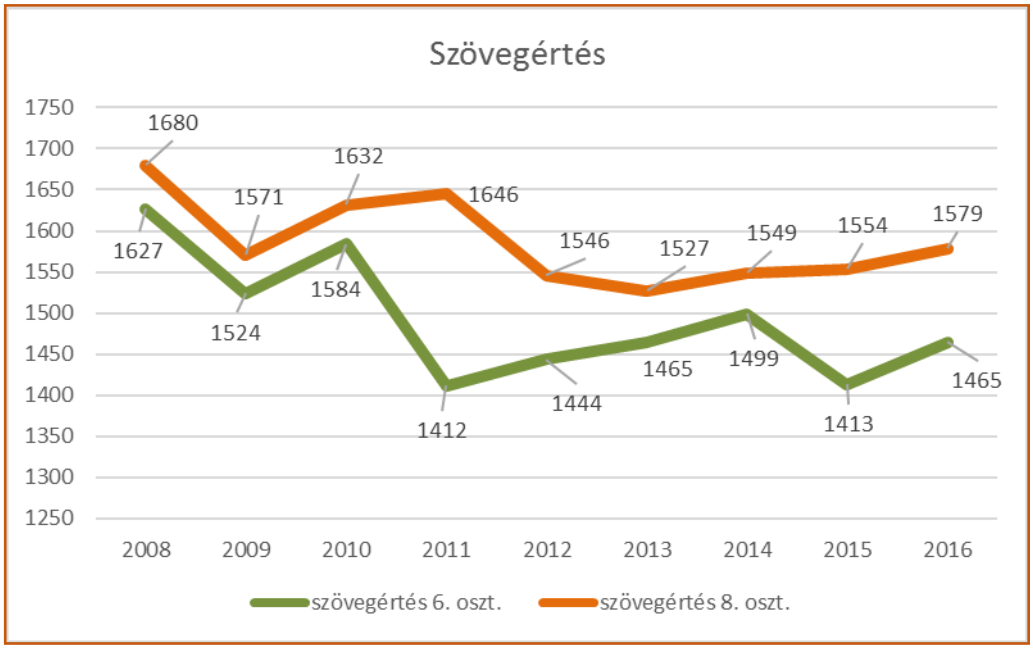
Matematikából

A telephelyen mindkét évfolyamon lassú fejlődés indult meg. Jelentős a 8. osztályok teljesítményének javulása.



23. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 9 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendhez hasonló értékű pontszámátlagot hoztak. A családiháttér-index figyelembevételével még a közepes megyeszékhelyi általános iskolákhoz képest is jobb az elért pontszám mindkét évfolyamon. A korábbi eredmények tükrében a hatodikosoknál 2013. után fejlődés nem mutatkozik. Előző évben a nyolcadikosok visszaestek a 2011-es szintre, 2016-ban 52 pontos javulás látható.



24. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben szövegértésből

			Béke	országos átlag	megyeszék-helyi átlag
matematika	6. osztály	3. képességszint	38,4	40,7	32,5
	8. osztály	4. képességszint	43,2	45,0	38,7
szövegértés	6. osztály	3. képességszint	30,7	25,1	17,5
	8. osztály	4. képességszint	29,7	35,0	27,4

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya 6. és 8. osztályban nagyrészt alatta marad az országos átlagnak mindkét területen, a megyeszékhelyiekét azonban meghaladja.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=3 (2017. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2017. június 17.)