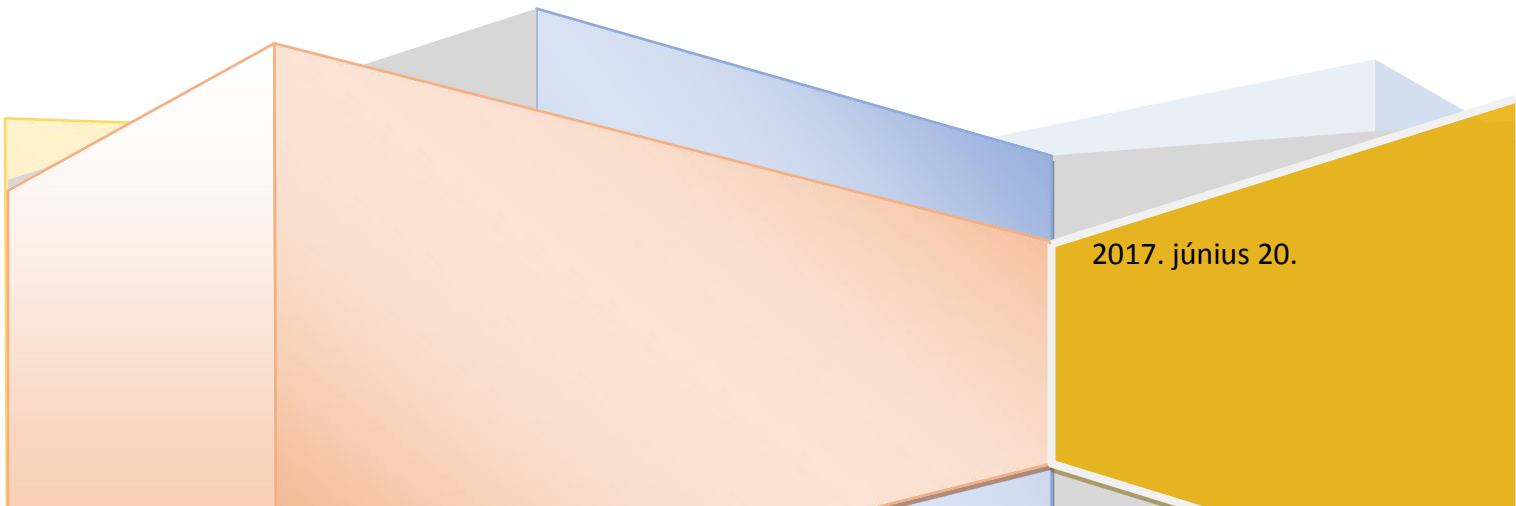
A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola

Damjanich János Általános Iskolája

2016-os évi kompetenciaméré sének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2017. június 20.

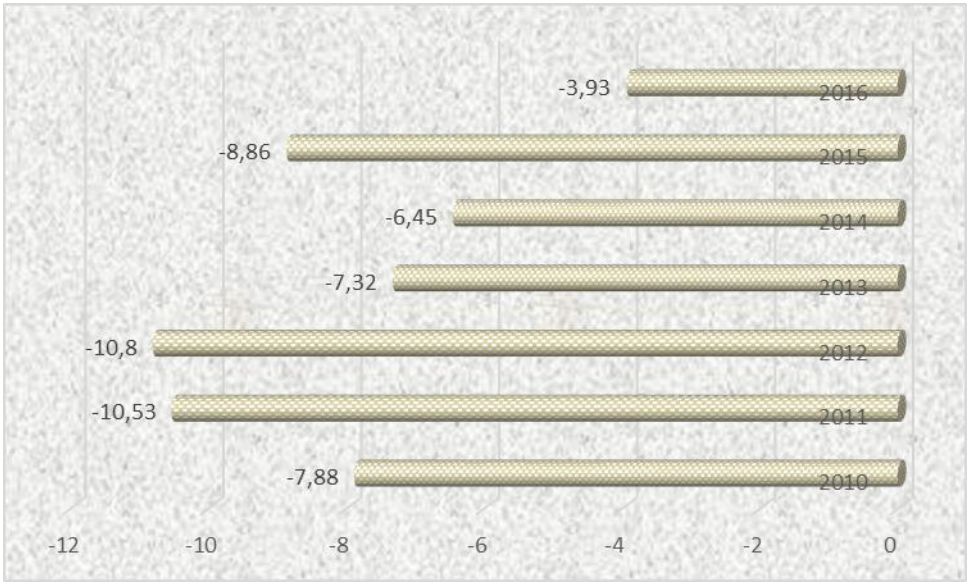
I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 10 %-a.
Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 25%-ában nem folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt sem.

A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 73%-ában és egyéb szaktanterem (22 %).

II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

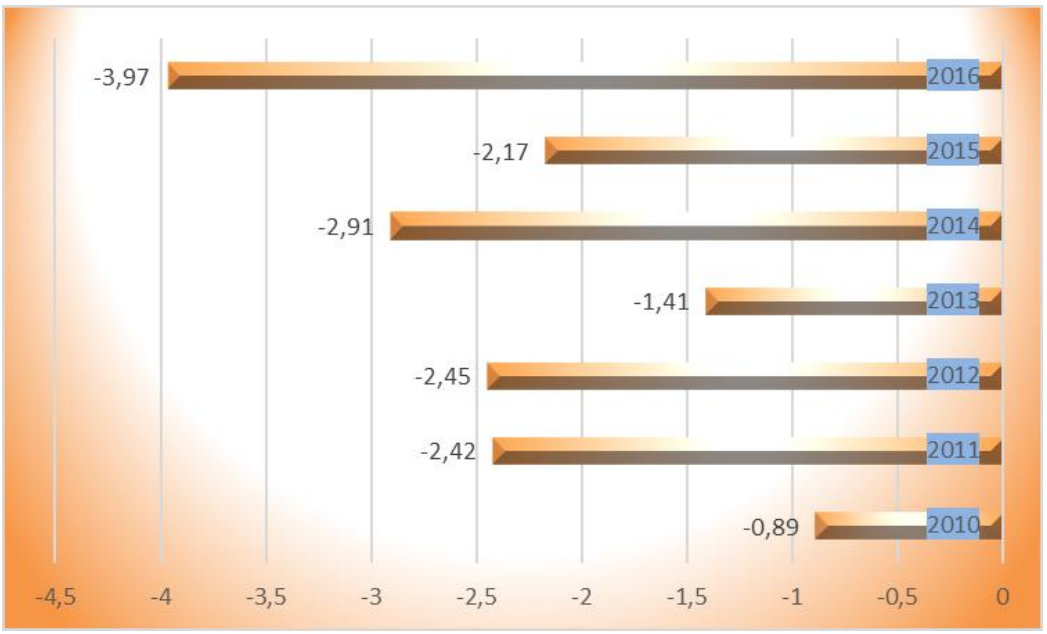
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: - 3,93.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 7 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 7 év egyik legalacsonyabb indexei 2011-ben, 2012-ben voltak. Az előző évhez képest jelentős javulás állt be.

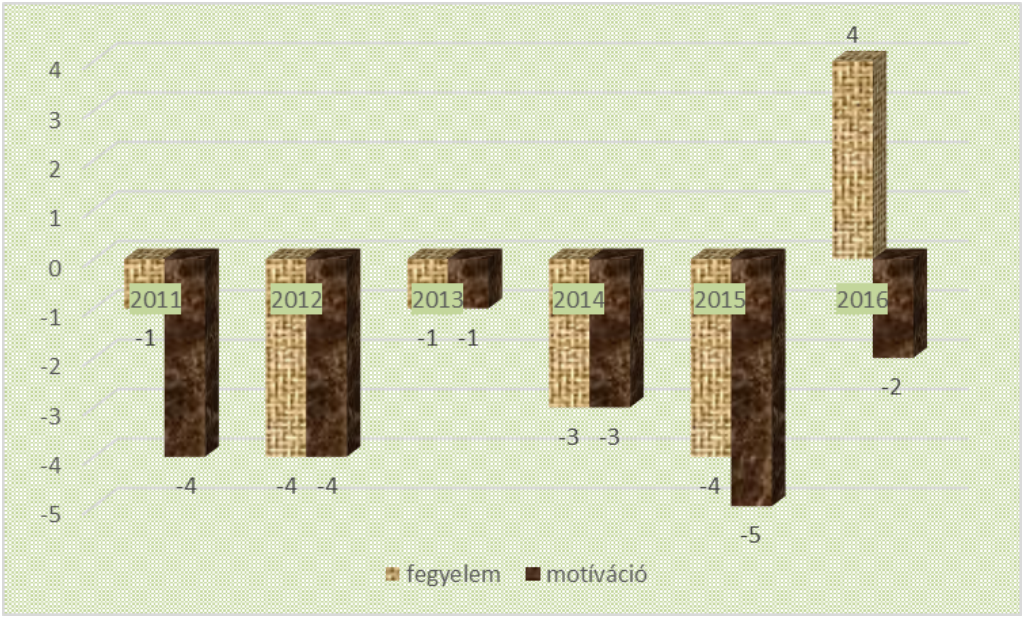
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index –3,97, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók növekedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 7 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -3. Országosan az iskolák 9 %-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 6 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 4, mely a megyeszékhelyi iskolák 17 %-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2011-től kezdve folyamatosan ingadozik a mutatója, majd az utóbbi évben jelentős javulás látható. Ez azt jelenti, hogy kevésbé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

A motivációs index -2, mely tovább romlott, mely a megyeszékhelyi iskolák 5%-ában is így van. Ez az érték is jelentős javulást mutat.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók mindegyike szakiskolában tanult tovább egy kivételével.

III. 6. évfolyam

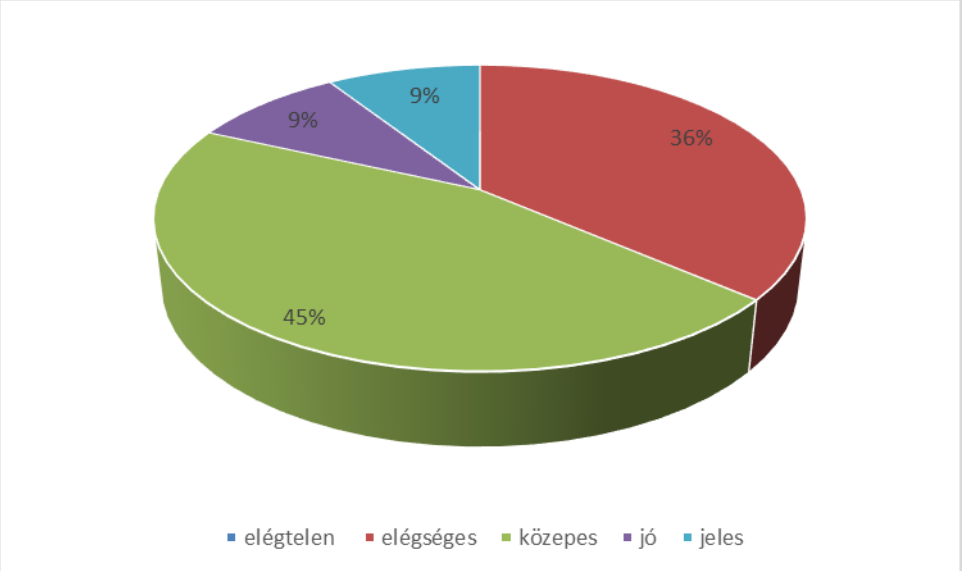
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
6.	**14**	**2**	**0**	**2**	**2**	**12**	**11**
összesen:	**14**	**2**	**0**	**2**	**2**	**12**	**11**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a tanulók 14 %-a BTMN-es, az SNI-ek aránya is 14 %, ami magas.
A telephely CSH-indexének számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat, mert 11-en töltötték ki a kérdőívet, de ebből csak 9 volt használható.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül, akik a felmérésben részt vettek, a tanulók 36%-a elégséges 45 %-a közepes és 9-9%-uk jó és jeles. Az átlag 2,9.

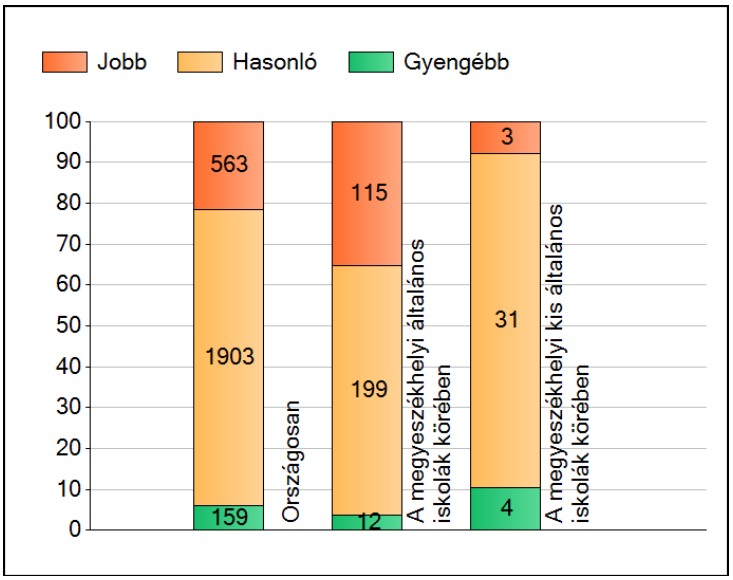


5. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

III.2. Matematika

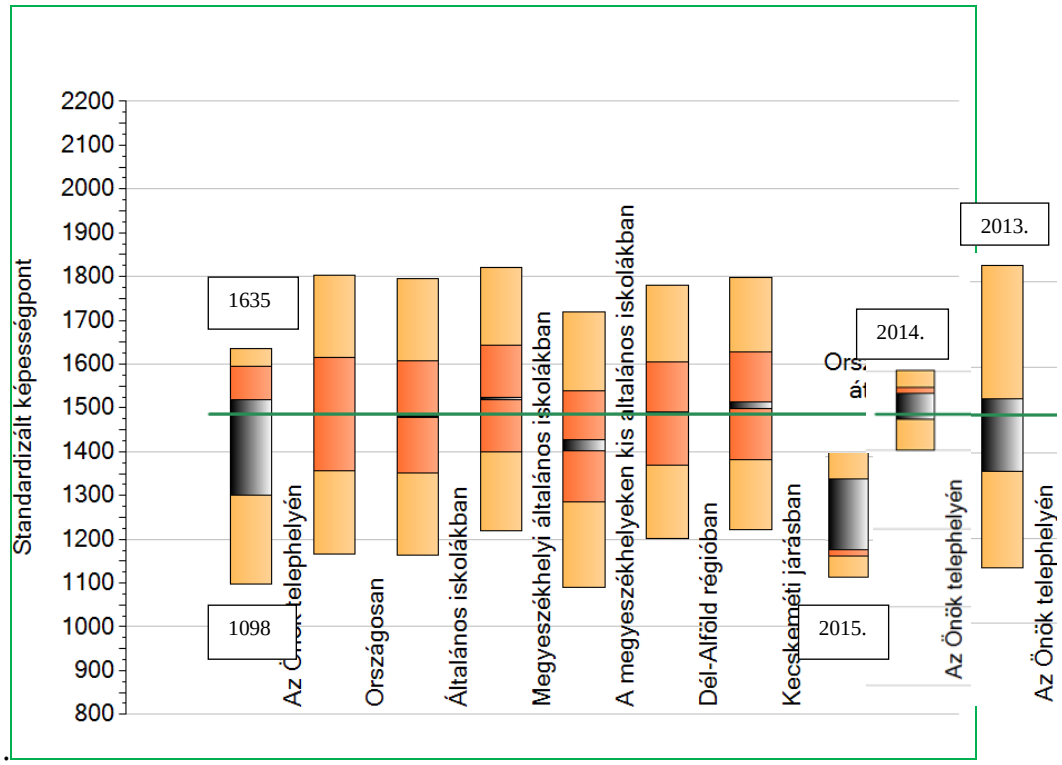
A matematika átlageredménye 1424 pont. Ez 4 %-ban tér el az országos 1486-es átlagtól, és 0,6 %-ban a megyeszékhelyi kis általános iskolákétól – 1416 pont -, pozitív irányban.

Országosan az iskoláknak 21%-a jobban és 74%-a hasonlóan teljesített, míg a megyeszékhelyi kis iskolák közül csak 8 % teljesítettek jobbat és 82 % hasonlóan ennél az eredménynél a 38-ból.



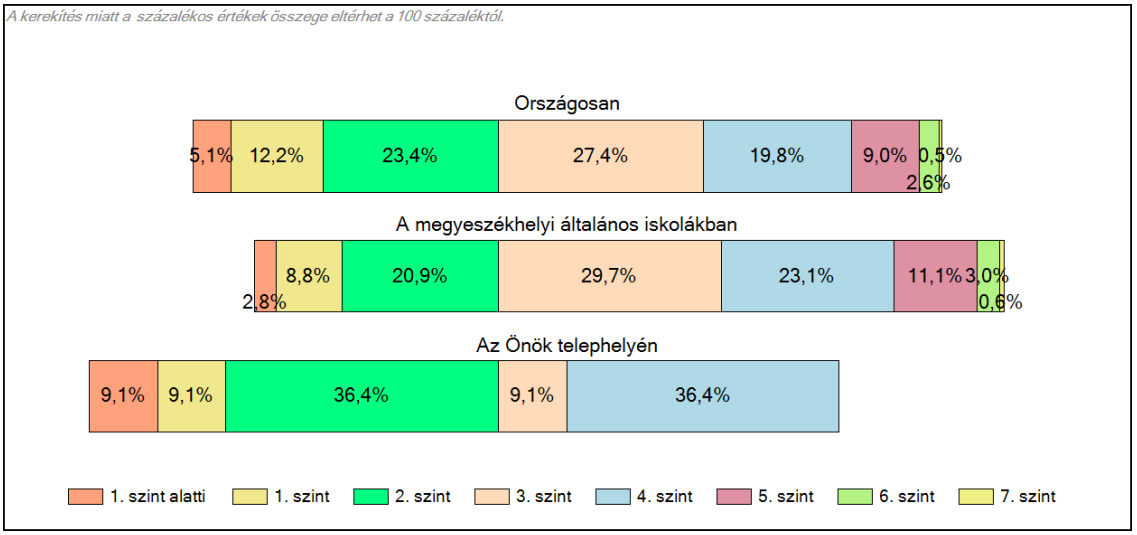
6.ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

A 7. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje szélesebb skálán mozog, mint az előző évben. Az átlagos teljesítményt nyújtók legtöbbje az országos átlag körüli, vagy gyengébb.
537 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól nem tér el szignifikánsan. Az előző évet figyelve, véve a különbség nagyobb lett a két szélsőérték között. Viszont sokkal alacsonyabb a legjobb és a leggyengébb pontszáma is 2015-ben, mint az előző két mérési évben.



6. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 5., 6., és 7. szinten. Magas a 2. és 4. szinten írók aránya.



7. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A családi háttér alapján kiszámított értéket nem lehet figyelembe venni, mert nincs megfelelő adat.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2016. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2016	1424 (1302;1518)	-
2015	1258 (1175;1346)	167 (17;330)
2014	1511 (1478;1545)	-87 (-216;32)
2013	1436 (1355;1525)	-11 (-168;142)
2012	1377 (1299;1469)	47 (-102;205)

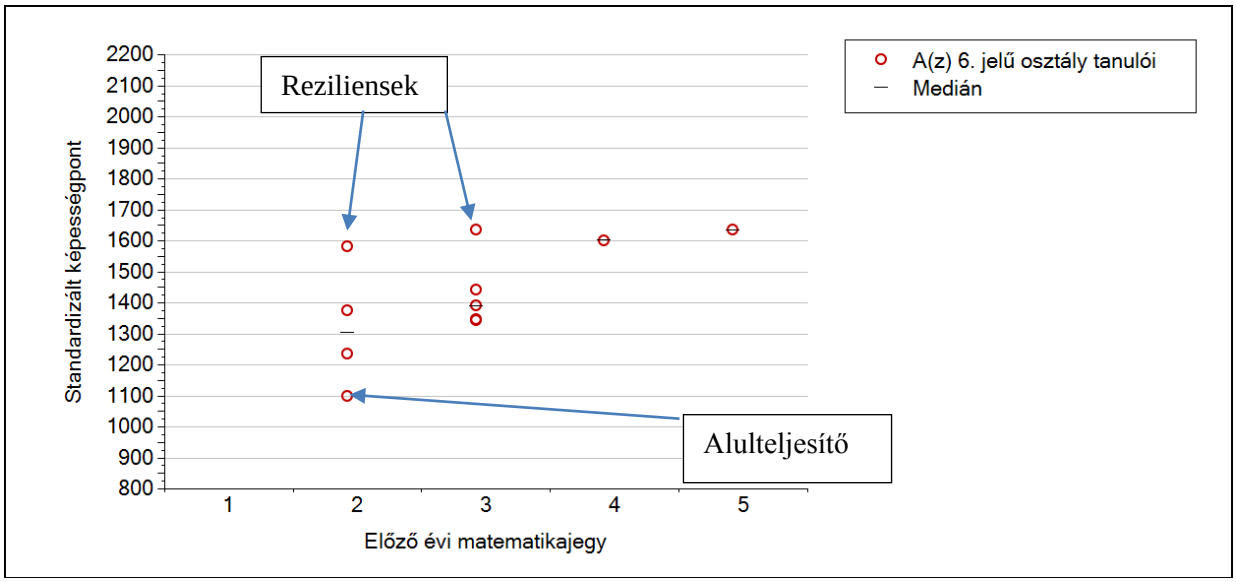
A 2016. évi eredmény szignifikánsan magasabb

Nincs szignifikáns változás a 2016. évi eredményekben

A 2016. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

8. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2015. előtti 4 évben szignifikánsan jobbak voltak az átlageredmények, kivéve a 2012-es évet, amikor nincs szignifikáns változás. 2016-ban jelentősen jobb eredmény született, mint előző évben.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályban az előző év végi matematikajegy függvényében

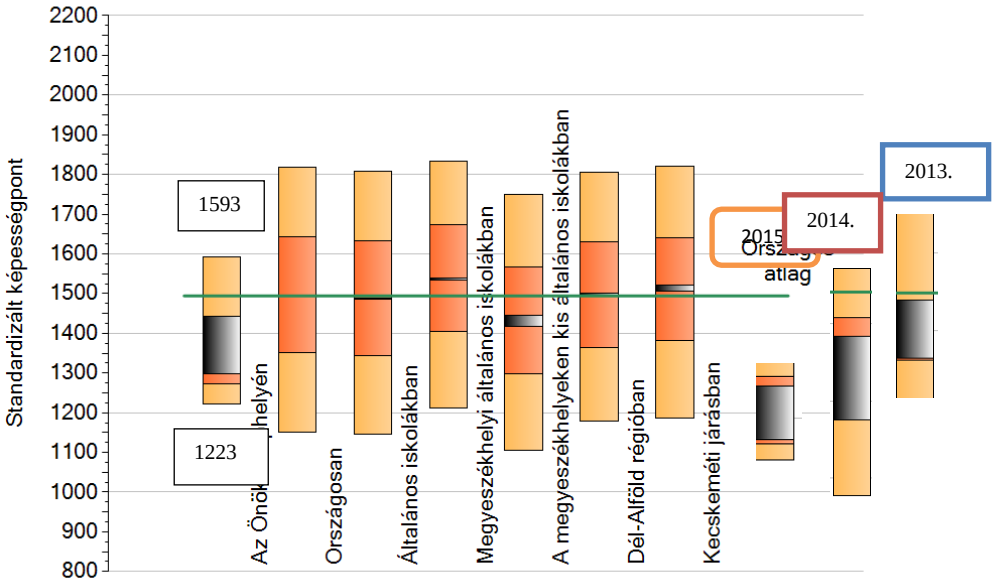
A kompetenciafeladatokat az osztályban az év végi osztályzatoktól függően eltérő pontszámmal oldották meg – 302 pont a különbség a leggyengébb és a legjobb között. Van különbség ebben az osztályban az elégséges és a közepesek átlaga között. Az osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló pontszámot értek el.

Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1366 pont, mely 128 ponttal alacsonyabb az országosnál és 65 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi kis általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 50 %-a jobban, és 45 %-a hasonlóan teljesített.

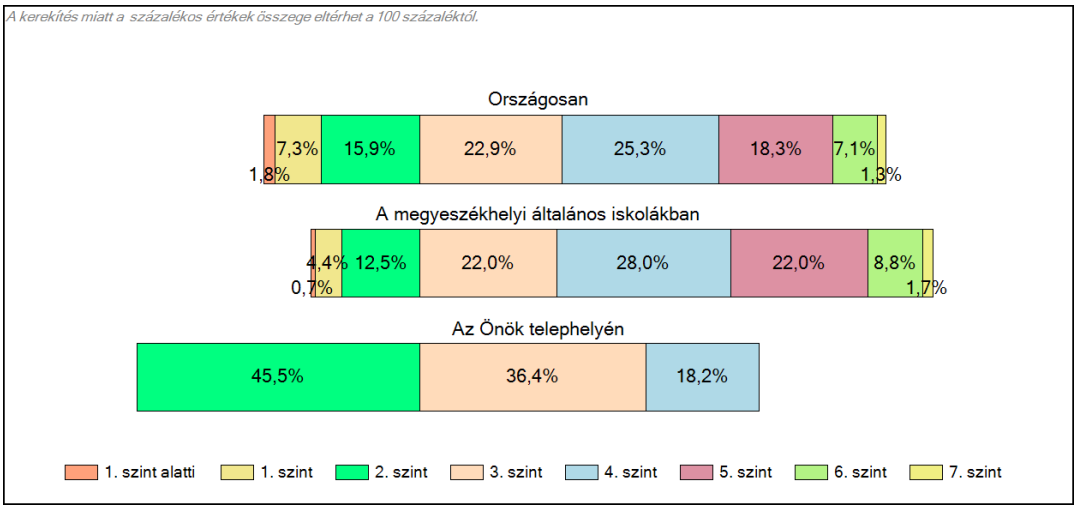
A megyeszékhelyi kis iskolák közül 4 teljesített rosszabbul, 32 %-uk (12) jobban teljesített, 58 % (22) hasonlóan teljesített.



10. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje: 370 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. 3 tanuló érte el az országos szintet.

A 3. szint alatt nagyon öten teljesítettek, majdnem háromszor nagyobb arányban, mint az országos átlag. Ketten írtak 4. szinten. Nem volt 5. , 6. és 7. szinten teljesítő tanuló.



11. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján nem állapítható meg a CSH-index hiánya miatt.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2016. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2016	1366 (1298;1444)	-
2015	1217 (1149;1276)	149 (18;264)
2014	1277 (1151;1366)	89 (-45;238)
2013	1398 (1329;1479)	-32 (-152;92)
2012	1348 (1255;1442)	19 (-128;161)

A 2016. évi eredmény szignifikánsan magasabb
Nincs szignifikáns változás a 2016. évi eredményekben
A 2016. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

12. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2015 előtti évekhez képest szignifikánsan jobb eredmény született2016-ban. 2014-ben nincs szignifikáns különbség a 2015-ös évhez képest.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	17	3	0	2	3	14	10
Összesen	**17**	**3**	**0**	**2**	**3**	**14**	**10**

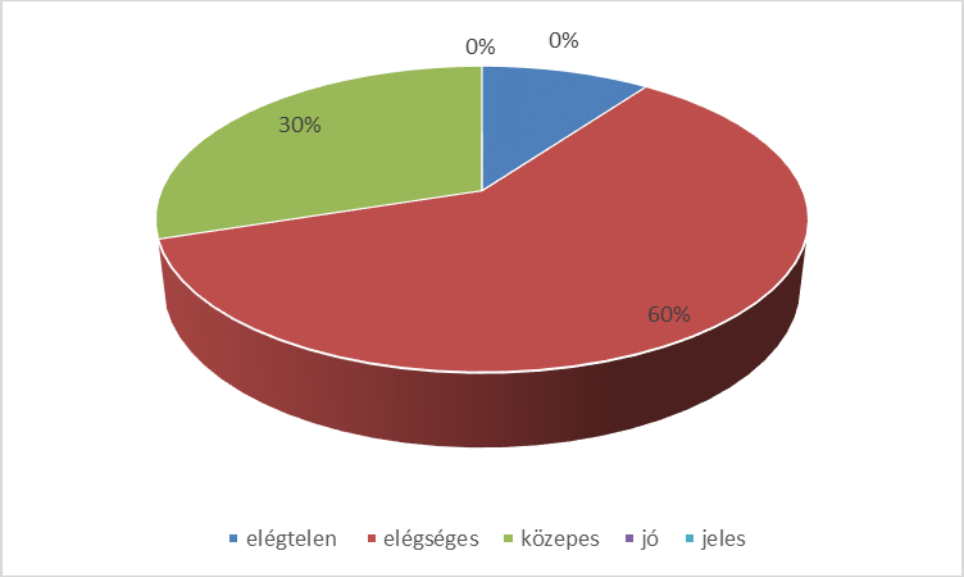
2. táblázat: Létszámadatok

17 tanulóból 14 tanuló volt jelentésre jogosult, abból 10 megírta a dolgozatot. 17,6 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 11,7 % sajátos nevelési igényű.

A korábbi mérésekben eredménnyel 8 fő rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 10-en töltötték ki, ebből 9 volt használható. A telephely CSH-index számításához nem áll rendelkezésre megfelelő adat.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 4 tanuló nem írt – 1 jó, 2 elégtelen és 1 elégséges osztályzatú.

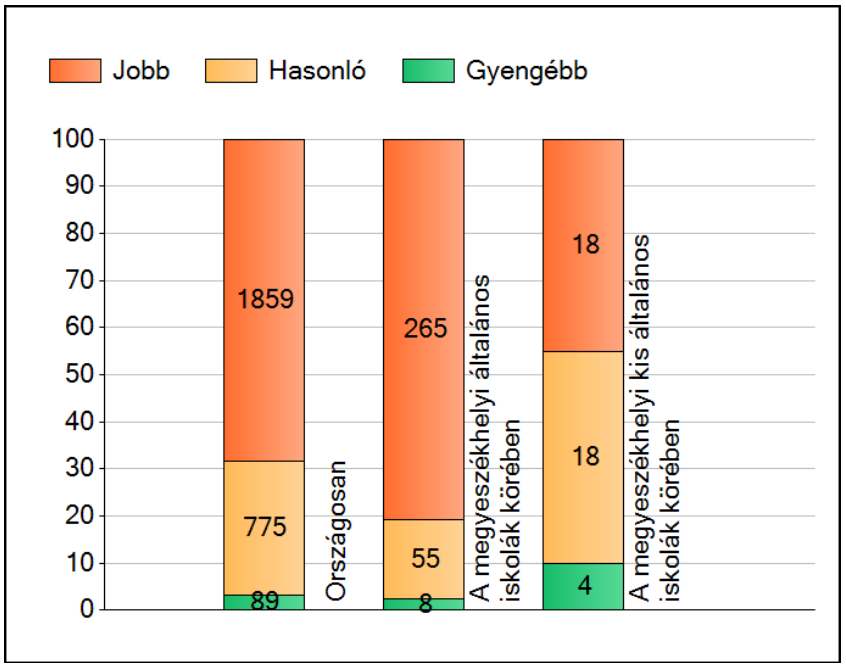


13. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

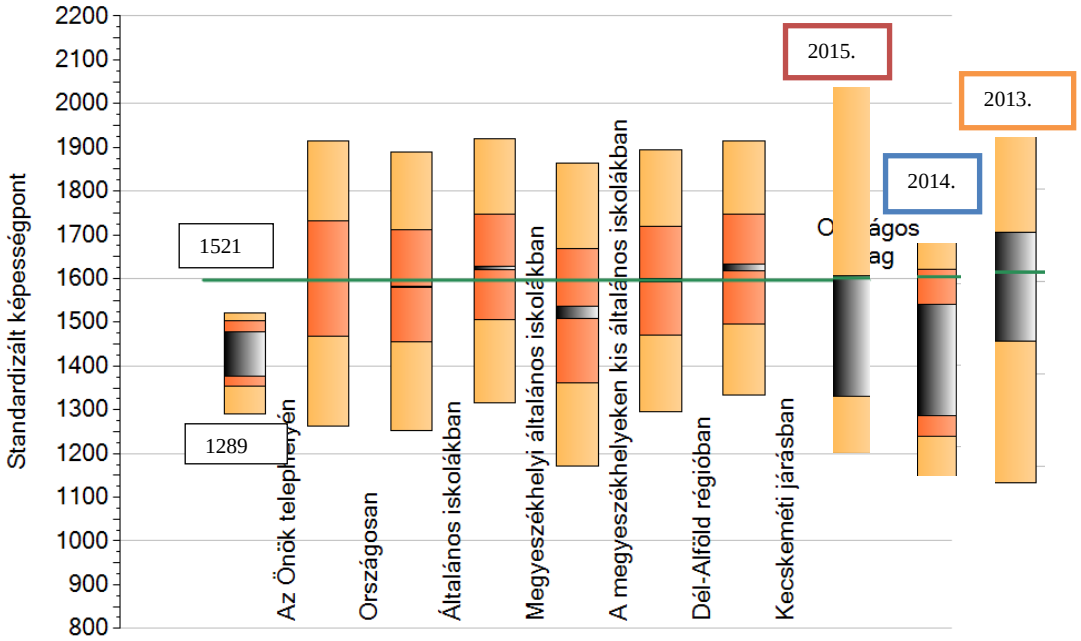
IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1422** pont, mely 11 %-kal gyengébb az országos (1597) átlagnál, és 6,5 %-kal a kis megyei általános iskoláénál (1520) is.

Országosan az iskolák 70%-a jobban, 28 % hasonlóan, 2 % gyengébben teljesített. A megyeszékhelyi kis általános iskolák közül 10% gyengébben és 45r% jobb eredményt ért el.



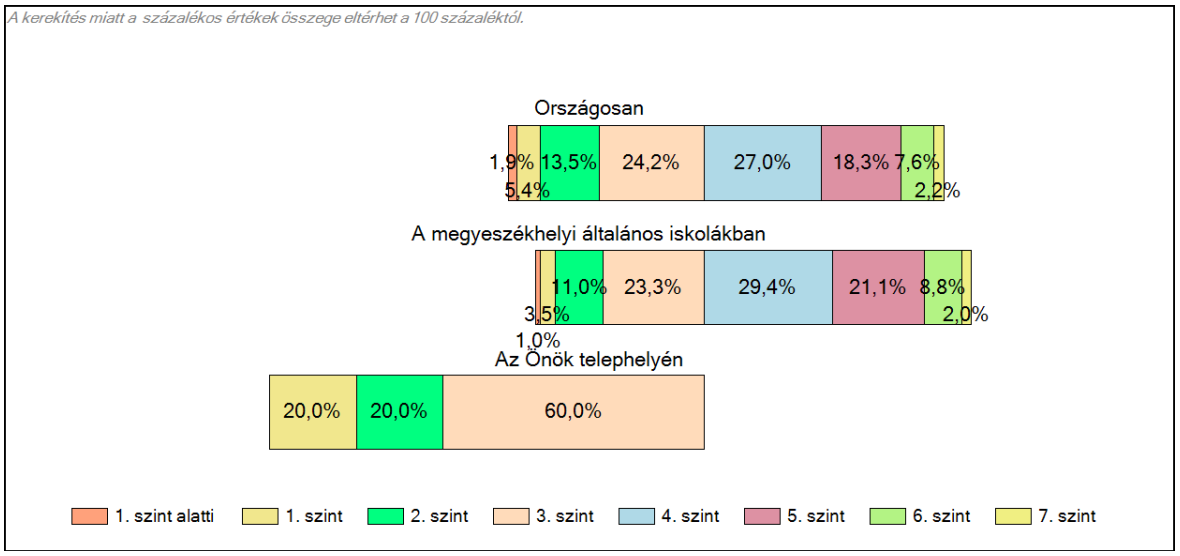
14. ábra: A telephelyek teljesítése



15. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 232 pont a különbség. Az országos átlagtól messze elmaradnak az eredmények. Az előző évekhez képest sokkal kisebb a képességbeli különbség a tanulók között.

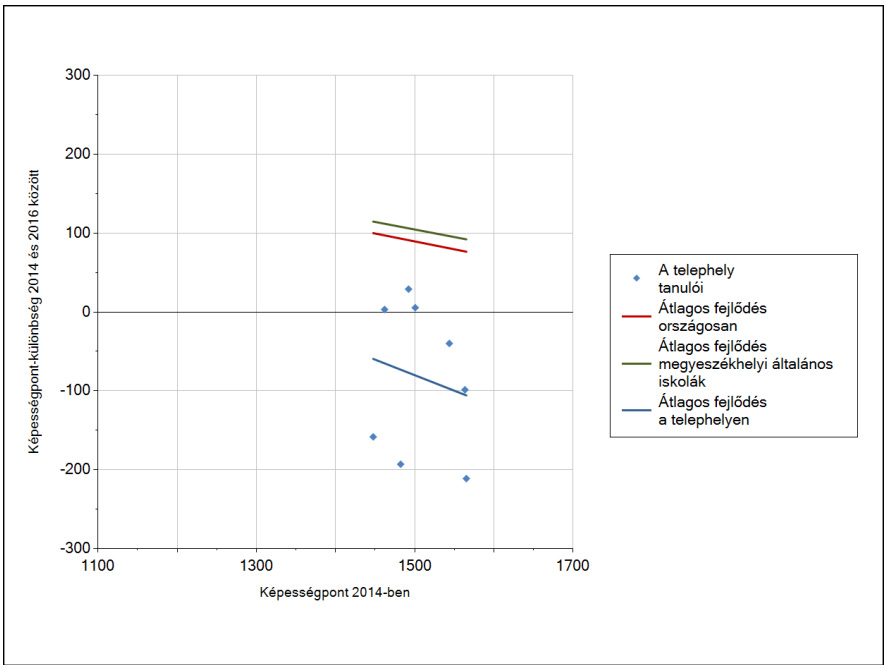
Minden tanuló az alapszint alatt teljesített.



16. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

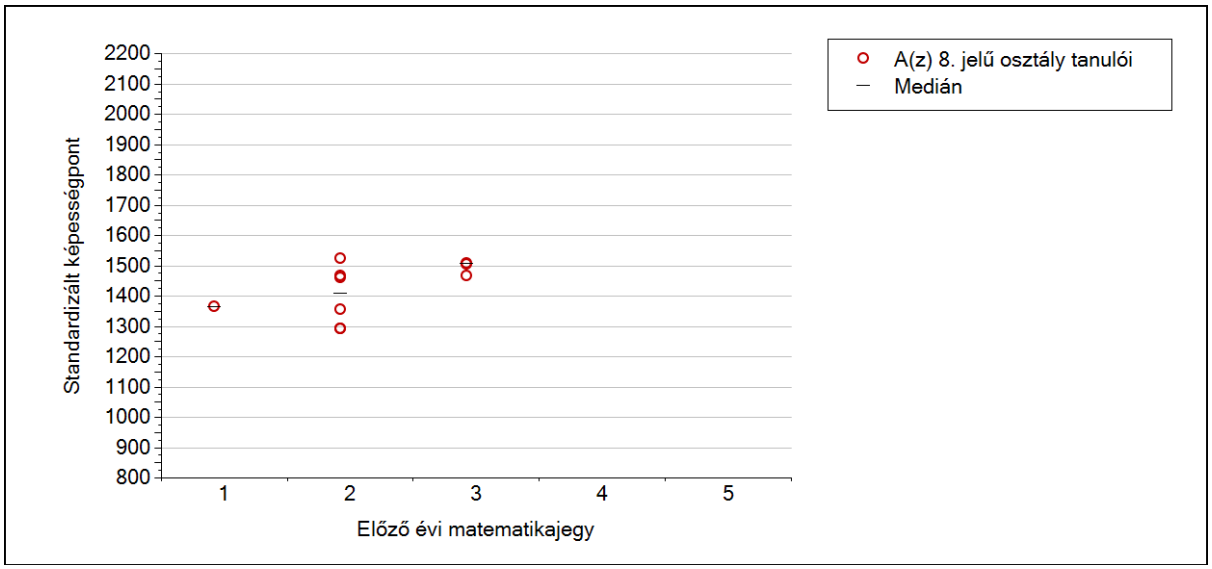
17.

Sem a CSH index, sem a két évvel korábbi eredmények alapján számolható regresszió a kis létszám miatt nem számolható.



18. ábra: A tanulók fejlődése

A tanulók fejlődése 2014. és 2016. között jóval az országos átlag alatt van. A diákok közül 3 tudott minimális pontszámot javítani, a többiek nagy mértékben rontottak eredményükön.

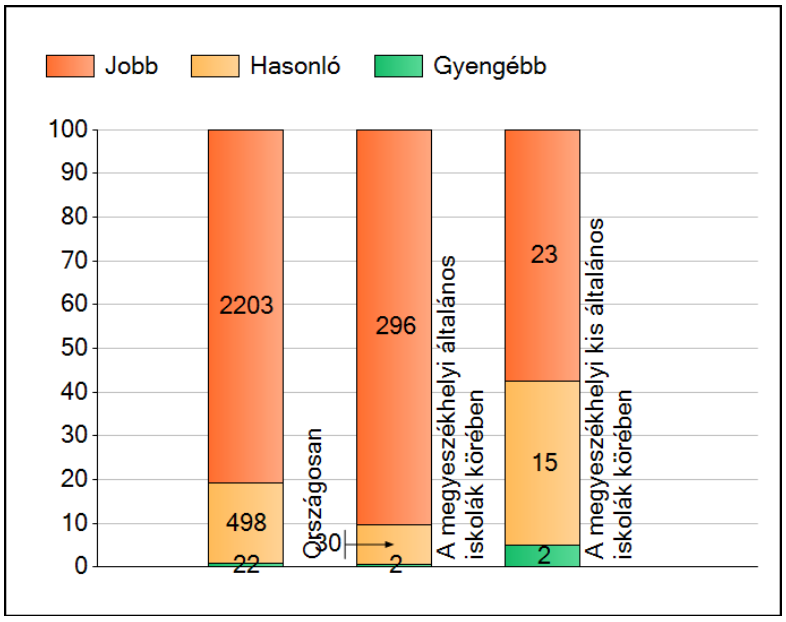


19. ábra: A tanulók képességeloszlása az előző év végi matematikajegy függvényében

Az elégségesek közül ketten jobban teljesítettek, mint a közepesek.

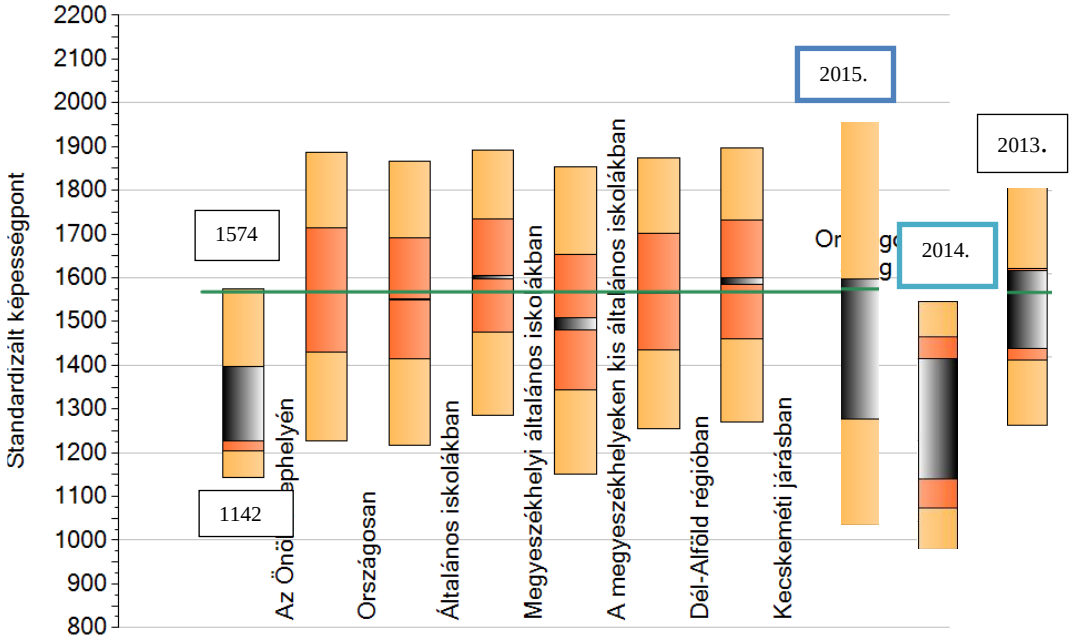
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1313** pont, ez 16 %-kal gyengébb az országosnál, mely 1568 pont, és 12%-kal kevesebb a kis megyeszékhelyi általános iskoláénál (1494).



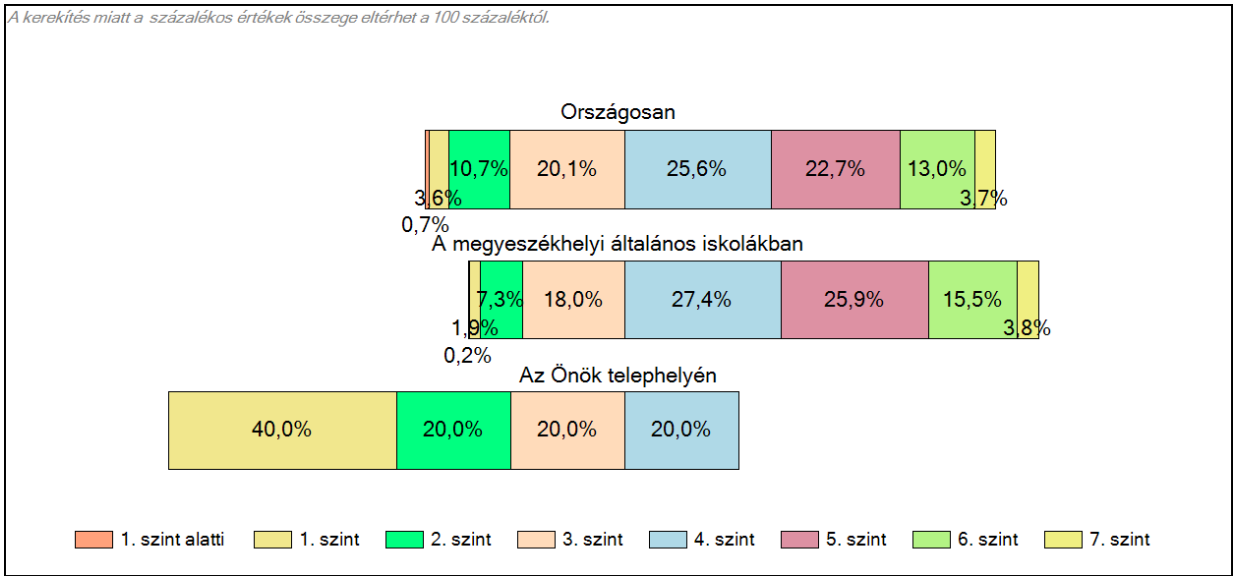
19. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

Országosan az iskolák 18%-a hasonlóan, 70%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 5 % rosszabb, 37 % hasonlóan és 58 % jobban teljesítő telephelyet találunk.



20.ábra: A tanulók képességeloszlása

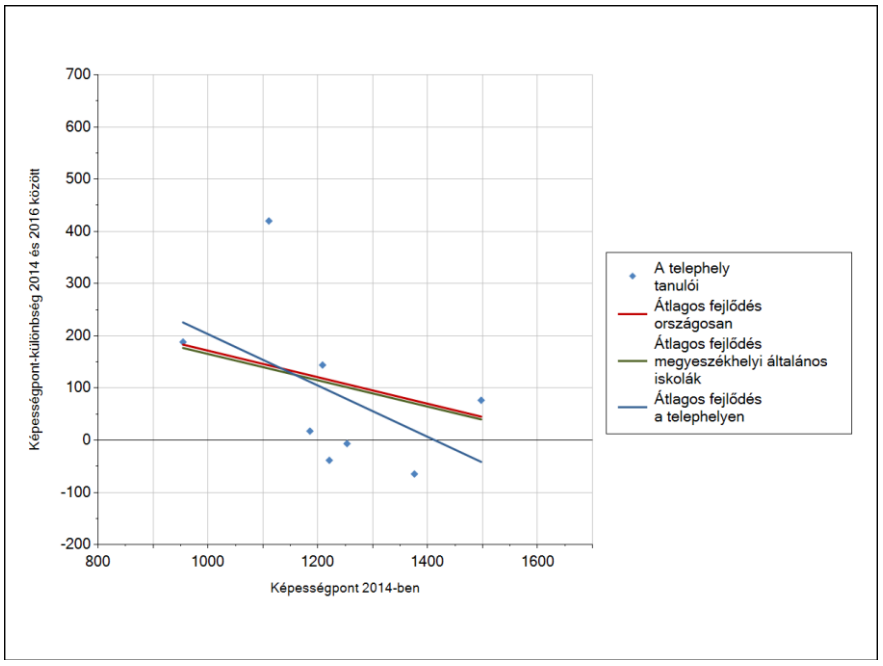
A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 432 pont. Csak a legeredményesebb tanuló érte el az országos átlagpontszámot.



21. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 80%-a teljesített. 5 tanuló az 1. szinten.

Egy tanuló 400 pont feletti javítást produkált a két évvel korábbi eredményéhez képest. Az átlagos fejlődés az országos átlag alatt van.



22. ábra: Fejlődés 2014. és 2016. között - képességpont-különbségek

Az utóbbi 5 év átlagpontszámait összehasonlítva - az ezt megelőző két évben nem, de 2013. előtt pontszámok szignifikánsan jobbak a 2016-osnál.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2016. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2016	1313 (1226;1396)	-
2015	1436 (1262;1591)	-123 (-277;73)
2014	1255 (1105;1400)	58 (-117;237)
2013	1506 (1419;1609)	-193 (-341;-50)
2012	1531 (1420;1663)	-218 (-372;-75)

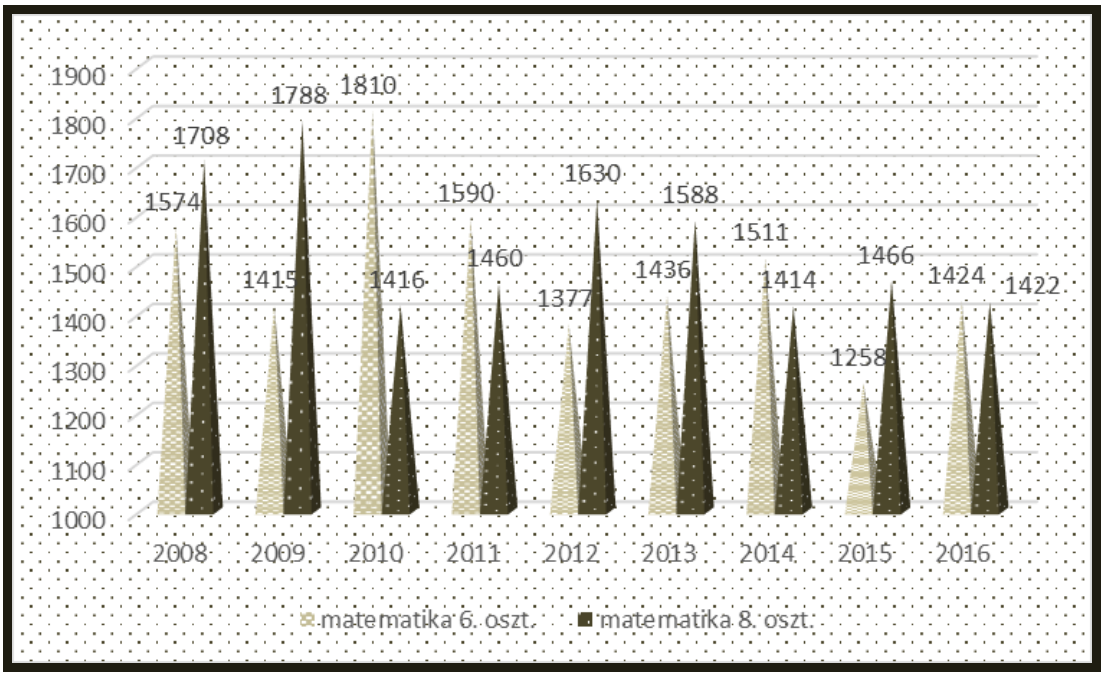
A 2016. évi eredmény szignifikánsan magasabb

Nincs szignifikáns változás a 2016. évi eredményekben

A 2016. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

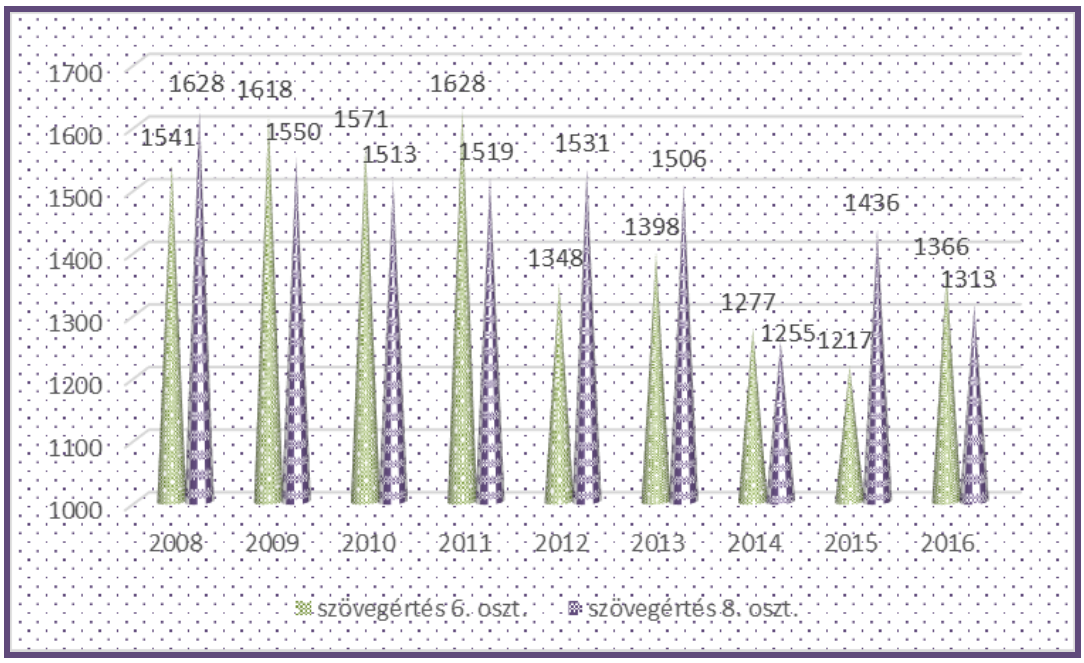
23. ábra: Az átlageredmény alakulása

V. Összefoglalás



24. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 9 évben matematikából

2010-től az átlagpontszámok szignifikánsan csökkentek. 6. osztályban a mélypontot 2015-ben, a nyolcadikosok 2014-ben.



25. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 9 évben szövegértésből

2011-ig a hatodikosok nagyon jól teljesítettek. 2016-ban némi javulás tapasztalható. A nyolcadikosok az utolsó 4 évben nagyon hullámzó teljesítményt nyújtanak.

Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Alapszint	Az alapszint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	3. képességszint	54,6	40,7	32,5
	8.	ált. isk.	4. képességszint	100,0	45,0	38,7
Szövegértés	6.	ált. isk.	3. képességszint	45,5	25,1	17,5
	8.	ált. isk.	4. képességszint	80,0	35,0	27,4

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya*

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	Minimum szint	A minimum szint alatt teljesítő tanulók aránya (%)		
				A telephelyen	Országosan	A megfelelő képzési típusban/település-típusban
Matematika	6.	ált. isk.	2. képességszint	18,2	17,3	11,7
	8.	ált. isk.	3. képességszint	40,0	20,8	15,4
Szövegértés	6.	ált. isk.	2. képességszint	0	9,2	5,0
	8.	ált. isk.	3. képességszint	60,0	14,9	9,5

* Ez az arányszám a jelentésre jogosult és nem a jelentésben szereplő tanulók létszámaira vonatkozik.

3.táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet és minimumot el nem érők aránya mindkét esetben magasabb, mint az országosan vagy a megfelelő településtípusban – kivétel a hatodikos szövegértés.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) (2017. június 20.) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920

2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) (2017. június 20.) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1