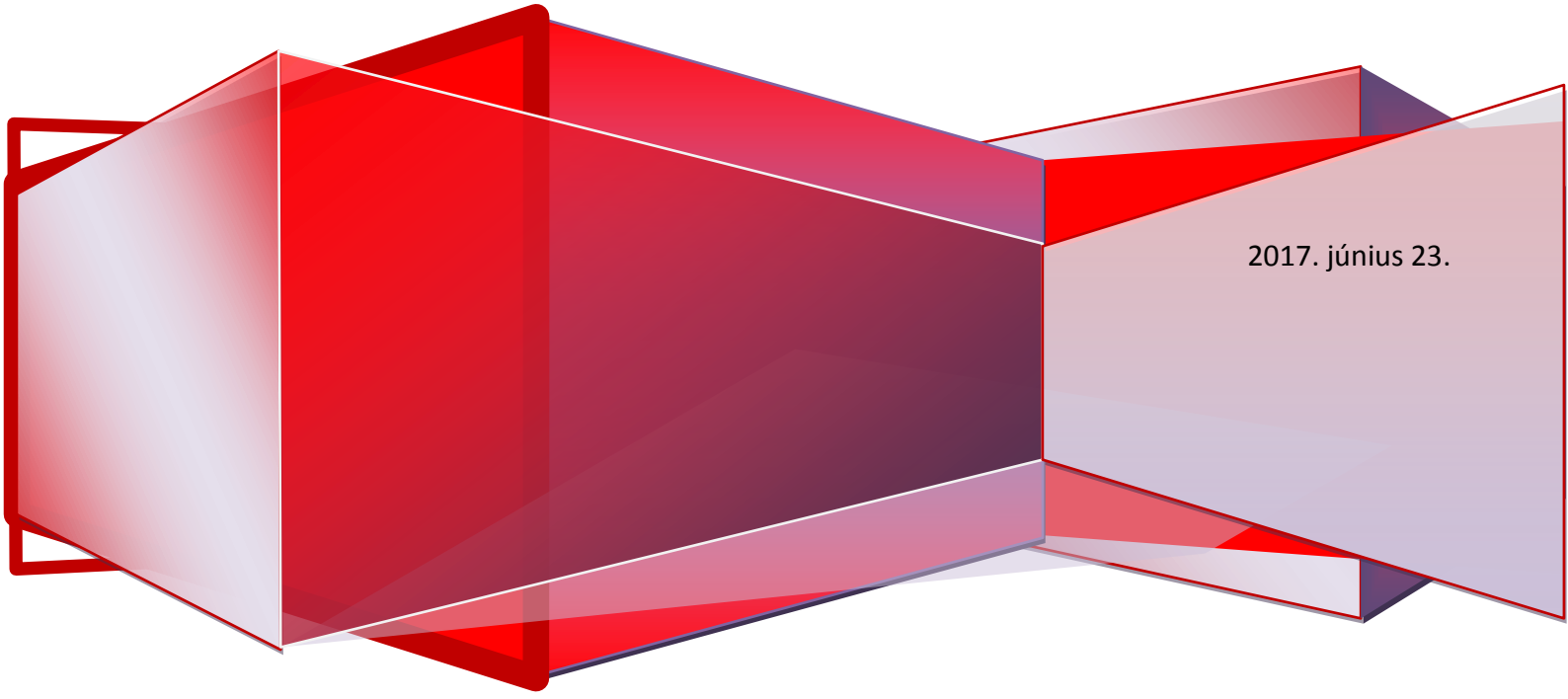
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája 2016-os évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Karenyukné Major Ágnes



2017. június 23.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

A telephelyi kérdőív kérdéseire adott válasz alapján a telephelyen az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 5%-ában.

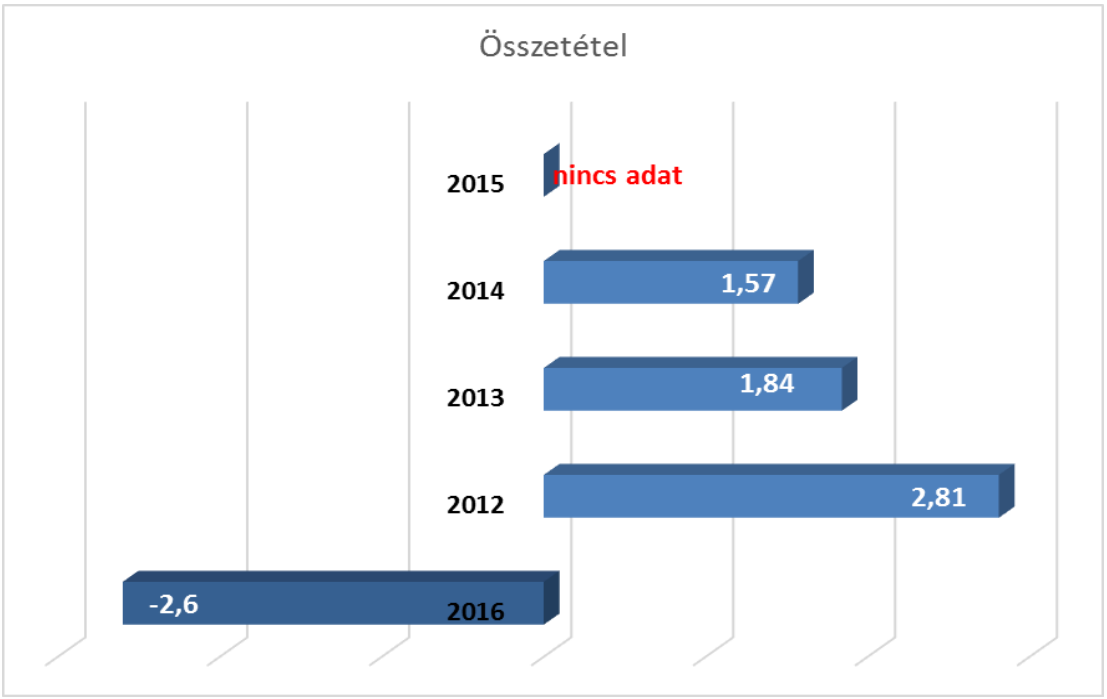
A telephelyen nem folytak felújítási munkálatok utóbbi tíz évben, ahogy országosan az iskolák 22%-ában.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. Tanulói összetétel

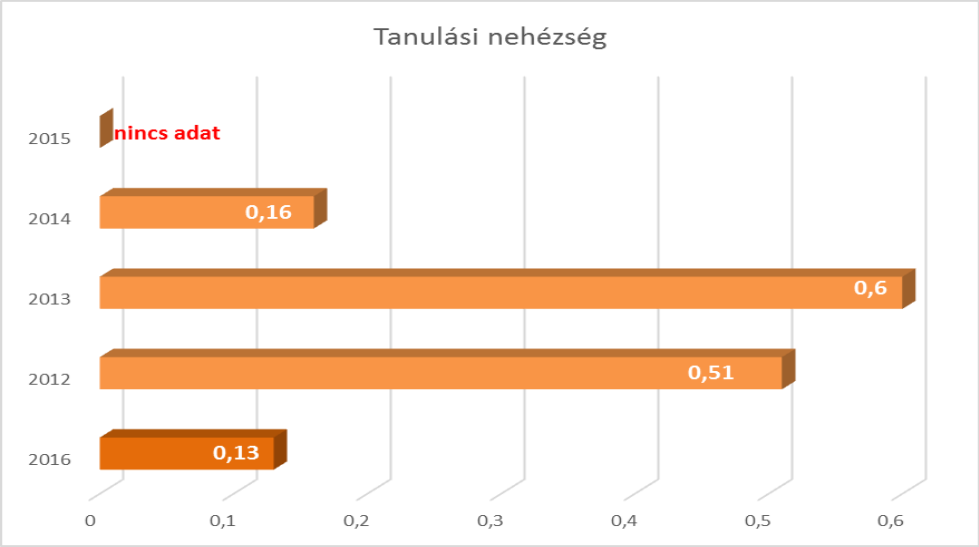
A tanulói összetétel alapján képzett index: - 2,6. 2015-ben nem szerepel adat a jelentésben, míg 2014-hez képest ennél 4,17 – tel alacsonyabb a mutató, nagyon sokat romlott: 1,57 –ről -2,6 –ra, amit az ábra is jól mutat.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

II.2. Tanulási nehézség

A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index értéke: 0,13. Az előző 5 év adatai a diagramon láthatóak.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

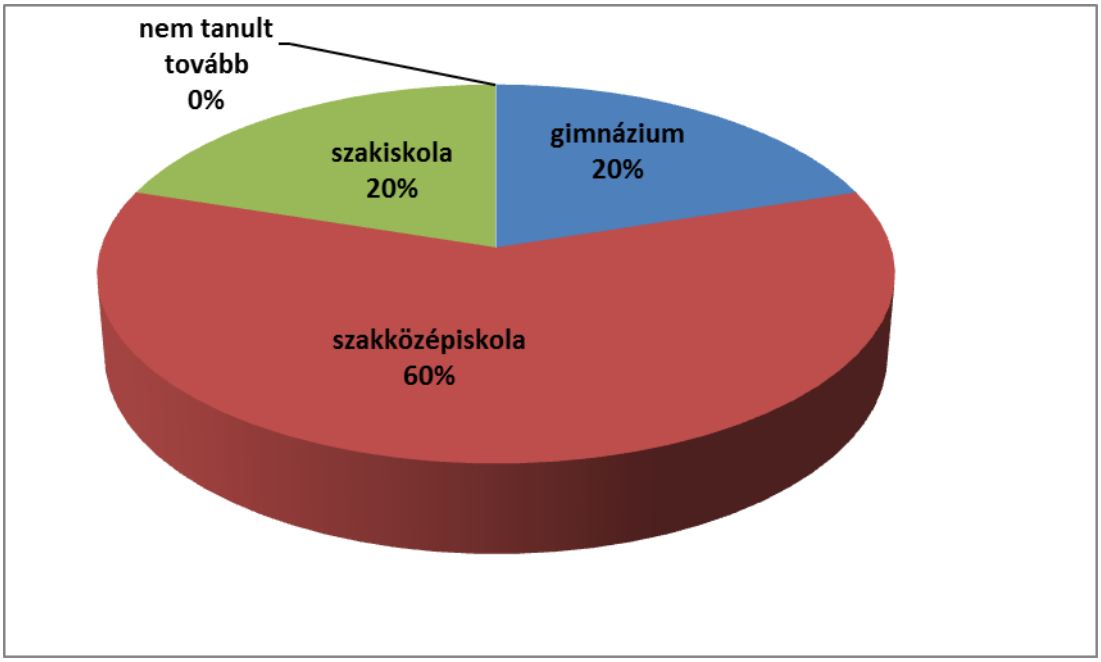
II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: 0. Országosan az iskolák 7 %-áról mondható el ugyanez.

3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 0, mely a megyeszékhelyi iskolák 10%-ában is tapasztalható. Ez az érték sokat javult ebben a tanévben. Ez azt jelenti, hogy ritkábban fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 60%-a szakközépiskolában, 20% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában is a 20 %-uk. Több mint másfélszer annyian választanak szakközépiskolát, mint más megyeszékhelyi iskolákban, viszont harmadannyi a gimnáziumban továbbtanuló.

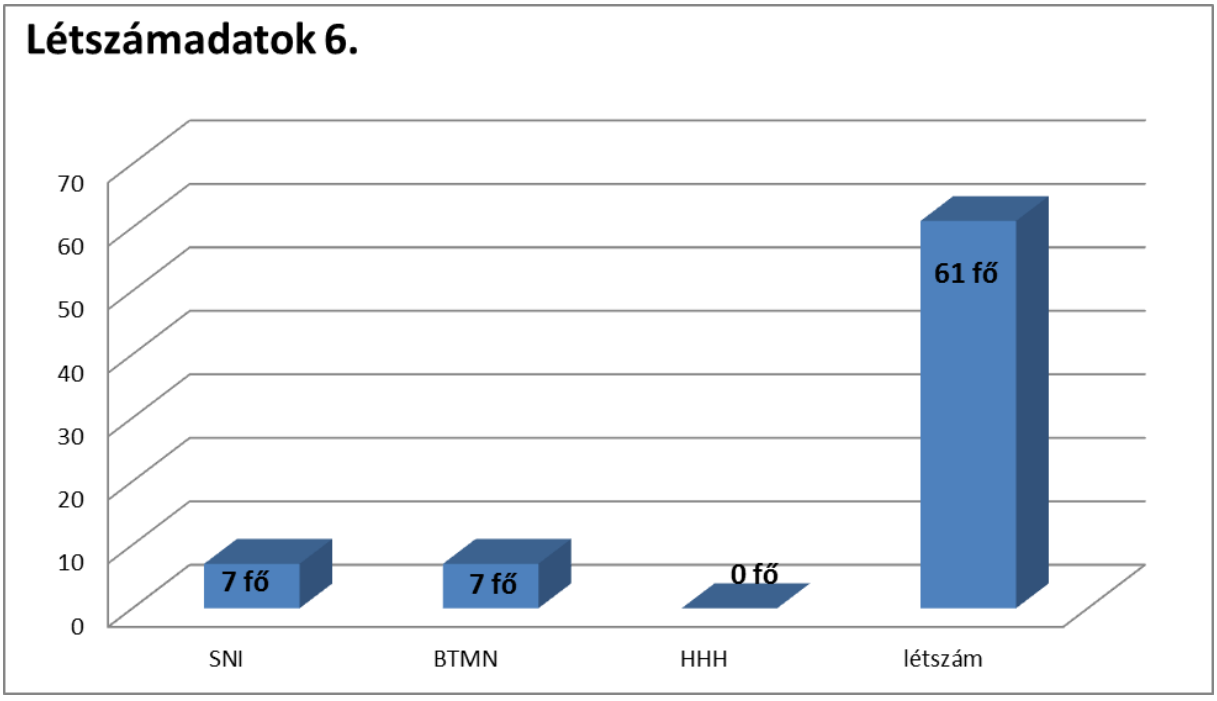
III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**18**	**0**	**0**	**3**	**0**	**18**	**17**
b	**24**	**1**	**0**	**0**	**0**	**23**	**22**
c	**19**	**6**	**0**	**4**	**0**	**13**	**13**
összesen:	**61**	**7**	**0**	**7**	**0**	**54**	**52**

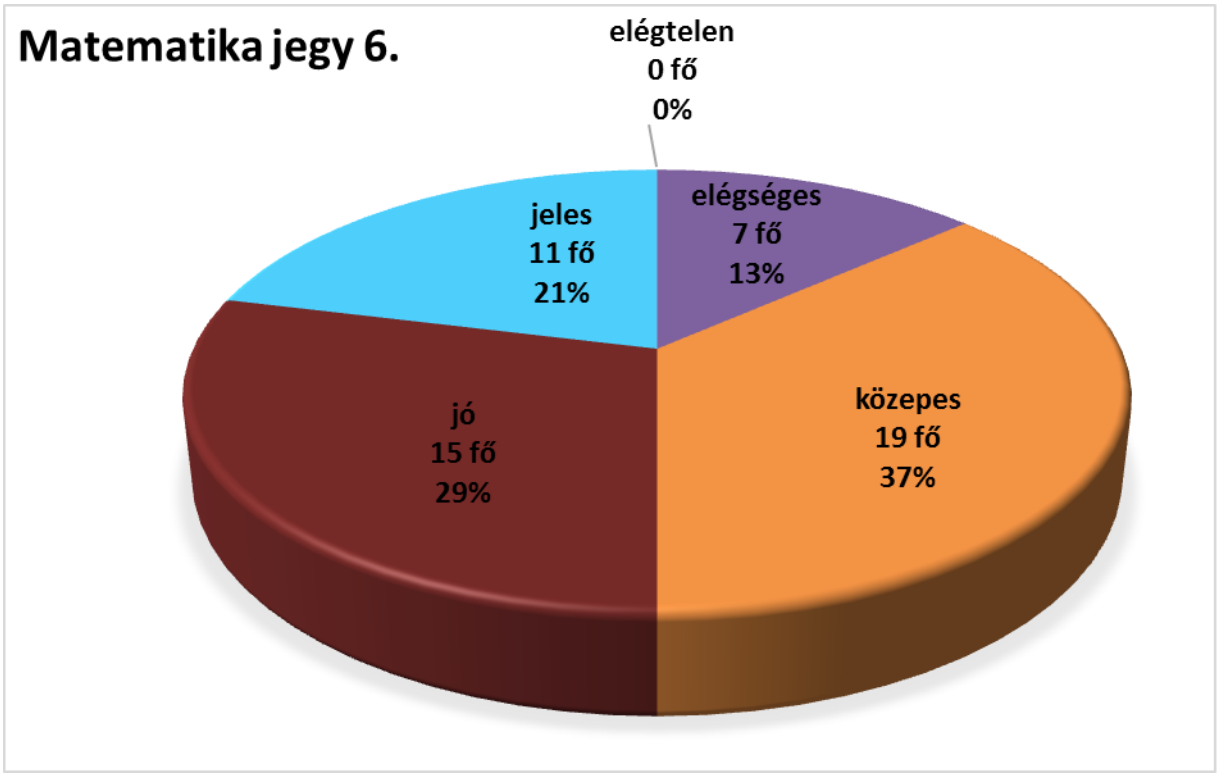
1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a három osztályból 54 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 11%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya is 11 %. 46-an töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 40-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.



5. ábra: Létszámadatok

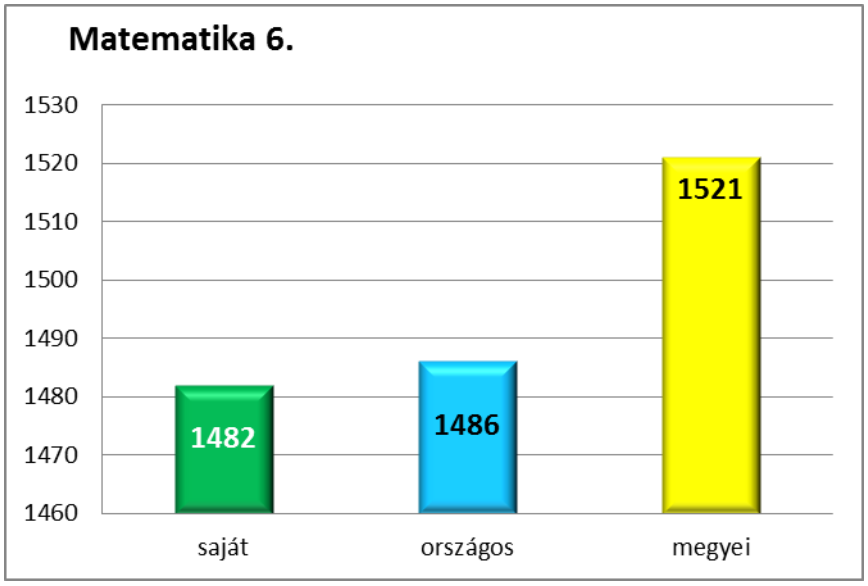
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 21 %-a jeles, 29 %-a jó, a tanulók felét képezik. Az átlag 3,58.



6. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

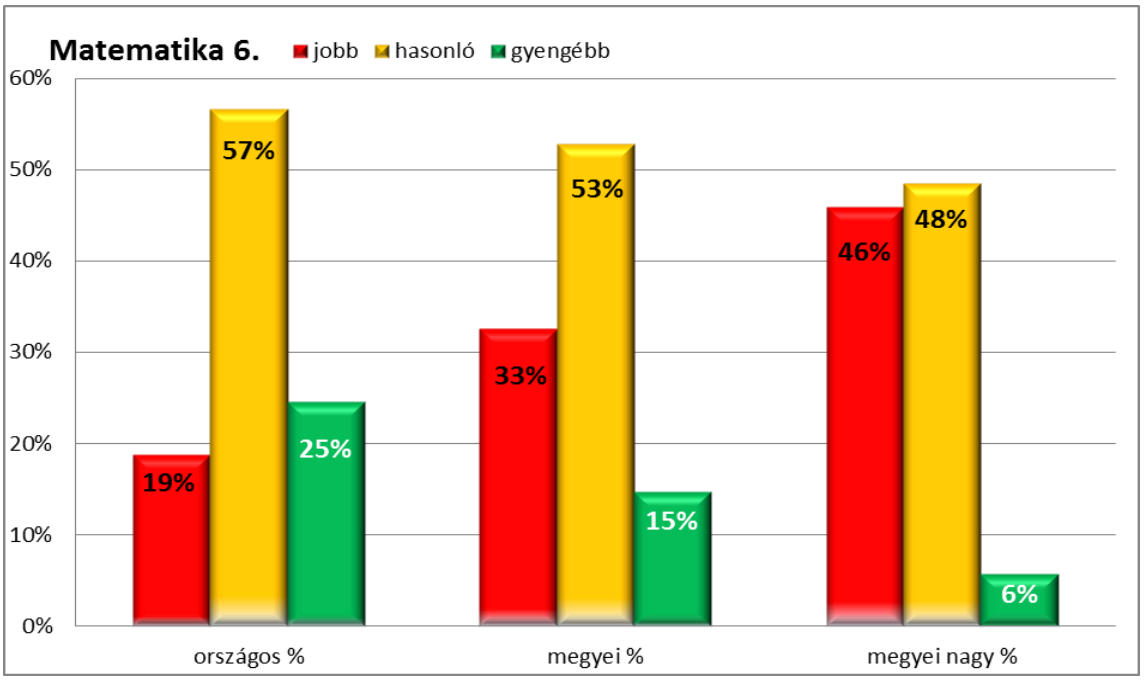
III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1482 pont. Ez nem tér el az országos 1486-os átlagtól, és 3%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.



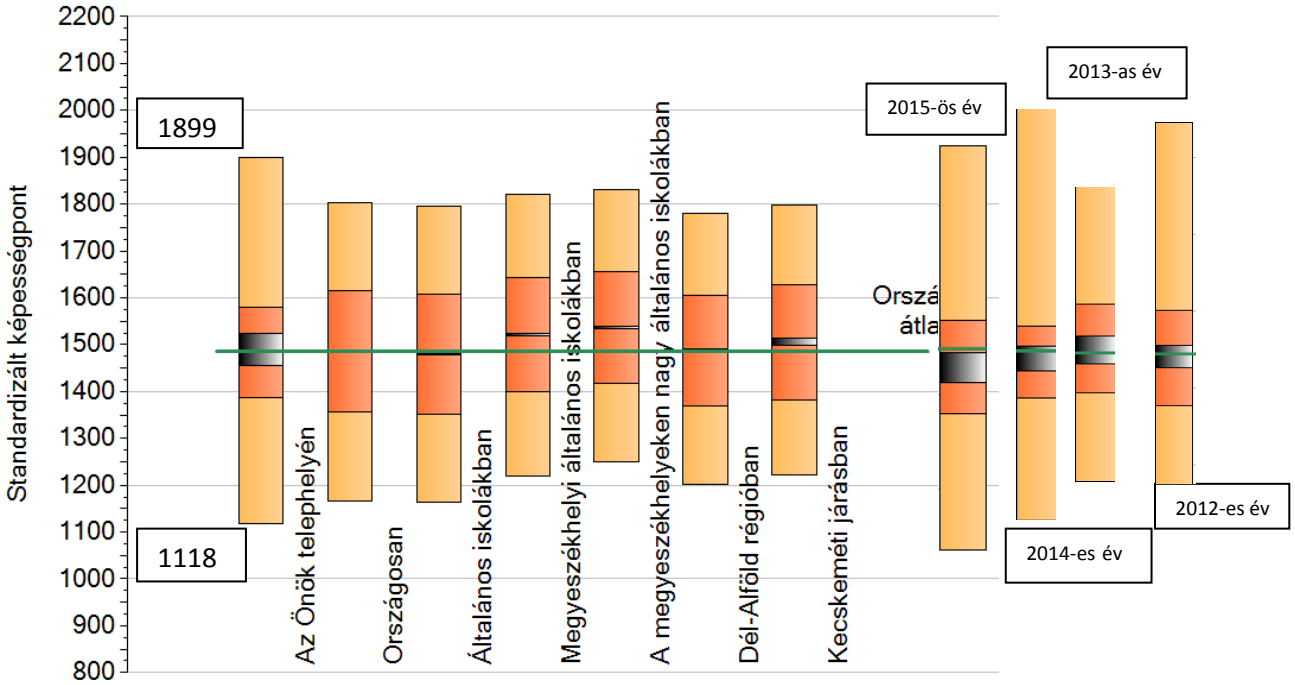
7. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskoláknak 19%-a jobban és 18%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül 6 %-uk teljesítettek rosszabbat és 46 %-nál jobbat ennél az eredménynél a 194-ből.



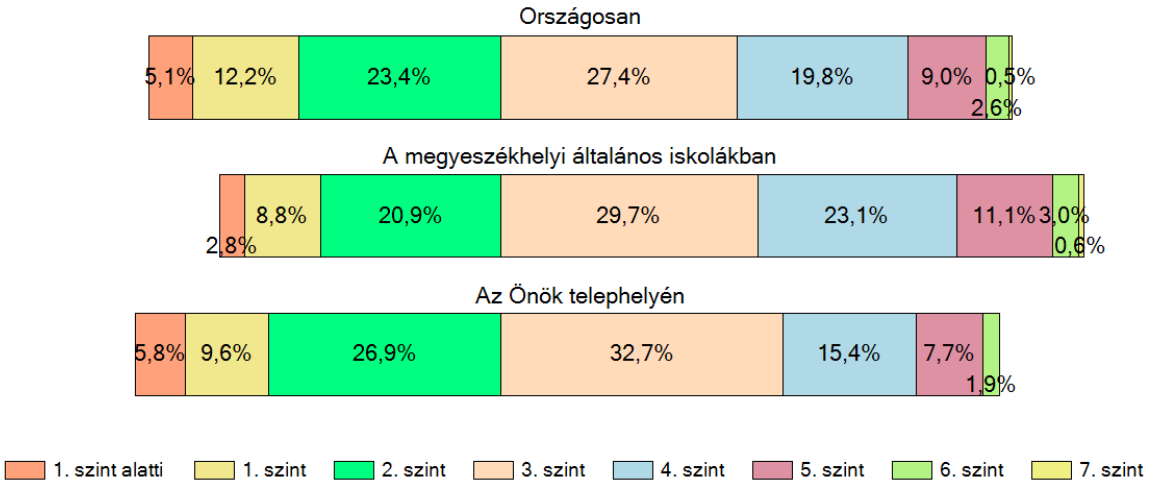
8. ábra: Telephelyek teljesítése

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 781 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Az előző éveket figyelve a különbség nem lett jelentősen kisebb a két szélső érték között. A 1900 pont körüli legjobb értékek magasnak számítanak.

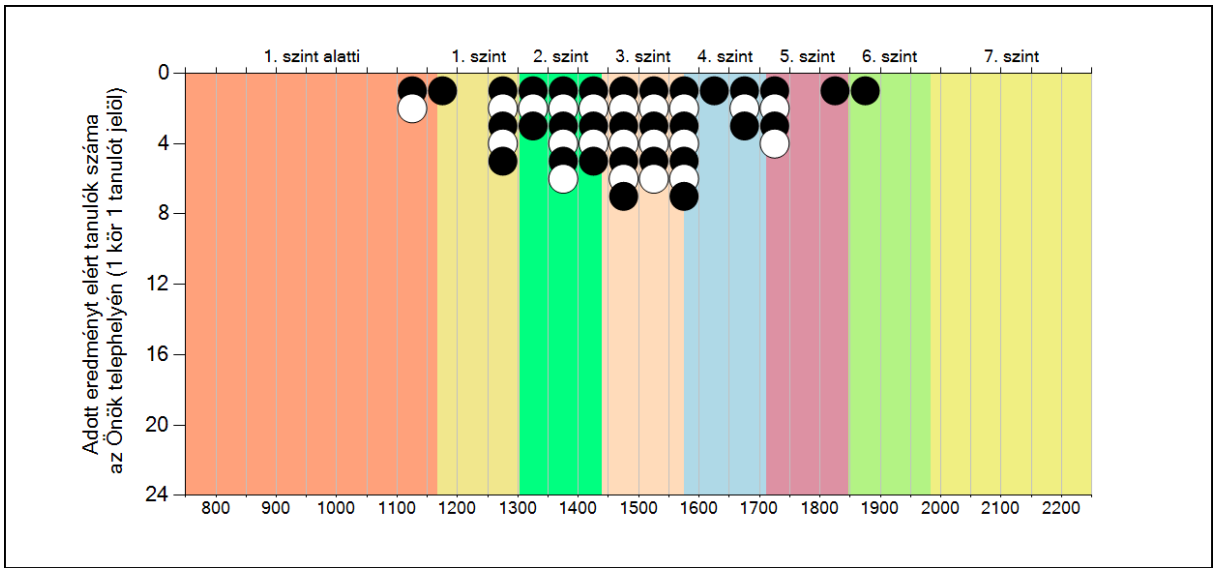


9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint 5. szint felett teljesített 1 tanuló, ketten 1. szint alatt. 9%-kal többen teljesítettek 3. és 2. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag. Az 1. és annál gyengébbek százalékos aránya 4%-kal magasabb a hasonló populációkénál, a tavalyi évhez képest javult (8 % volt).

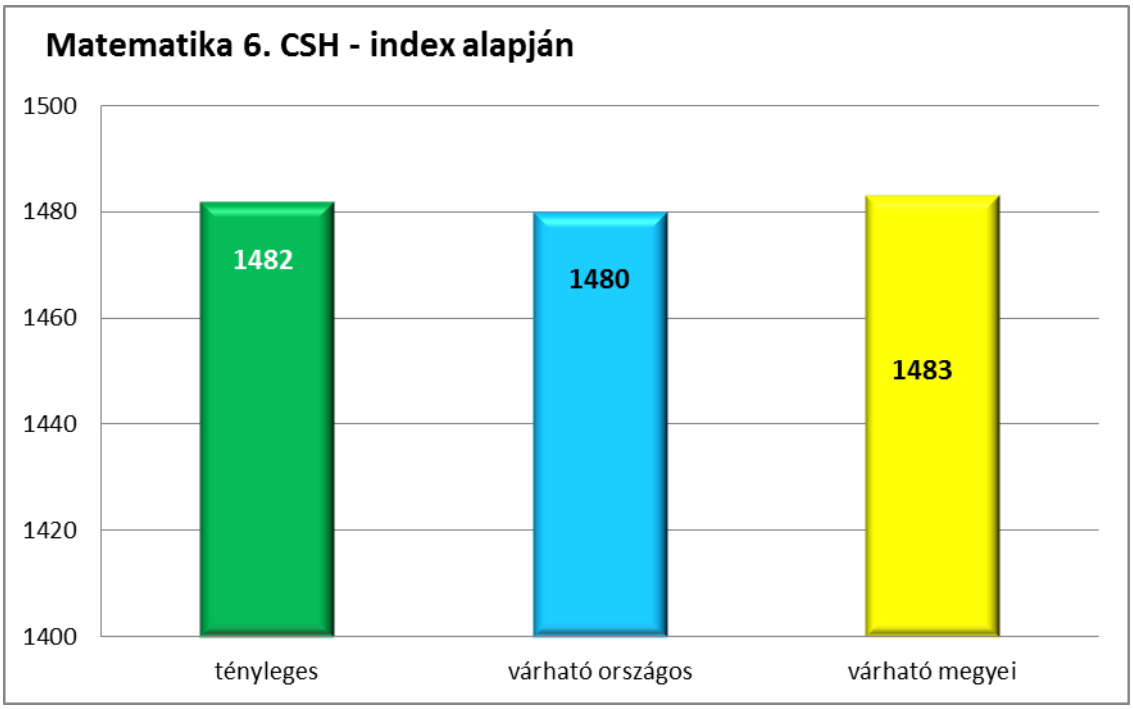


10.ábra: A tanulók képesség szerinti %-os megoszlása



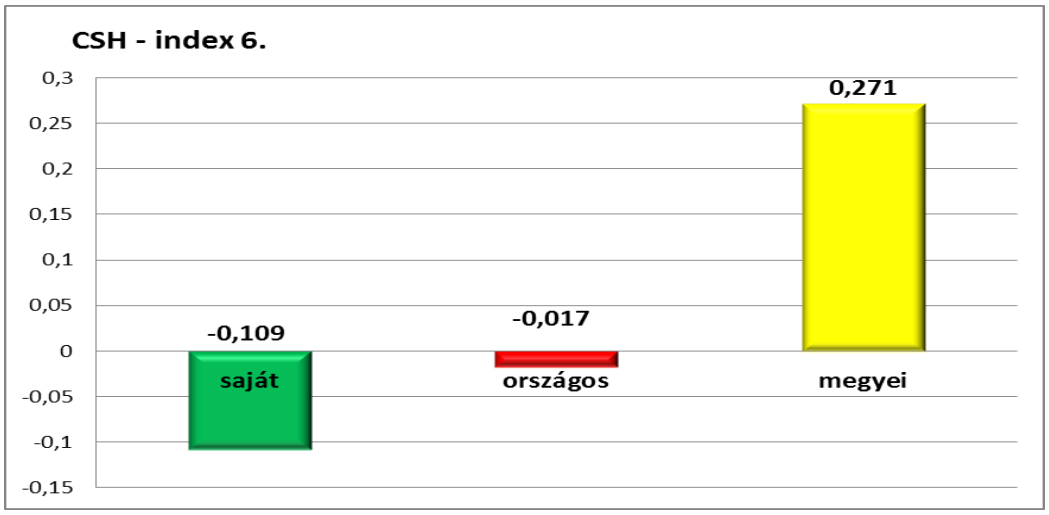
11. ábra: Adott eredmény elérő tanulók

A családi háttér alapján kiszámított értéknek megfelelően teljesítettek a diákok, mint az várható volt a megyeszékhelyi általános iskola telephelyekre vetített regresszió alapján.

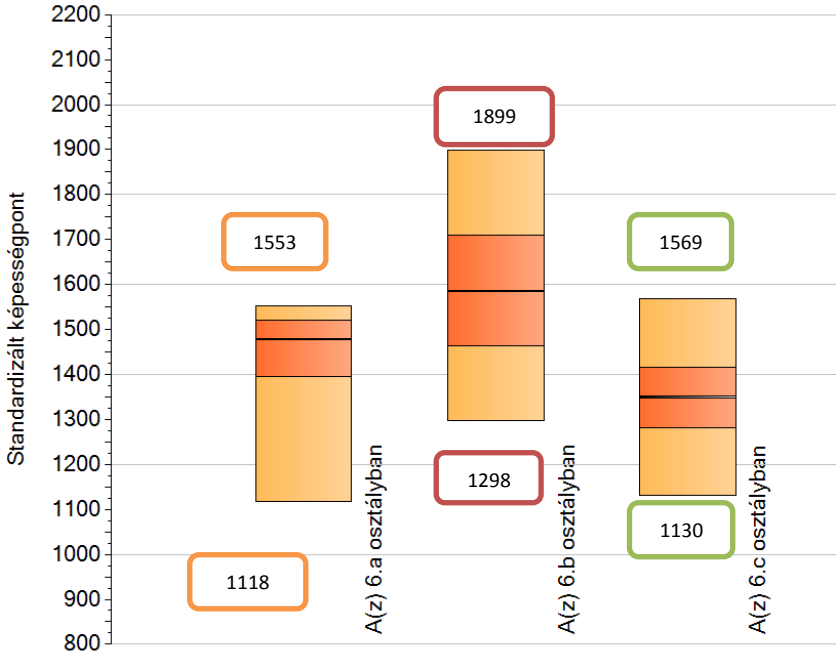


12. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

A 6. osztályosok CSH – indexe, mint azt az alábbi ábra is mutatja, gyengébb az országos és jelentősen gyengébb a megyei iskolák átlagánál.

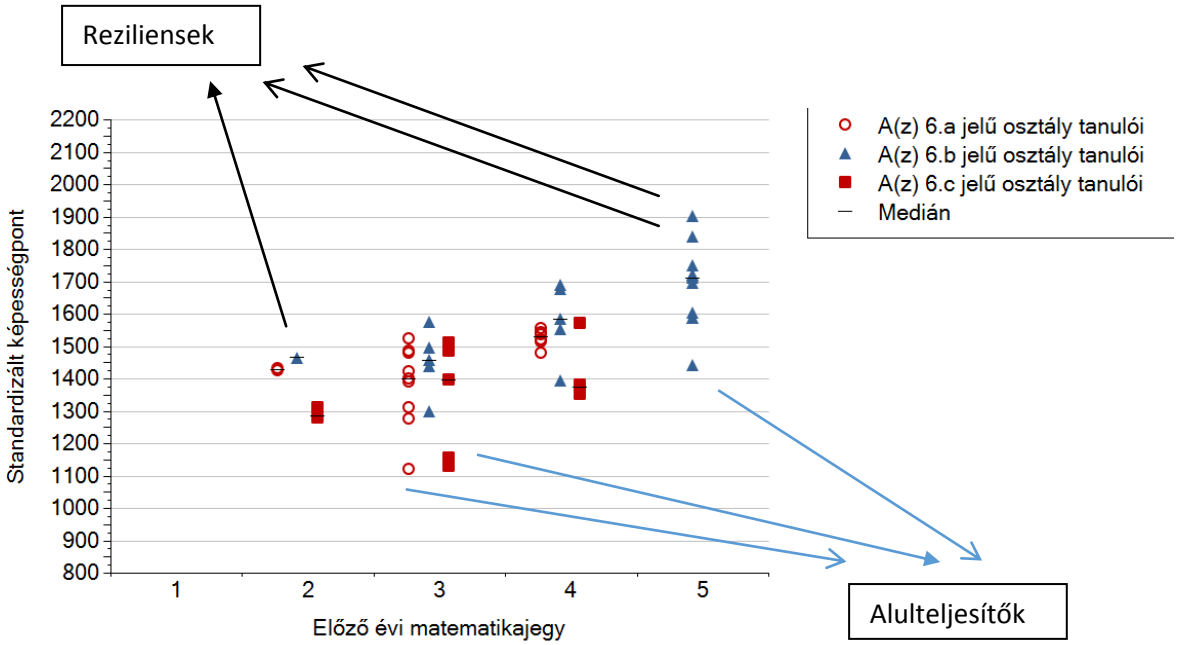


13. ábra: CSH index



14. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A leggyengébben a „c” osztály az átlagok tekintetében. A „b” osztály 235 ponttal múlta felül a „c” osztály, és 109 ponttal az „a” osztály átlagát.

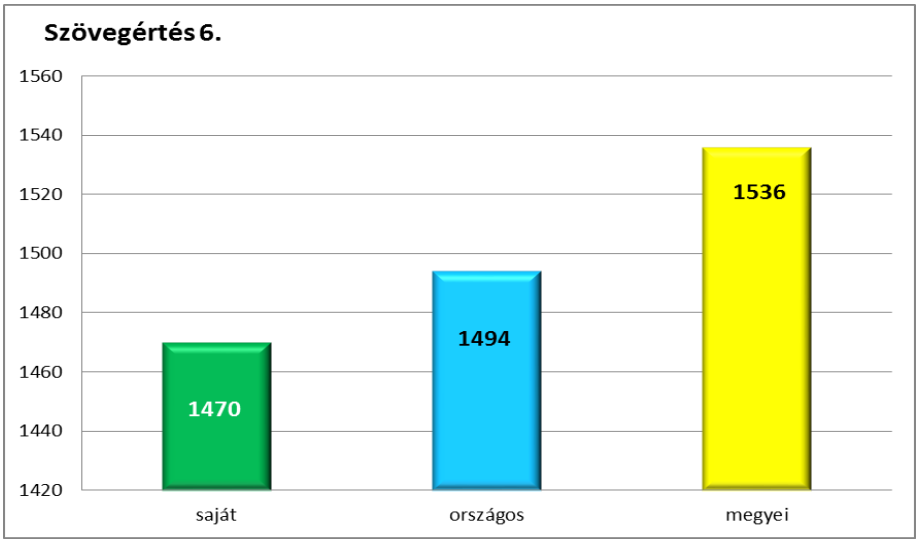


15. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat a „b” osztályban az elégséges jobban oldotta meg, mint a másik 2 osztályban a közepesek és jók. Mind a három osztályban vannak olyanok, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint a jobb osztályzatot kapottak.

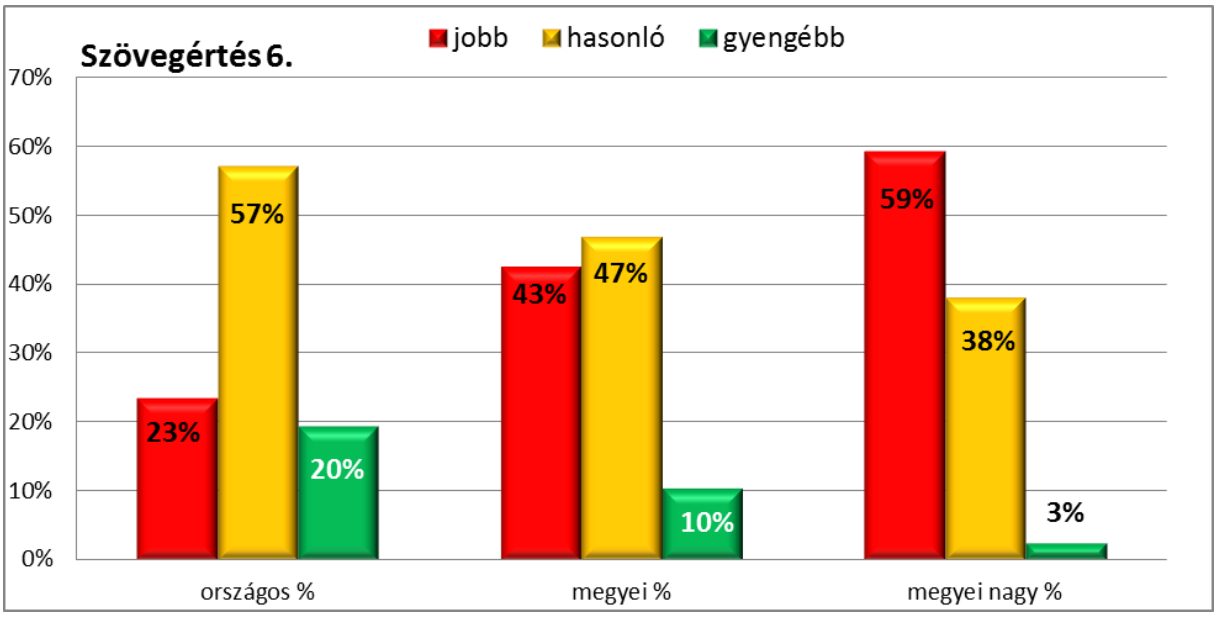
III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1470 pont, mely 24 ponttal alacsonyabb az országosnál és 4%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.



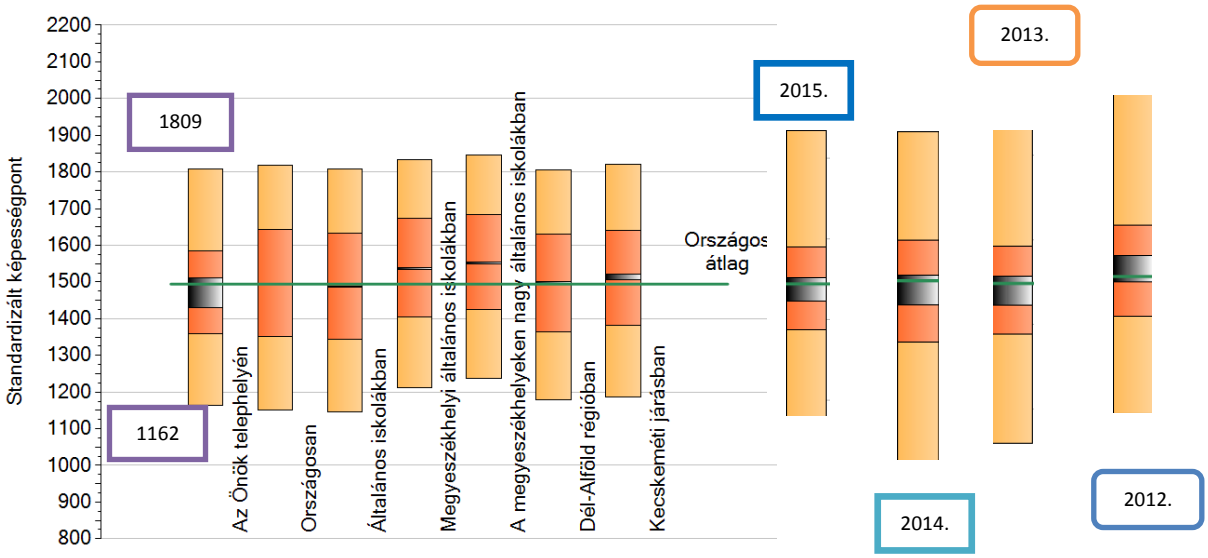
16. ábra: A tanulók átlageredménye

Országosan az iskolák 23%-a jobban, és 20%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 5 teljesített rosszabbul, 59%-kuk jobban.



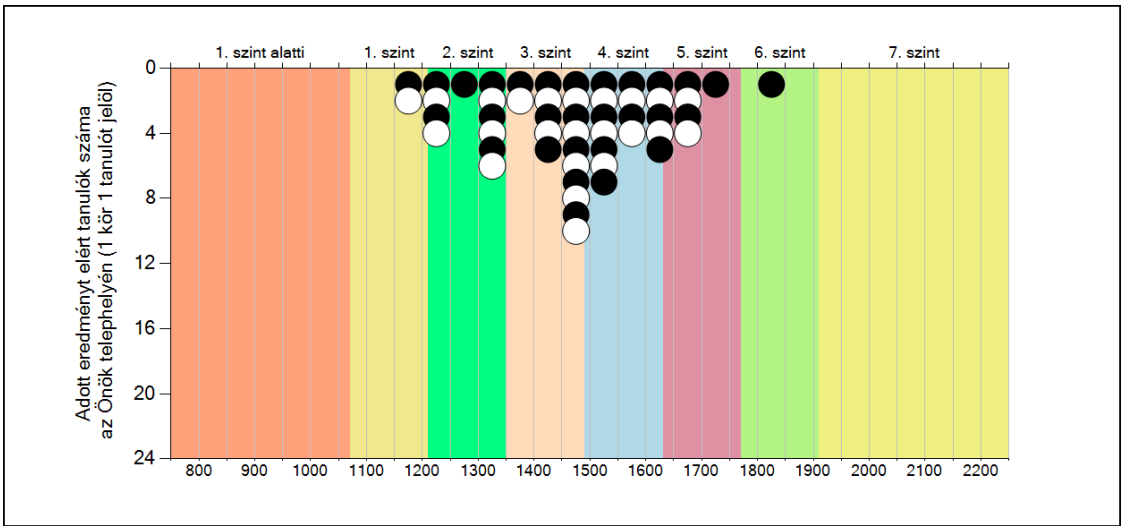
17. ábra: A telephelyek eredményei

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 647 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva a különbség csökkent, viszont a legjobbak elmaradnak a 2015. előttiekétől.

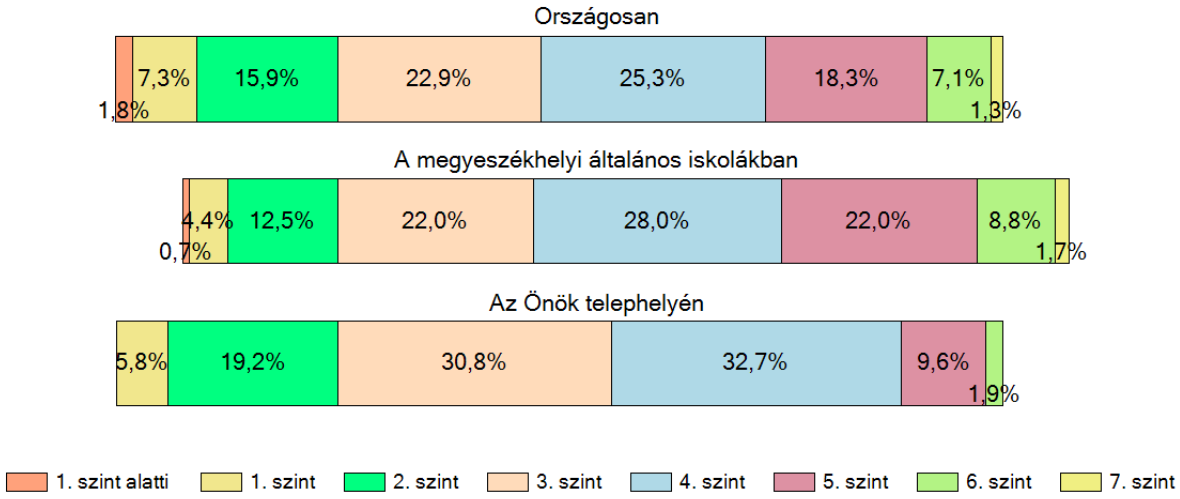


18. ábra: A tanulók képességeloszlása

1. szint alatt senki, az 5. szinten felett 1 tanuló teljesített. A 3. és 4. szinten 13,5%-kal többen vannak, mint a megyeszékhelyi átlag. Sajnos a telephelyen nőtt az 1. és a 2. szinten teljesítők aránya 9,8 %-kal az előző évhez képest.

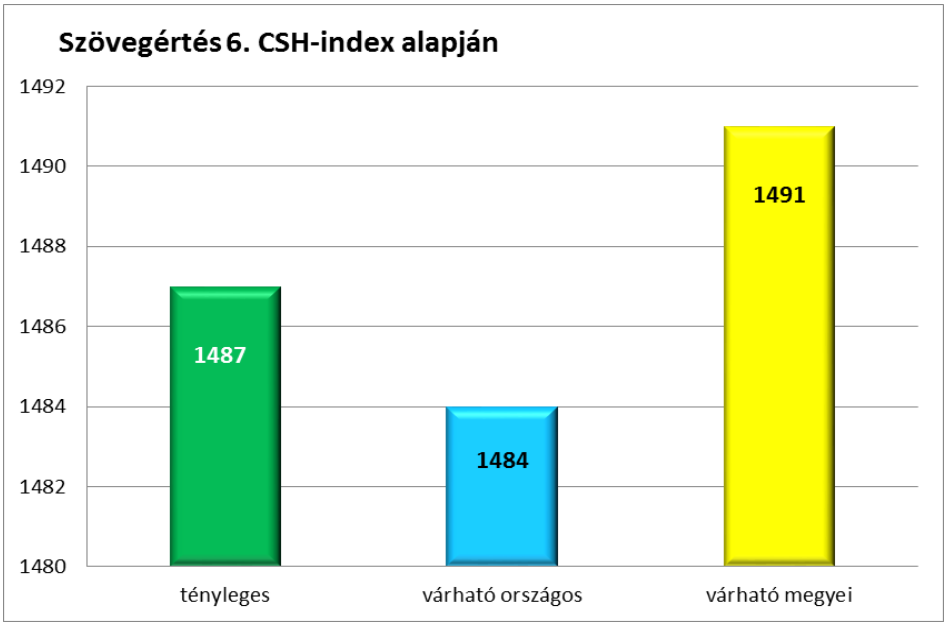


19. ábra: Képességeloszlás

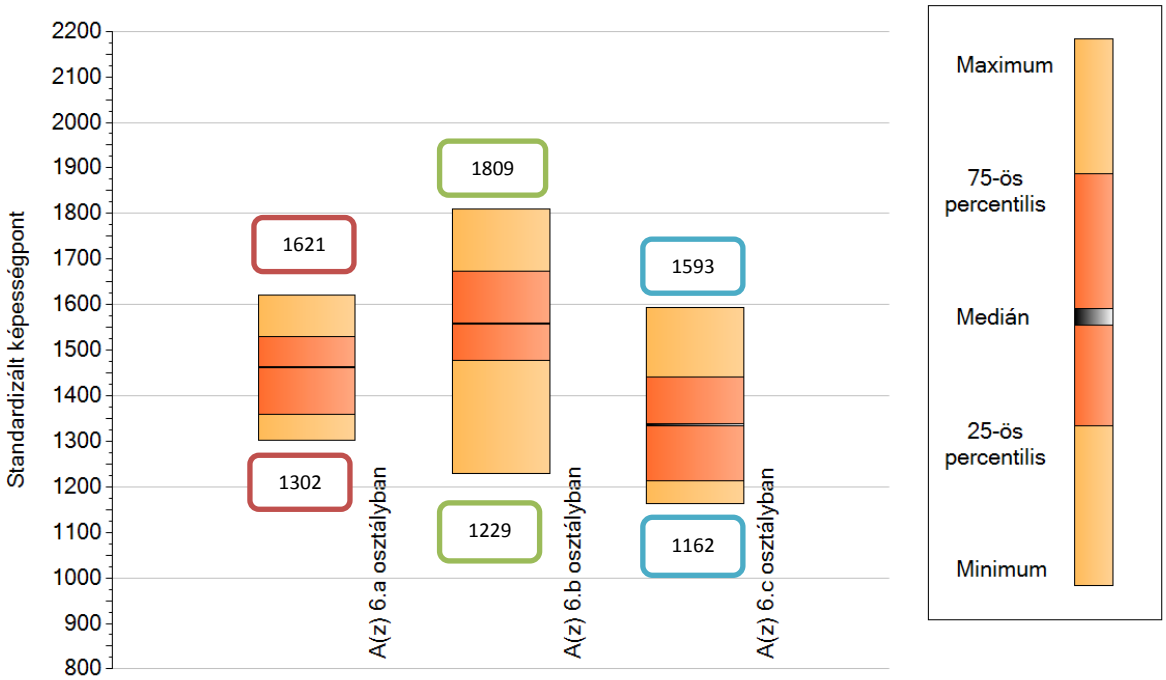


20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 3 ponttal jobb a várttól. A megyeszékhelyitől 4 ponttal kevesebb.



21. ábra: CSH index alapján



22. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „b” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között: 580 pont. Átlagpontszámot tekintve is a „b” osztály a legeredményesebb 1558 ponttal. A „a”-nál 4, a „b” –nél 2, míg a „c”-nél 7 diák írt az elfogadható szint alatt.

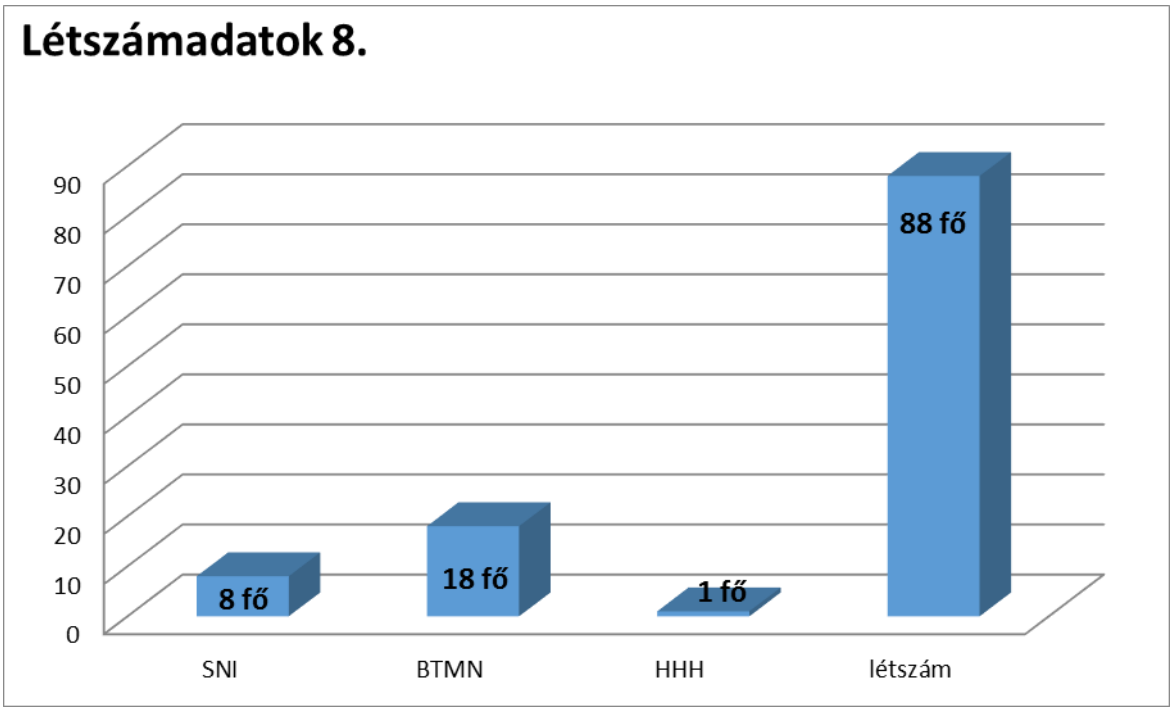
IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	21	2	0	3	0	19	14
b	21	4	0	6	0	17	16
c	23	1	0	7	1	22	22
d	23	1	0	2	0	22	20
Összesen	**88**	**8**	**0**	**18**	**0**	**80**	**72**

2. táblázat: Létszámadatok 8.

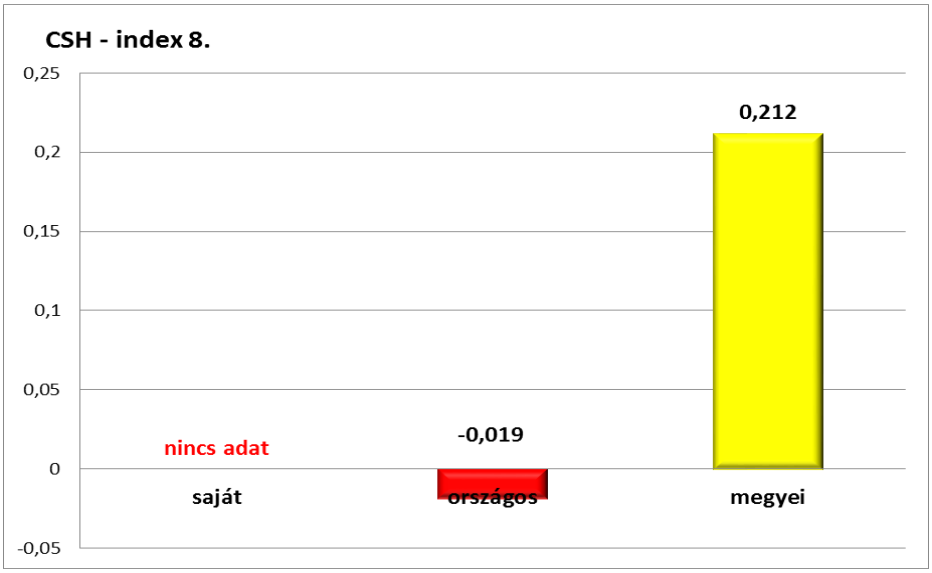
A 80 jelentésre jogosultból 8 tanuló nem írta meg a dolgozatot. 20% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 9% sajátos nevelési igényű.



23. ábra: Létszámadatok 8.

A korábbi mérésekben 2 tanuló nem rendelkezik eredménnyel.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 65-en töltötték ki, ebből 47 volt használható, így a telephely CSH-index számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat. Legfeljebb a tanulók 2/3-ának volt CSH-indexe a telephelyen. Valószínű, hogy ez ebben a korcsoportban is alacsonyabb országos és megyei szinten is, mint a 6. osztályosoknál. 6. osztályos korukban ez az index: - 0,033 volt.

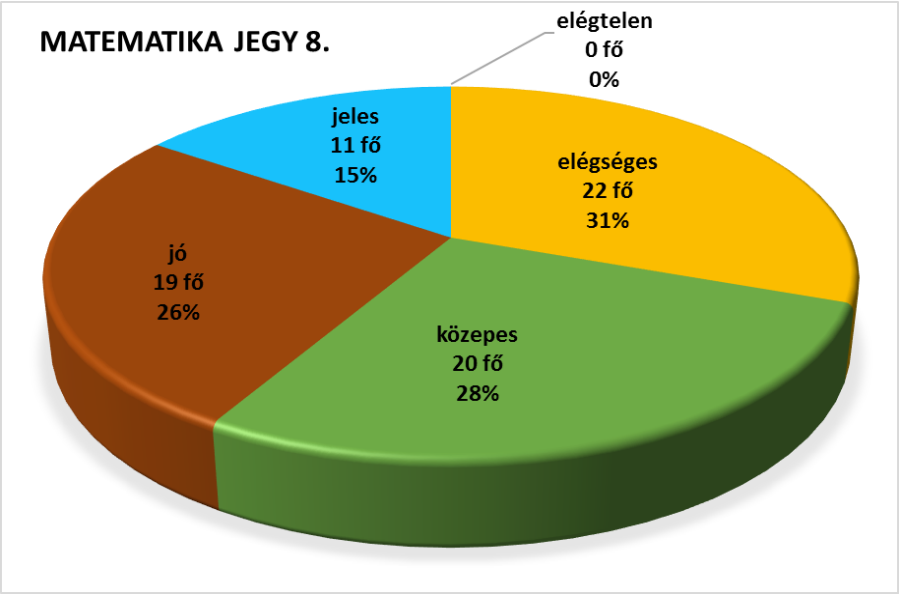


24. ábra: CSH – index 8.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 8 tanuló nem írt – ebből 1 fő elégséges, 4 fő közepes, 2 fő jó, és 1 fő jeles osztályzatot kaptak matematikából az előző évvégén. Az átlaguk: 3,38.

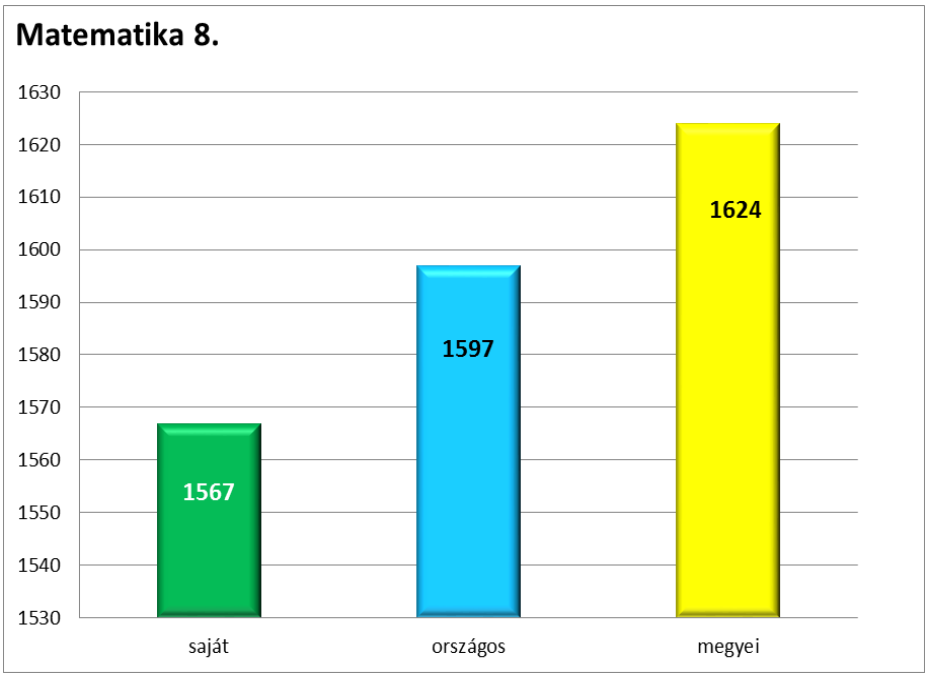
IV.2. Matematika

A hetedikes osztályzatok átlaga: 3,26. A tanulók több mint 2/3-a jó, vagy jeles osztályzatot kapott az előző tanév végén.



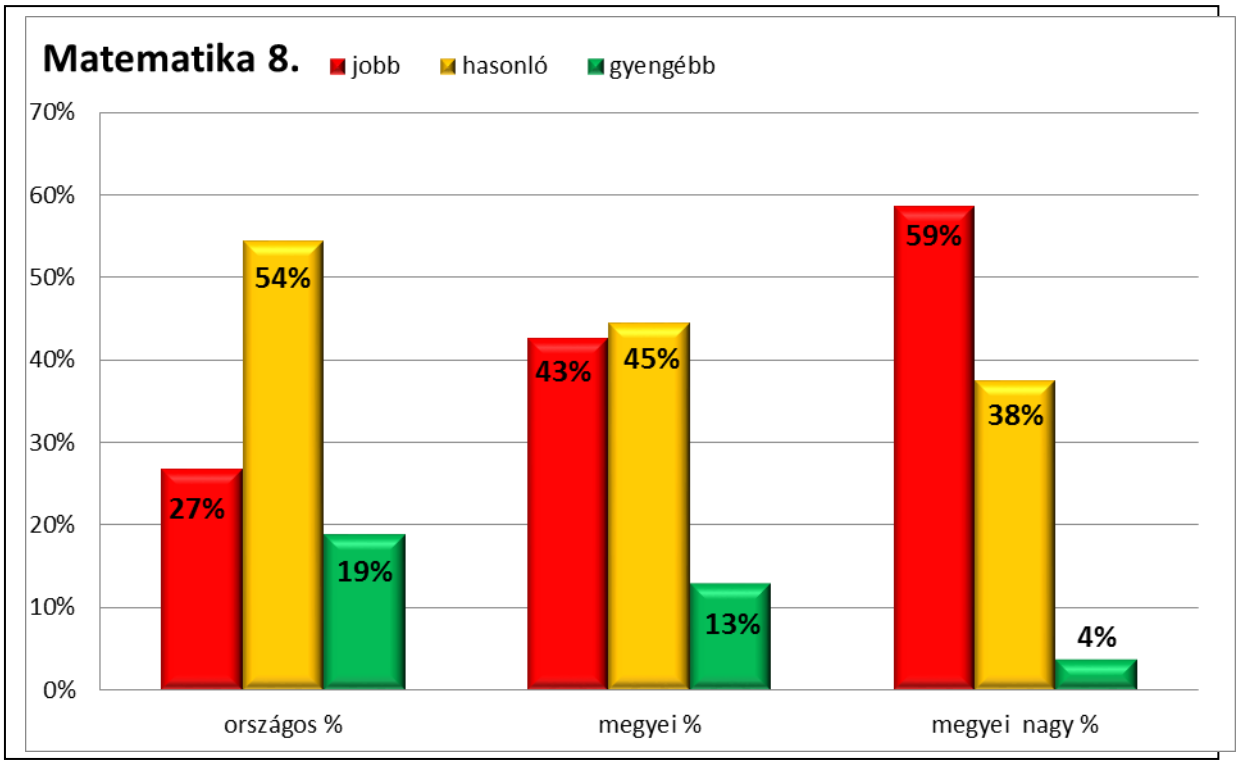
25. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

A matematika átlageredménye **1567** pont, mely 2%-kal gyengébb az országos átlagnál, és 4%-kal kevesebb a megyeszékhelyi általános iskolák átlagai.



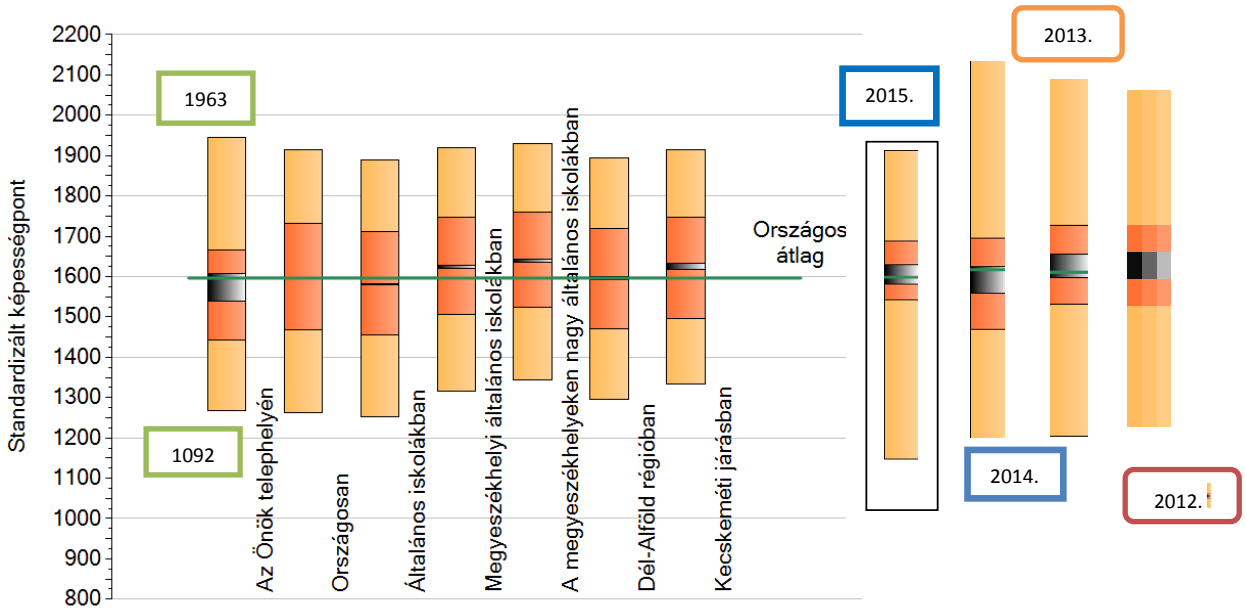
26. ábra: A tanulók átlageredménye

Országosan az iskolák 19%-a rosszabbat, 27%-a jobbat írt. 42 megyeszékhelyi általános iskola rosszabbul és 140 jobban, míg 146 hasonlóan teljesített a 328-ból.



27. ábra: A telephelyek eredményei

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 871 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámnál is magasabb. A 2014-es évi képességeloszlást figyelve nem hosszabbodott az ábra, az átlagteljesítmény az országos átlaghoz hasonló.

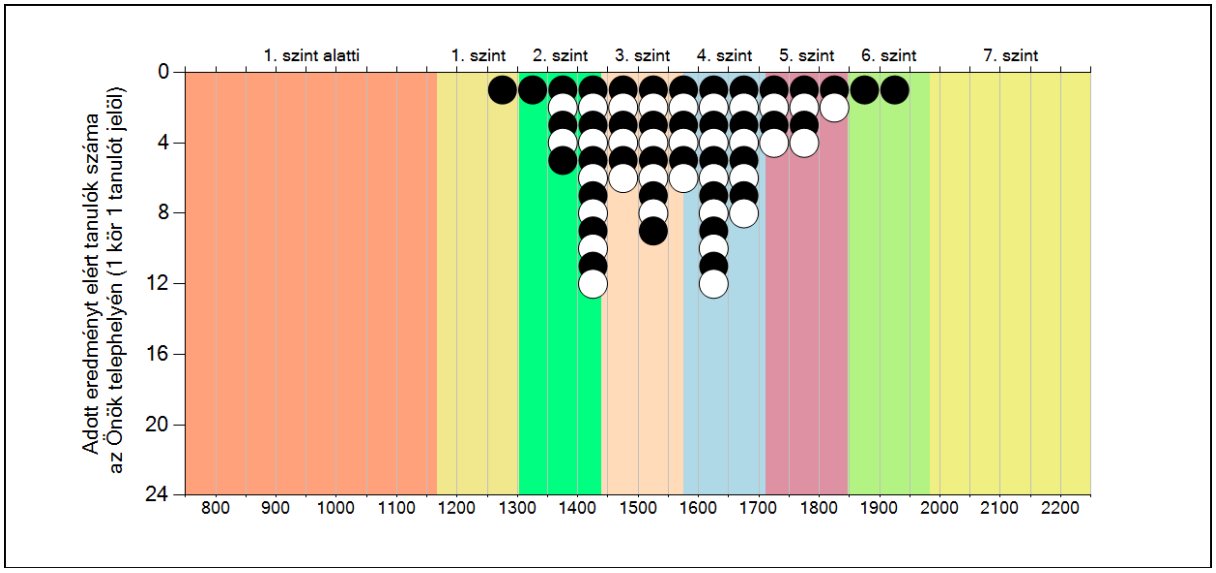


28. ábra: A tanulók képességeloszlása

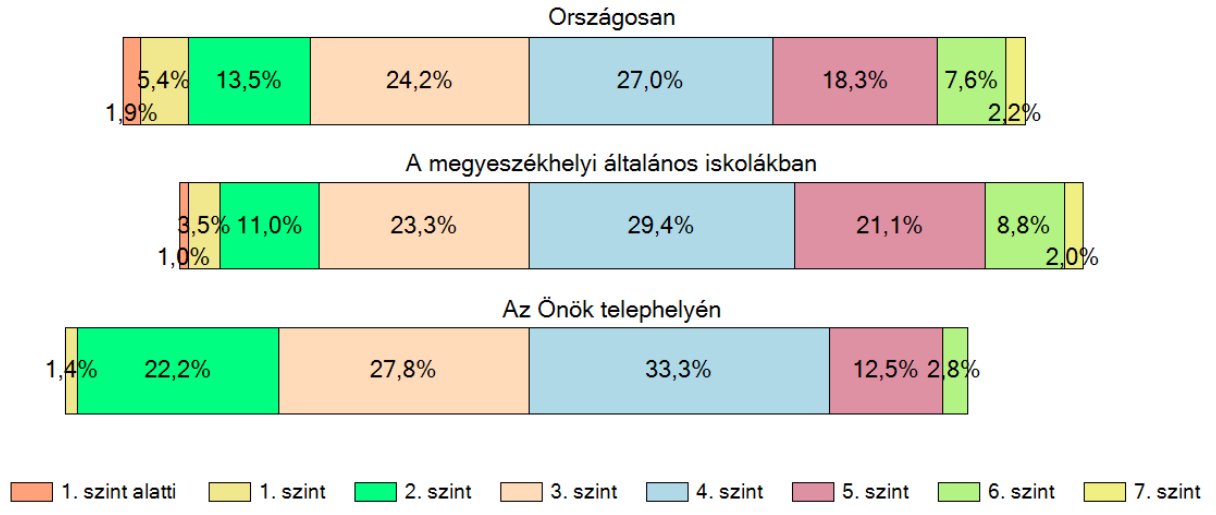
A tanulók 51,4%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 4 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el, fele annyian, mint tavaly.

A 14. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a 4. szint alatt teljesítők magasabb arányát jelenti.

A 4. szinten teljesítők aránya 4 %-kal magasabb a megyeszékhelyi általános iskolákéval.

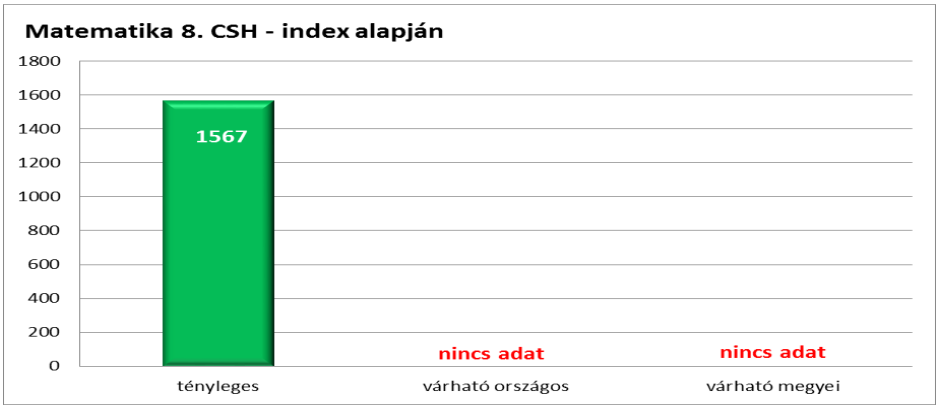


29.ábra: Képességeloszlás



30. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

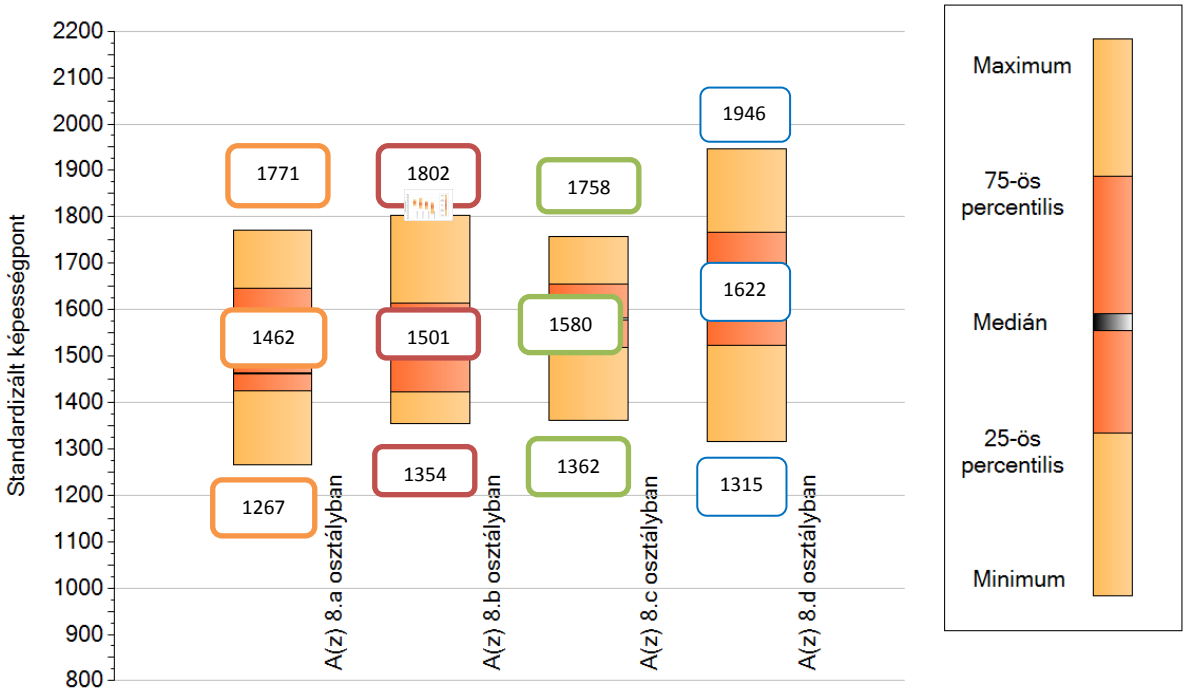
A várható eredmény a CSH – index hiánya miatt nem megállapítható.



31. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

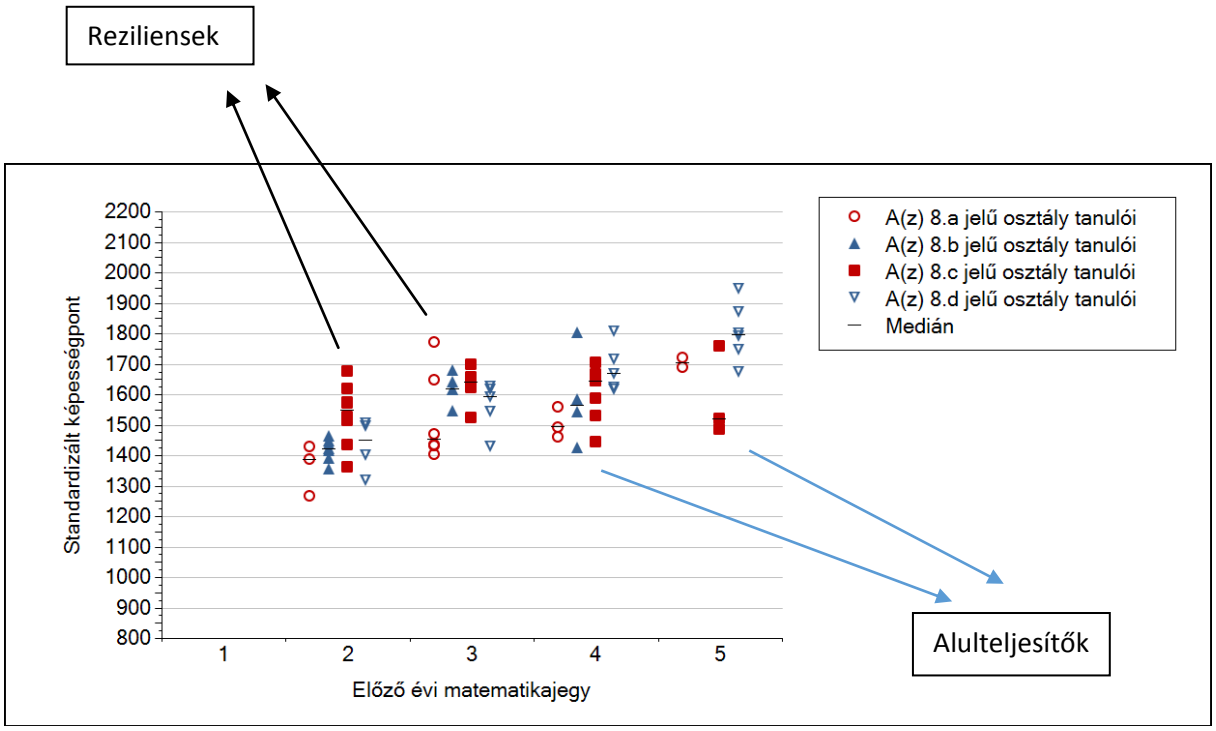
A 2016. évi eredményben nincs szignifikáns változás a 2014-es eredményhez képest, mg a 2015-ös képest alacsonyabb szignifikánsan.

Az átlagpontszáma a „d”-nek a legjobb (1622), a „d”-ben érték el a legmagasabb értéket, 1946-ot. A „c” –ben a legkisebb a különbség a legalacsonyabb és a legmagasabb teljesítmény között (396 pont), míg a „d” –ben a legnagyobb (631 pont).



32. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

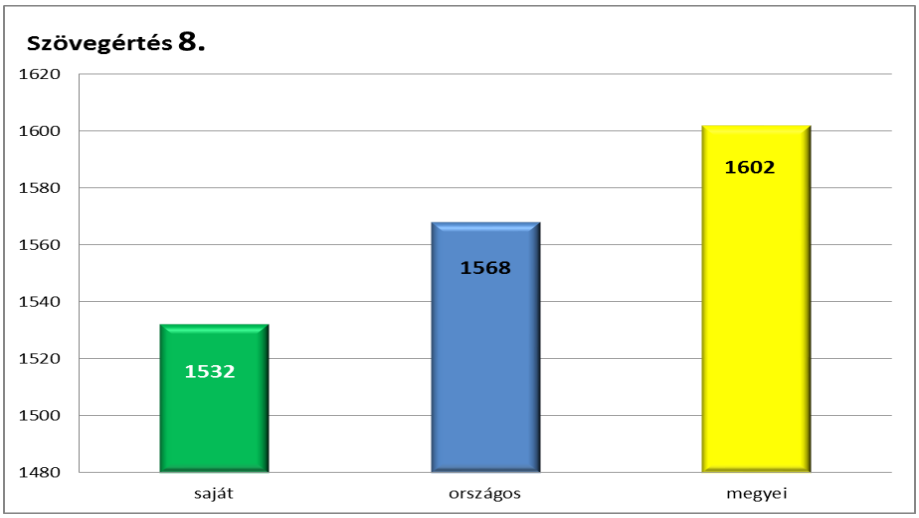
Az „a” és „c” osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit –pl.: egy elégséges tanuló közel 1700 pontot teljesített. Az „c”-ben az elégségesek átlageredménye 28 ponttal jobb a jelesekénél. Több olyan tanuló van, aki sokkal jobban teljesített, mint az osztályzatai alapján várható lett volna.



33. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

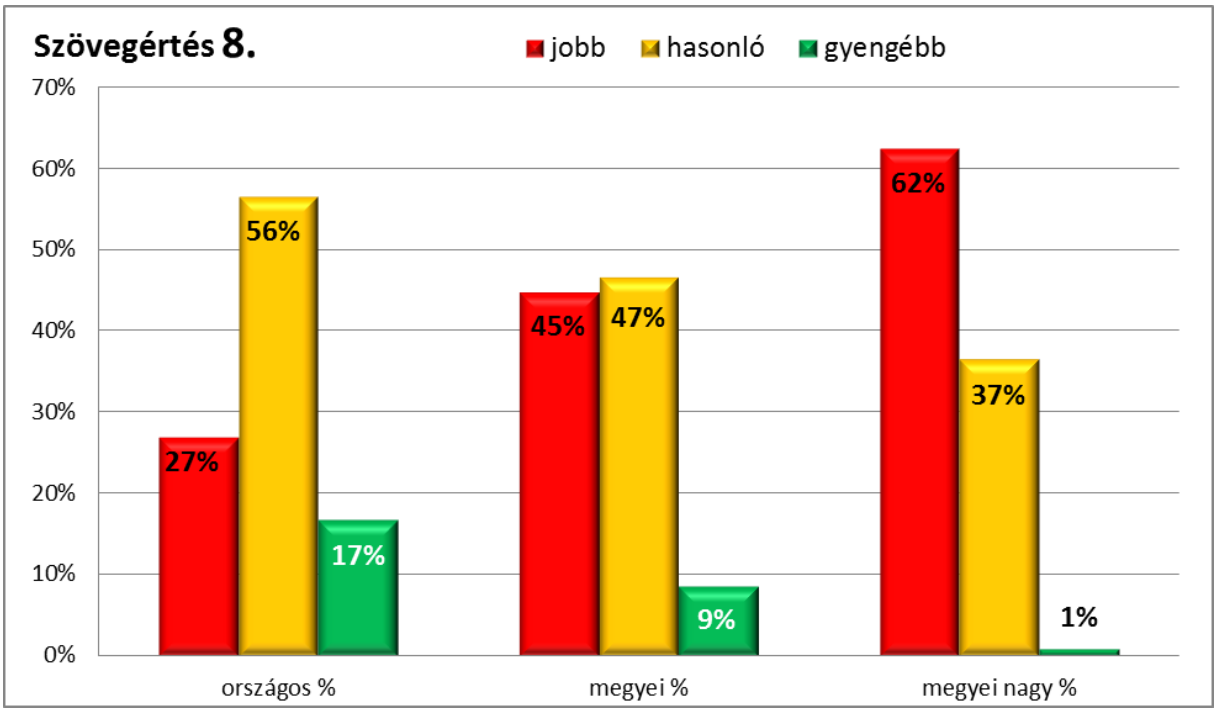
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1532** pont, 35 ponttal gyengébb az országosnál, mely 1568 pont. Ez 4%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláénál (1602) alacsonyabb érték.



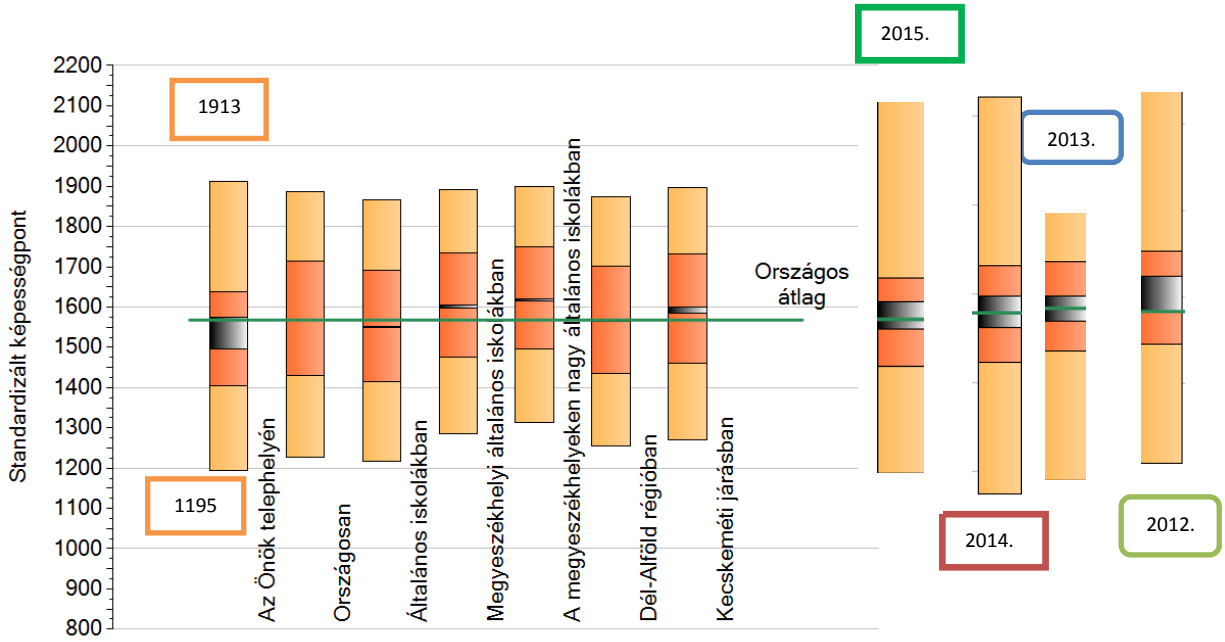
34. ábra: Átlageredmények

Országosan az iskolák 17%-a rosszabbul, és 27%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 2 rosszabb és 121 jobb telephelyet találunk a 194-ből.

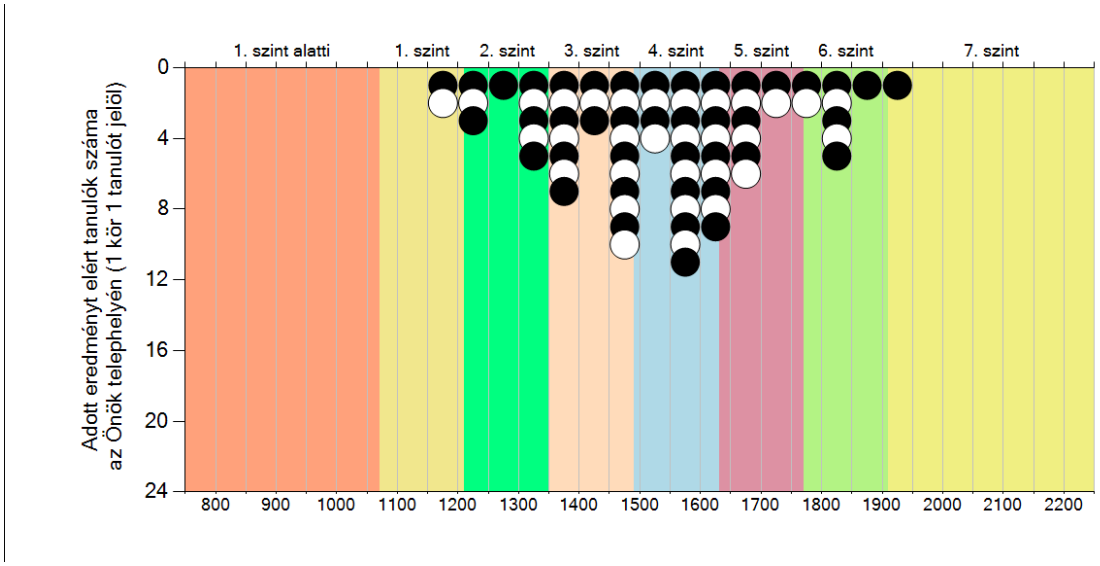


35. ábra: A telephelyek eredményei

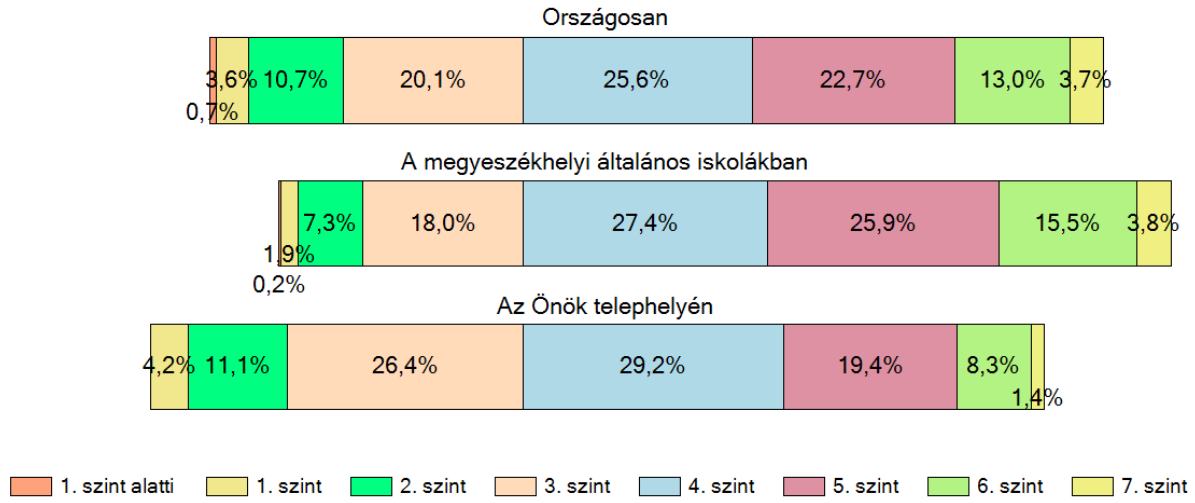
A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 718 pont. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopulációban.



36. ábra: A tanulók képességeloszlása



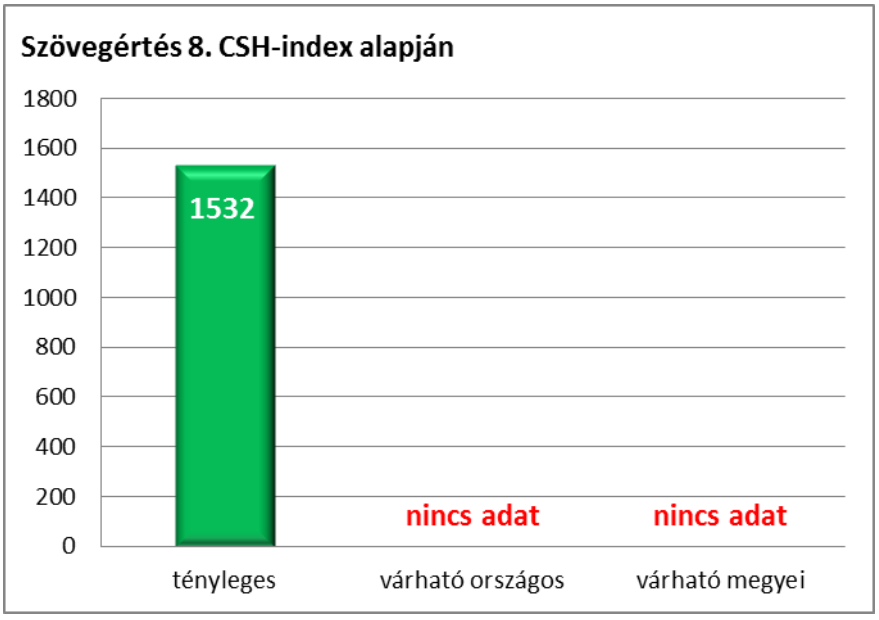
37. ábra: Képességeloszlás



38. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 41,7%-a teljesített. 7-en 1800 pont feletti teljesítményt értek el.

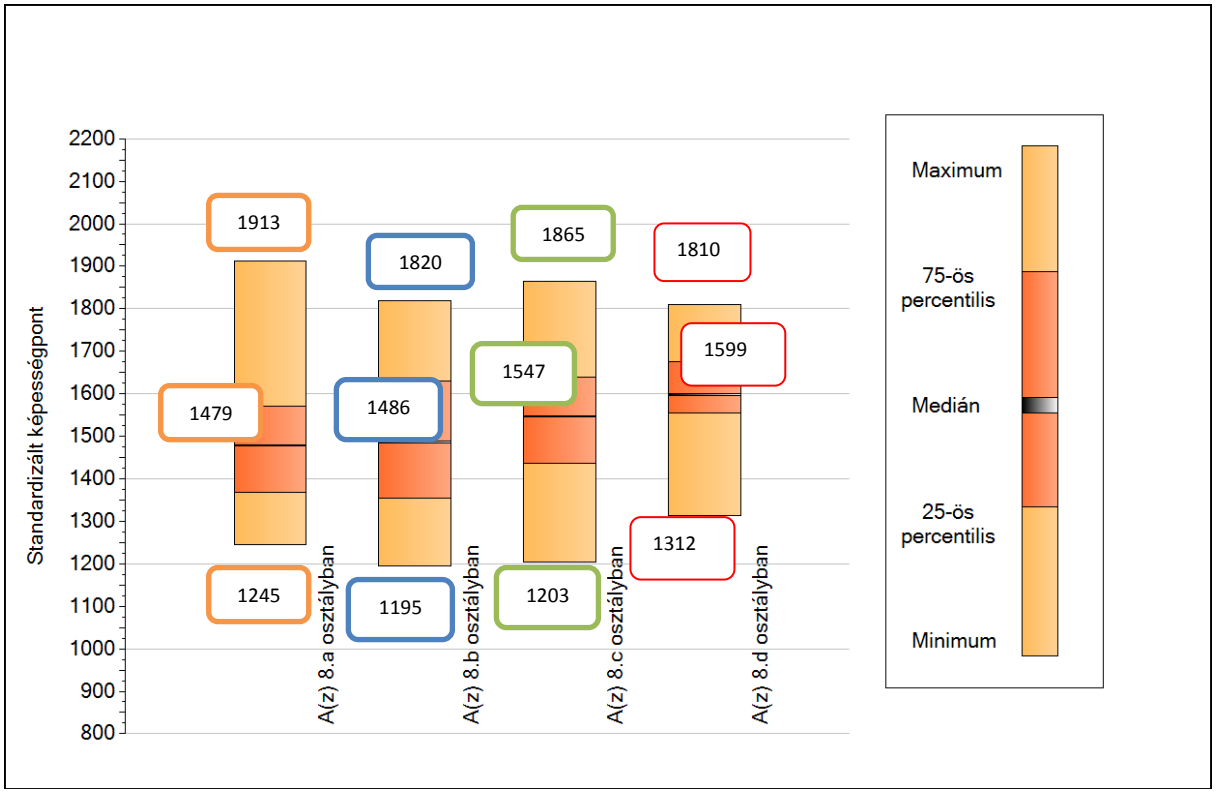
A várható eredmény a CSH – index hiánya miatt nem megállapítható.



39. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

Nincs szignifikáns különbség az utóbbi 2 év eredményei között.

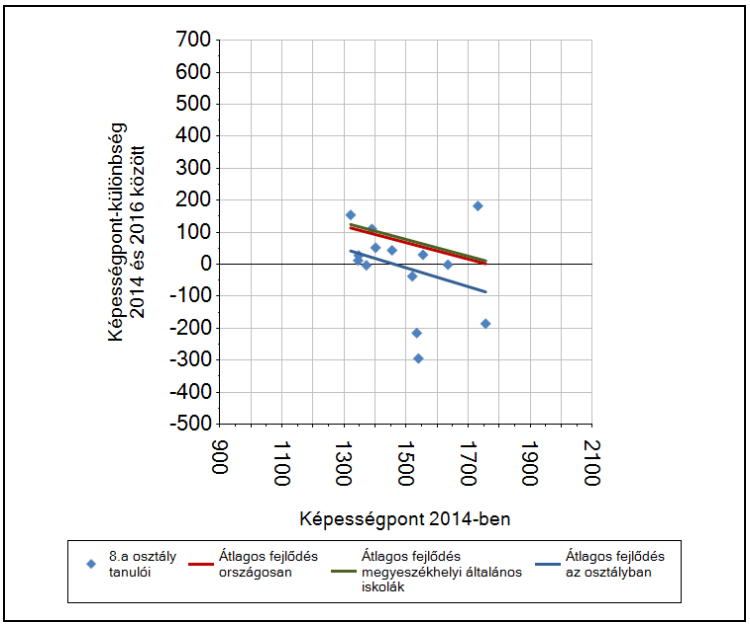
Az „a” és a „b”, átlagpontszáma és a „c” és a „d” átlaga szinte azonos, annak ellenére, hogy a minimum pontszám a „d” –ben a legmagasabbak (1312), míg a legmagasabb az „a” – ban van (1913). Kiemelkedő eredményt az „a” osztály 1 tanulója hozott.



40. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

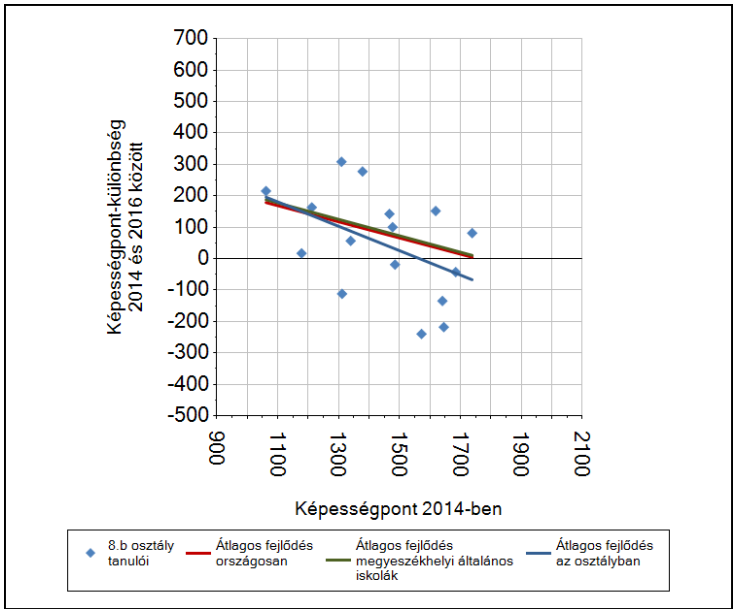
A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.

Az „a”-ban négyen rontottak, és egy tanuló 200 pont körül javított. Az átlagos fejlődés alatta marad az országosénál.



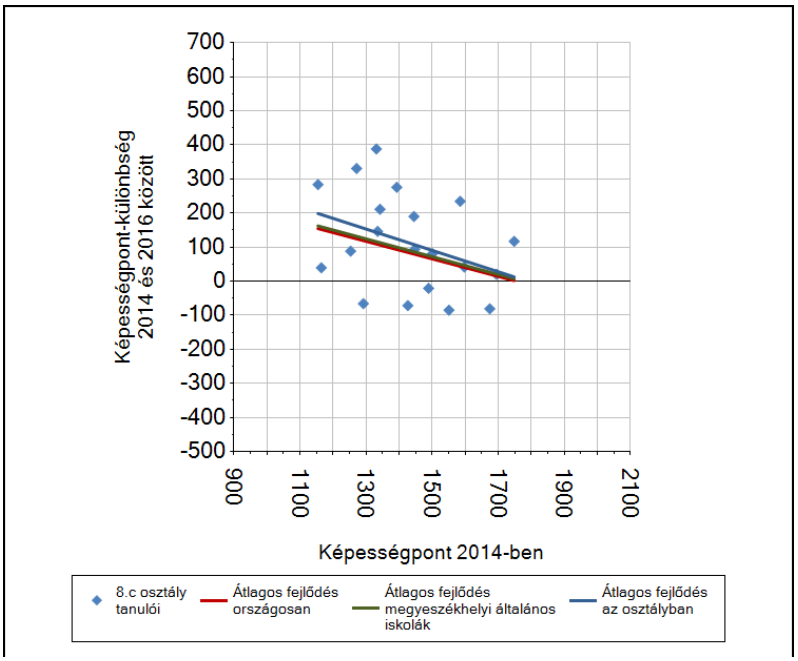
41. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

A „b”–ben az országos trend alatti a fejlődés. 5 tanuló rontott, ketten 200 pont feletti javulást mutatnak, és 1 tanuló 300 pont felett javított. A komplex modell alapján becsült, várható eredmények közötti különbségek 3 tanulónál sokkal jobbak a vártnál



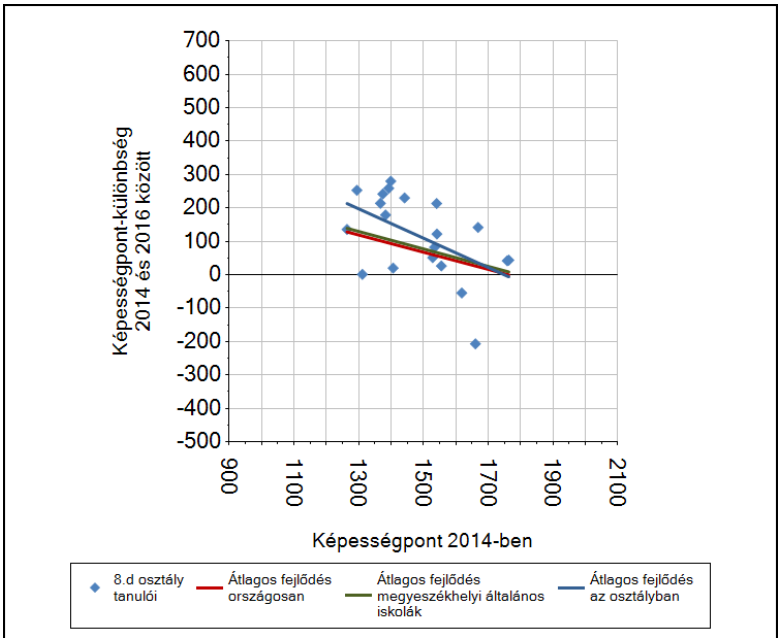
42. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „c”-ben 5 kivétellel az országos trend felett teljesítettek. Nagyon sokat javítottak a két évvel korábban alacsony pontszámokat elérők. Ebben az osztályban van olyan tanuló, aki közel 400 ponttal többet ért el, mint ami elvárható lett volna. 1 tanuló 300 pontnál többet, míg 5 tanuló 200-nál többet javított.



43. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

A „d”-ben 2 kivétellel az országos trend felett teljesítettek. Ebben az osztályban a legjobbak rontottak. 2-en a vártnál jobban, 1 szignifikánsan rosszabbul teljesített. Nagyon sokat javítottak a két évvel korábban alacsony pontszámokat elérők. Ebben az osztályban van olyan 1 tanuló 300 pontnál többet, míg 7 tanuló 200-nál többet javított – ők a gyengébbek voltak, de 1 tanuló a jobbak közül szignifikánsan jobban teljesített.



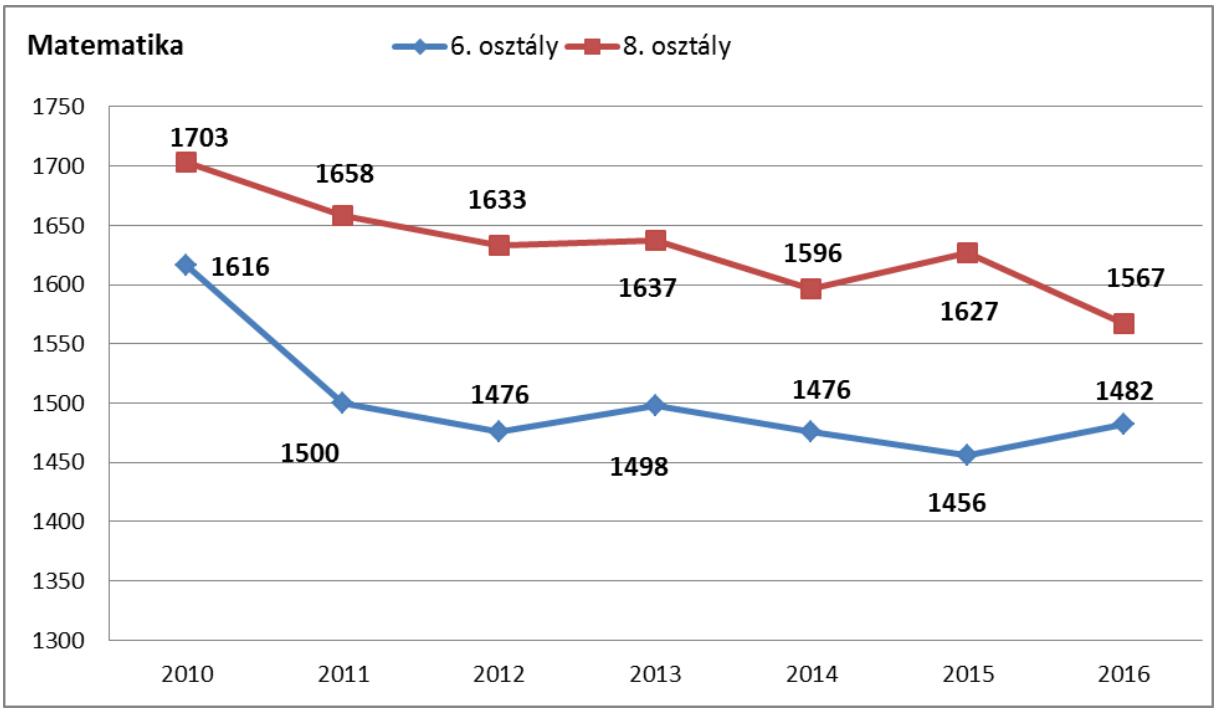
44. ábra: A tanulók fejlődése a 8. d –ben

V. Összefoglalás

Matematika

A telephely eredménye a 6. évfolyamon az utóbbi években 20 – 30 pontos csökkenést és növekedést mutat. A 2016. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől. 2016-ban a 6. évfolyam eredménye az országostól és a megyeszékhelyi iskoláktól nem különbözik szignifikánsan, a megyeszékhelyi nagy iskoláktól is jelentősen alacsonyabb az átlagpontszám.

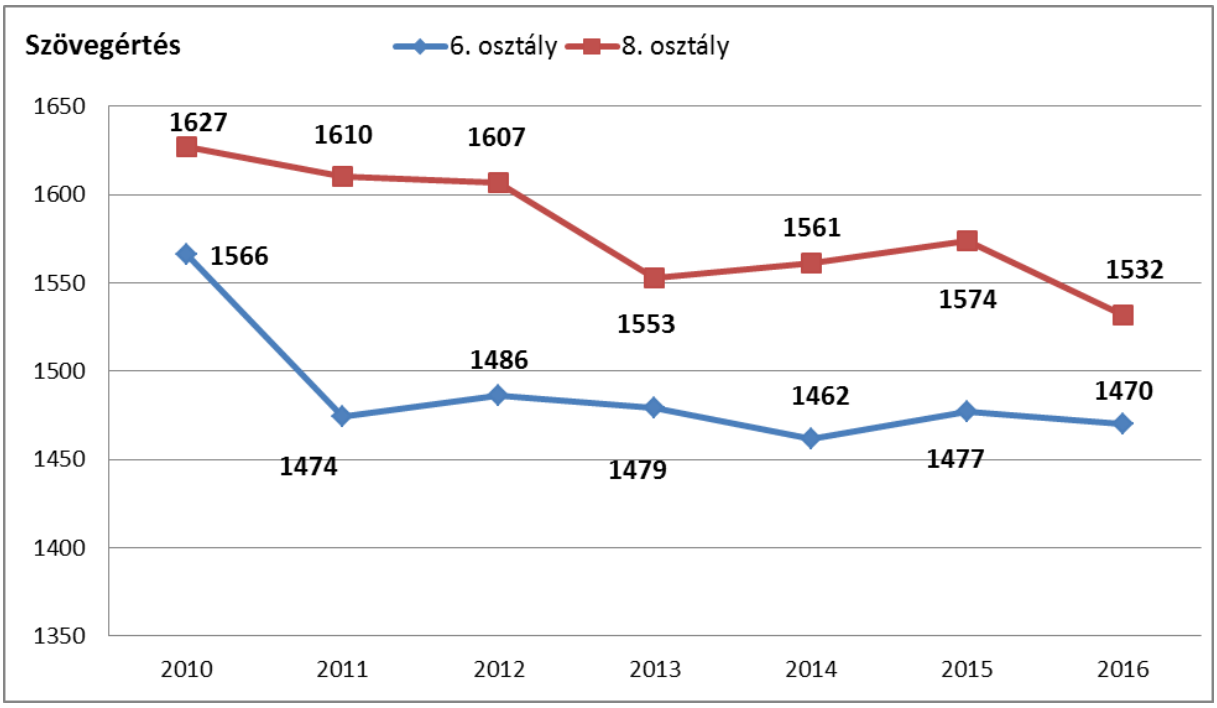
A 8. évfolyamon matematikából a telephely 2016. évi eredménye fokozatosan csökkenő tendenciát mutat, de az országos átlaghoz viszonyítva nem különbözik szignifikánsan, míg a megyeszékhelyi iskolák és a megyeszékhelyi nagy iskolák eredményei szignifikánsan magasabbak a telephely eredményénél.



45. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben matematikából

Szövegértés

A telephelyen a 6. osztályos tanulók közel azonos teljesítményt értek el (10 pont fel – le), addig a 8. osztályosok az előző évhez képes 30 ponttal kevesebbet értek el. Az országos trendnél alacsonyabb értékű pontszámátlagot hoztak, de különbözött szignifikánsan. A megyeszékhelyi nagy iskolákhoz és a megyeszékhelyi iskolákhoz képest szignifikáns az eltérés mindkét évfolyamon, gyengébb. A korábbi eredmények tükrében fejlődés nem mutatkozik. 2010-hez képest csökkentek a pontszámok.



46. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben szövegértésből

Az alapszint a 6. évfolyamon: 3. képességszint (1351 képességpont), míg a 8. évfolyamon a 4. képességszint (1491 képességpont).

Az alapszintet el nem érők aránya csak a 6. osztályos szövegértésnél jobb az országos átlaghoz képest, a többinél elmarad mind országosan mind a megfelelő képzési típusban, településtípusban. Az előző évhez képest az alapszintet el nem érő tanulók aránya növekedett.

		2012	2013	2014	2015	2016
matematika	6. osztály	43,3 %	36,9 %	40 %	45,6 %	42,3 %
	8. osztály	35,5 %	30 %	50 %	34,2 %	51,4 %
szövegértés	6. osztály	18,6 %	21,5 %	29,5 %	15,2 %	25 %
	8. osztály	24,1 %	32,2 %	29,4 %	29,2 %	41,7 %

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya az utóbbi 5 évben

A minimum szint a 6. évfolyamon: 2. szint (1211 képességpont), míg a 8. évfolyamon: 3. képességszint (1351 pont). A minimum szintet el nem érők aránya a 6. osztályban matematikából és szövegértésből is kevesebb, mint az országos, a megfelelő képzési típushoz képest pedig mindkét évfolyamon gyengébb.

		II. Rákóczi	országosan	megfelelő képzési típusban
matematika	6. osztály	15,1	17,3	11,7
	8. osztály	24,8	20,8	15,4
szövegértés	6. osztály	5,6	9,2	5,0
	8. osztály	15,1	14,9	9,5

4. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

A telephelyen a 6. évfolyamon a tényleges eredmény a várhatóhoz képest az országos regresszió alapján is és a megfelelő képzési forma, vagy a településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján nem tér el szignifikánsan. A 8. évfolyamon nem megállapítható, mivel nincs CSH-index.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2017. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2017. június 17.)