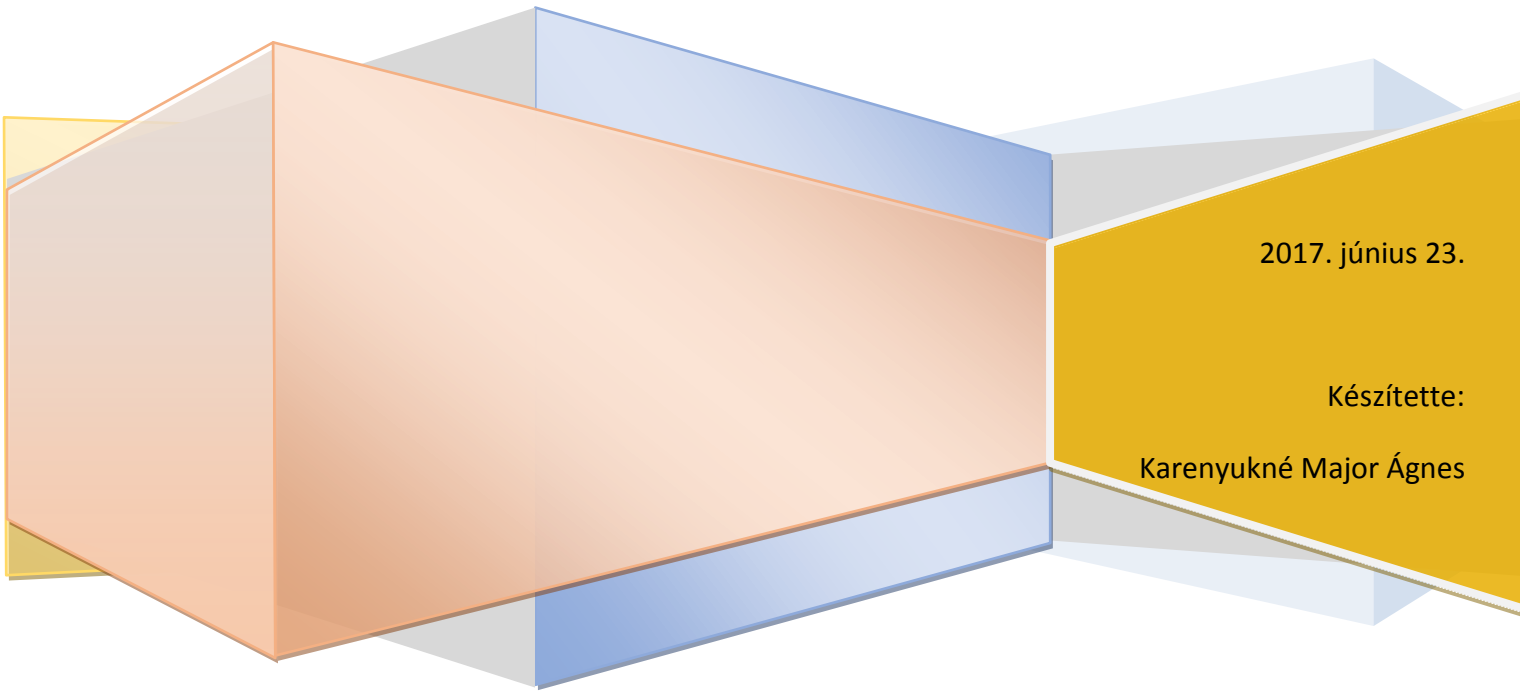
A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Magyar Ilona Általános Iskolája 2016-os évi kompetenciamérésének értékelése



2017. június 23.

Készítette:

Karenyukné Major Ágnes

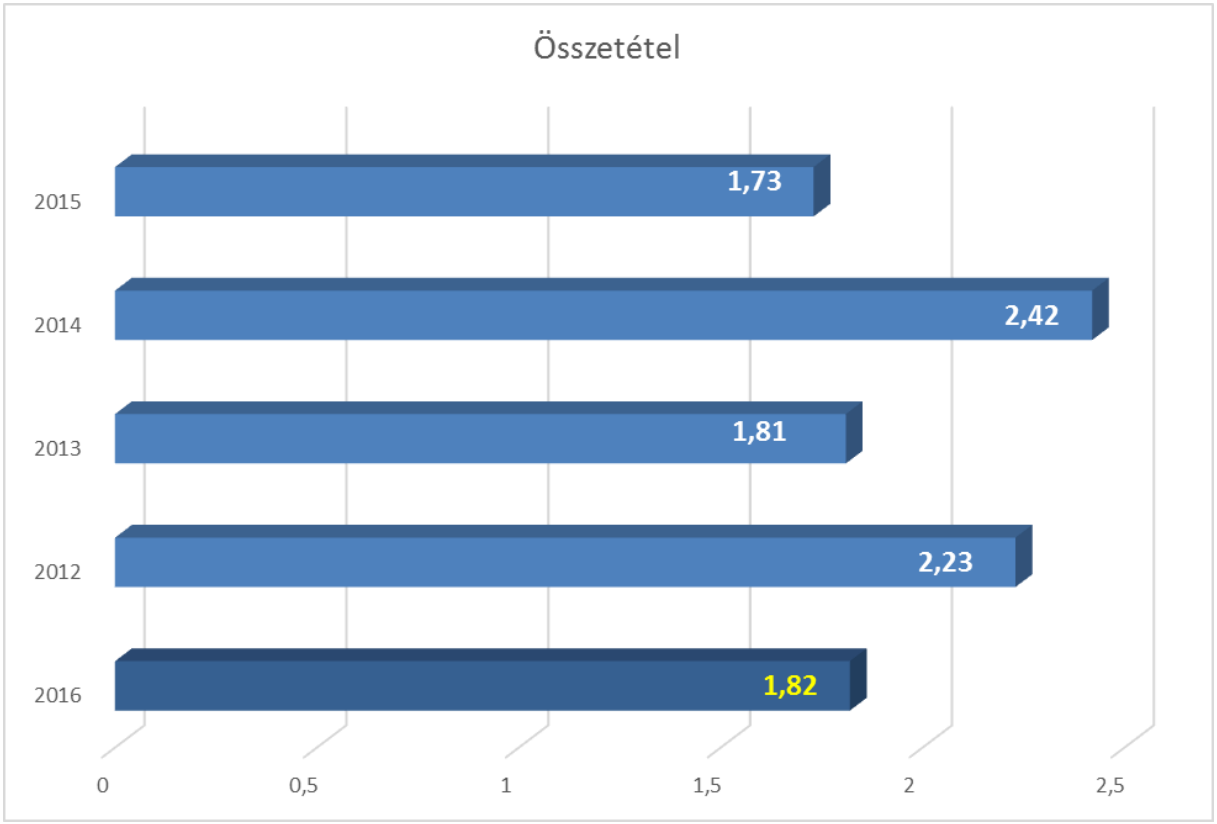
I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga rossz, megyeszékhelyi szinten az iskolák 10 %-a ilyen.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák csak 65,5%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is. A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 27,5%-ában és egyéb szaktanterem, amely országosan az általános iskolás 77 %-ában van.

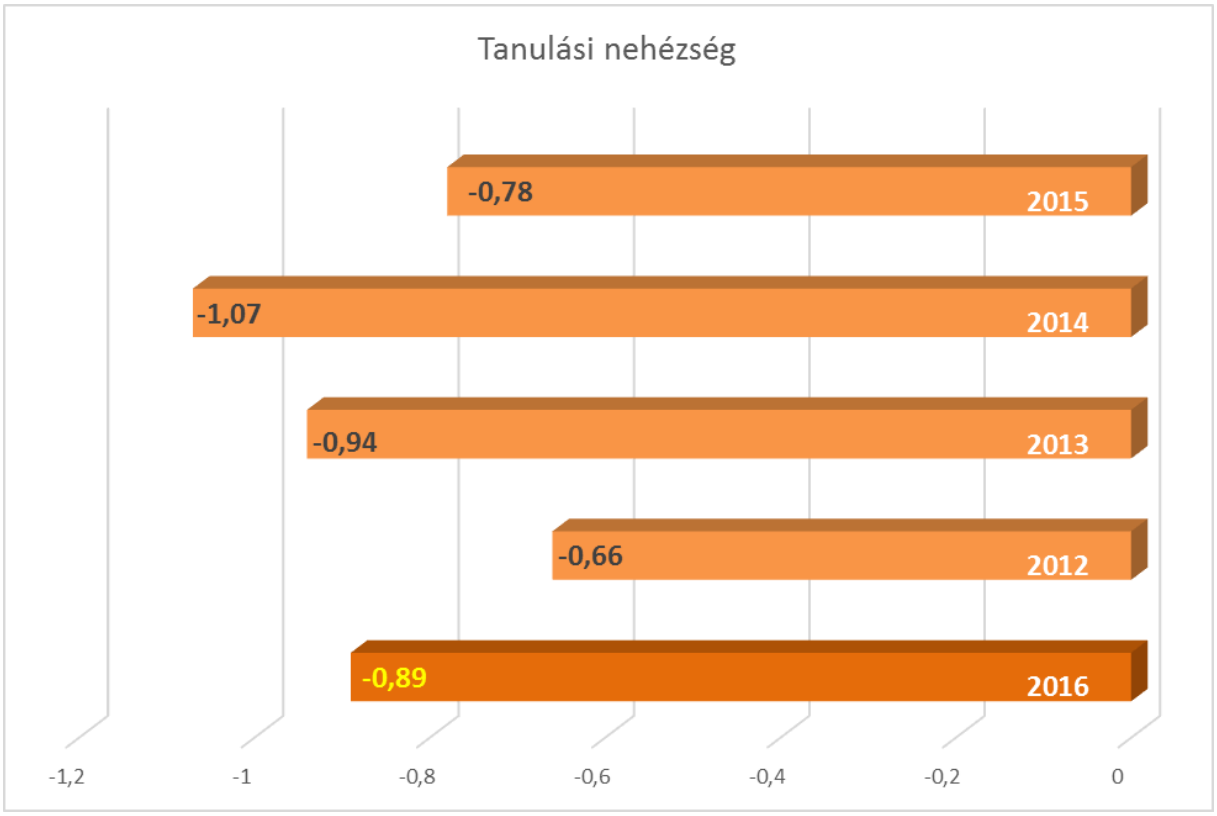
II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: 1,82. A mutató alapján az országos legjobbakba sorolta az iskolát, 2014-hez képest ennél 0,60 – nal alacsonyabb a mutató., de az előző tanévhez képest némi javulás mutatkozik.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -0,89, mely az előző évhez képest a „papíros” tanulók növekedését mutatja -0,11 – gyel.

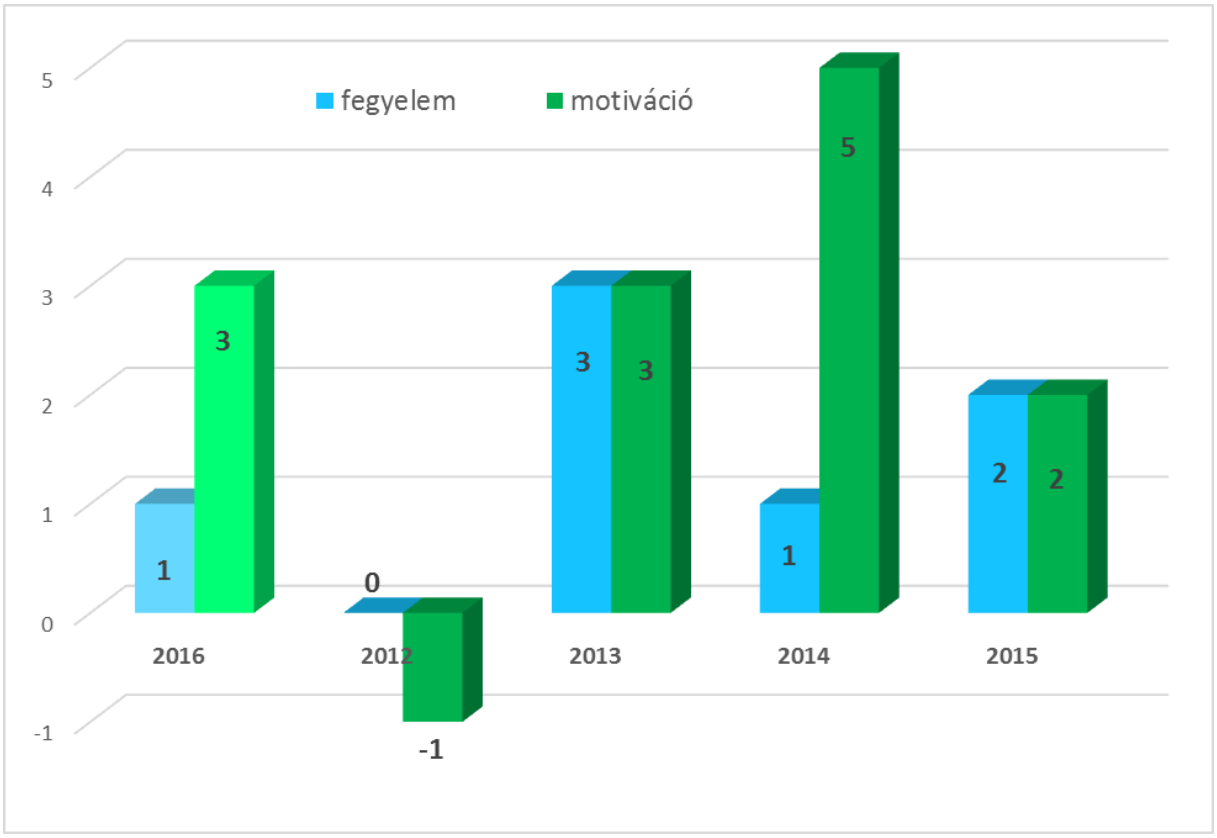


2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A diákok fegyelmére vonatkozó index 1, mely a megyeszékhelyi iskolák 10 %-ában is tapasztalható. A fegyelem a tavalyihoz képest romlott.

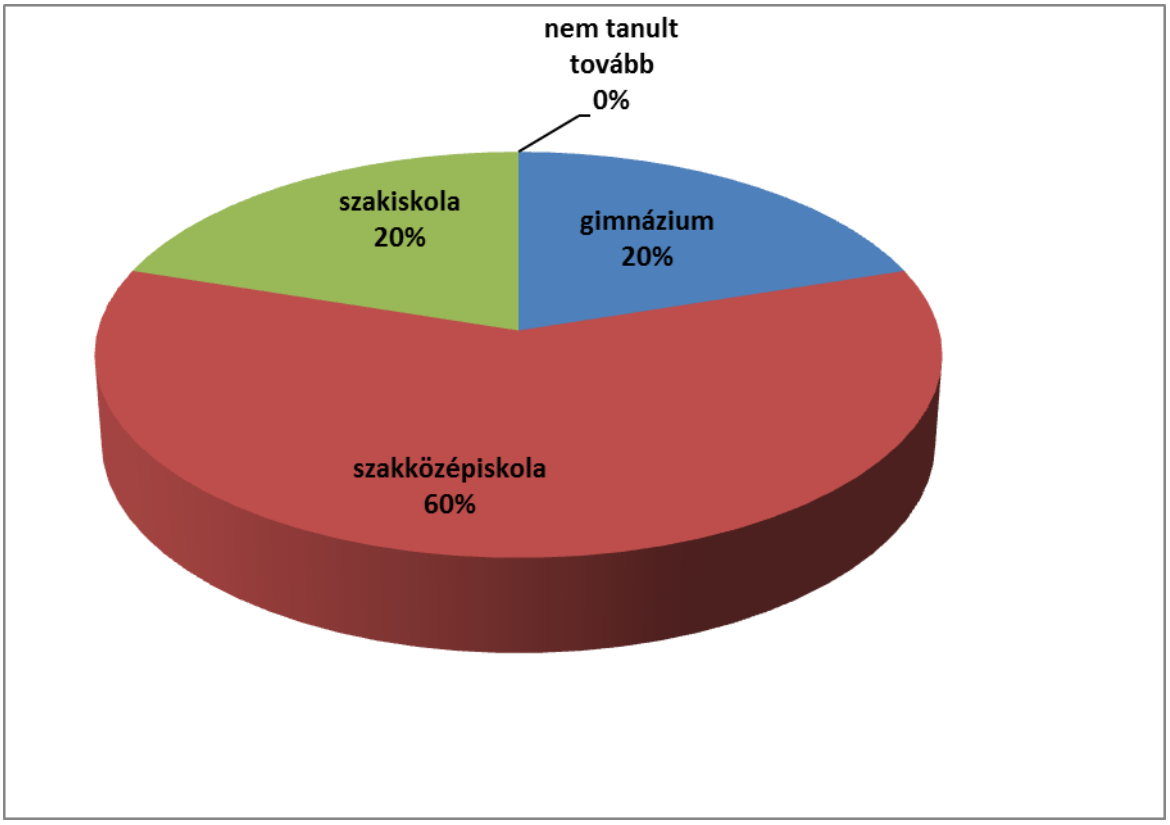
A motivációindex értéke: 3. A megyeszékhelyi iskolák 15 %-áról mondható el ugyanez, az előző évhez képest motiváltabbak.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 60 %-a szakközépiskolában, 20 % gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában a 20 %-uk. A szakközépiskolában továbbtanulók aránya magas a többi településtípushoz képest. A tavalyi évhez képest megduplázódott a szakközépiskolában továbbtanulók aránya, a szakiskolában továbbtanulóké kb. a felére csökkent, gimnáziumban közel ugyanannyian tanultak tovább.



4. ábra: Továbbtanulás aránya

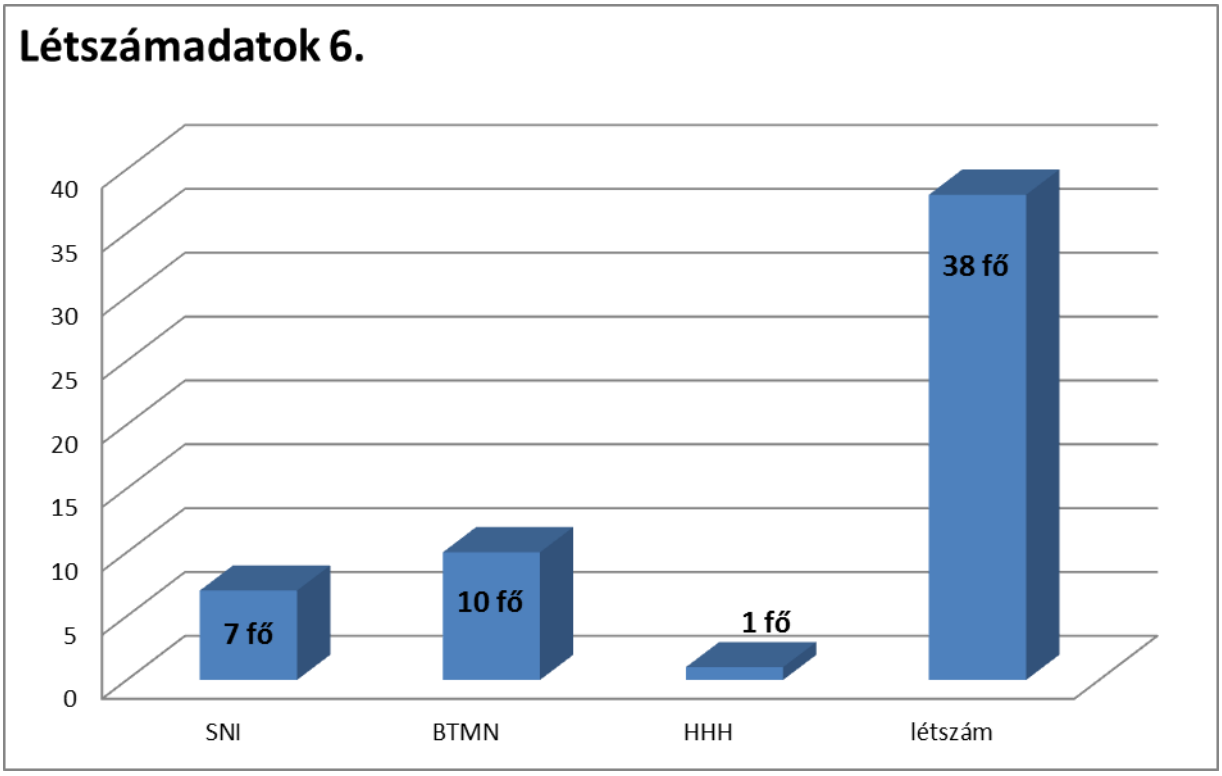
III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**17**	**0**	**0**	**6**	**1**	**17**	**17**
b	**21**	**7**	**0**	**4**	**0**	**14**	**14**
összesen:	**38**	**7**	**0**	**10**	**1**	**31**	**31**

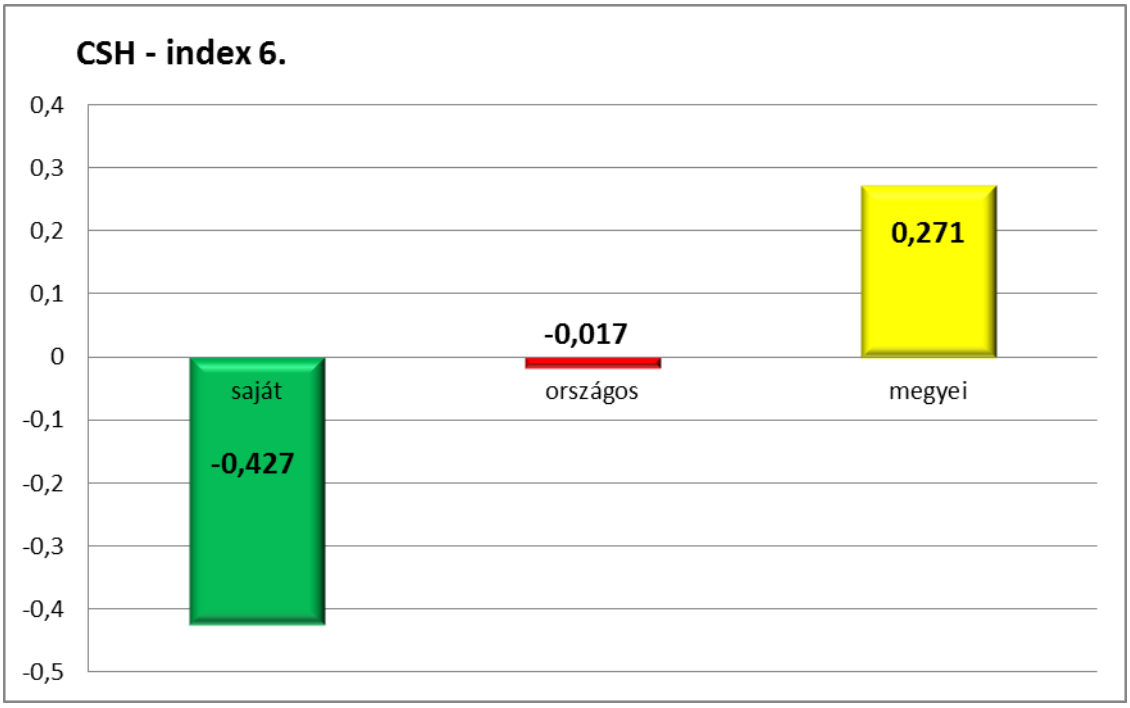
1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztály létszáma 38 volt. A tanulók 26 %-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 18 %, 3% a HHH tanuló aránya.



5. ábra: Létszámadatok

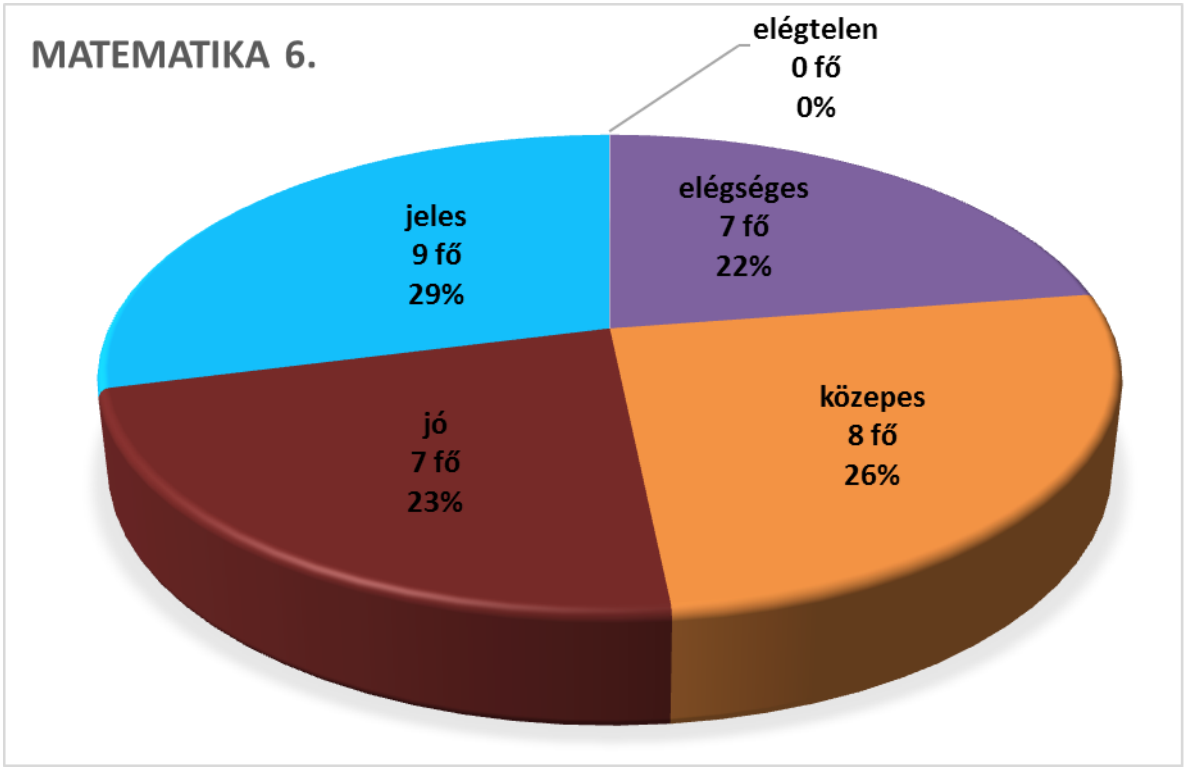
34-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 25-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket. A telephely CSH-indexe – 0,427, mely jóval kevesebb, mint országosan és a megyei iskolákban.



6. ábra: CSH – index alakulása

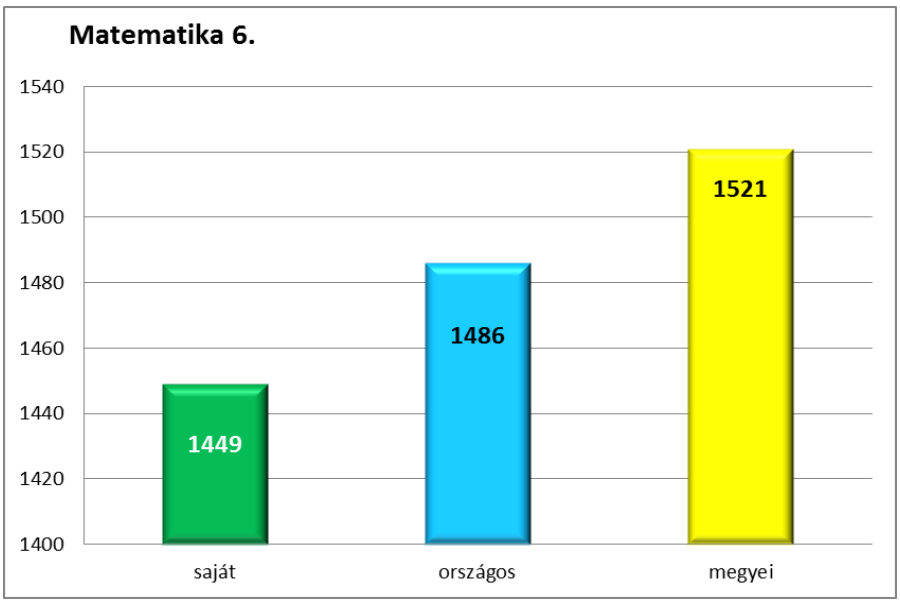
III.2. Matematika

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók között szinte egyenlő arányban oszlanak meg az osztályzatok az elégtelen kivételével, amiből nincs. Az átlag 3,58. A tavalyihoz képest romlottak a mutatók, a közepes eredmény a duplájára nőtt, a jeles és a jó osztályzatok csökkentek.



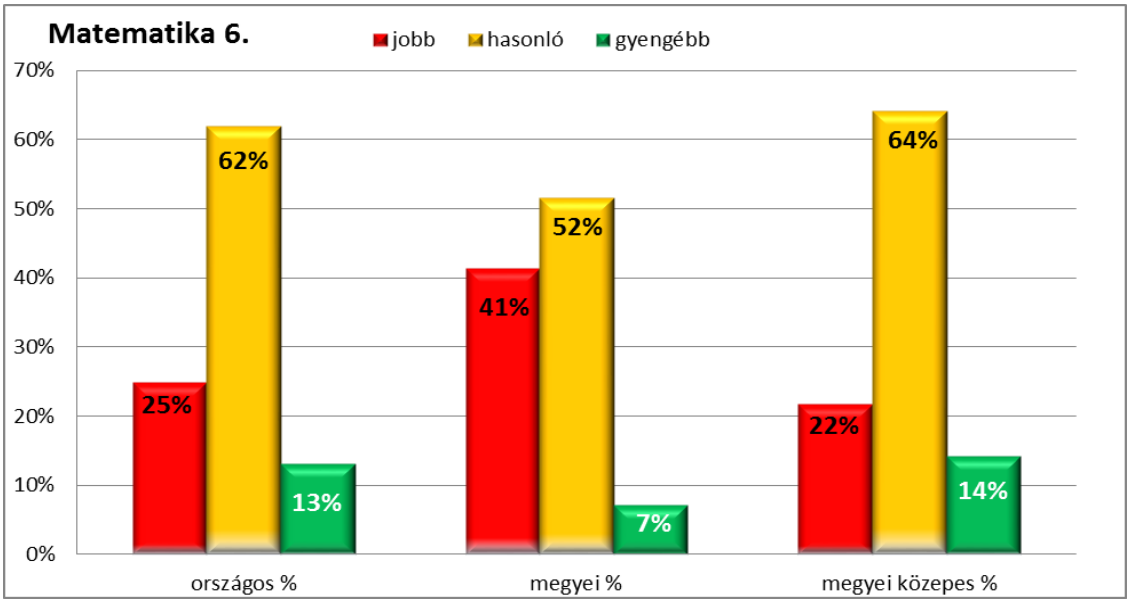
7. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

A matematika átlageredménye 1449 pont, 54 ponttal kevesebb a tavalyitól. Ez kicsivel gyengébb az országos 1486-os átlagtól (37pont), és 5 %-kal gyengébb a megyeszékhelyi s általános iskolákétól.



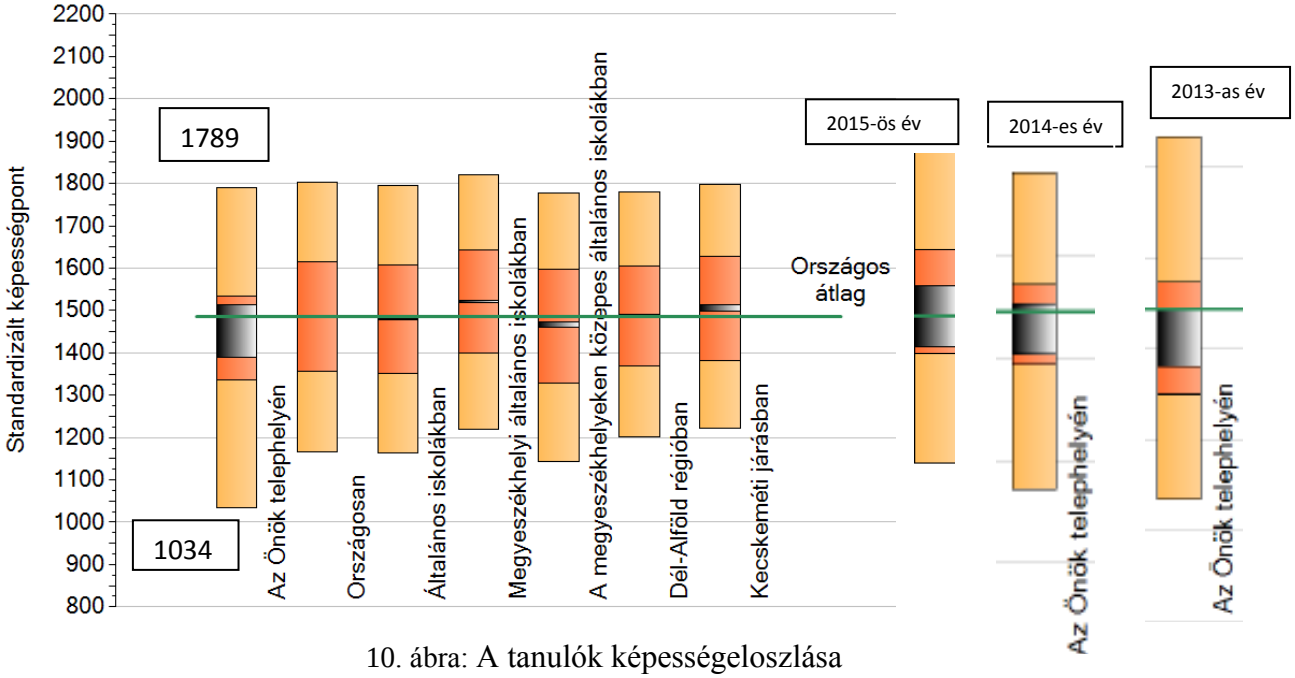
8. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskoláknak 25 %-a jobban és 13 %-a gyengébben teljesített, míg a közepes megyeszékhelyi iskolák közül csak 13-an teljesítettek rosszabbat és 20-an jobbat ennél az eredménynél a 92-ből, 64 %-a hasonlóan teljesített.



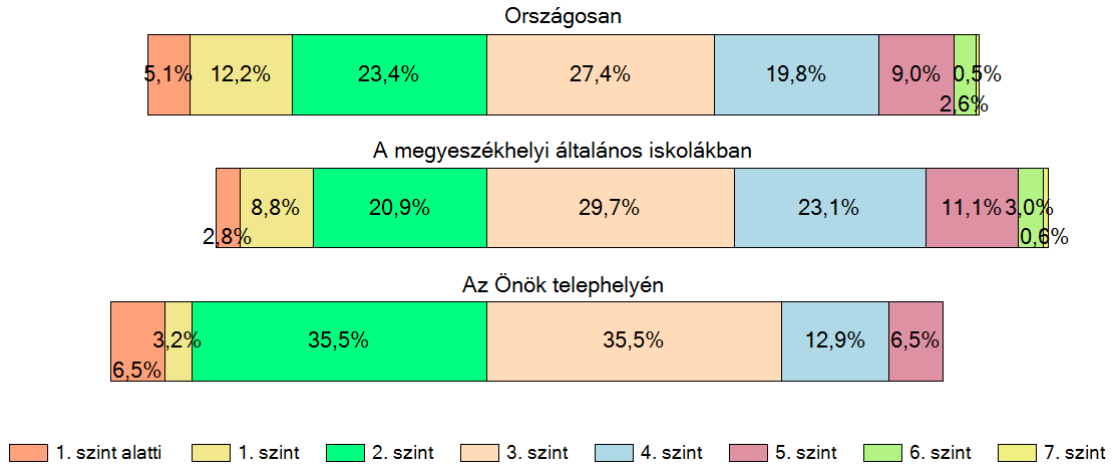
9. ábra: A telephelyek teljesítése

Az előző évet figyelembe, véve a különbség kisebb lett a két szélsőérték között. A legjobb és a leggyengébb közötti különbség 758 pont, míg a tavalyi évben ez a szám 698 pont. A legmagasabb pontszám a tavalyi év országos eredményével egyenlő, míg a legjobb teljesítmény a tavalyi évhez képest 75 ponttal kevesebb, a leggyengébb 132 ponttal.



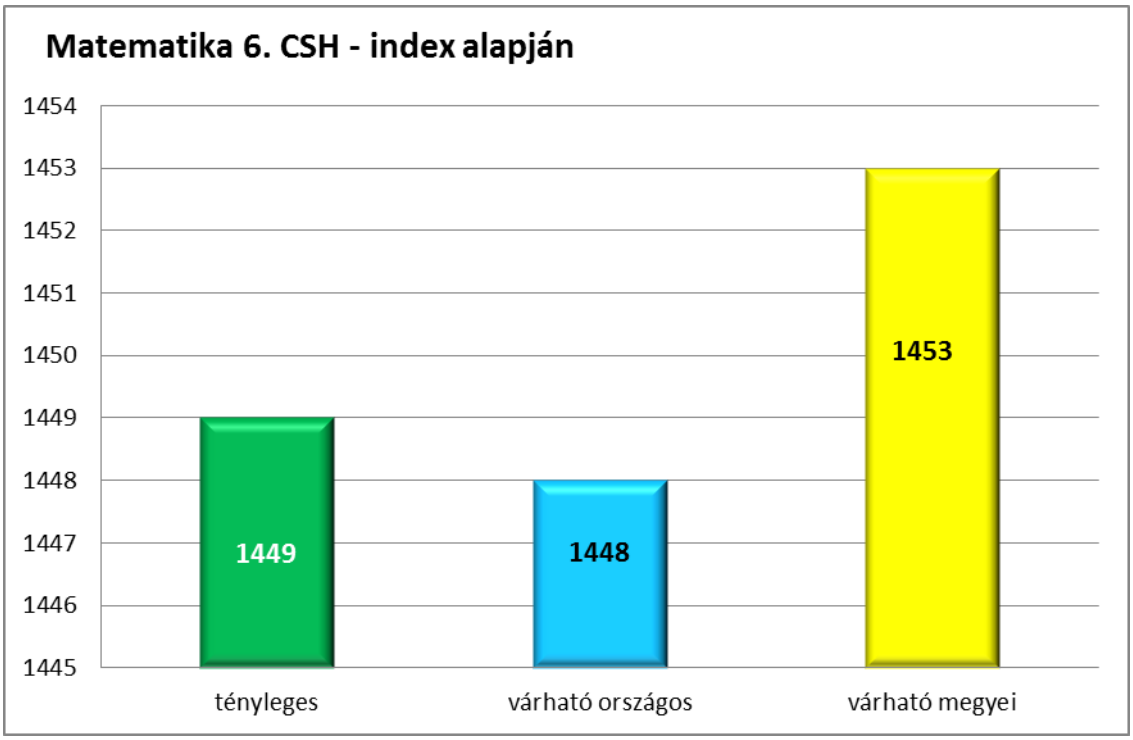
10. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint a 2016-os évben nem volt, aki írt 6. és 7. szinten, 5,8%-kal többen teljesítették 3. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag, és 8,1 %-kal magasabb az országos átlagnál. A 2. szint százalékos aránya jobb az országos és a megyeszékhelyi populációkénál, az 1. szint gyengébb mindkét esetben, a szint alatti pedig jobb az országos és a megyei általános iskolákéhoz képest.



11. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A családi háttér alapján kiszámított értéknél jobban teljesítettek a diákok a várható országos szinthez képest, a várható megyei szinthez képest is csak 4 ponttal teljesítették alul.



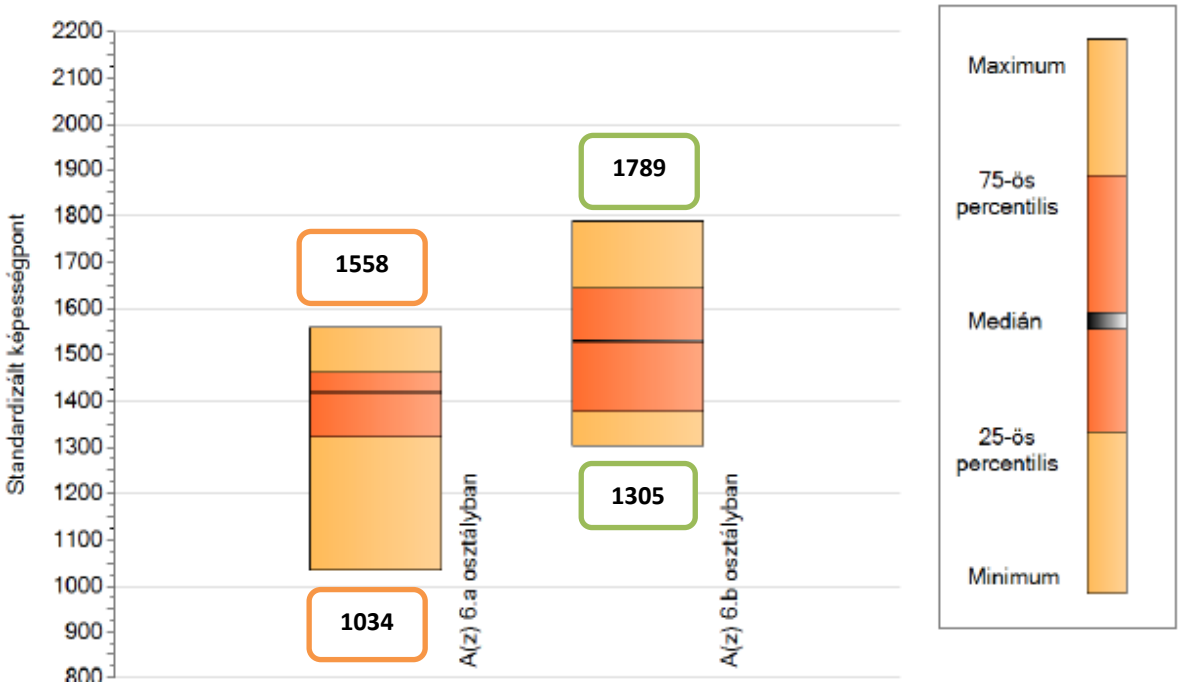
12. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

2016. előtti 4 évben szignifikánssan hasonlóak voltak az átlageredmények.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2016. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2016	1449 (1389;1513)	-
2015	1503 (1427;1564)	-53 (-148;41)
2014	1460 (1408;1505)	-11 (-102;78)
2013	1421 (1361;1489)	29 (-63;116)
2012	1476 (1407;1536)	-26 (-123;72)

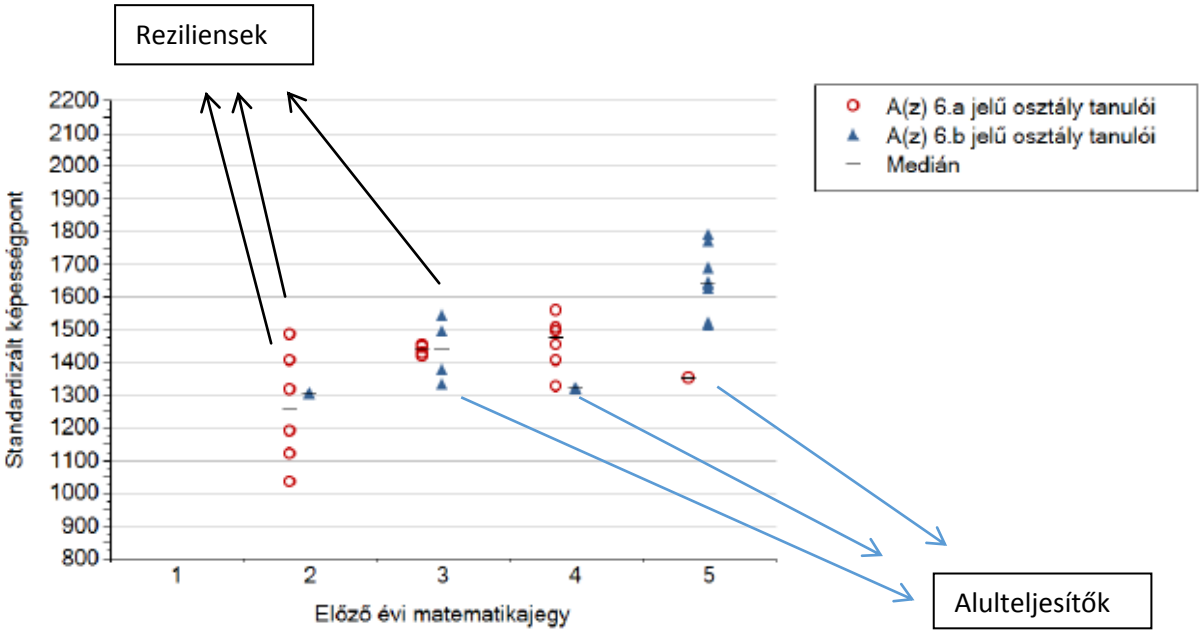
13. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

Az a.) osztályban gyengébbek a teljesítmények, nagyobb a szóródás megoszlanak a képességek, így az eredmények között is nagyobbak a különbségek. A b.) osztály közel 200 ponttal jobb teljesítményt nyújtott, mint a másik osztály.



14. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

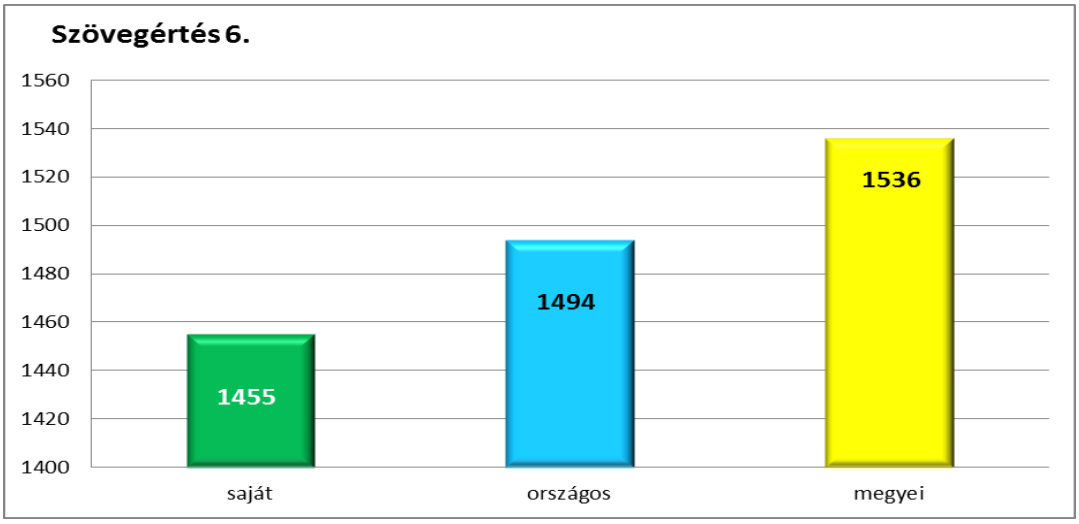
Van különbség ebben az osztályban a jók és jelesek átlaga között. Mindkét osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jobb jegyet kapó társaik.



15. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

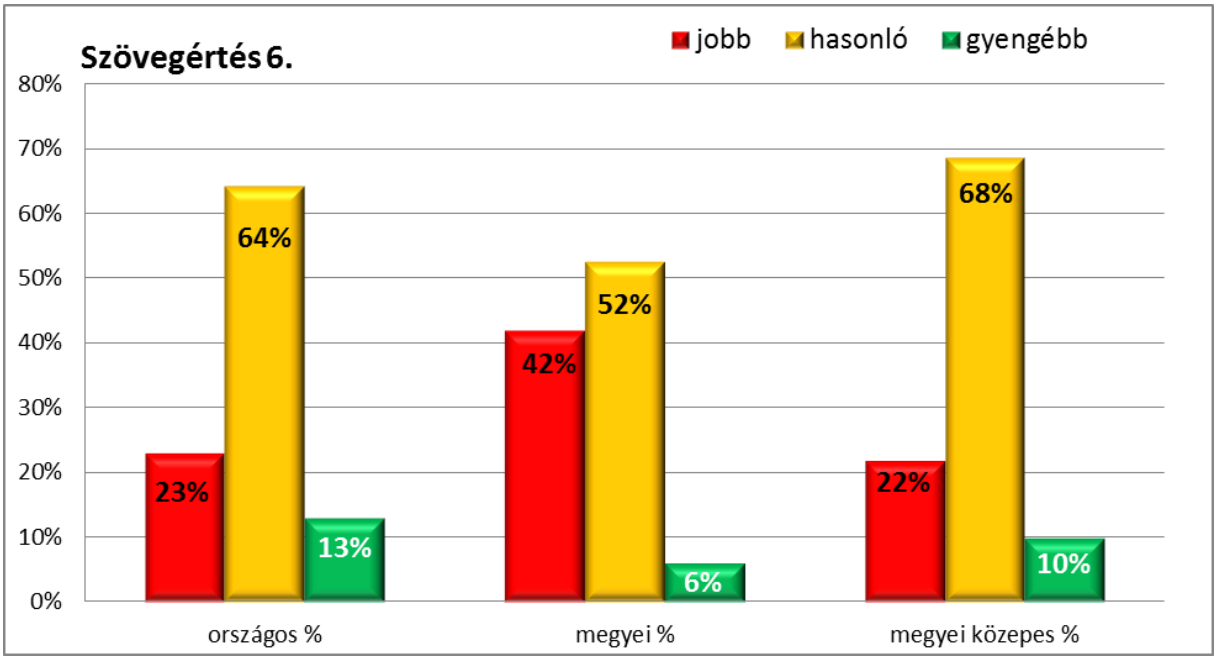
III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1455 pont. mely 39 ponttal (3 %-kal) kevesebb az országosnál és 81 ponttal (5 %) a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.



16. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 23%-a jobban, és 13%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi közepes iskolák közül 9 teljesített rosszabbul, 22 %-uk jobban.

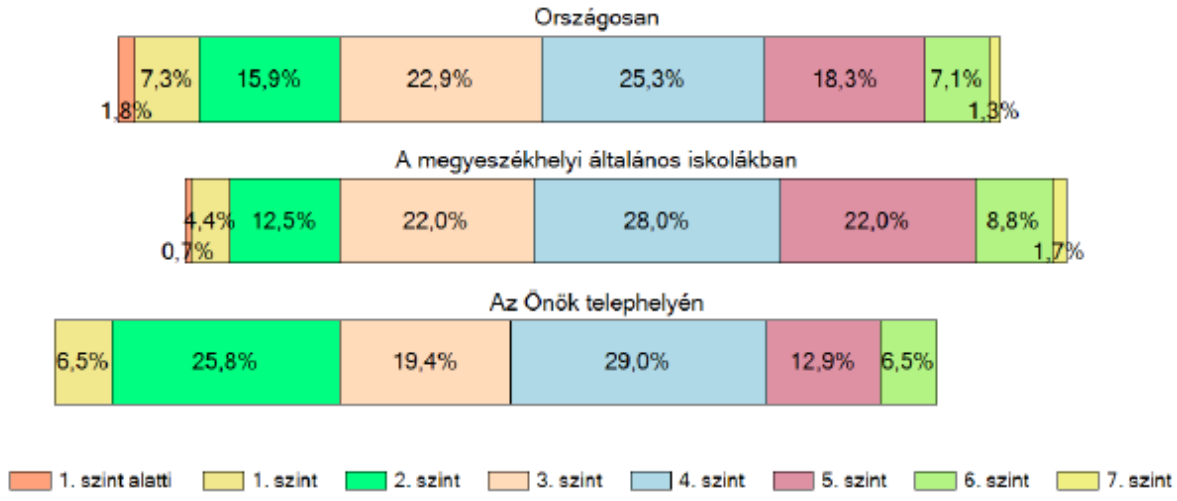


17. ábra: A telephelyek teljesítése

728 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva kisebb lett a különbség, szűkebb skálán mozognak.

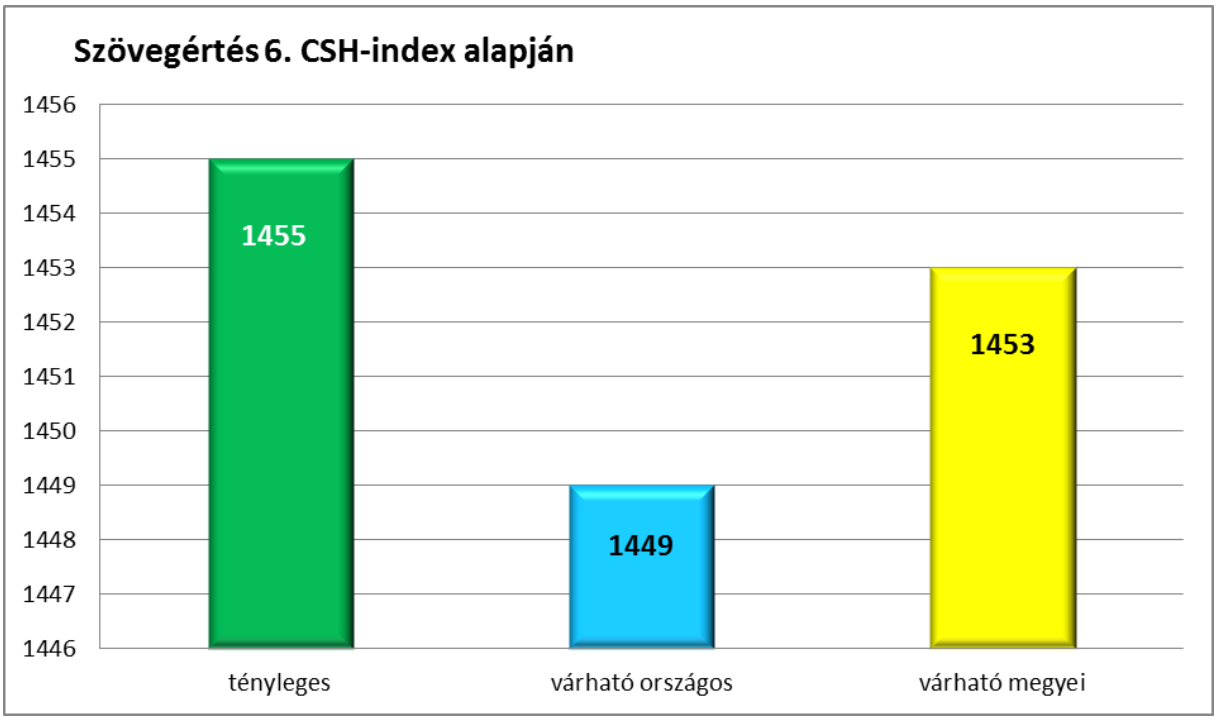
18. ábra: A tanulók képességeloszlása

Nem volt 1. szint alatti és 7. szinten teljesítő. A 2. szinten teljesítők aránya legalább 10 %-kal több országosan és a megyeszékhelyi általános iskolákban is. Az alsóbb szinteken jobban teljesített az iskola, mint a felsőbb szinteken.



19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján a vártnál jobban teljesített, még ha 1 – 2 ponttal is.



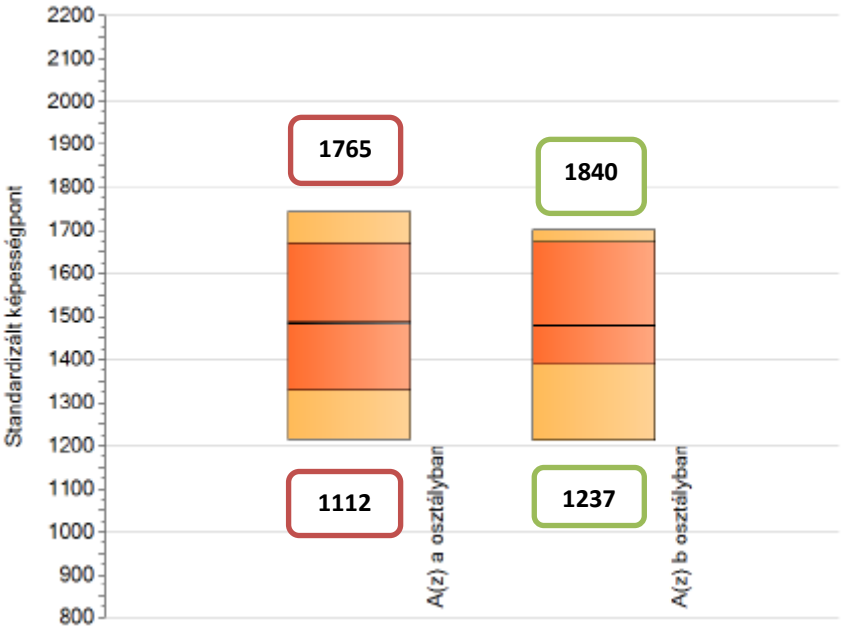
20. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

2016 előtti 4 évben az átlagok hasonlóak voltak, a legnagyobb fejlődés 2013-hoz képest történt, 38 pontos emelkedés.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2016. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2016	1455 (1386;1521)	-
2015	1487 (1422;1550)	-31 (-117;64)
2014	1484 (1404;1553)	-29 (-140;65)
2013	1417 (1366;1478)	38 (-63;125)
2012	1458 (1396;1527)	-3 (-102;92)

21. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

Az a.) osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között, de ez elenyésző a b.) osztállyal szemben. Átlagpontszámot tekintve 117 pont a különbség a két osztály között a b.) javára.



22. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

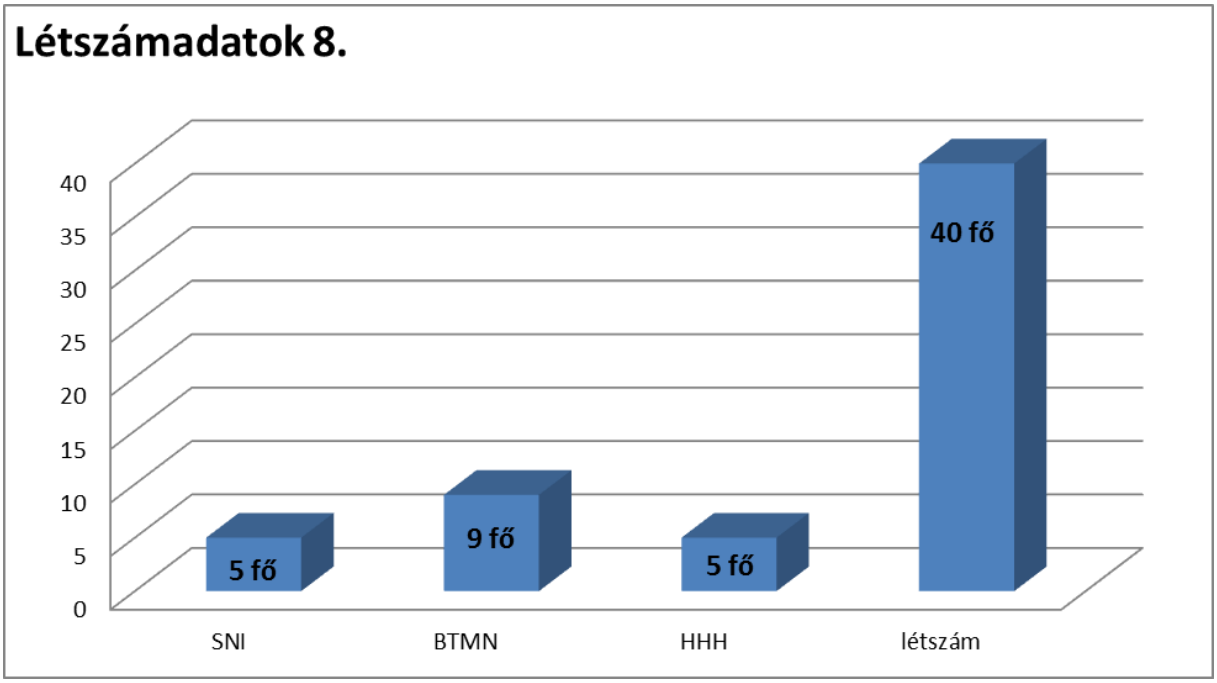
IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	20	4	0	5	2	16	13
b	20	1	0	4	3	19	19
Összesen	**40**	**5**	**0**	**9**	**5**	**35**	**32**

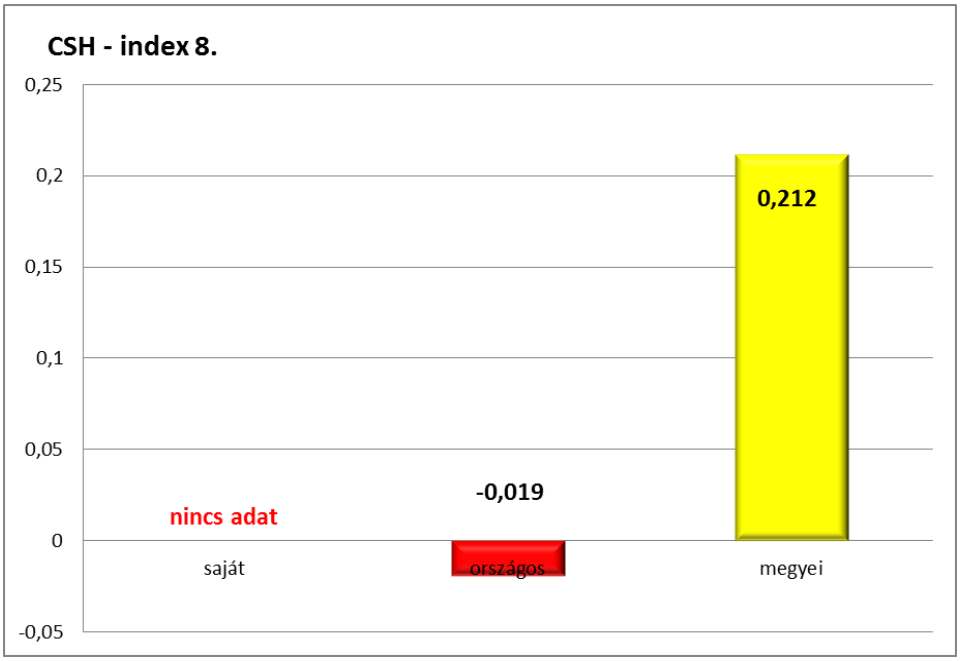
2. táblázat: Létszámadatok

40 tanuló közül 23 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 13 % sajátos nevelési igényű, 13 % -a HHH.



23. ábra: Létszámadatok 8.

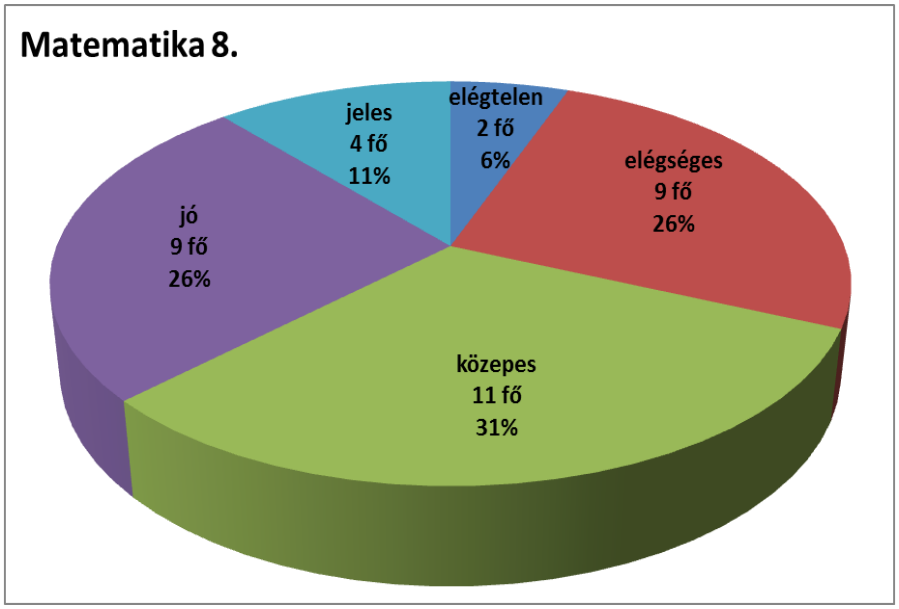
A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 28-an töltötték ki, ebből 19 tanulónak volt CSH indexe. A telephely CSH-index számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat. Az elmúlt tanévben ez az adat -0,474 volt.



24. ábra: CSH – index alakulása

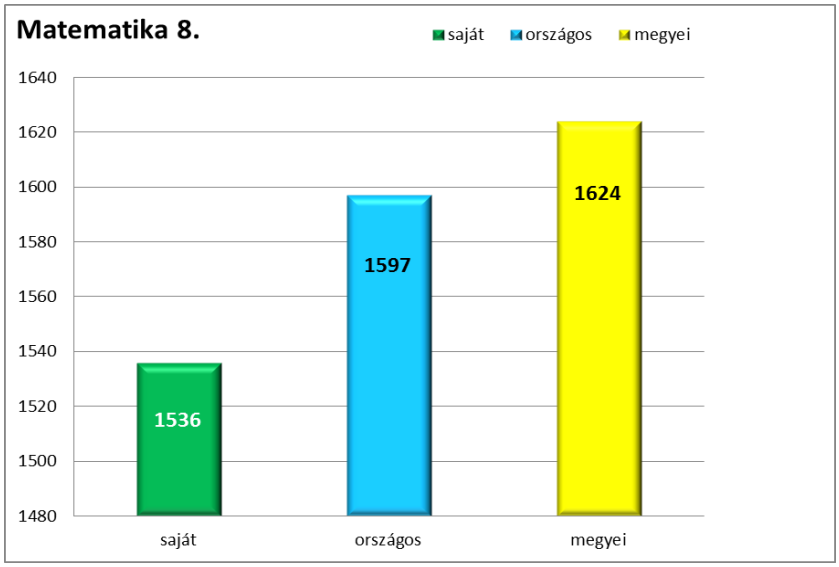
IV.2. Matematika

A matematika átlageredmények az előző évhez képest javultak. A jelentésre jogosult tanulók előző év végi matematika jegyeinek átlaga: 3,11.



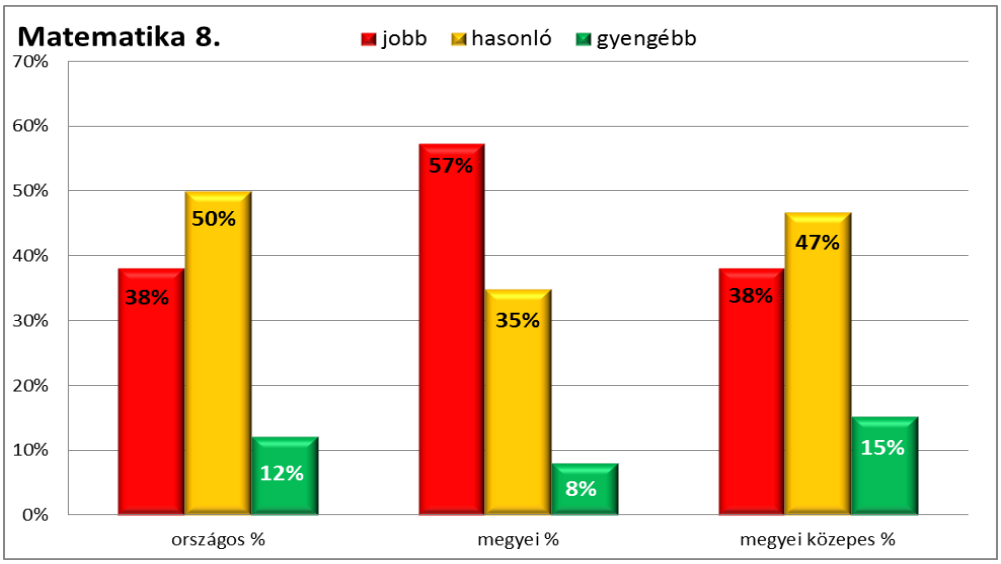
25. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

A matematika átlageredménye **1536** pont, mely 4 %-kal gyengébb az országos átlagnál, és 5 %-kal a közepes megyei általános iskoláénál.



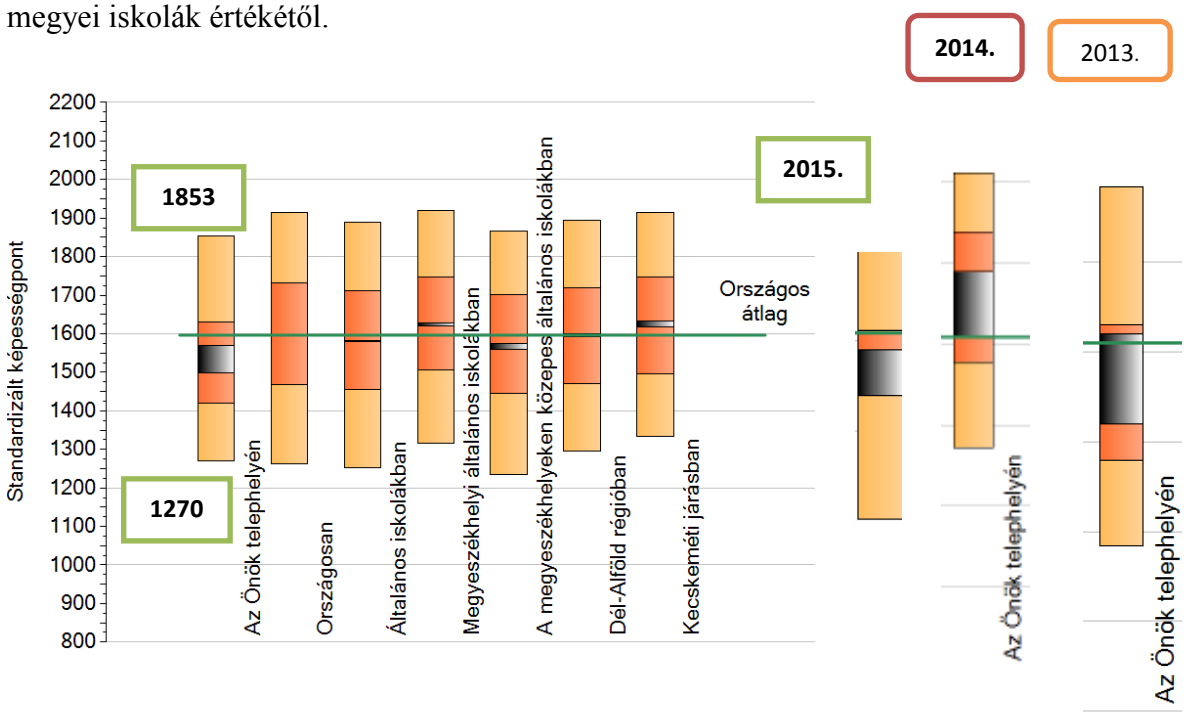
26. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 12 %-a rosszabbat írt, 38% jobbat, 14 megyeszékhelyi közepes (1568) általános iskola rosszabbul és 35 jobban teljesített a 92-ből.



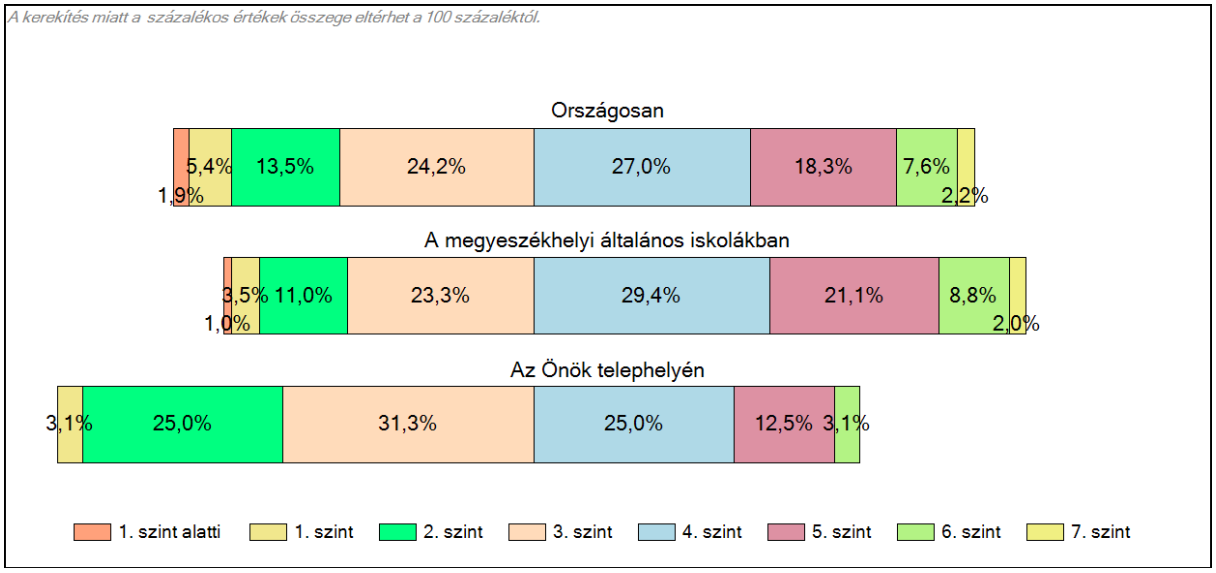
27. ábra: A telephelyek teljesítése

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 583 pont a különbség. A maximum értékek kevés ponttal kevesebbek, a minimum értékek pedig magasabbak az országos és a hasonló megyei iskolák értékétől.



28. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása ábrán jól látható a balra tolódás, mely a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. A tavalyi évhez viszonyítva azonban jobb teljesítményt nyújtottak, az idei évben már volt 6. szintet elérő tanuló is. Nem volt 1. szint alatti tanuló, csökkent a 3. szintet elérő tanulók aránya, de nőtt az 1. és 2. szinten levőké.



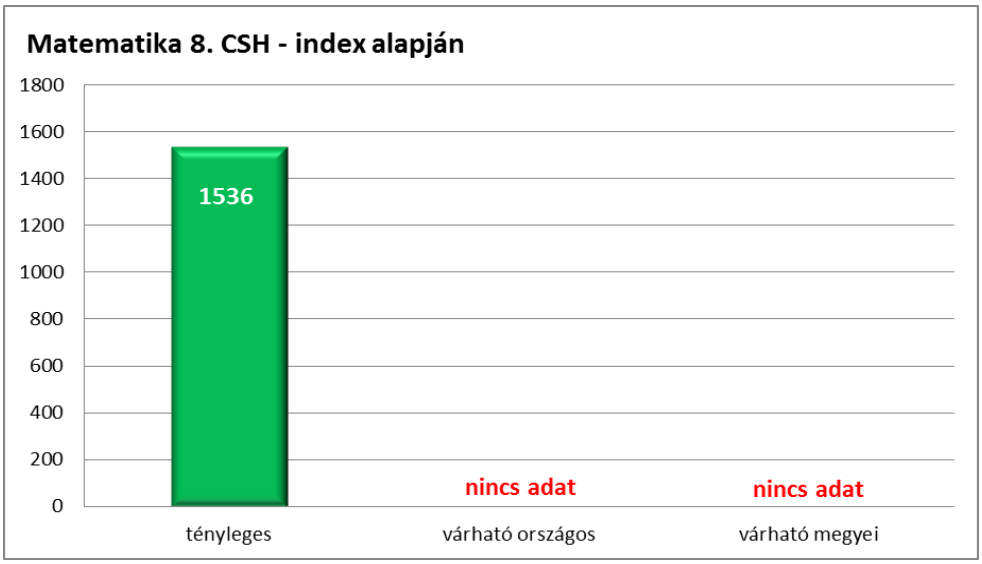
29. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 2016. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb a 2014-es évhez viszonyítva, a többi évben nincs változás szignifikánsan, hasonló teljesítményt nyújtottak.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2016. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2016	1536 (1498;1568)	-
2015	1533 (1479;1580)	3 (-66;76)
2014	1693 (1616;1777)	-157 (-258;-67)
2013	1534 (1441;1640)	3 (-122;103)
2012	1561 (1509;1601)	-25 (-95;47)

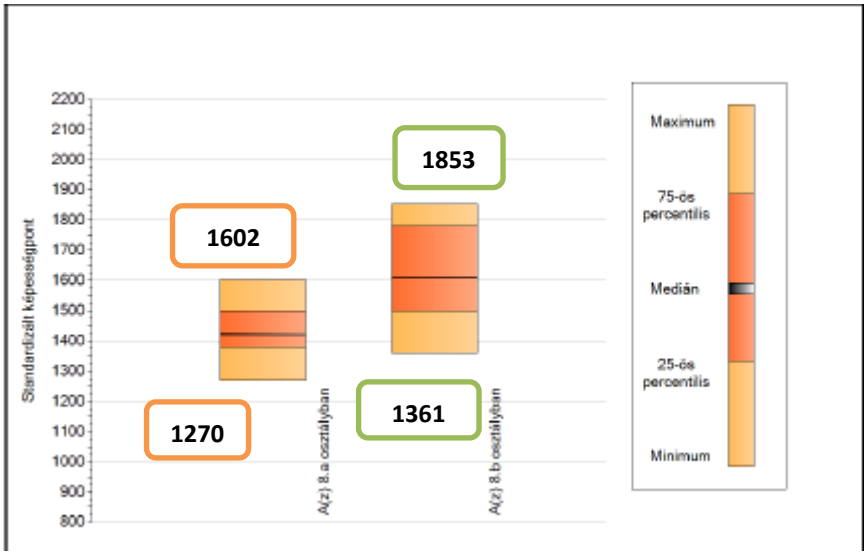
30. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

A telephely eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében nem mutatható ki, mivel a telephelynek nincs CSH-indexe.



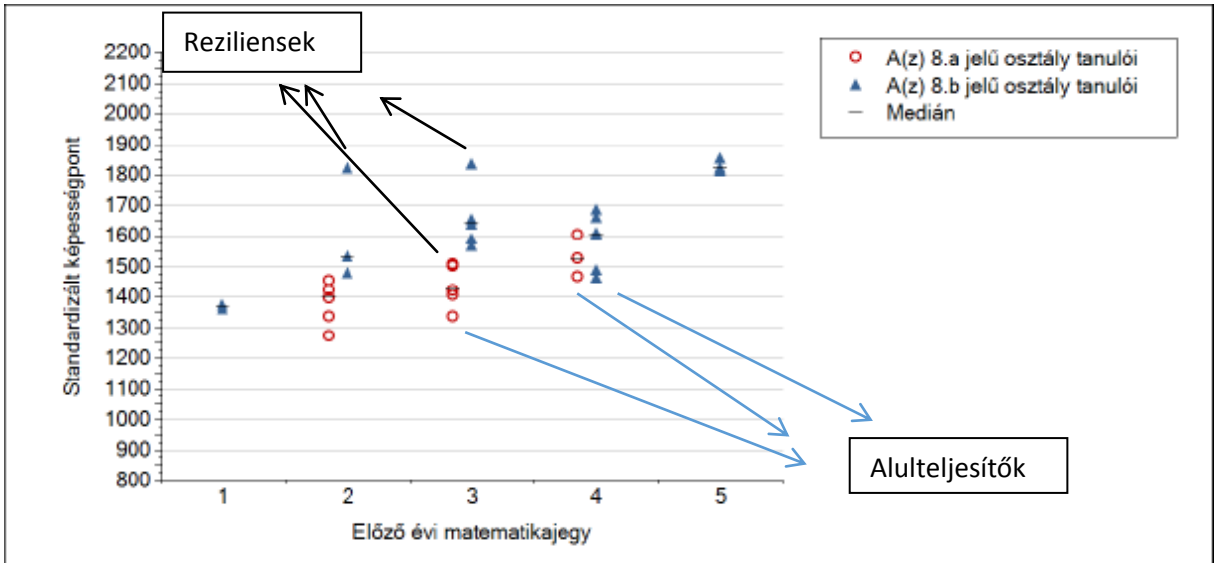
31. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

Az átlagpontszám a b.) osztályban 186 ponttal magasabb. Az a.) -ban érték el a legalacsonyabb értéket, 91 ponttal kevesebbet, mint a b.) –ben, a legmagasabbat is a b.)-ben érték el 251 ponttal. Az osztály tanulói között nincs nagy különbség.



32. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

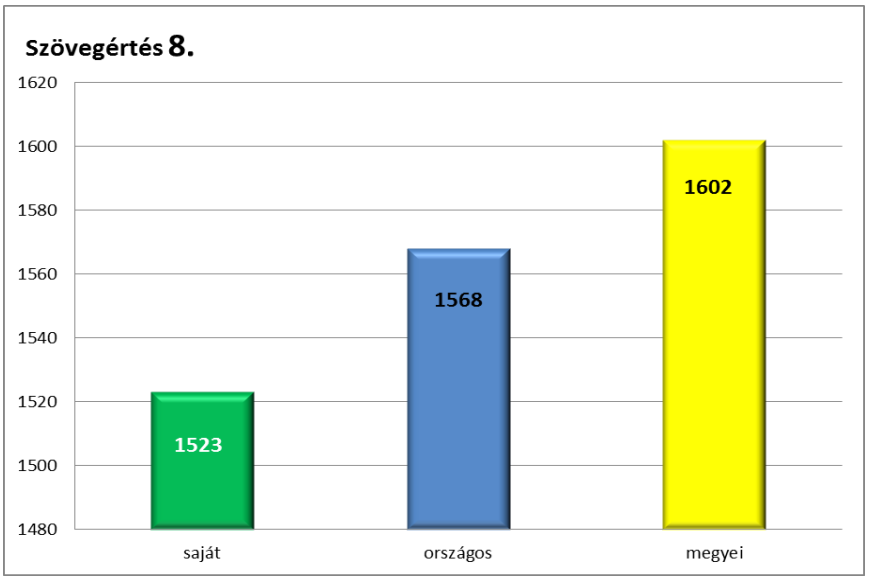
Van különbség az osztályokban a jók és jelesek átlaga között. Mindkét osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jobb jegyet kapó társaik. A b.) osztályban vannak olyan tanulók, akik az elégséges ill. a közepes év végi érdemjegyükkel közel 140 ponttal magasabb eredményt értek el a legjobb jó érdemjeggyel rendelkező tanulónál.



33. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

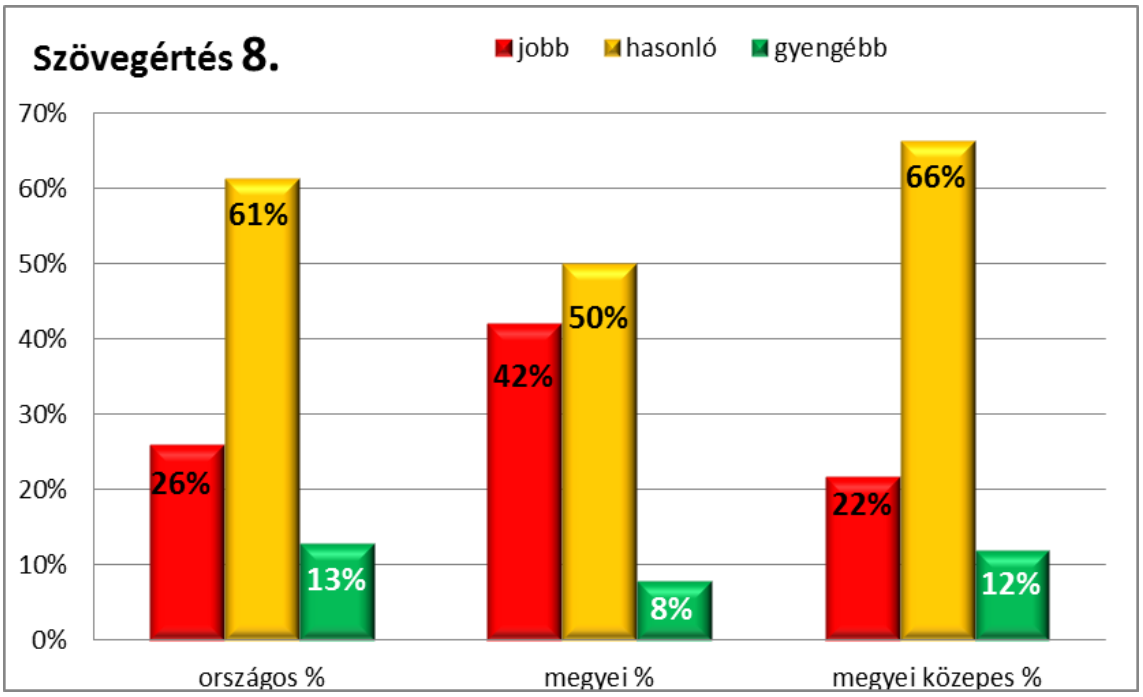
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1523** pont, ez 3%-kal gyengébb az országosnál, mely 1568 pont, és %-kal a megyeszékhelyi általános iskoláénál (1602).



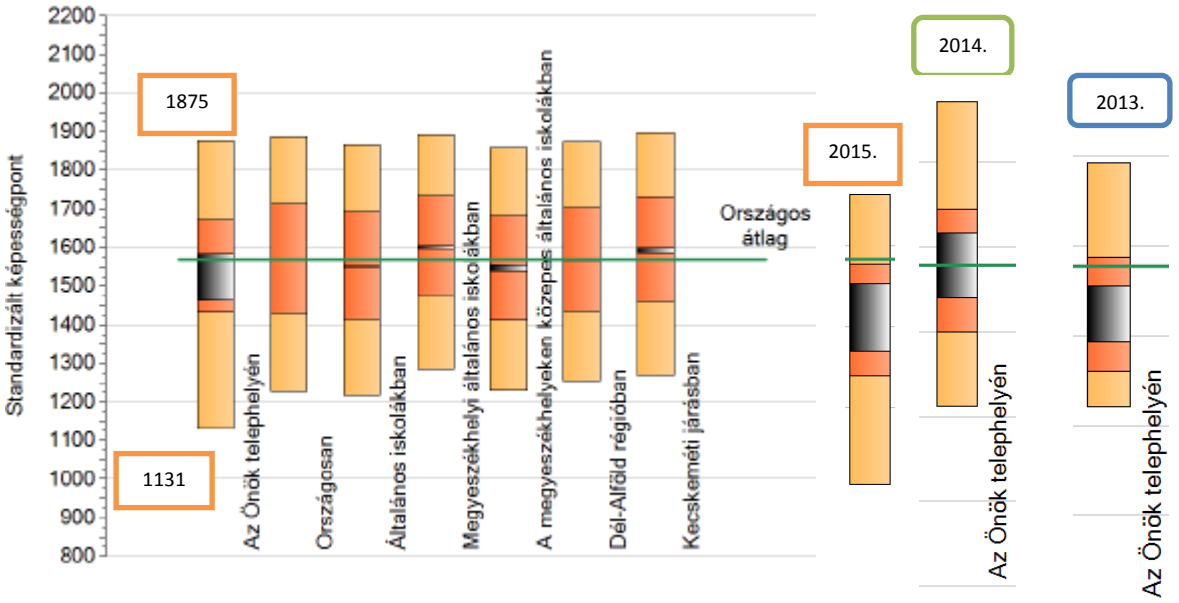
34. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 13 %-a rosszabbul, és 26 %-a jobban teljesített. Hasonló részpopulációval összevetve 11 rosszabb és 20 jobb telephelyet találunk a 92-ből.



35. ábra: A telephelyek teljesítése

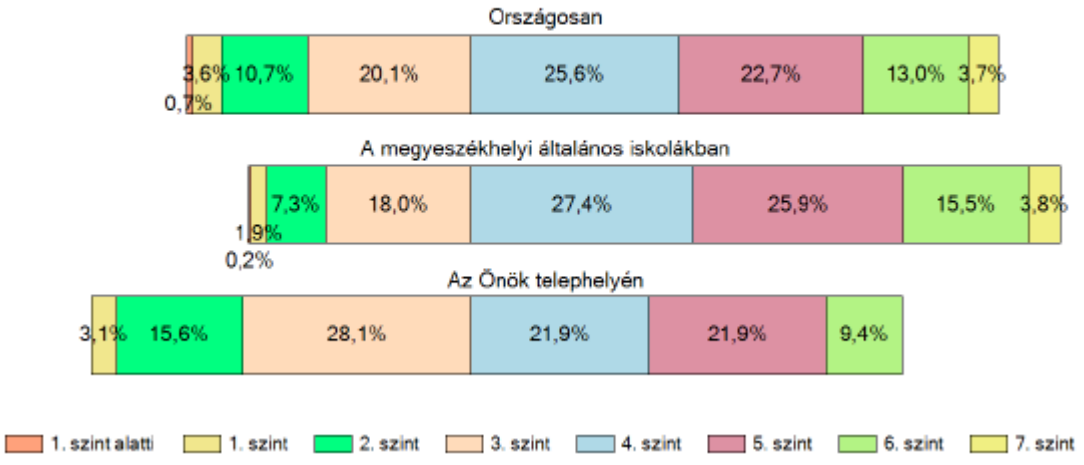
A tanulók képességeloszlása a tavalyi évhez hasonló, de jobb teljesítményt nyújtottak a pontszámok tekintetében, emelkedtek azok. A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 744 pont.



36. ábra: A tanulók képességeloszlása

A 4. szint alatt a tanulók 46,8%-a teljesített, szemben a tavalyi 62 %-kal. Ebben az évben nem volt 1. szint alatti, és született 6. szinten is eredmény. Ez a tavalyihoz képest jelentős előrelépés. A 2. szinten és alatta is jobbak a mutatók országosan és a megyeszékhelyi általános iskolákhoz képest is.

A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



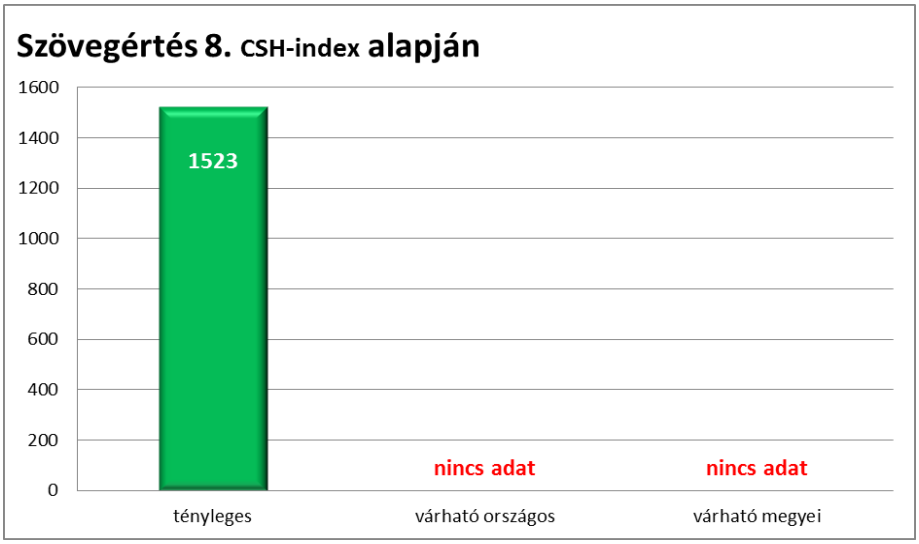
37. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 2016. évi eredmény szignifikánsan magasabb a 2015. évitől és a 2012 – 2014. évekhez képest nincs szignifikáns változás.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2016. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2016	1523 (1462;1583)	-
2015	1417 (1339;1506)	106 (2;213)
2014	1566 (1482;1632)	-43 (-149;75)
2013	1443 (1386;1512)	80 (-26;170)
2012	1531 (1482;1580)	-8 (-94;73)

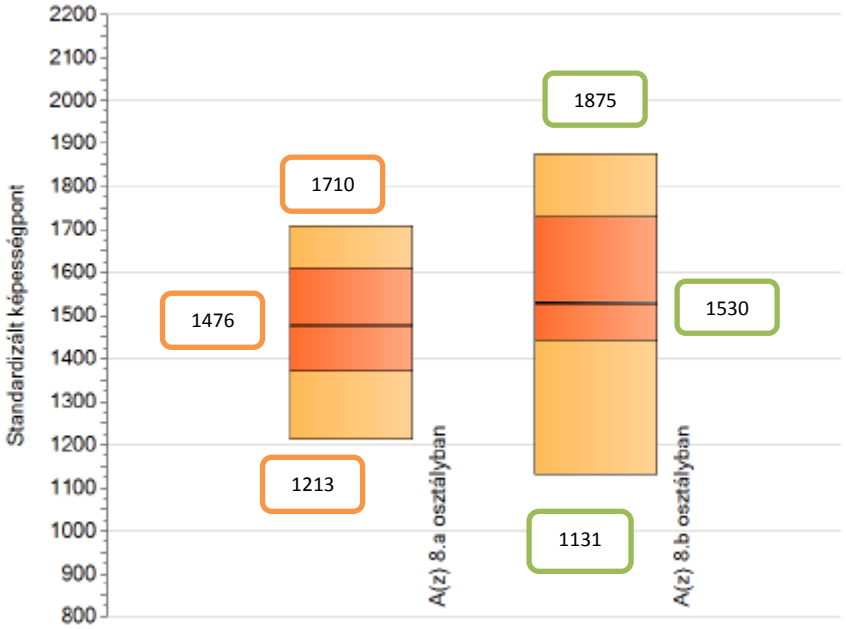
38. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

A telephely eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében nem mutatható ki, mivel a telephelynek nincs CSH-indexe.



39. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

Az „a” átlagpontszáma magasabb 54 ponttal több, mint a „b”-é, hasonló teljesítményt nyújtottak a tanulók. A „b”-ben volt a legjobb és a leggyengébb teljesítmény is.



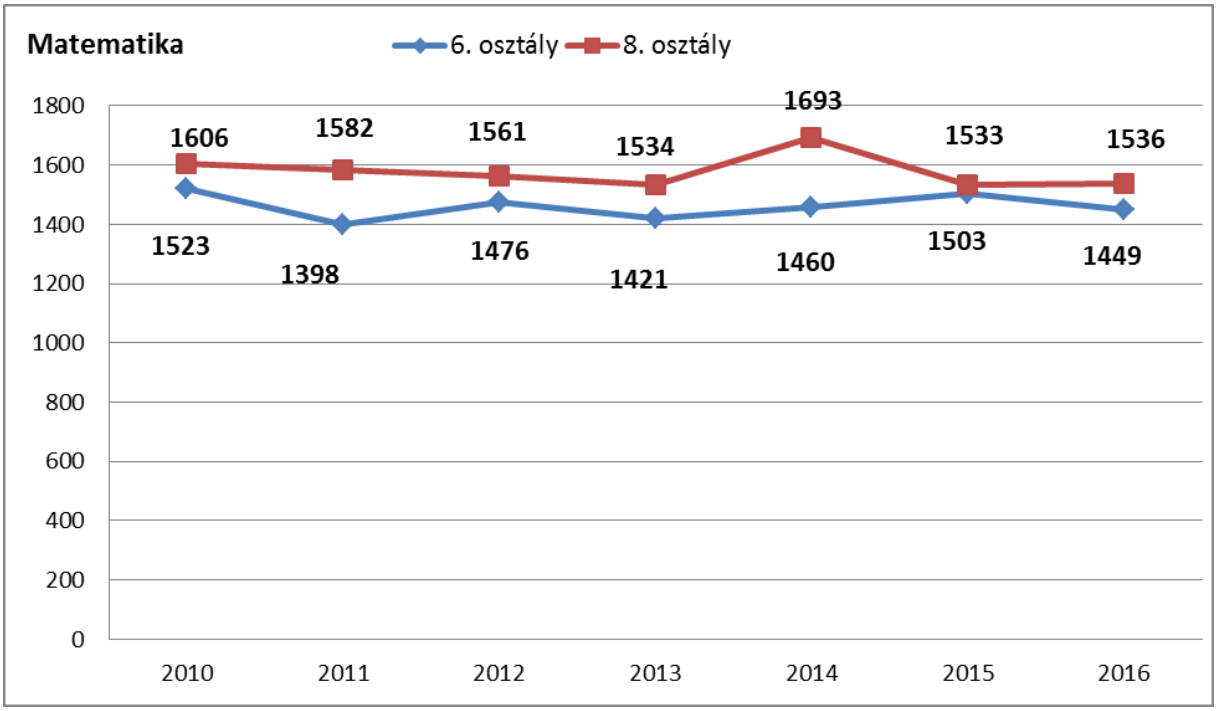
40. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

V. Összefoglalás

Matematika

A telephely eredménye a 6. évfolyamon az utóbbi években 40 – 50 pontos csökkenést és növekedést mutat. A 2016. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől az utóbbi 5 évben (2012 – 2016). 2016-ban a 6. év folyam eredménye az megyeszékhelyi iskoláktól szignifikánsan alacsonyabb és a megyeszékhelyi közepes iskoláktól nem különbözik szignifikánsan az átlagpontszám.

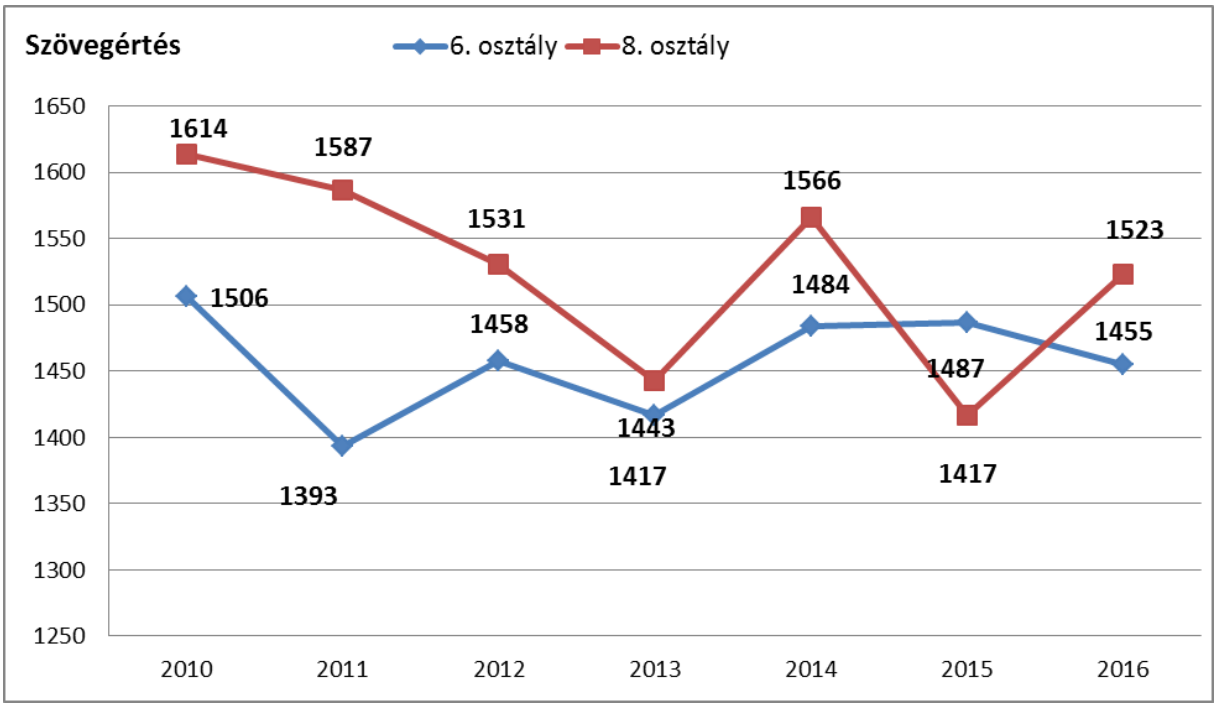
A 8. évfolyamon matematikából a telephely 2016. évi eredménye szignifikánsan gyengébb a 2014-es év eredményétől, a többi évben (2012 – 2016) nem különbözik szignifikánsan. Az országos átlaghoz viszonyítva gyengébb szignifikánsan, míg a megyeszékhelyi iskolák eredménye magasabb, a megyeszékhelyi közepes iskolák eredményei szignifikánsan nem mutatnak eltérést a telephely eredményénél.



41. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben matematikából

Szövegértés

A telephelyen a 6. osztályos tanulók közel azonos teljesítményt értek el, addig a 8. osztályosok az előző évhez képest szignifikánsan magasabb, 94 ponttal többet értek el. Az országos trendnél magasabb értékű pontszámátlagot hoztak a 6. és 8. osztályosok is, de nem különbözött szignifikánsan. A megyeszékhelyi iskolákhoz szignifikánsan gyengébb, és a megyeszékhelyi közepes iskolákhoz képest szignifikáns az eltérés nem mutatkozik mindkét évfolyamon. A 8. évfolyamon a 2016. évi eredmény szignifikánsan magasabb a 2015. évihez képest, a többi évfolyamon nincs szignifikáns különbség az elmúlt 5 évben.



42. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben szövegértésből

Az alapszint a 6. évfolyamon: 3. képességszint (1351 képességpont), míg a 8. évfolyamon a 4. képességszint (1491 képességpont).

Az alapszintet el nem érők aránya a 6. és 8. osztályosoknál is elmarad mind országosan mind a megfelelő képzési típusban, településtípusban.

		Magyar Ilona	**országosan**	**megfelelő képzési típusban**
matematika	6. osztály	45,2	40,7	32,5
	8. osztály	59,4	45,0	38,7
szövegértés	6. osztály	32,3	25,1	17,5
	8. osztály	46,8	35,0	27,4

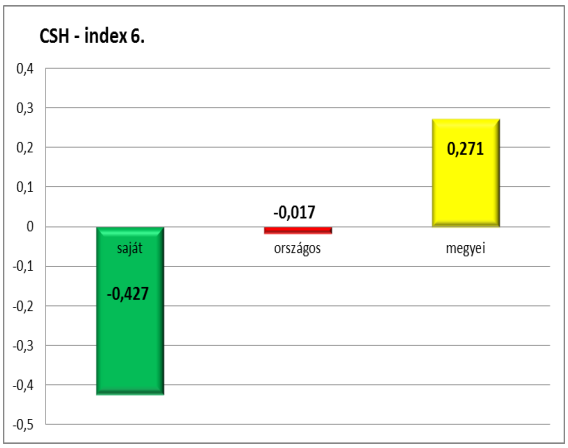
3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

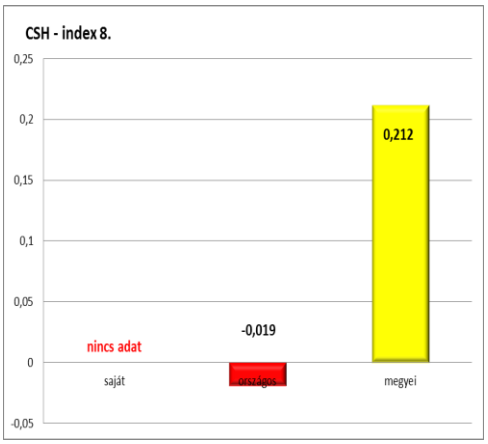
A minimum szint a 6. évfolyamon: 2. szint (1211 képességpont), míg a 8. évfolyamon: 3. képességszint (1351 pont). A minimum szintet el nem érők aránya a 6. osztályban matematikából kevesebb, mint az országos, a megfelelő képzési típushoz képest pedig gyengébb. A 8. évfolyamon mindkét összehasonlításban gyengébb az eredmény.

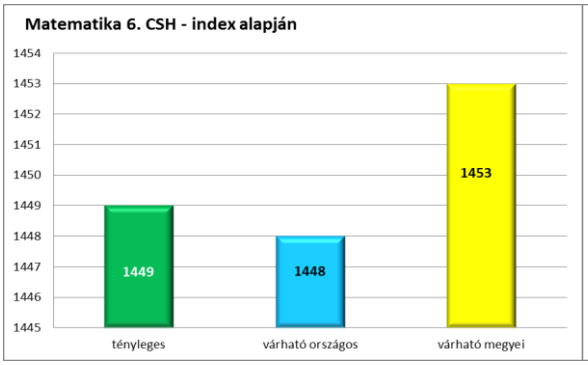
		Magyar Ilona	**országosan**	**megfelelő képzési típusban**
matematika	6. osztály	9,7	17,3	11,7
	8. osztály	30,3	20,8	15,4
szövegértés	6. osztály	6,5	9,2	5,0
	8. osztály	19,1	14,9	9,5

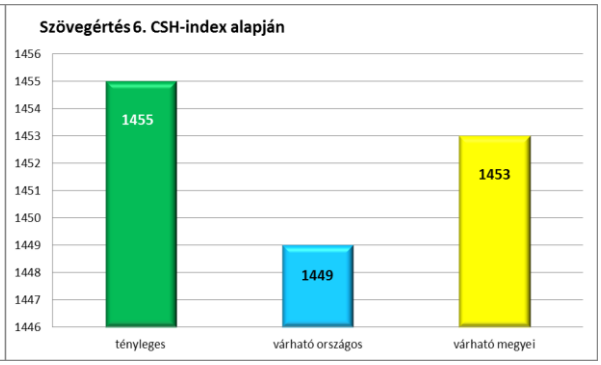
4. táblázat: minimum szint alatt teljesítők aránya

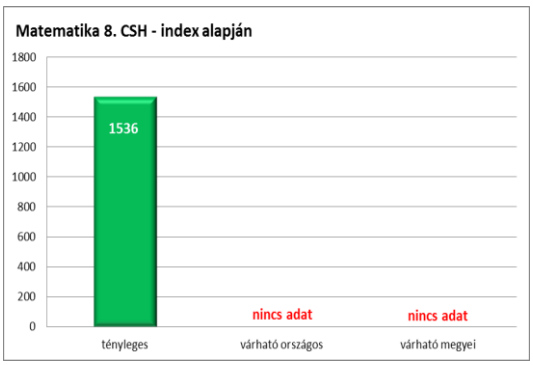
A telephelyen a 6. évfolyamon a tényleges eredmény a várhatóhoz képest az országos regresszió alapján is és a megfelelő képzési forma, vagy a településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján nem tér el szignifikánsan. A 8. évfolyamon nem megállapítható, mivel nincs CSH-index.

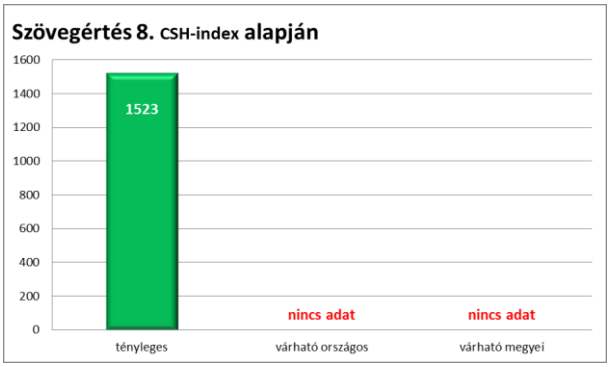












Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2017. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2017. június 17.)