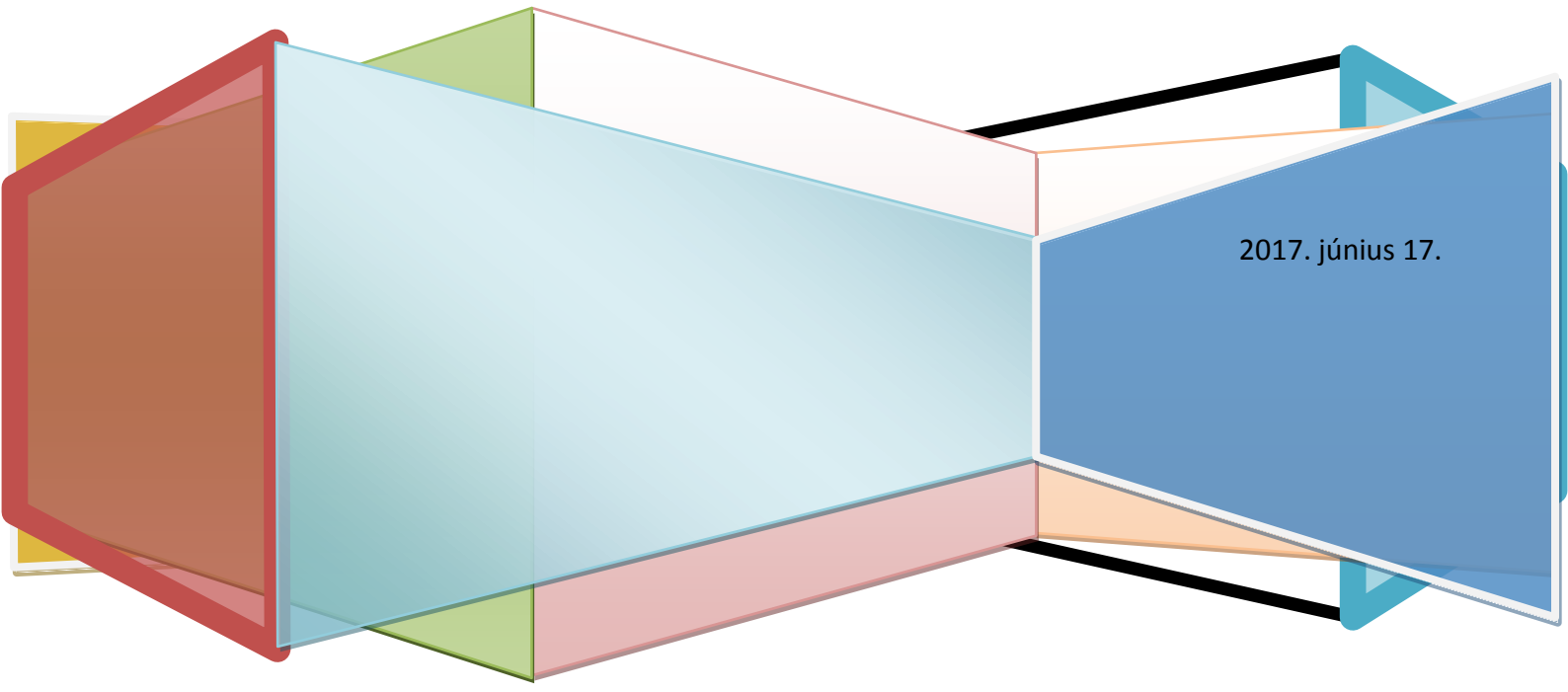
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola kompetenciamérésének 2016-os évi intézményi értékelése

Készítette: Knódel Éva

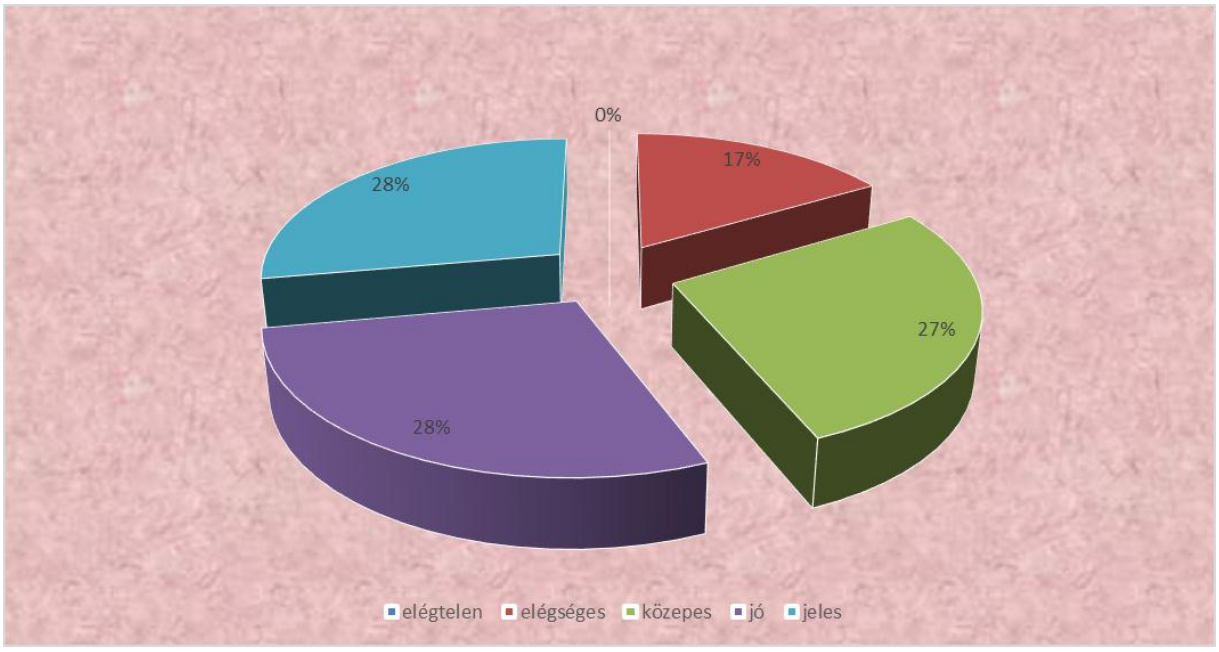


2017. június 17.

6 évfolyam

A hatodik évfolyamon összesen 255 diák tanult az intézményben 2016-ban. Ennél 43-mal kevesebben szerepelnek a jelentésben. Az SNI-sek aránya 13%, a BTMN-eseké 15%, a HHH-s tanulóké 6%.

217 család töltötte ki megfelelően a CSH index megállapításához szükséges kérdőíveket, de 3 tagiskolában /Tóth L.,Damjanich, Városföld/ így sem volt elegendő a számuk.



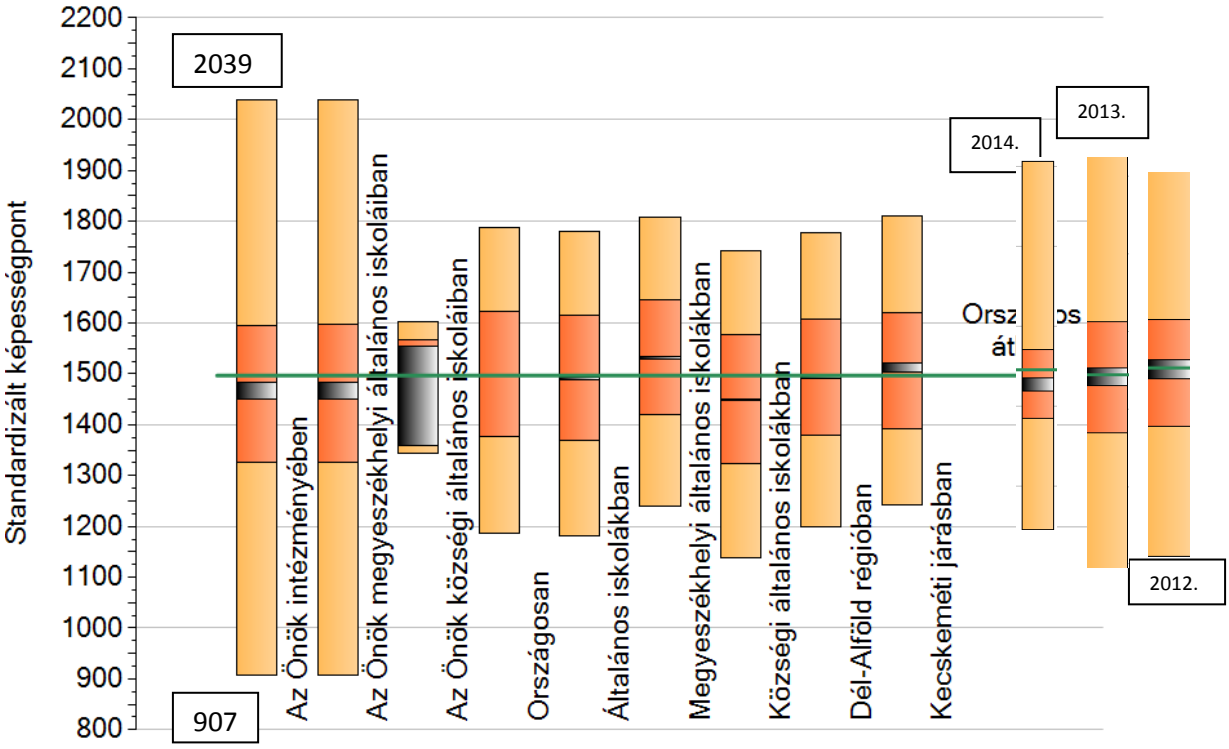
1. ábra: A tanulók 5. osztály végén kapott matematika osztályzatainak aránya

Az átlag 3,67. A tanulók közül szinte egyforma a közepes, jó és a jeles osztályzatúak aránya, 10 tanuló nem szerepel a jelentésben, akik legtöbben elégséges tanulók.

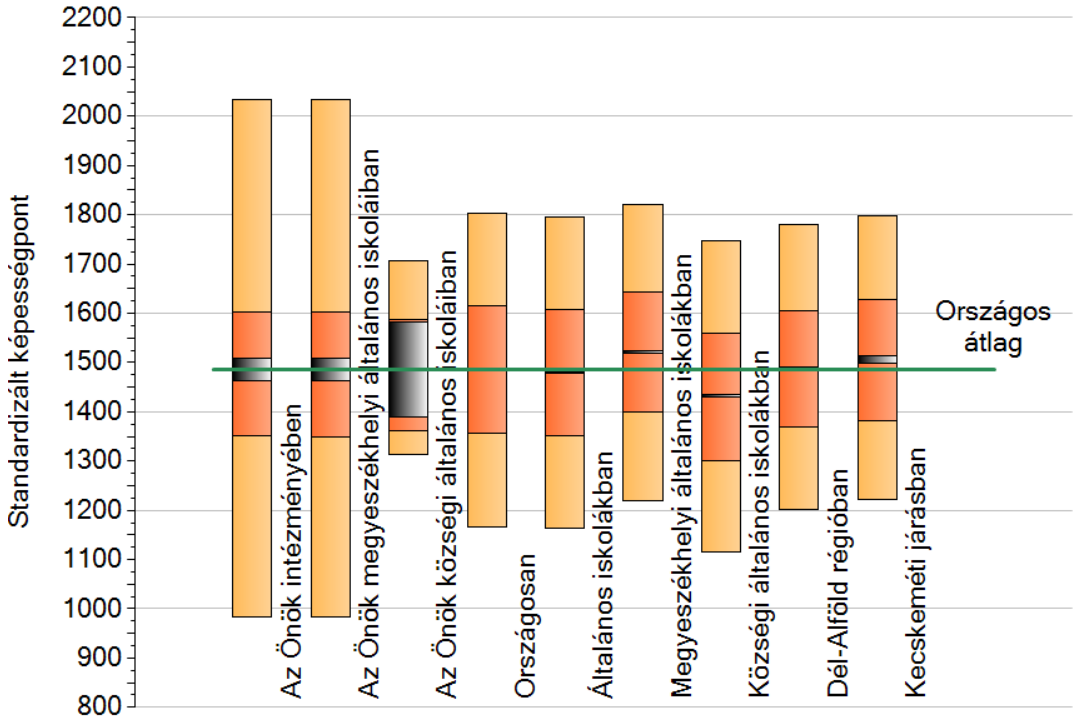
Matematika

A matematika átlageredménye **1483** pont. Ez az országos 1486-os átlagtól 3 ponttal tér el, és nincs különbség a megyeszékhelyi általános iskolákéval összevetve.

Országosan az iskoláknak 23%-a jobban és 26%-a gyengébben teljesített, míg a megyeszékhelyi iskolák közül 33-an teljesítettek rosszabbat és 95-en jobbat ennél az eredménynél a 252-ből.

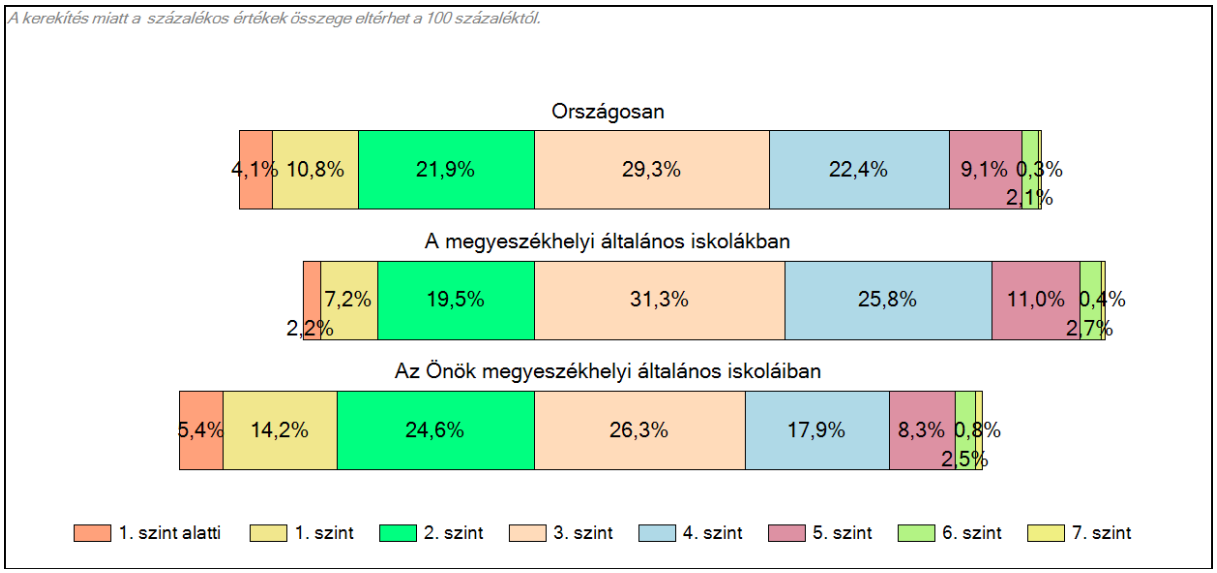


2. ábra: A tanulók képességeloszlása 2015.



Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje nagyon széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatti. 1132 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között.

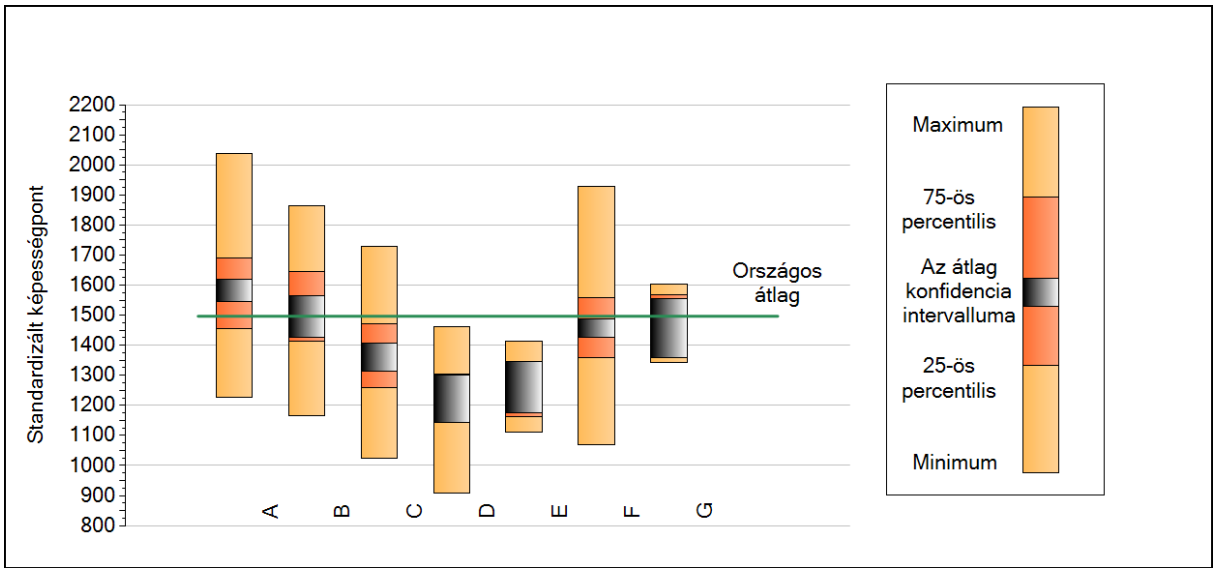
Az előző évet figyelve, a különbség kisebb a két szélső érték között. 2014-ben alacsonyabb volt a legmagasabb pontszám és magasabb a leggyengébb. 2012-13-ban az átlag jobb, és a szélső értékek jobbak voltak.



3. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

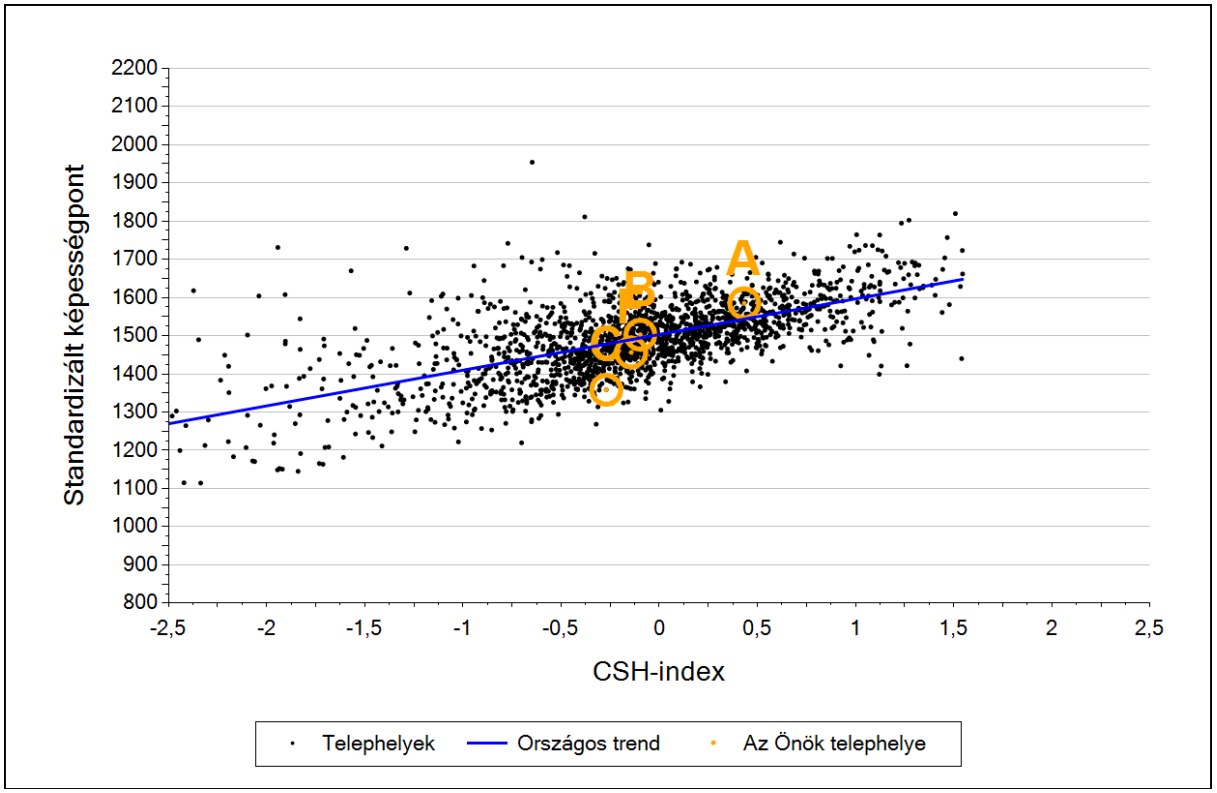
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlásából látszik, hogy az országos átlagnál 5%-kal kevesebben vannak a 3. szint alatt írók. 2 tanuló írt 7. szinten, a többiek mind a 6. szint alattiak. 7-en teljesítettek 1. szint alatt.

2 telephely eredményei között /B és F/ nincs szignifikáns különbség.



4. ábra: A tanulók képességeloszlása az egyes telephelyeken

Kiemelkedő a teljesítménye az A iskolának. Átlagpontszámban az F és G tagintézmény mutat hasonlóságot. Jóval az országos átlag alatt teljesített a C, D és az E iskolák.



5. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

A CSH index alapján a tényleges teljesítmény csak az A iskolában érte el a várható értéket.

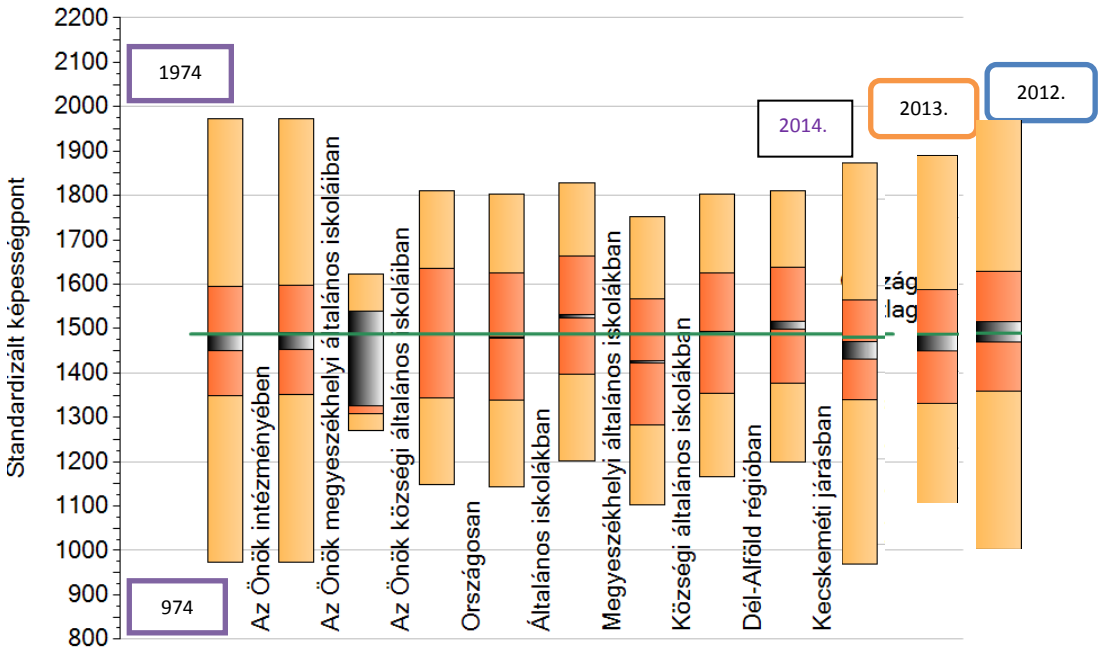
Ketten trend alatt, ketten az országosnak megfelelően töltötték ki a tesztet.

Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1470** pont, mely 34 ponttal magasabb az országosnál és 4%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 28%-a jobban, és 22%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 25 rosszabbat, 50%-kuk jobbat írt.

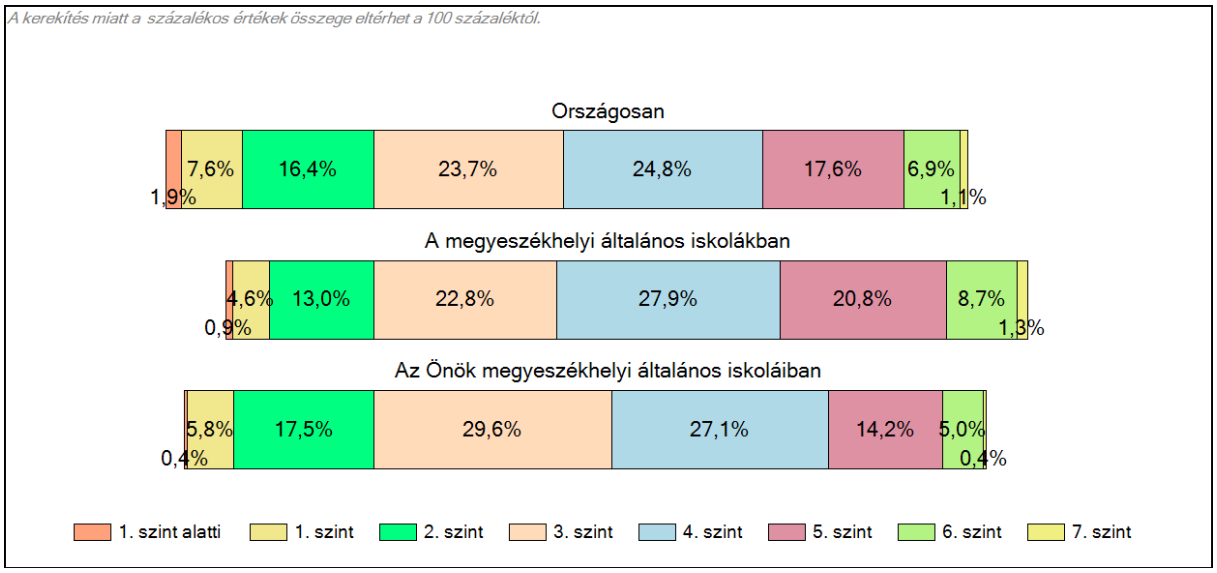
A tanulók tudásszintje nagyon széles skálán mozog. 1000 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva nem kisebb a különbség, ugyanúgy az országos átlag alatt volt a tanulók 55%-a.



6. ábra: A tanulók képességeloszlása

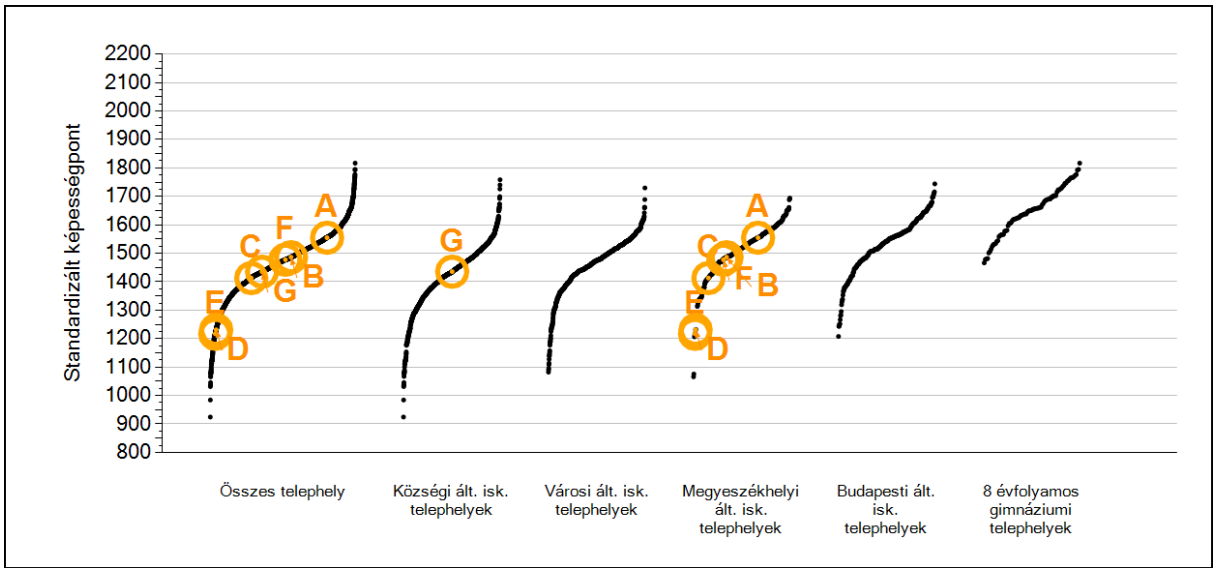
1. szint alatt 1, és 1800 pont felett 18 tanuló ért el pontszámot.

Az 7. ábra balra tolódása a megyeszékhelyihez képest a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelzi. Az országossal szinte megegyezik – a 3. és 4. szint 3-5 %-kal magasabb nálunk.



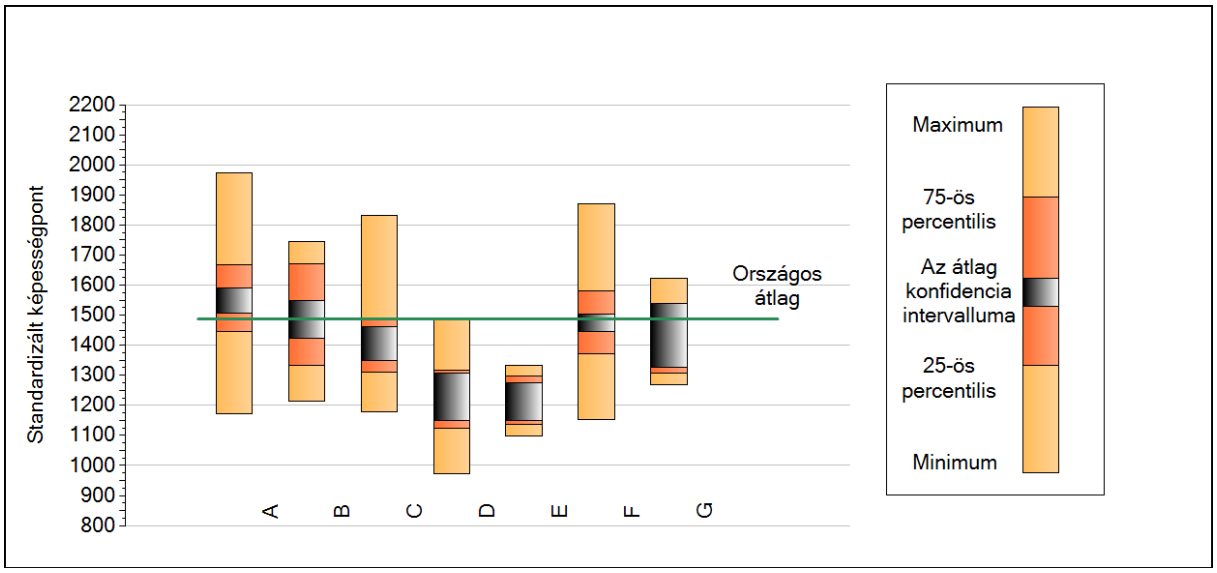
7.. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Az A, iskola érték el a legjobb átlagot, a B és F között minimális a különbség. A D és E iskolákról ugyanez mondható el, csak ők 1200 pontnál kicsit jobbat teljesítettek.



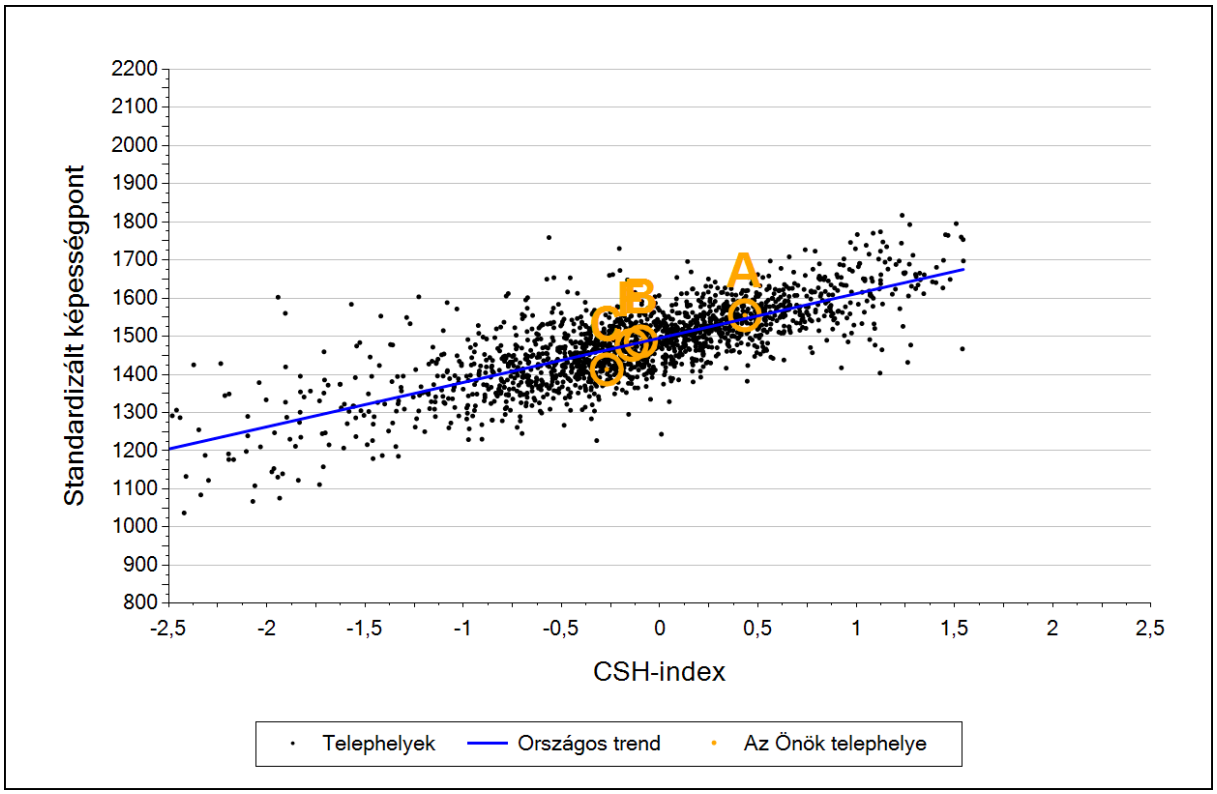
8. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

A tanulók egyike sem érte el az országos átlagot 2 tagintézményben /D,E,/. A 6. szinten vagy felette 11 tanuló írt az A helyen.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása az Önök telephelyein

Az A iskola 0,6%-kal múlja felül az országos trendet a CSH index alapján. A C 3%-kal marad el ettől. A többi helyen, ahol megállapítható volta CSH index, ott elérték, sőt meg is haladták +3 /B/ vagy -2 /F/ ponttal is.



10. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

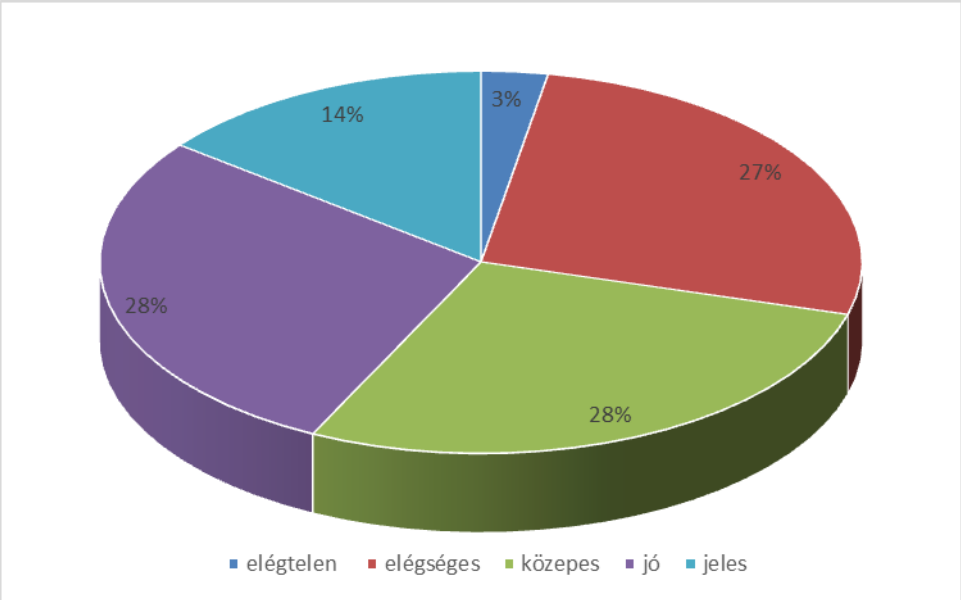
8. osztály

290 tanuló volt a nyolcadik évfolyamon 2014-ben, a jelentésben 249 szerepel.

A tanulók 10,6%-a volt SNI-s, 17%-a BTMN-s, a mentesült diákok száma 4. A HHH-sok aránya 2%. 41 hiányzó volt, így 249-en oldották meg a feladatokat.

Korábbi mérésekben eredménnyel rendelkezik12 kivétellel minden tanuló. 1 telephelyen a tanulók kis létszáma miatt az előzetes eredmény alapján becsült várható eredmény nem volt számítható.

A családi háttérindexhez a tanulói kérdőíveket 244-en kitöltötték, de ezeknek 22,3%-a nem tartalmazott elegendő információt, vagy 11 alatt volt az osztályban a használható. Így 5 tagintézménynek volt számítható indexe.



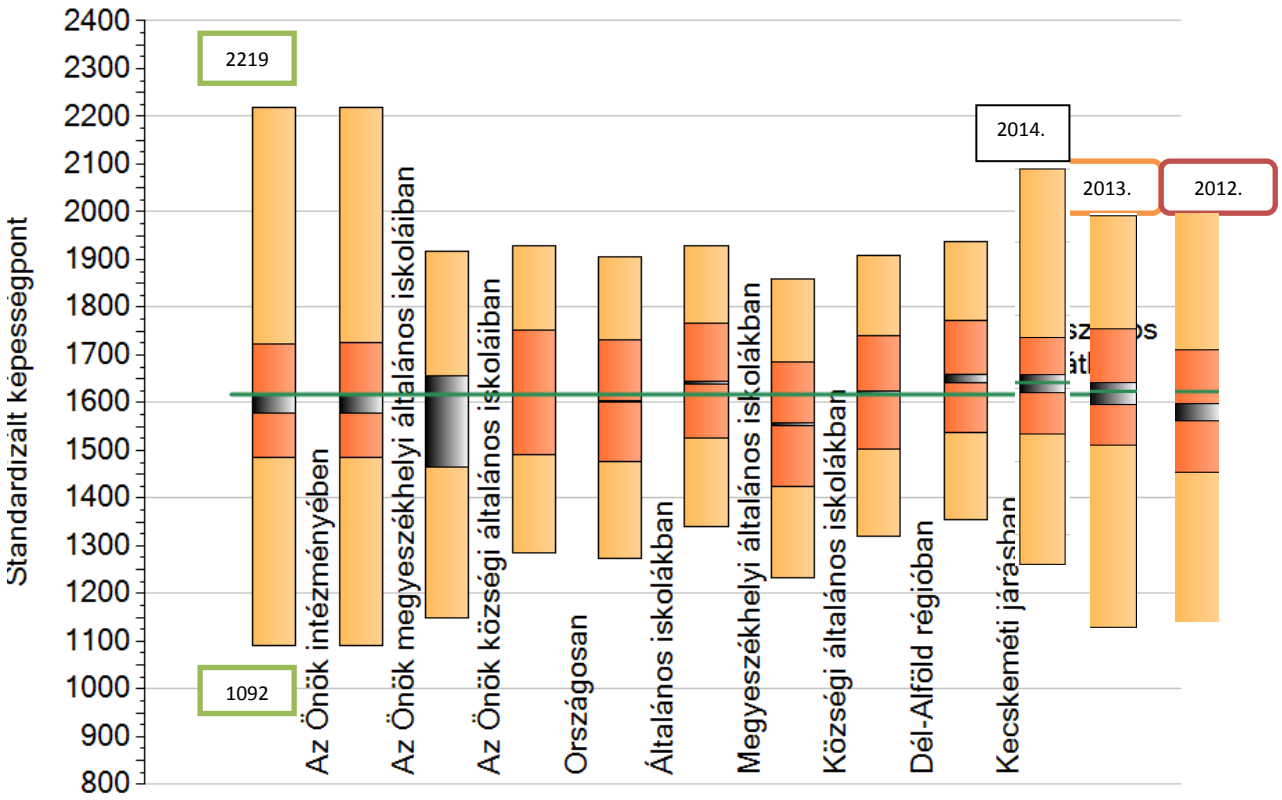
11. ábra: Az intézmény jelentésre jogosult tanulóinak előző év végi matematikajegyeinek aránya

A tanulók közel harmada elégséges, közepes vagy jó osztályzatot kapott 7. év végén. Jeles volt a tanulók hetede. Az átlag 3,23.

Matematika

A matematika átlageredménye **1600** pont, mely csak 18 ponttal kevesebb az országos /1618/ átlagnál, és 3%-kal kevesebb a nagy megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 24%-a rosszabbat, 29%-a jobbat írt. 32 megyeszékhelyi általános iskola mutatott rosszabb és 99 jobb teljesítményt a 252-ből.

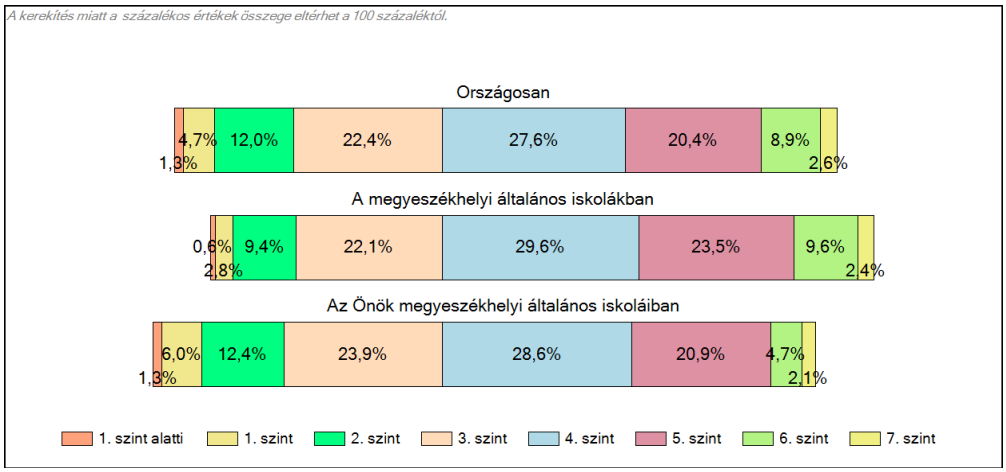


12. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 1127 pont a különbség. A konfidencia intervallum majdnem az országos átlagon van. A 2014-12-es évi képességeloszlást figyelve hosszabb az ábra, egyre szélesebb skálán teljesítenek a tanulók.

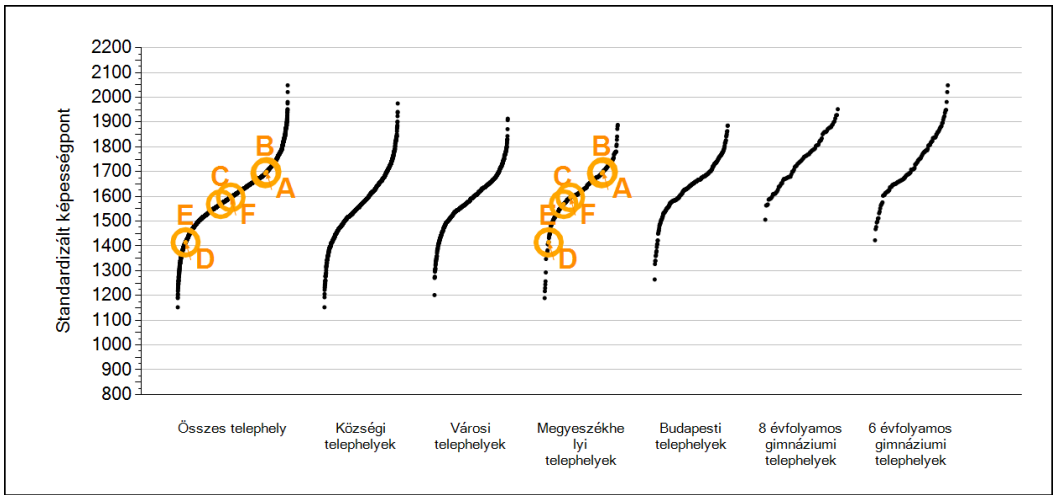
A tanulók 43,5%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 5 tanuló 2000 pont feletti értéket ért el.

A megyeszékhelyi iskolákban csak az 6. szinten teljesítők vannak többen, a többiek aránya hasonló.



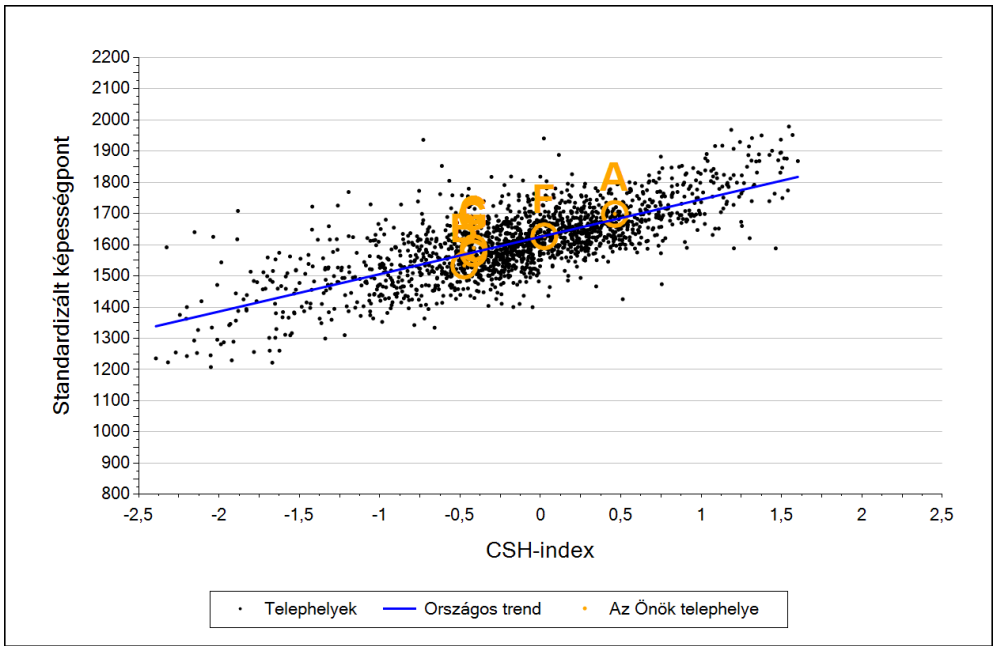
14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Az A és F telephelyek átlaga a legjobb 1600 pont feletti. A két leggyengébb az E és a D, a többiek között nincs szignifikáns különbség.



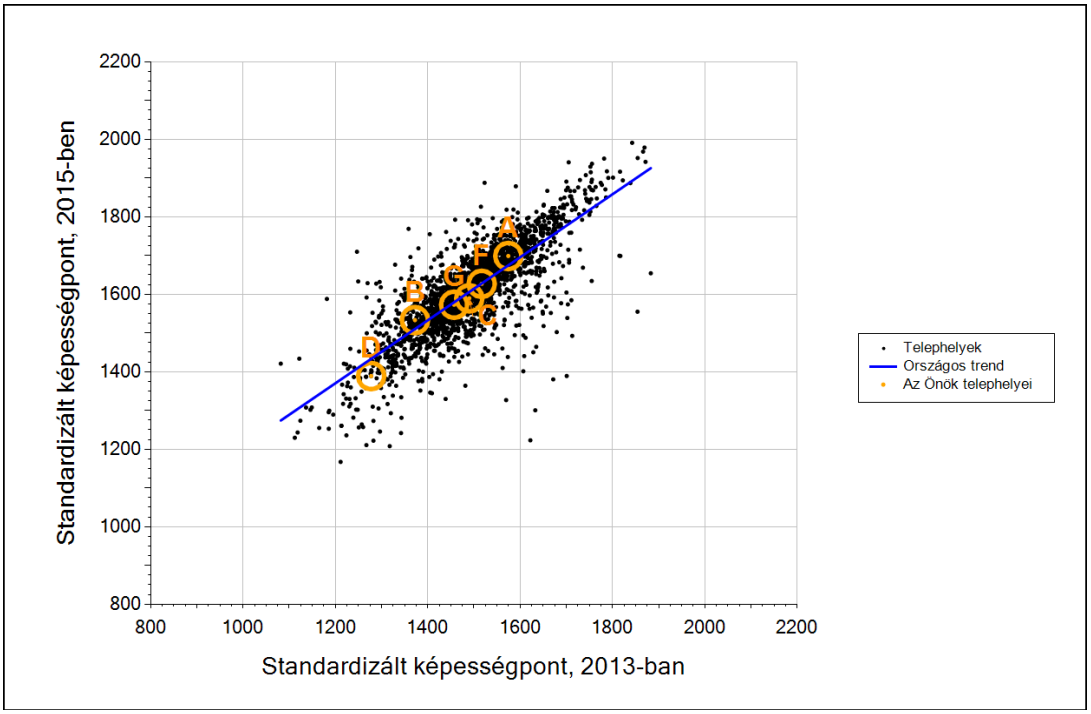
15. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

14 tanuló írt 2. szint alatt. 6-an. 7. szinten, mely komoly tehetséggondozó munkára és felzárkóztatásra utal.



16. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján az országos trendet csak az A és a C tagintézmény érte el – a többiek csak néhány ponttal maradnak el tőle.



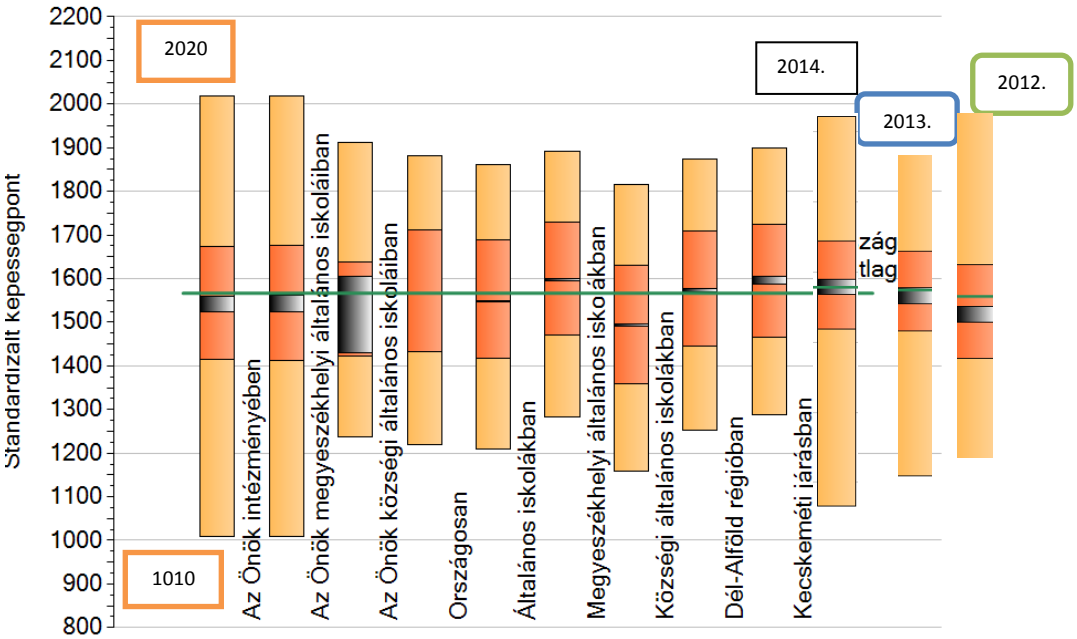
15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye

Csak az D telephelyen nem érték el az országos trendet. Legnagyobb fejlődés az A és B tagintézményben tapasztalható.

Szövegértés

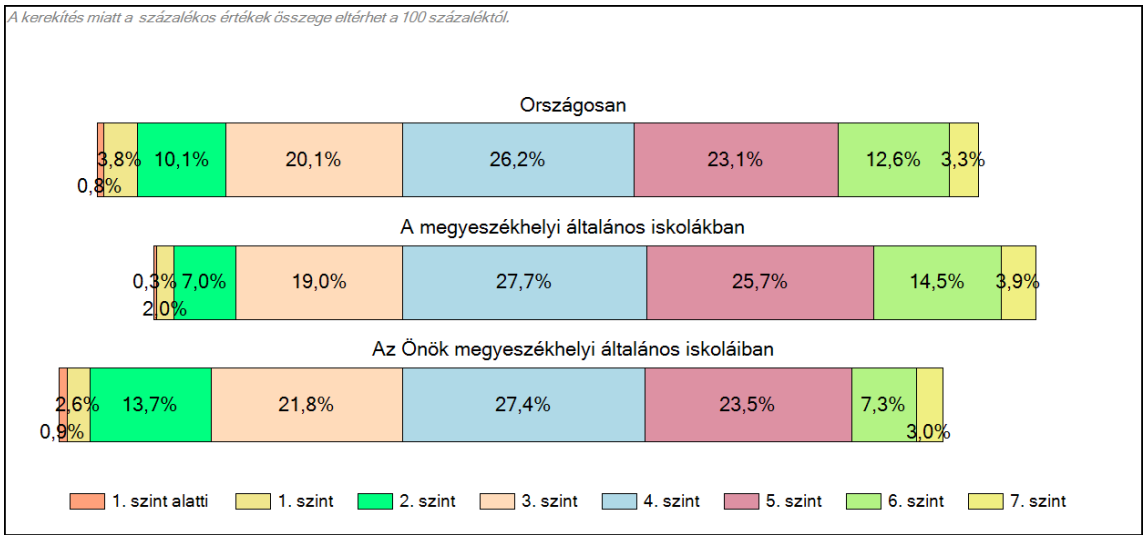
A tanulók átlageredménye **1542** pont, ez 25 ponttal gyengébb az országosnál, mely 1567 pont. Ez 4%-kal a megyeszékhelyi általános iskoláénál /1598/ alacsonyabb érték.

Országosan az iskolák 20%-a rosszabbul, és 28%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 26 rosszabb és 113 jobb intézményt találunk.



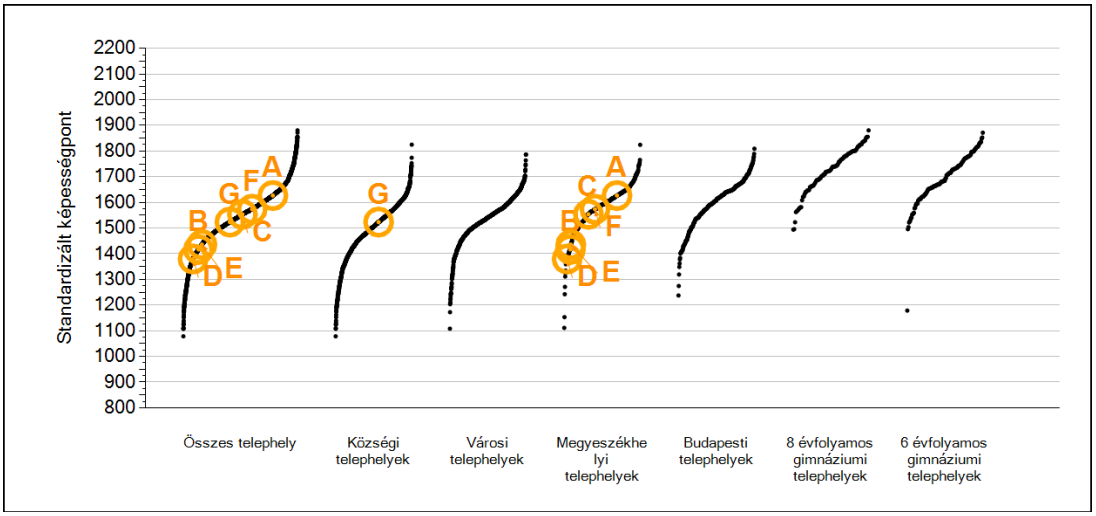
19. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 1110 pont. Ez kicsit kevesebb, mint 2014-ben vagy 2013-ban volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga. A tanulók fele az országos átlag alatt teljesített.



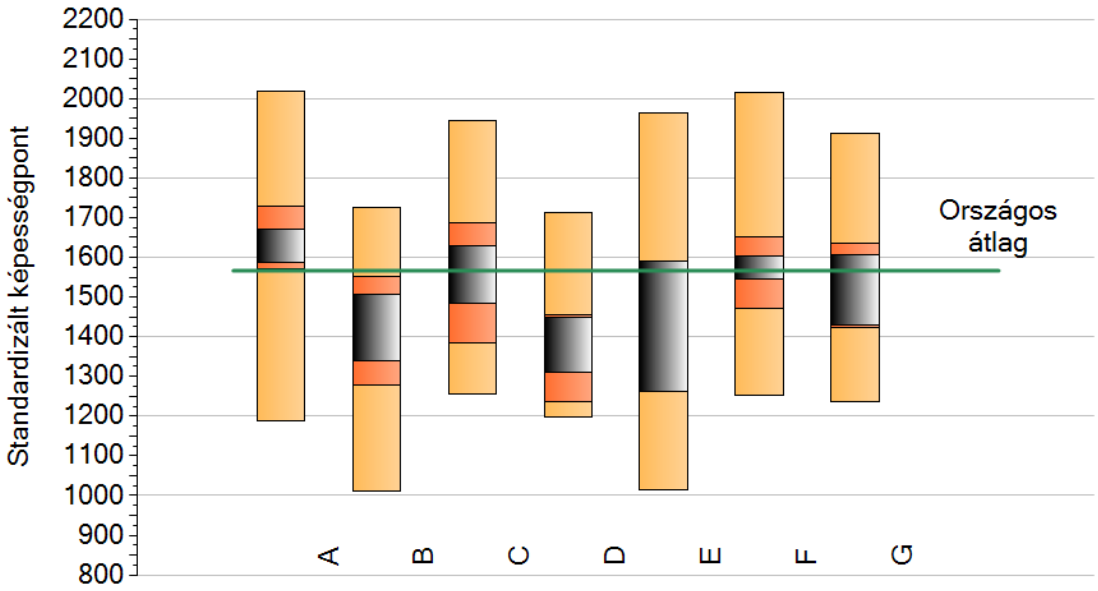
20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 39%-a teljesített. Heten 1900 pont feletti teljesítményt értek el. Az országos megoszláshoz hasonlóak az intézményben elért szintek arányai.



21. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

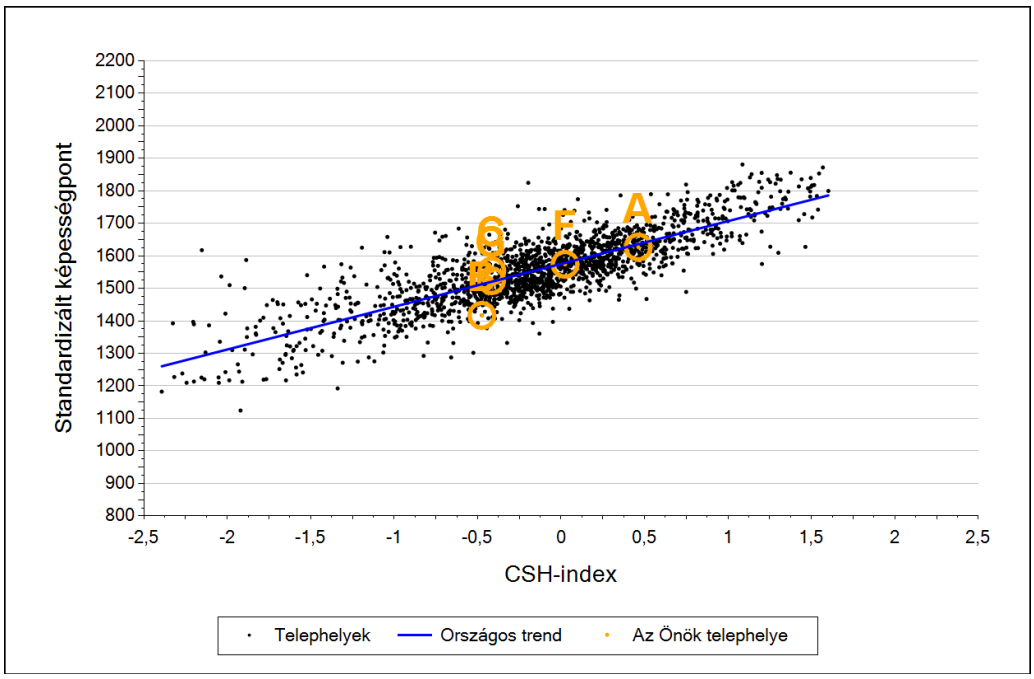
Az A iskola eredménye a legjobb, a C, G és F tagintézmények között minimális a különbség. Átlag alatti a D iskola.



22. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az A-ban a tanulók 75%-a az országos átlag feletti. Az A, E és F-ben kimagasló teljesítményt nyújtott 1-1 tanuló.

A CSH index alapján a C jobbat, az A, F, G a trendnek megfelelő pontszámot ért el. Alulteljesítő volt a B tagintézmény.



23. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében telephelyenként

Ahol megállapítható volt a korábbi eredmény alapján számítható érték, azokban az iskolákban az országos trendnek megfelelő, vagy annál jobb volt a teljesítmény a B kivételével.

Összefoglalás

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)	
		Az intézményben	Országosan
Matematika	6.	1467 (1451;1483)	☹ 1497 (1496;1498)
	8.	1600 (1577;1616)	😐 1618 (1617;1619)
Szövegértés	6.	1470 (1451;1490)	😐 1488 (1487;1489)
	8.	1542 (1523;1559)	☹ 1567 (1565;1568)

☺ Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték

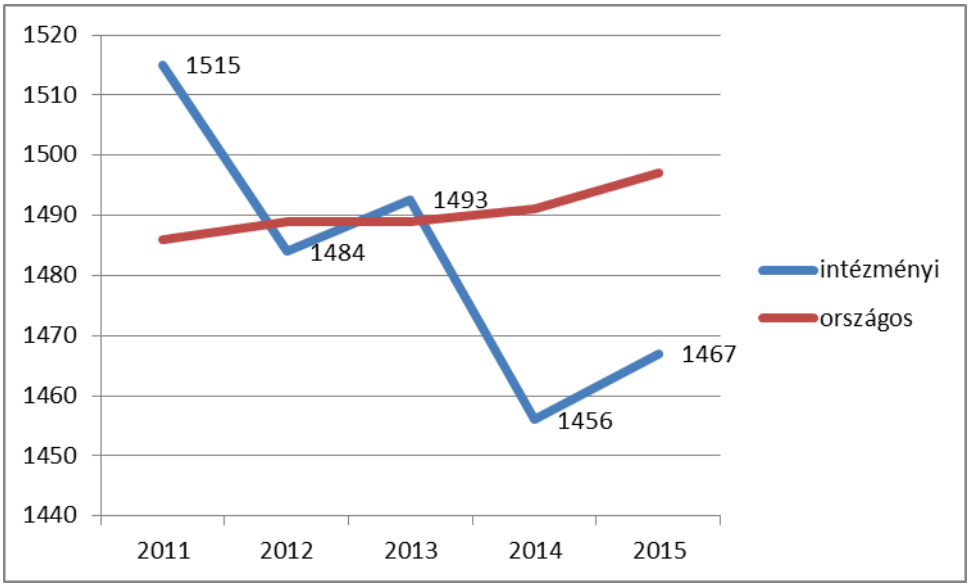
😐 Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

☹ Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

24. ábra: Átlageredmények 2015-ben

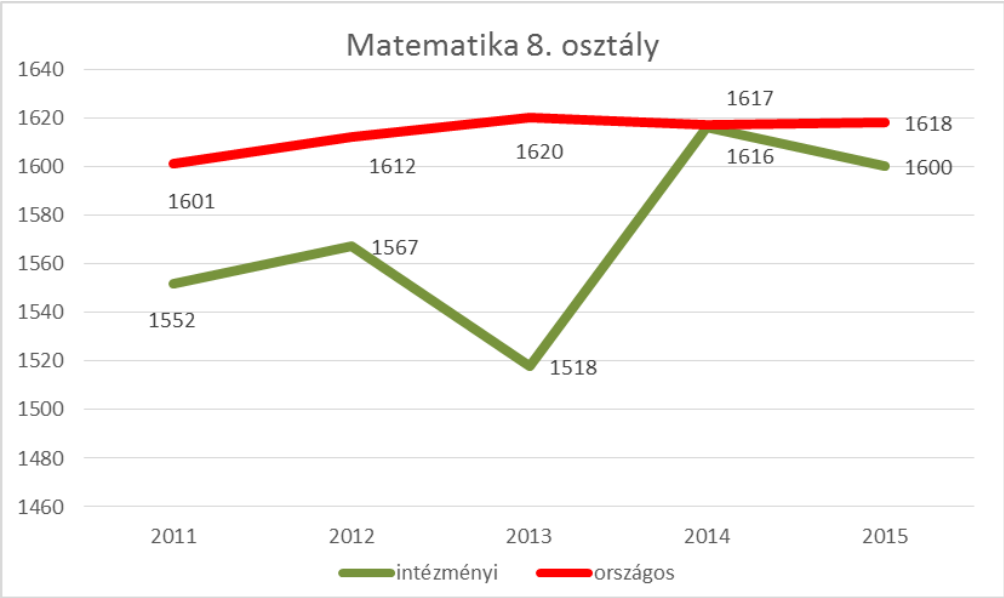
Az átlageredmények mindkét területen a 6 . osztályban az országos átlagtól szignifikánsan eltérnek. A 8. osztályban szinte megegyeznek az országossal.

Matematikából a telephely eredménye az utóbbi 5 évben a 6. osztályban 48 pontos csökkenést mutat. 11 pontos javulás mutatkozik a mélyponthoz képest.



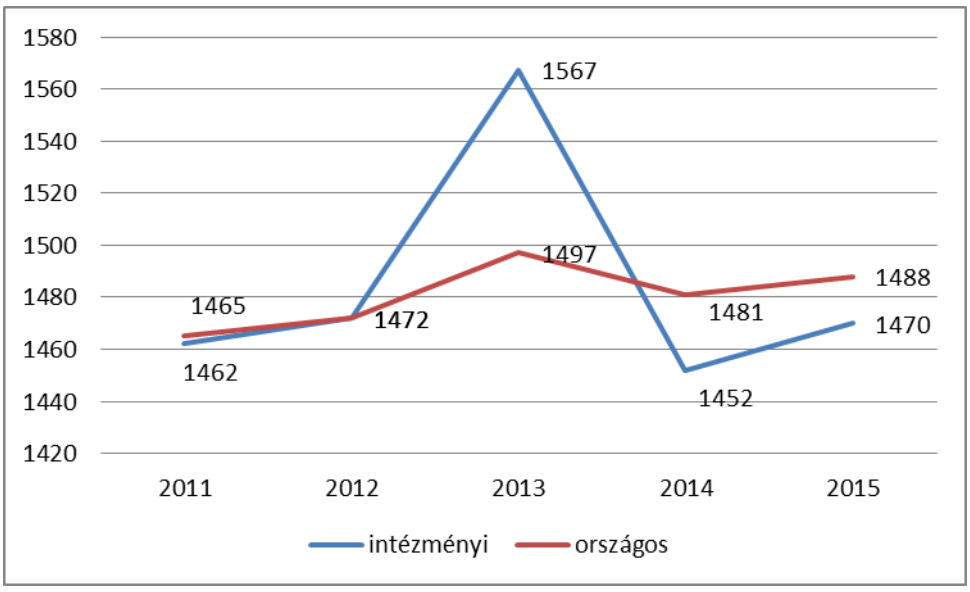
25. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben matematikából a 6. osztályban

A 8. osztályban a 2013-as mélypont után majdnem 100 pontos javítás történt. Ezzel sikerült elérni az országos átlagot. 2015-ben ez az eredmény minimális csökkenést mutat. Azok a tanulók, akik 2013-ban az országos átlag felett teljesítettek, azok 2015-ben 18 ponttal alatta.



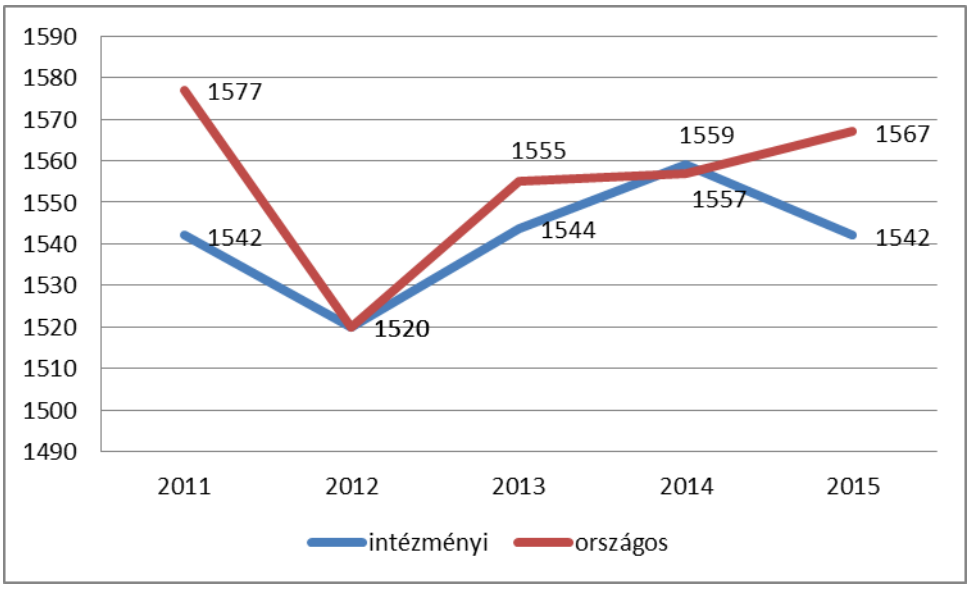
26. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben matematikából a 8. osztályban

Szövegértésnél az intézményben a tanulók az országos trendnél 6. osztályban 18 ponttal kevesebbet értek el 2014-ben. 2013-hoz képest viszont óriási a visszaesés.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben szövegértésből a 6. osztályban

8. osztályban 2011. kivételével az országos átlag közelében voltak az intézmény eredményei, ami az utolsó évben romlott. A 2011-ben hatodikosok két évvel később kicsit lemaradtak a pontszámaikkal. 2013-ban a végzősök kimagasló eredményt értek el, míg 2015-ben országos átlag alatt teljesítettek.



28. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 4 évben szövegértésből a 8. osztályban

Az alapszintet el nem érők aránya

Az alapszintet el nem érők aránya /6.oszt.- 3.szint, 8.oszt- 4. szint/	Zrínyi	Béke	II. Rákóczi	Városföld	Magyar Ilona	Damjanich	Tóth László	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika 6. oszt.	21,5	72,9	45,6	50	30,8	99,9	92,4	36,8	28,9
szövegértés 6. oszt.	7,6	43,2	15,2	33,3	26,9	100	77	25,9	18,5
matematika 8. oszt.	25,8	44,1	34,2	53,3	65,5	90	80	40,4	34,9
szövegértés 8. oszt.	20,9	38,2	29,2	40	62	80	80	34,7	28,3

1. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya a sárgával jelzetteknél meghaladja az országos átlagot.

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya /6. oszt. - 2. szint; 8. oszt. - 3. szint/	**Zrínyi**	**Béke**	**II. Rákóczi**	**Városföld**	**Magyar Ilona**	**Damjanich**	**Tóth László**	**országos átlag**	**megyeszékhelyi átlag**
matematika 6. oszt.	2,5	37,8	16,9	0	15,2	66,7	79,4	14,9	9,3
szövegértés 6. oszt.	1,2	5,4	5,1	0	0	33,3	48,3	9,5	5,5
matematika 8. oszt.	3,3	20,3	14,5	20	24,1	60	60,2	18	12,8
szövegértés 8. oszt.	8	18,1	8,4	13,3	37,9	20	45,3	14,6	9,3

2. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

A törvényi hivatkozás alapján a piros színnel jelölt területeken a tagintézményeknek fejlesztési tervet kell írniuk.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2015. június 17.)

2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2015. június 17.)

3. 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1200020.EMM

   (2015. júni28.)

   „80. § (1) A hivatal minden fenntartónak megküldi az országos mérések eredményeit.

   (2) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

   a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,

   b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,

   c) a 10. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet.

   (3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.”