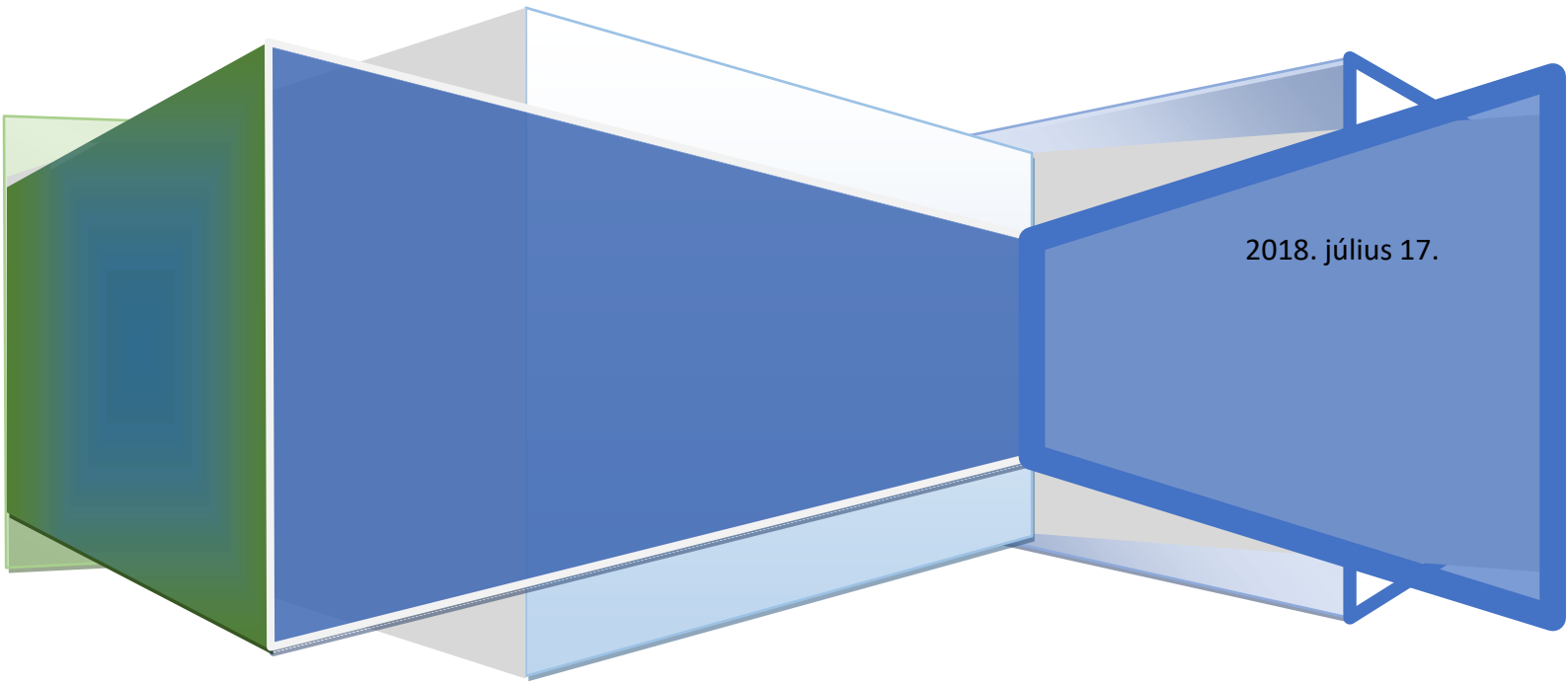
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája 2017-es évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2018. július 17.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

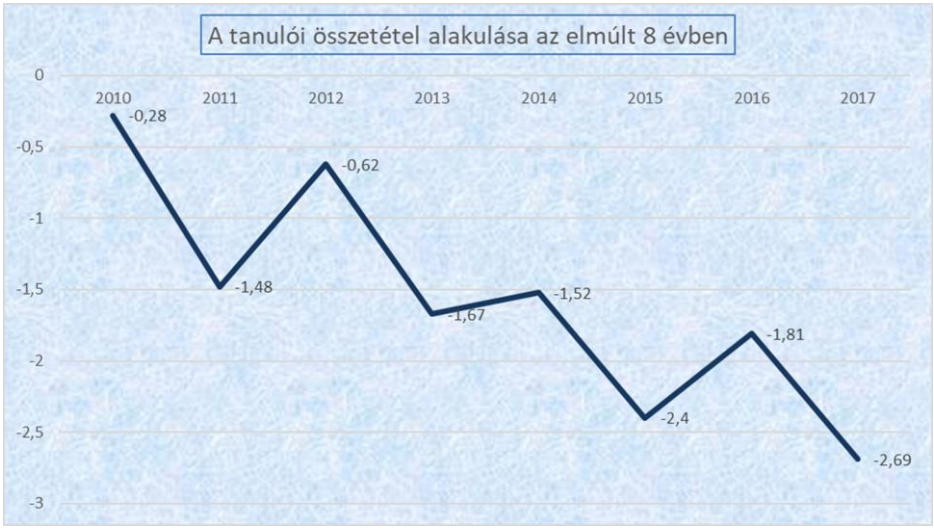
Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 55%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 68%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

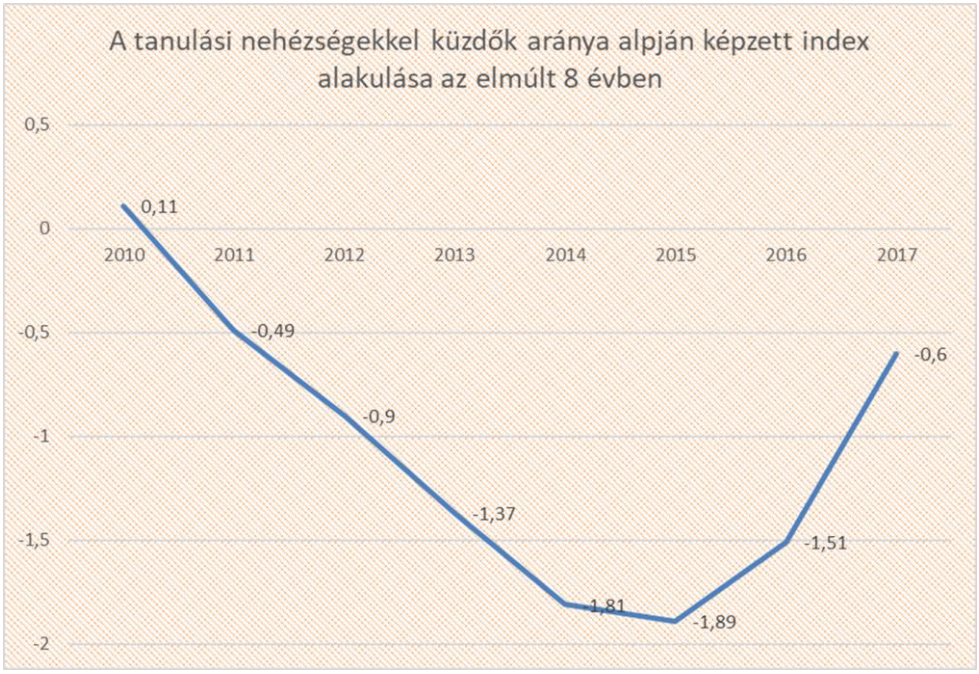
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: -2,69. Ez az érték a megyeszékhelyi iskolák 80%-ában magasabb értéket mutat.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 7 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 7 évben mindig negatív zónában voltak az értékek. A tanulói összetétel csak kis mértékben javult a 2016-os évben. 2017-ben a mindenkori legalacsonyabb az index értéke.

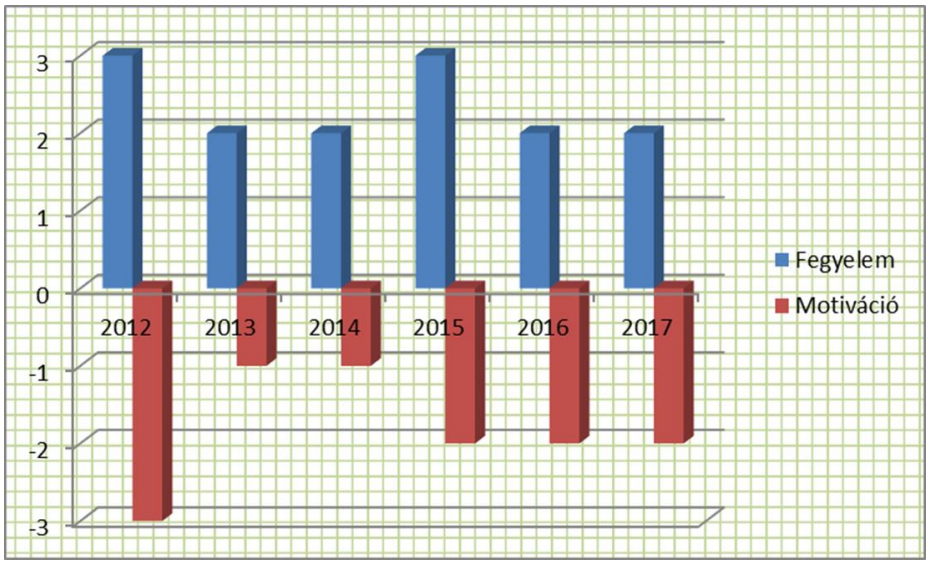
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -0,6, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók nagymértékű csökkenését mutatja. A 2015-ös mélypont után az index értéke visszaesett szinte a 2011-esre.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 7 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -2. Országosan az iskolák 8%-áról mondható el ugyanez, és 68%-uknál jobb ez az érték.

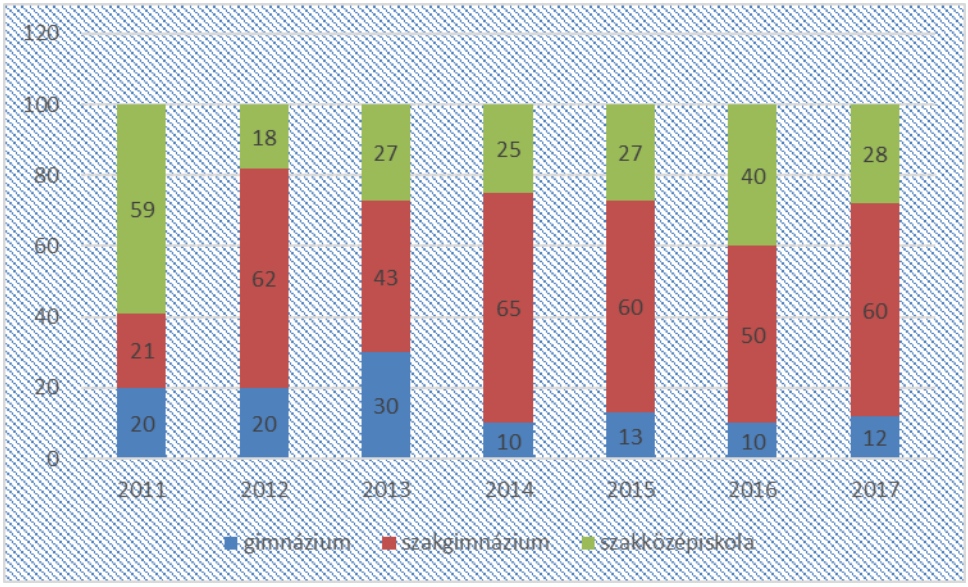


3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 7 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 2, mely a megyeszékhelyi iskolák 15%-ában is tapasztalható, 41%-nál ennél jobb az érték. A fegyelem indexe 2011-től kezdve mindig pozitív zónában van. Ez azt jelenti, hogy kevéssé fordul elő az iskolában rendbontás az órán,

rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 60%-a szakgimnáziumban, 12% gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában a 28%-uk. Országosan háromszor annyian választanak gimnáziumot és ugyanolyan arányban szakgimnáziumot, mint ebben az iskolában.

III. 6. évfolyam

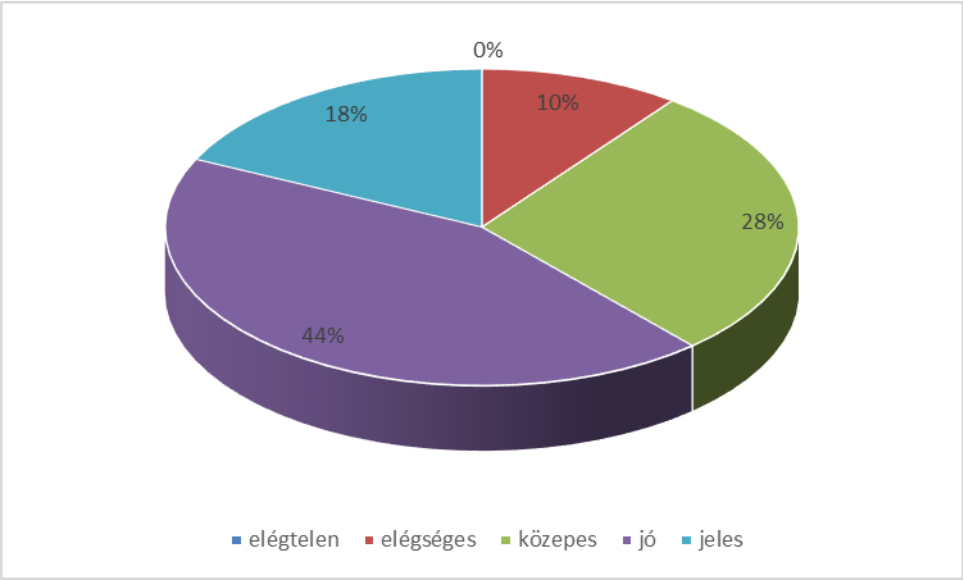
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
6.a	26	8	1	5	4	18	17
6.b	28	4	1	3	2	24	22
Összesen	54	12	2	8	6	42	39

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 42 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 15%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 22% ez 4% -kal kevesebb, mint az előző évi. A HHH-sok aránya 11%. 2 tanuló mentesült a teszt megírása alól.

49-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 39-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.



5. ábra: Az egyes osztályzatok aránya az 5. osztály végén

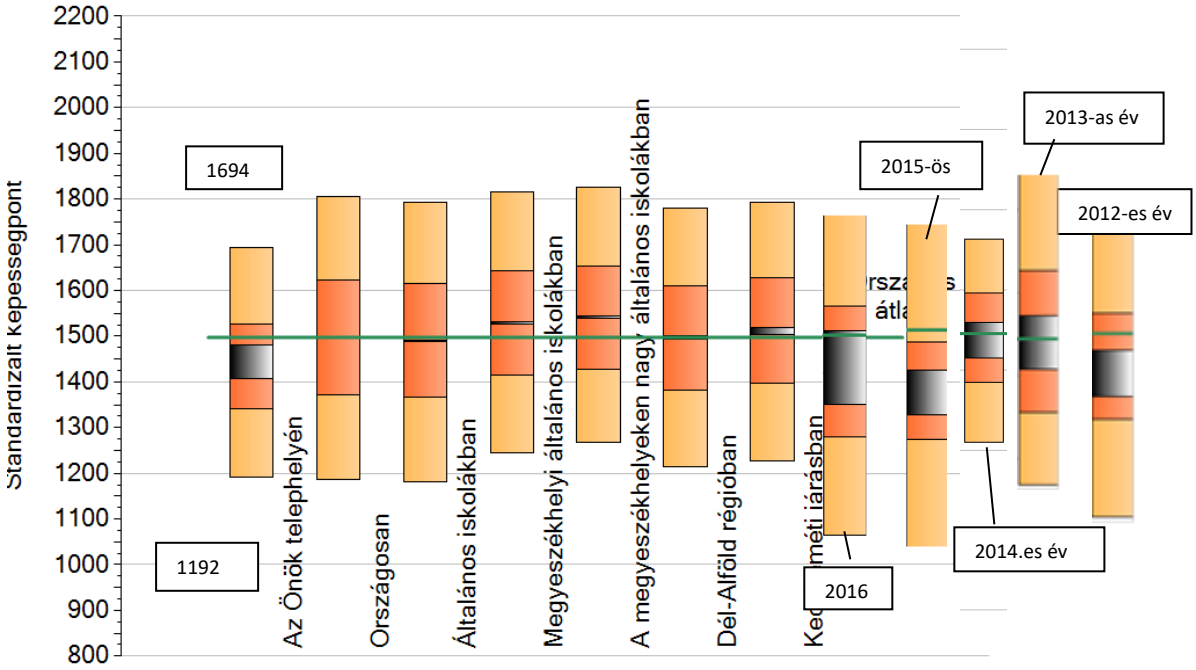
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 18%-a jeles és a jók aránya 44%, 28%-uk közepes. Az átlag 3,69.

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1440 pont. Ez 43,8%-ban tér el az országos 1497-es átlagtól, és 5,8%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.

Országosan az iskoláknak 35%-a jobban és 13%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül 57-en teljesítettek hasonlót és 140-en jobbat ennél az eredménynél a 198-ból.

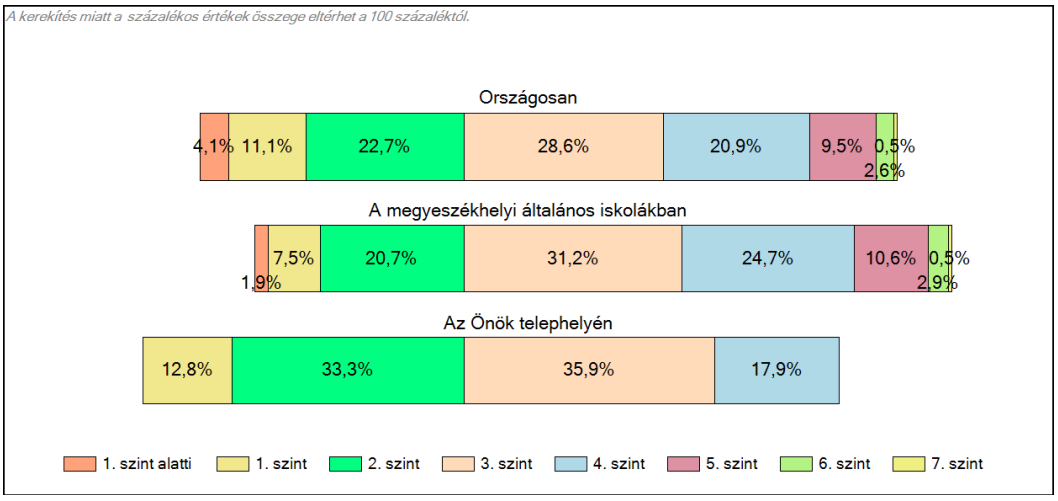
Az 6. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatti. 706 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Nincs kiemelkedően jó, de nagyon gyenge sem.



6. ábra: A tanulók képességeloszlása

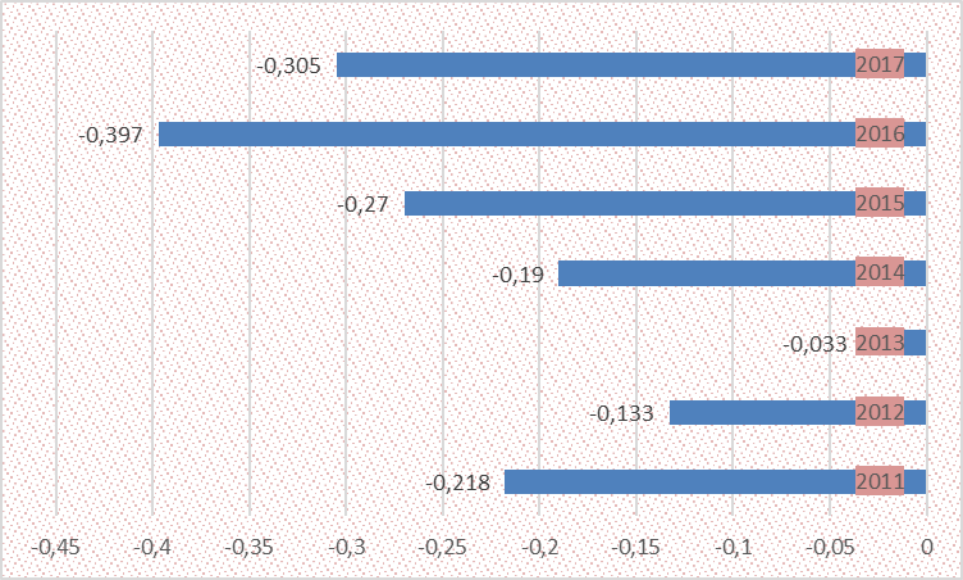
Az előző évet figyelembe, véve a különbség kisebb a két szélső érték között. 153 ponttal magasabb most a leggyengébb, és 72-vel alacsonyabb a legjobb pontszám, mint 2016-ban. 2012–höz és 2013-hoz képest javulás mutatkozik az átlagpontszámokban és a leggyengébben teljesítőknél.

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 502 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között.



7. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 7. szinten, 13,4 %-kal többen teljesítettek 2. szintet, mint a megyeszékhelyi iskolákban. A 3. és annál jobbak százalékos aránya jelentősen elmarad az országos arányoktól.

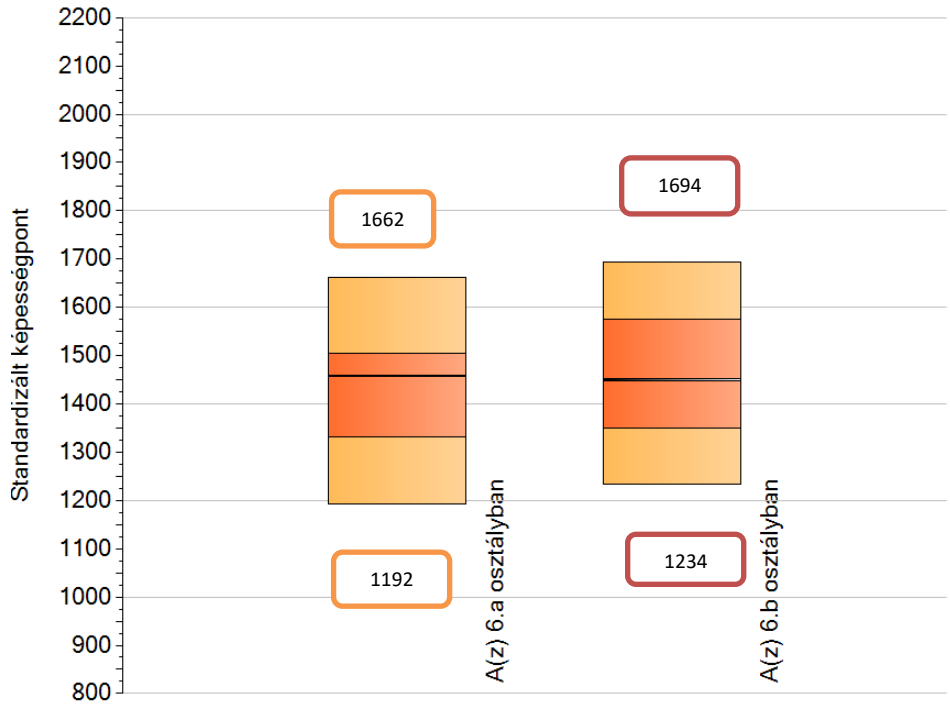


8. ábra: A CSH-index átlagértékének alakulása az utóbbi 7 évben

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 2,8%-kal gyengébben teljesítettek a diákok, mint az összes telephelyre illesztett regresszió alapján várható volt.

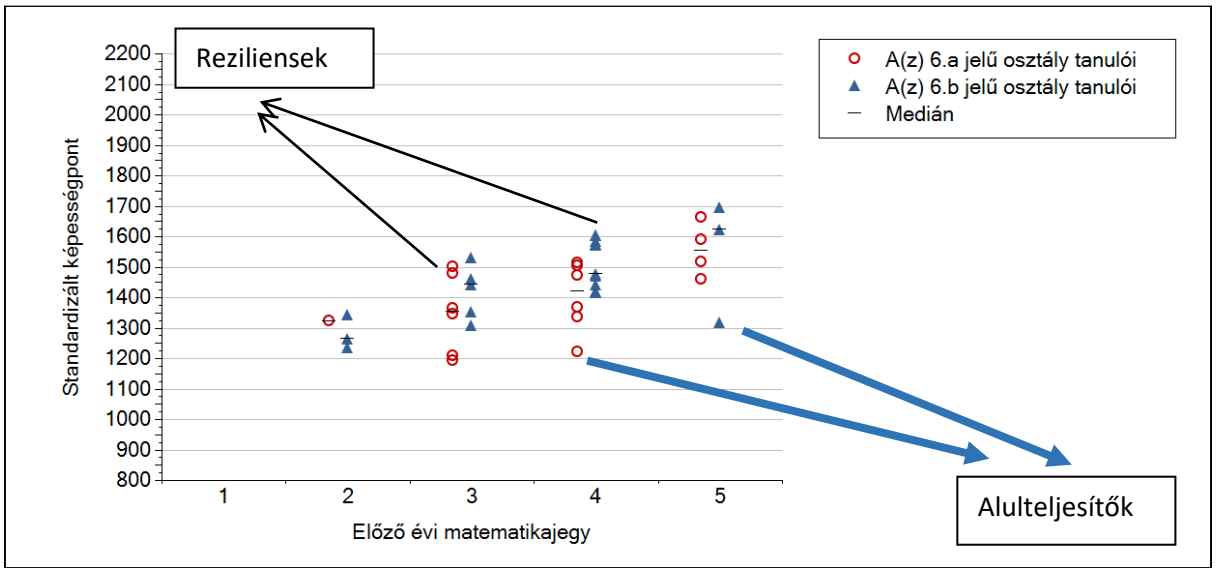
2015. óta folyamatos javulnak a pontszámok. A két évvel korábbi mélypont után 81 pont javulás mutatkozik. Néggyel kevesebben írtak 2. szint alatt, mint az előző évben. Viszont 4. szint felett senki sem teljesített.

Az „b” osztály átlagteljesítménye mindössze 8 ponttal gyengébb. A teljesítmények ugyanazon a skálán mozognak.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A kompetenciafeladatokat mindkét osztályban a legjobbak az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. Az osztályzatok alapján 2 tanuló a súlyosan alulteljesítő.



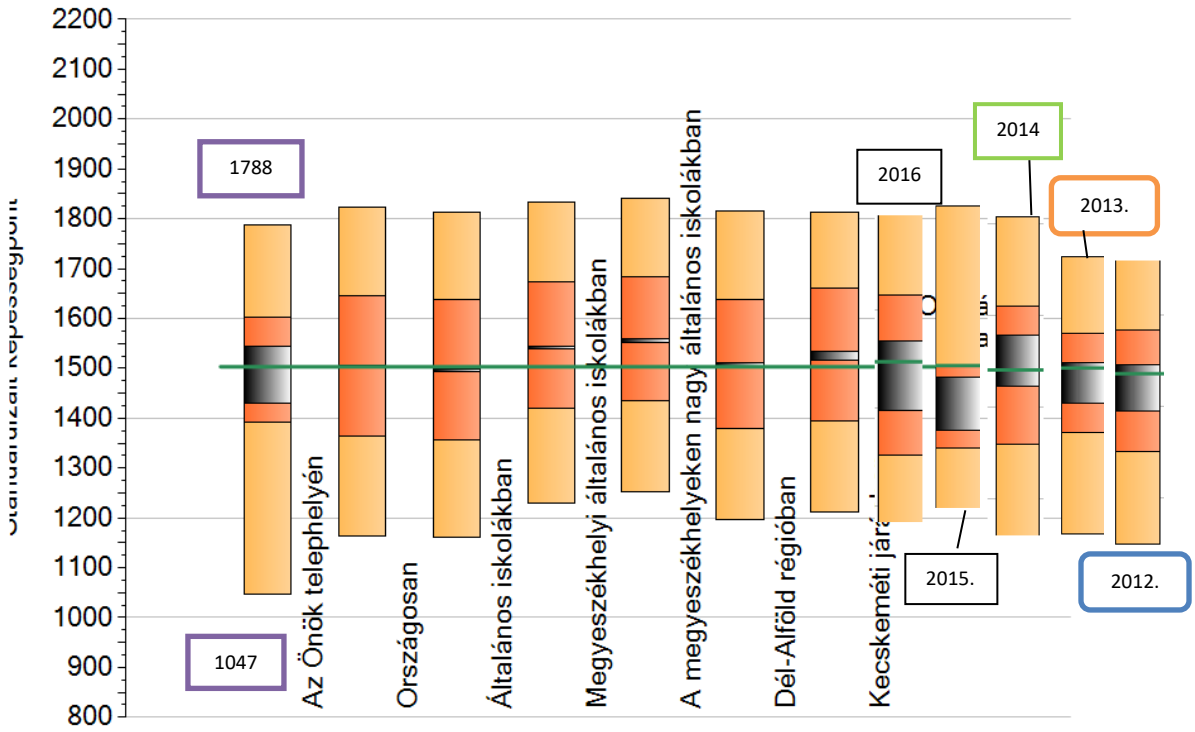
10. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1492 pont, mely 11 ponttal alacsonyabb az országosnál és 3,3%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

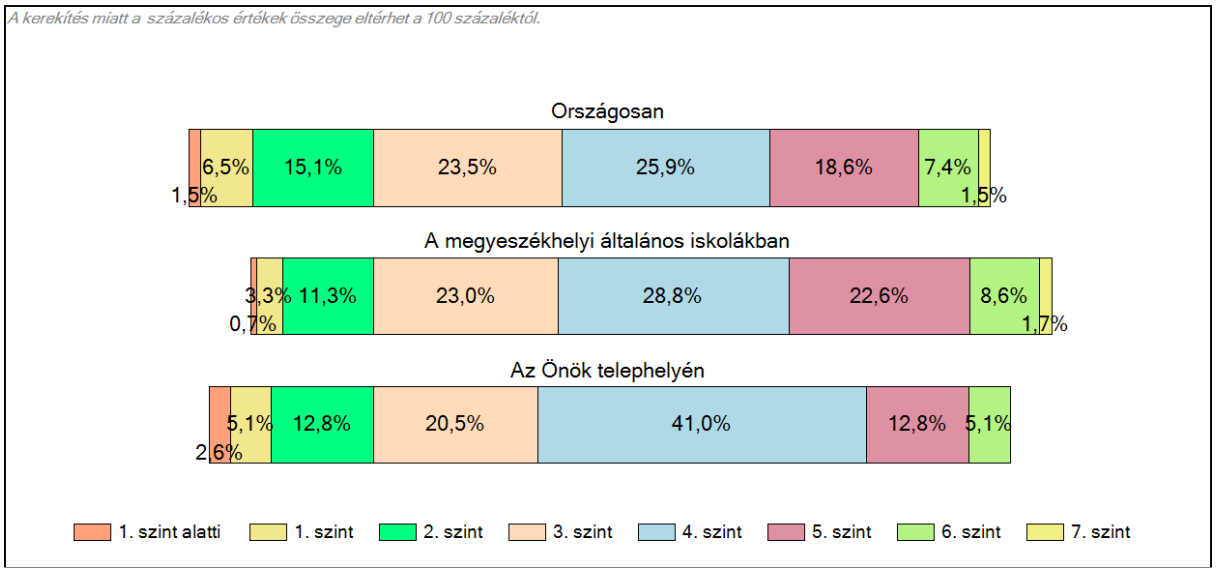
Országosan az iskolák 17%-a jobban, és 20%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 4 teljesített rosszabbul, 42 %-kuk jobban.

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 741 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 5 évvel összehasonlítva nagyobb a különbség, a legjobbak nem szárnyalják túl az előző évieket.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása

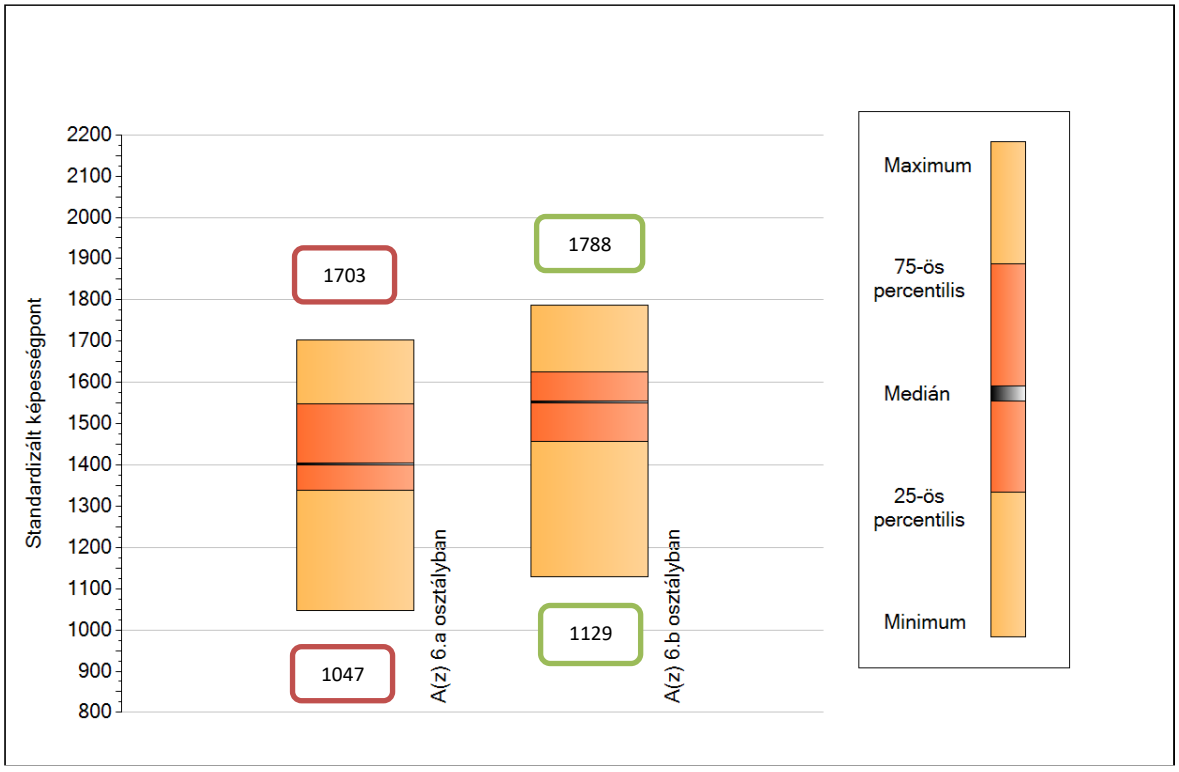
1. szint alatt 1 tanuló és 6. szinten ketten teljesítettek. Közel 5%-kal többen írtak 2. szintet vagy alatta, mint a megyeszékhelyi iskolákban. Az ábra balra tolódása a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelzi



12. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 19 ponttal jobb a vártnál az összes telephelyre vetítve. 1,3%-kal magasabb értéket mutat a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján is.

Az átlagok 2015-től folyamatosan növekedtek.



13. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „a” osztályban nagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve a „b”osztály az eredményesebb. A két osztályból 8 diák írt az elfogadható – 3. szint alatt, a „b”-ben 4, az „a”-ban 1 tanuló 1700 pont felett teljesített.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
8.a	23	5	1	5	1	18	17
8.b	21	2	0	4	2	19	16
Összesen	44	7	1	9	3	37	33

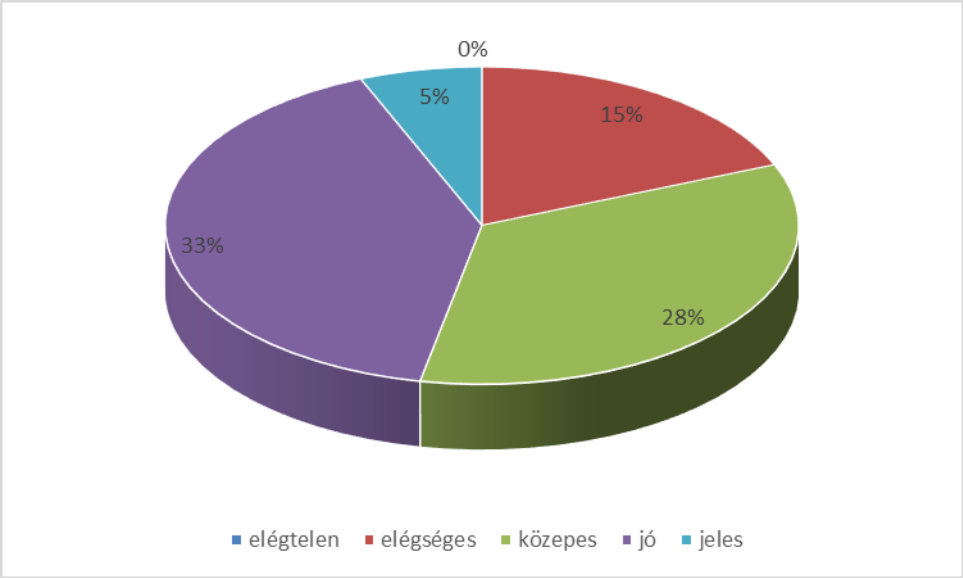
2. táblázat: Létszámadatok

A tanulók 75%-a írta meg a dolgozatot. 20% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, és 16% a sajátos nevelési igényűek aránya. A HHH-sok aránya 7%

A korábbi mérésekben eredménnyel egy kivétellel mindenki rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 37-en töltötték ki, ebből 30 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 4 tanuló nem írt –1jó és 3 elégséges. Az átlag 3,34.

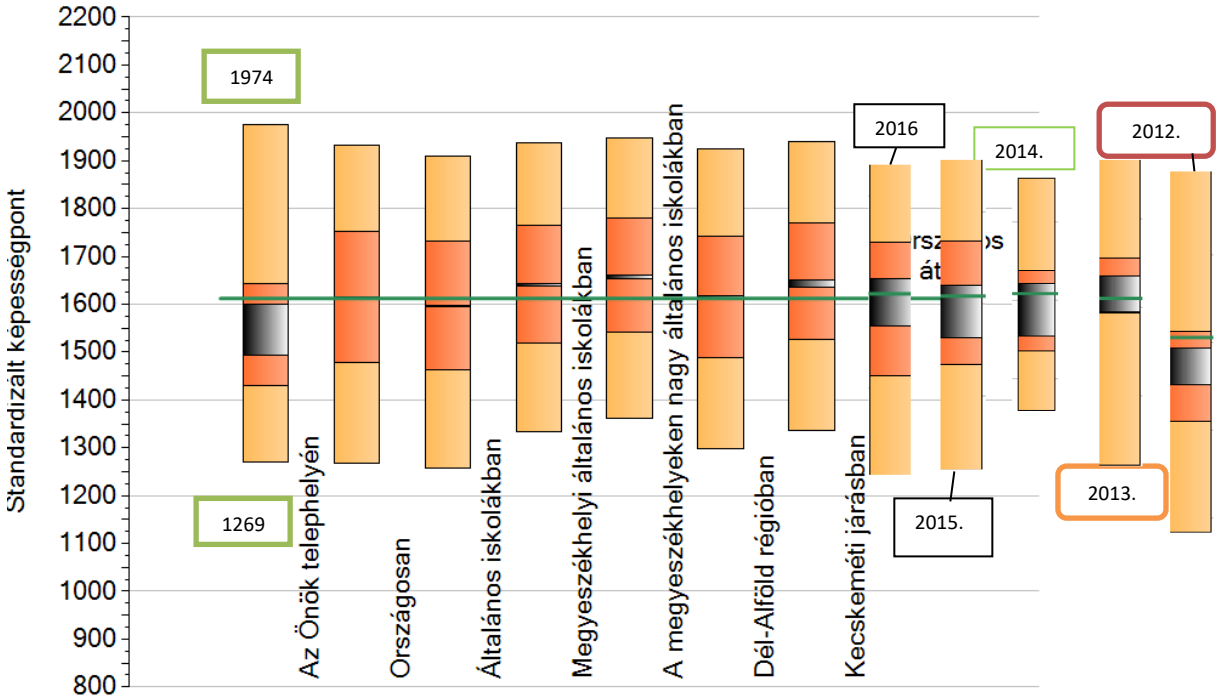


14. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1541** pont, mely 4,5%-kal gyengébb az országos /1612/ átlagnál, és 7%-kal gyengébb a nagy megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 12%-a rosszabbat, 35%-a jobbat írt. Csak 14 megyeszékhelyi általános iskola mutatott rosszabb és 165 jobb teljesítményt a 328-ból.



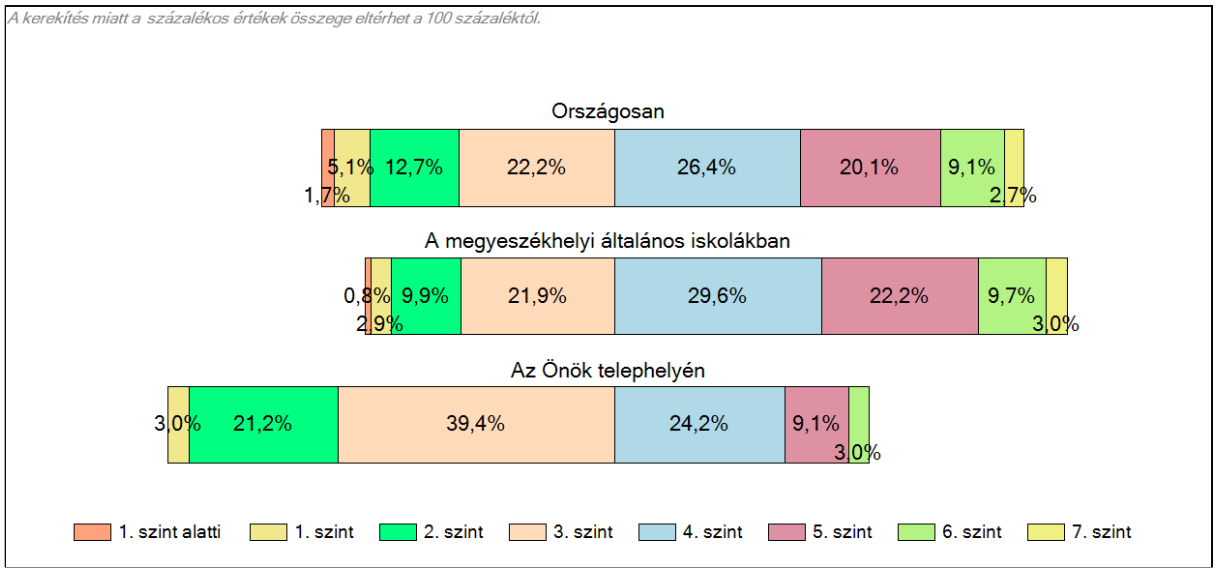
15. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 705 pont a különbség –több mint tavaly. Az alsó nem, a felső pontértékkicsit magasabb, mint a többi populációnál.

A 2014-13-as évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra, a 2012-höz hasonló, 2000 pont közelébe 1 tanuló jutott.

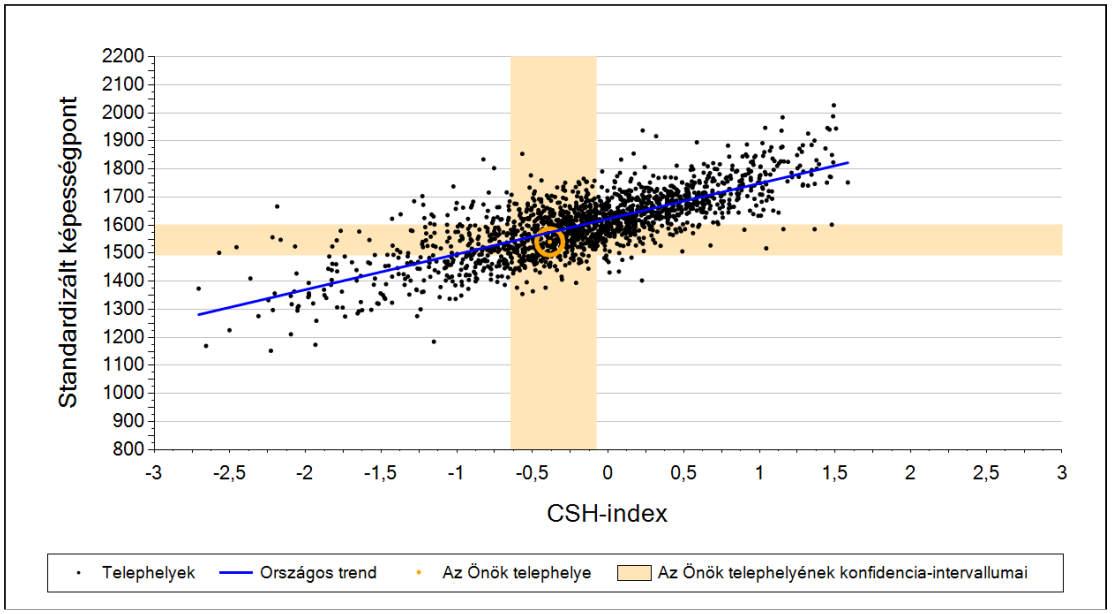
A tanulók 63,6%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 1 tanuló 1990 pont feletti értéket ért el.

A 16. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a jól teljesítők alacsonyabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Magas a 4. szint alatt írók aránya.



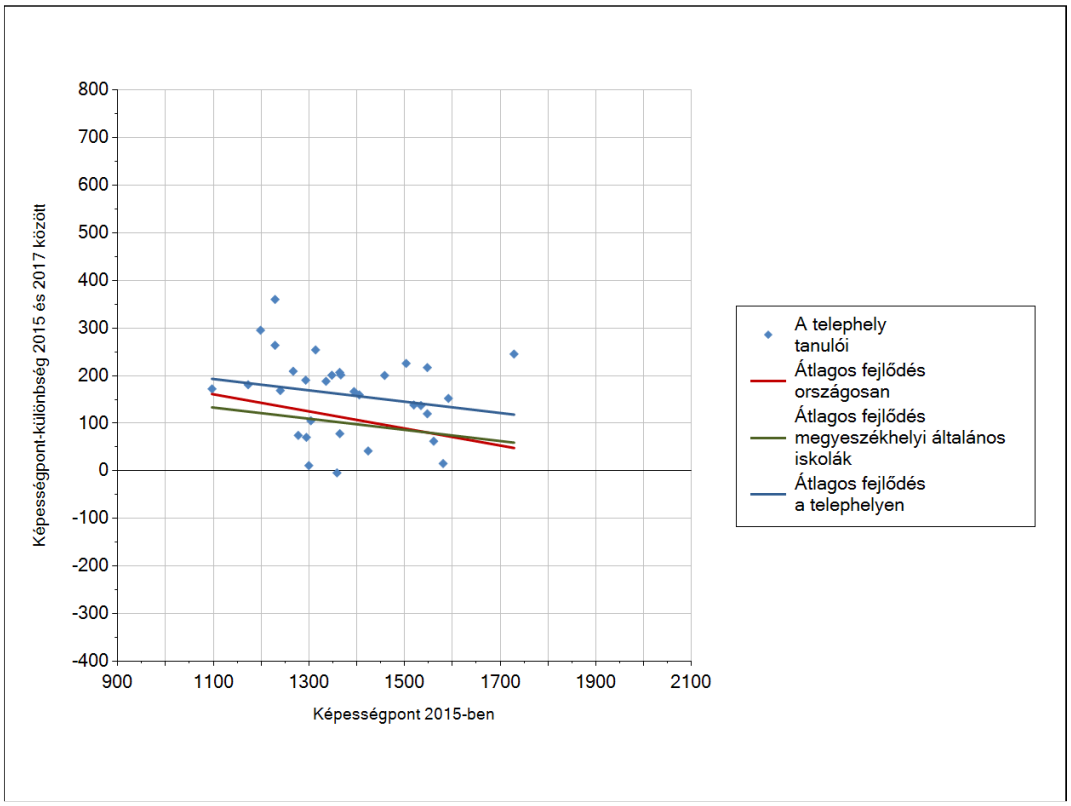
16. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1574 volt, ez 2,1%-kal több, mint amit ezek a gyerekek elértek. A megyeszékhelyihez viszonyítva pedig 33 ponttal gyengébb ez a 8. évfolyam.



17. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

A tanulók 52 ponttal értek el többet, mint a számított érték volt a 2015-ös eredménynél az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes, és 39-cel jobbat a megyeszékhelyi alapján.



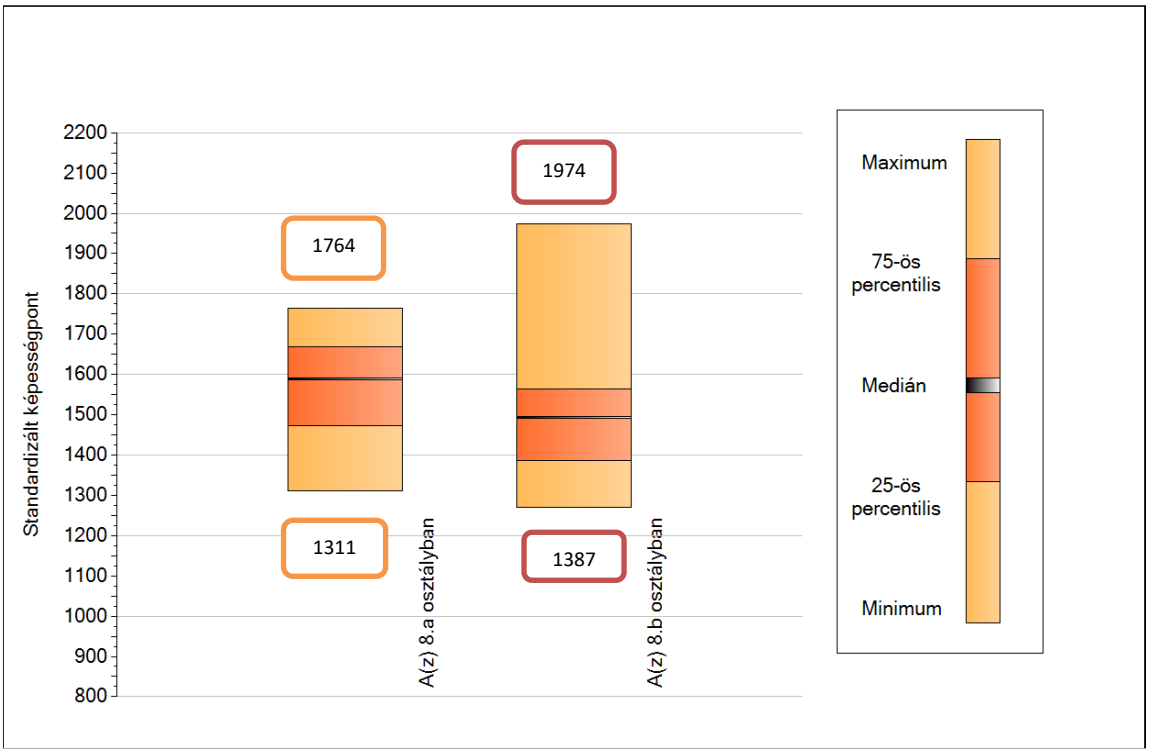
18. ábra: Fejlődés 2015 és 2017 között - képességpont-különbségek

Minden tekintetben az iskola tanulói átlagosan jobban fejlődtek. Senki sem rontott, és 300 pont körüli javítás is tapasztalható 3 tanulónál.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 9-nél szignifikánsan jobb és csak 1-nél jóval rosszabb.

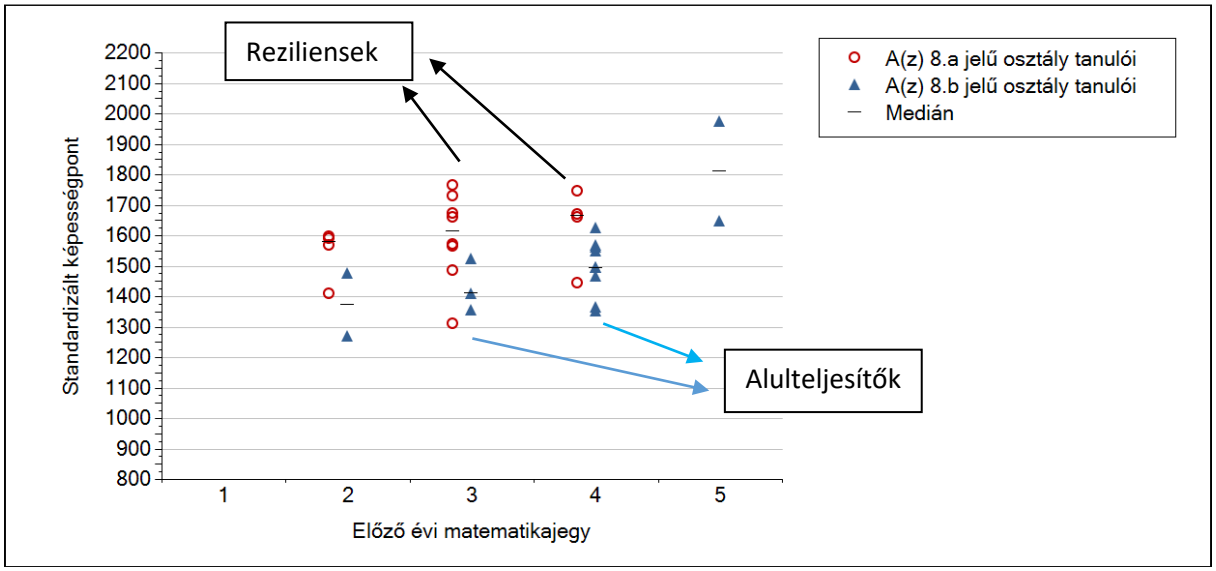
Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség 2014-től. Az utóbbi 10 év legalacsonyabb pontszáma a 2010-es, ennél szignifikánsan jobb a 2017-es.

2-3 tanulónál sosincs több az 5. szint felett.



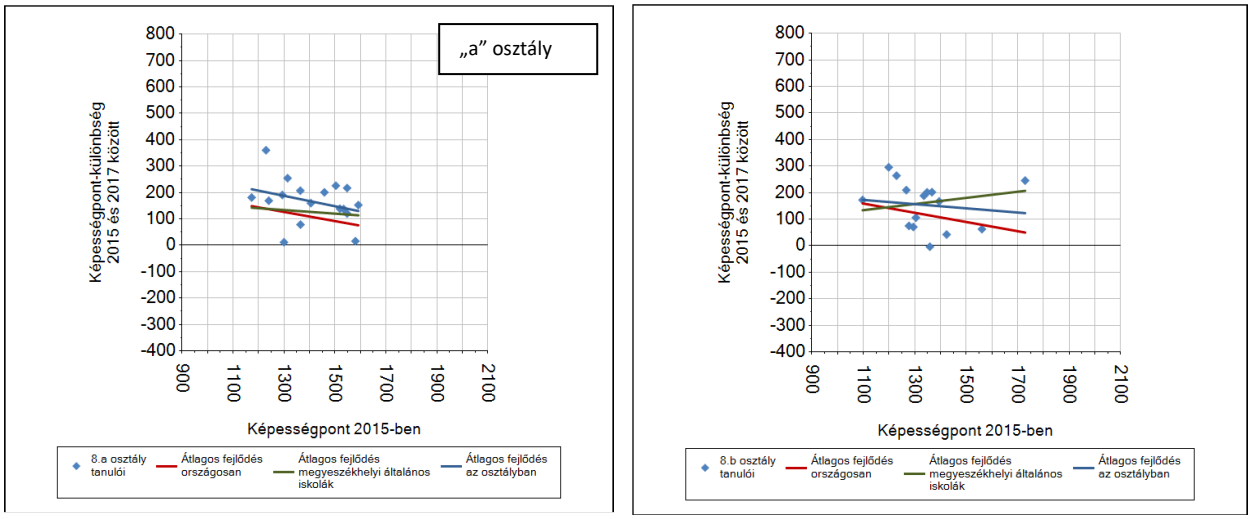
19. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „a”-nak a jobb /1589/. Az „a”-ban és a „b”-ben is 1 tanuló is 1750 pont felett írt.



20. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Mindkét osztályban több tanuló az osztályzatához képest alulteljesített.



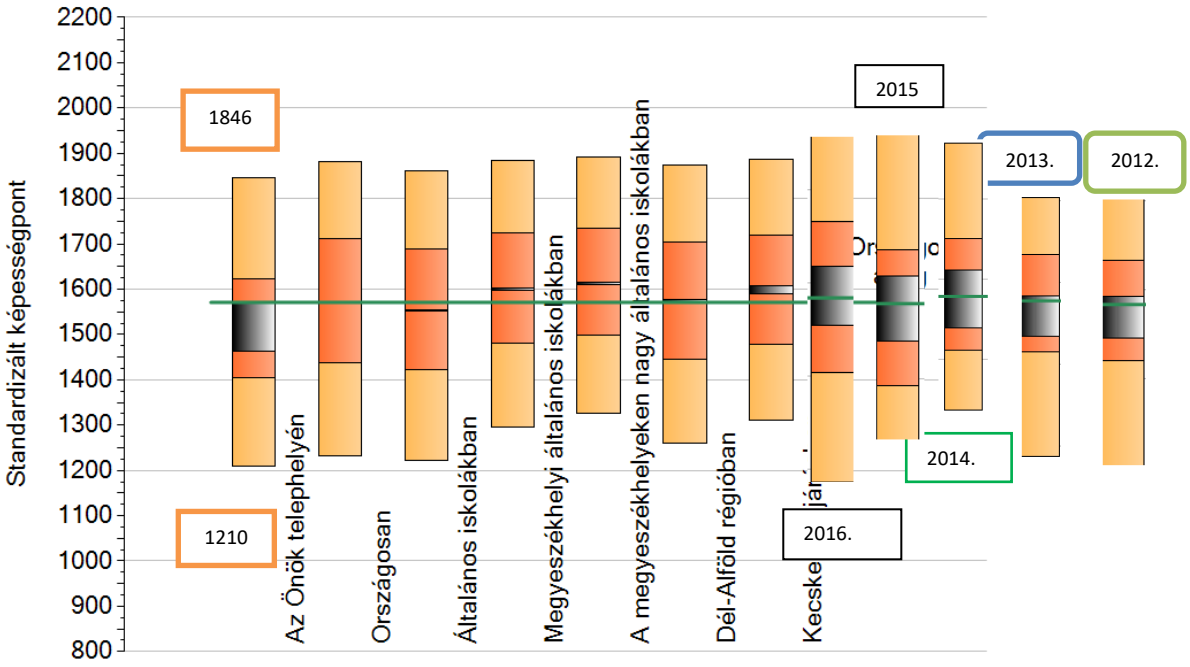
21. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

A két évvel korábbi eredményhez képest 1 tanuló rontott. A „a”-ban az átlagos fejlődés jobb a gyengébb pontszámot íróknál – jóval az országos trend felett van. Itt 6 tanulónál 200 pont vagy az feletti a javítás. Hatan a komplex fejlődési modell szerinti várható eredménynél szignifikánsan jobban teljesítettek. A „b” osztályban egyenletesen fejlődtek a tanulók. Itt 3 tanuló jelentősen jobbat írt, mint az várható volt tőlük.

IV.3. Szövegértés

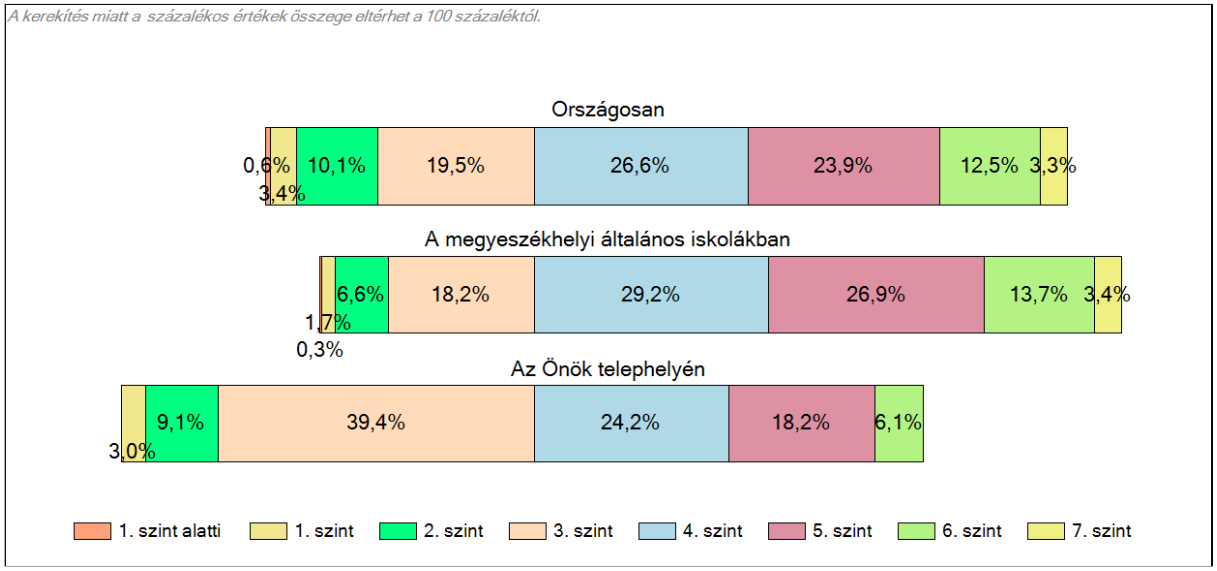
A tanulók átlageredménye **1516** pont, ez 3,6%-kal gyengébb az országosnál, mely 1571 pont. Ez 6%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláénál /1613/ alacsonyabb érték.

Országosan az iskolák 13%-a rosszabbul, és 28%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve nincs rosszabb és 117 jobb telephelyet találunk.



22. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 636 pont. Ez kicsit kevesebb, mint 2016-ban volt.

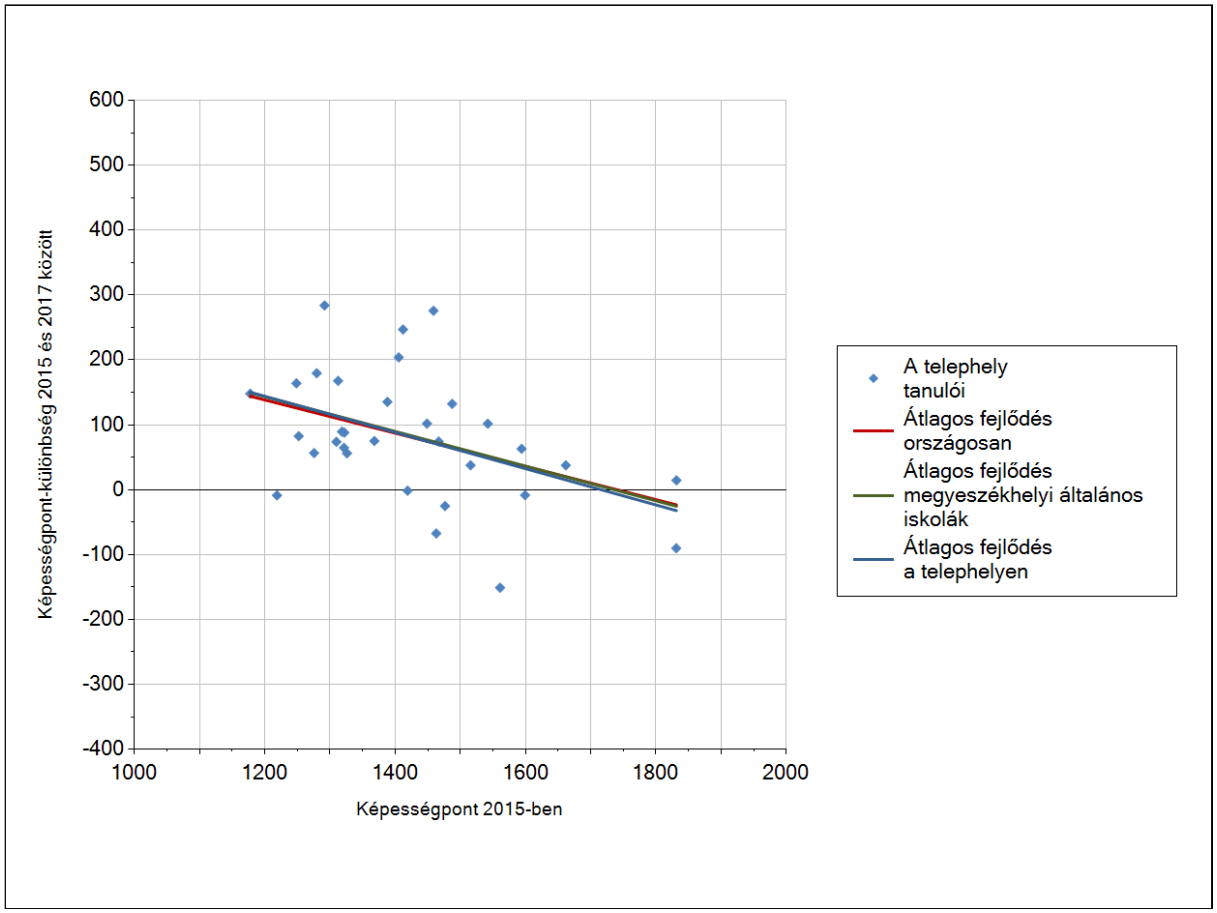


23. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 51,5%-a teljesített. Ketten1800 pont feletti teljesítményt értek el.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény 19 ponttal gyengébb, mint a tényleges pontszám a családi háttérindex alapján.

A 2015-öshoz képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 13 pontos többletet mutat. 2 ponttal kevesebb a megyeszékhelyinél.

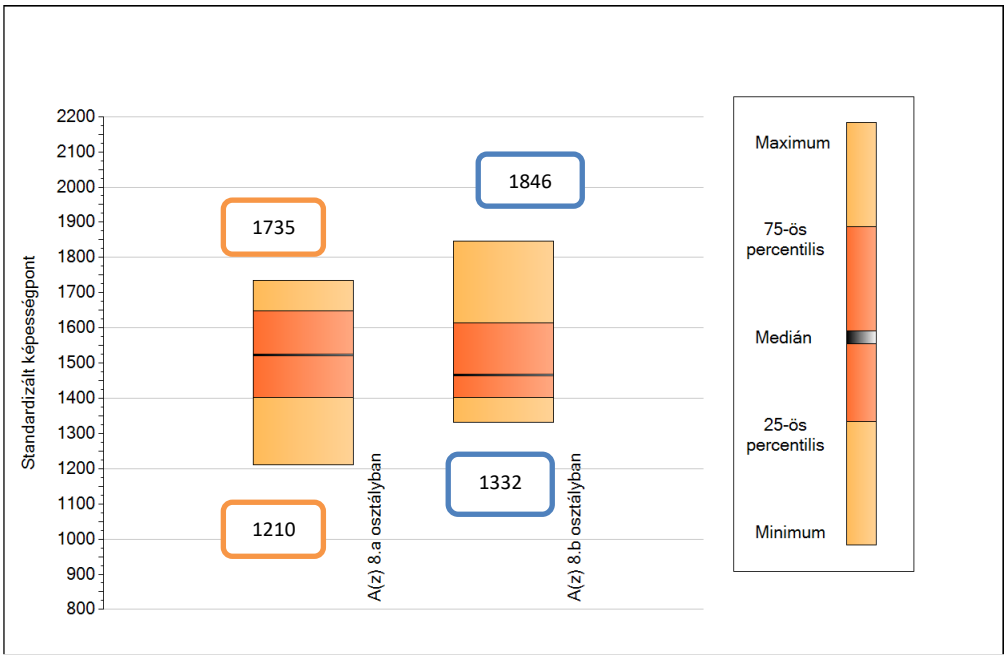


24. ábra: Fejlődés 2015. és 2017. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés 100 pont körüli. Négyen rontottak, és 4 fő 200 pont felett javított. Az átlagos fejlődés megegyezik minden összehasonlításul szolgáló trenddel.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 3 tanulónál szignifikánsan jobb és csak 4-nél rosszabb.

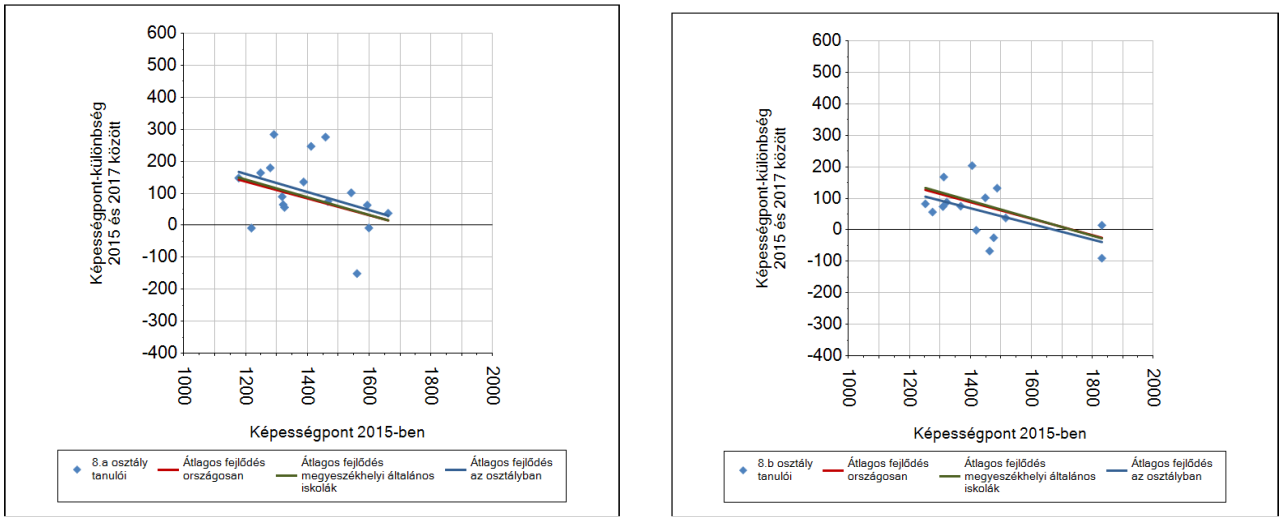
A 2013. óta tartó javuló tendencia 2017-ben kissé visszaesett. Az alacsony pontszámot elérők száma és az 1800 pont felett teljesítőké is csökkent.



25. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

A „a” osztály 143-mal több átlagpontot ért el.

A tanulók fejlődése osztályonként egyforma képet mutat.



26. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

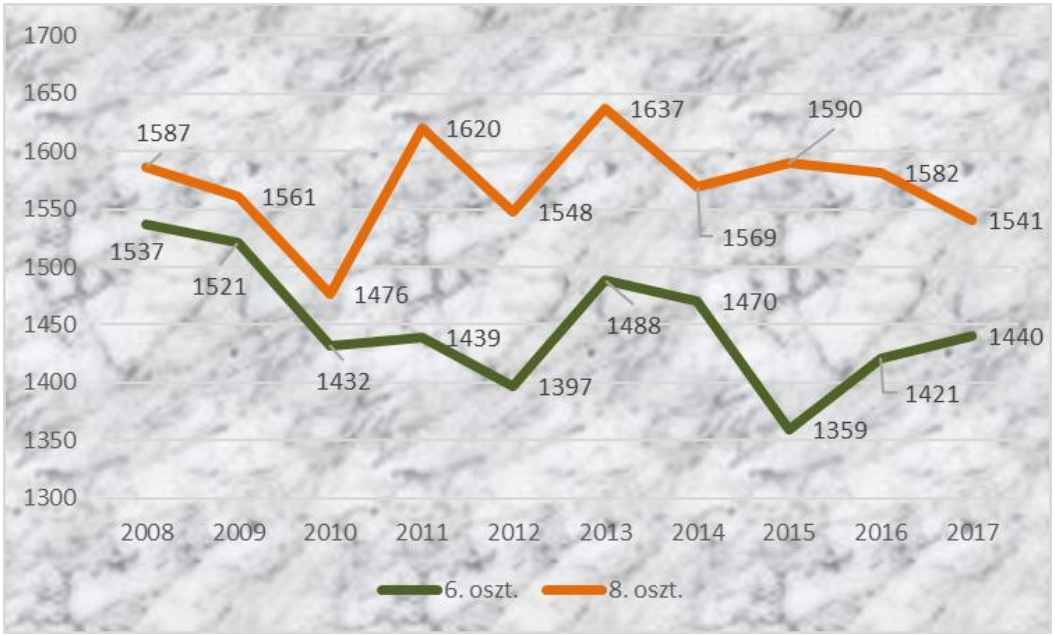
Mindkét osztályban az országos trendnek megfelelően fejlődtek a tanulók. 3 illetve 4 diák rontott 3 tanuló ért el legalább 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábbinál.

V. Összefoglalás

Matematikából

Matematikából mindkét mért évfolyam az összes viszonyítási csoporthoz képest szignifikánsan rosszabbul teljesített. Az iskola eredménye a CSH index tükrében nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.

A telephelyen 6. évfolyamon lassú fejlődés indult meg 2015-től. Jelentős a 8. osztályok teljesítményének javulása 2010-től.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 10 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendhez hasonló értékű pontszámátlagot hoztak A megyeszékhelyi nagy általános iskolákhoz képest azonban jelentősen gyengébben teljesítettek. A családiháttér-index figyelembevételével nincs jelentős különbség egyik viszonyítási csoporthoz képest sem.

A korábbi eredmények tükrében a hatodikosoknál 2011. után fejlődés nem mutatkozik 2015-ig. Az utóbbi két évben újra fejlődés indult el. A nyolcadikosok 2011-től folyamatosan alacsonyabb pontszámokat hoznak. 2017. a mélypontja az utóbbi 10 évnek.

24. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 10 évben szövegértésből

Az alapszintet el nem érők aránya /6.oszt.- 3.szint, 8.oszt- 4. szint/	Béke	országos átlag	megyeszék helyi átlag
matematika 6. oszt	48,8	39,5	32,7
szövegértés 6. oszt	29,2	26,3	18,2
matematika 8. oszt	51,7	42	37,8
szövegértés 8. oszt	44,8	36,3	29,3

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya meghaladja a 6. és 8. évfolyamon az országos és a megyeszékhelyiátlagot is.

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya /6. oszt. - 2. szint; 8. oszt. - 3. szint/	**Béke**	**országos átlag**	**megyeszék helyi átlag**
matematika 6. oszt	9,6	15,2	20,7
szövegértés 6. oszt	2,5	9,6	15,2
matematika 8. oszt	19,9	19,8	16
szövegértés 8. oszt	10	15,5	10,4

4. táblázat: A minimumszintet el nem érő tanulók aránya

A számadatok alapján nem szükséges fejlesztési terv készítése a következő évre.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=3 (2018. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2018. június 17.)