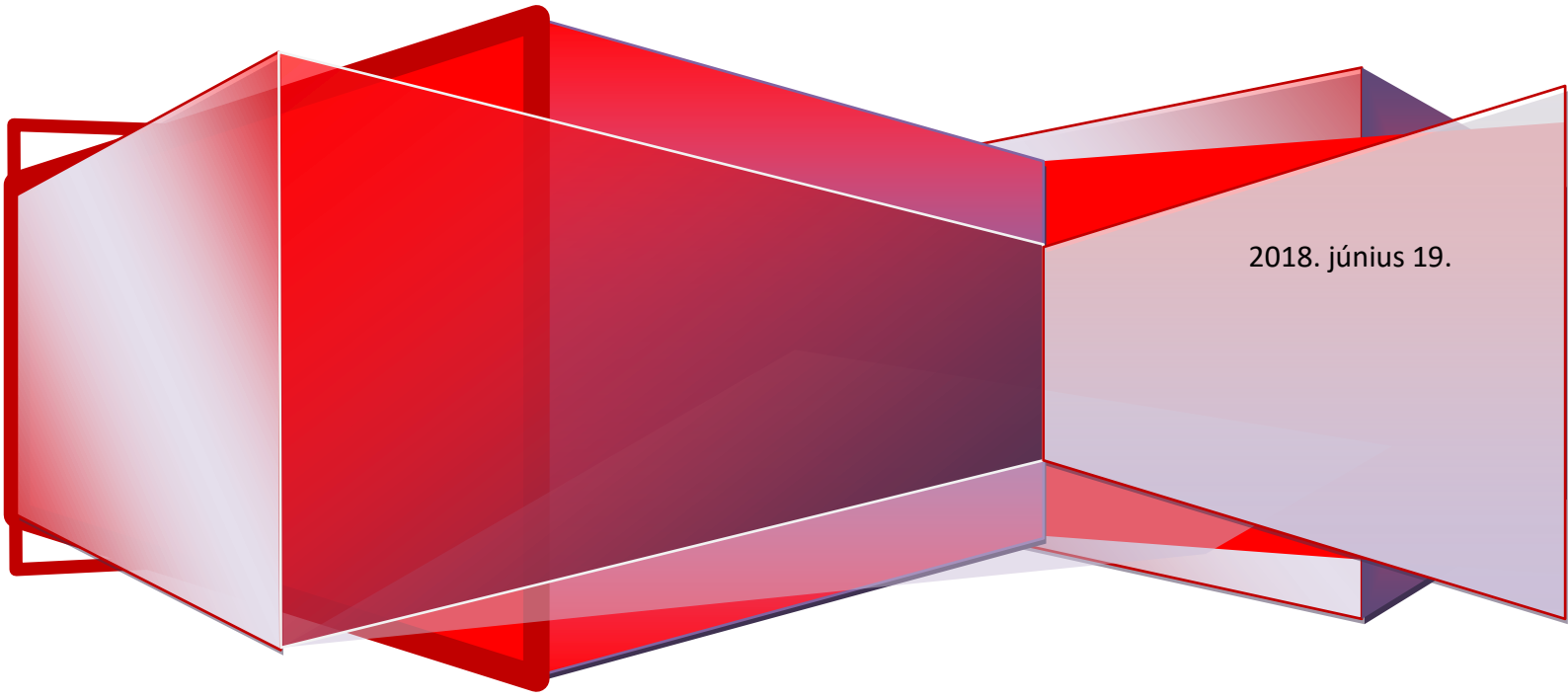
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája 2017-es évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Karenyukné Major Ágnes



2018. június 19.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

A telephelyi kérdőív kérdéseire adott válasz alapján a telephelyen az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 55%-ában.

A telephelyen folytak felújítási munkálatok utóbbi tíz évben, ahogy országosan az iskolák 65%-ában.

A szaktantermi ellátottság:

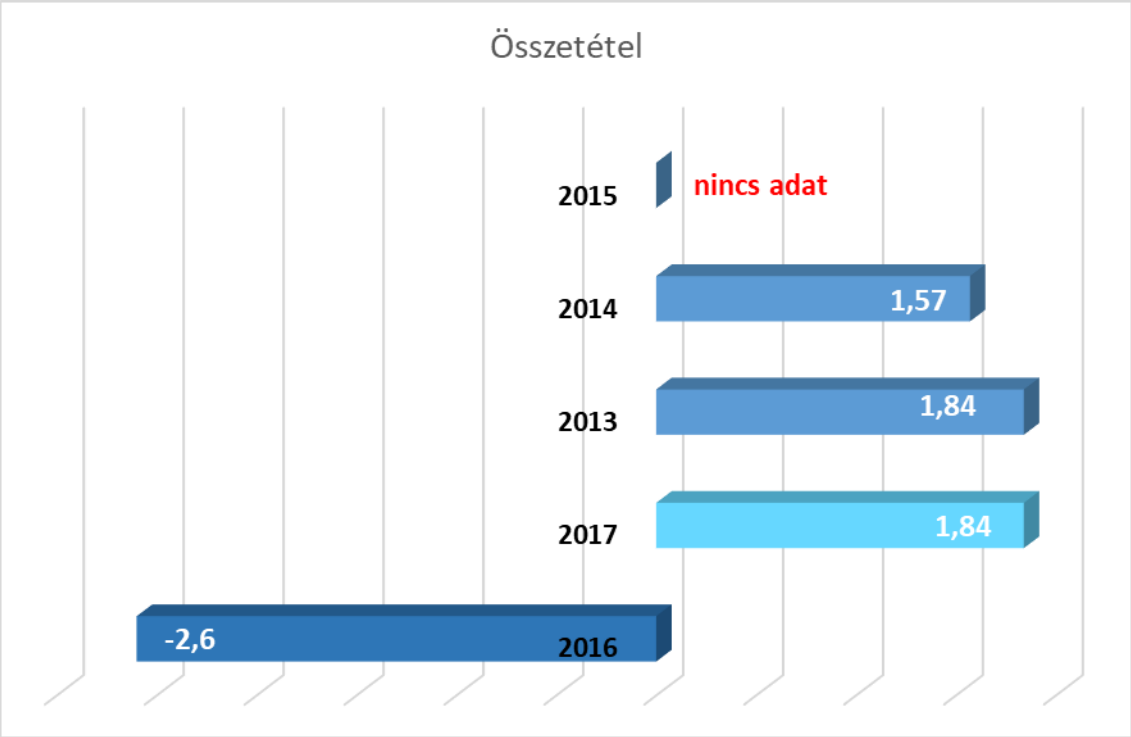
- nyelvi labor
- egyéb szaktanterem
- számítógépterem
- könyvtárterem
- tornaterem
- fejlesztő tanterem

Az egyes speciális tantermek előfordulási aránya országosan az iskolák 25 %-ában mindegyik megtalálható.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. Tanulói összetétel

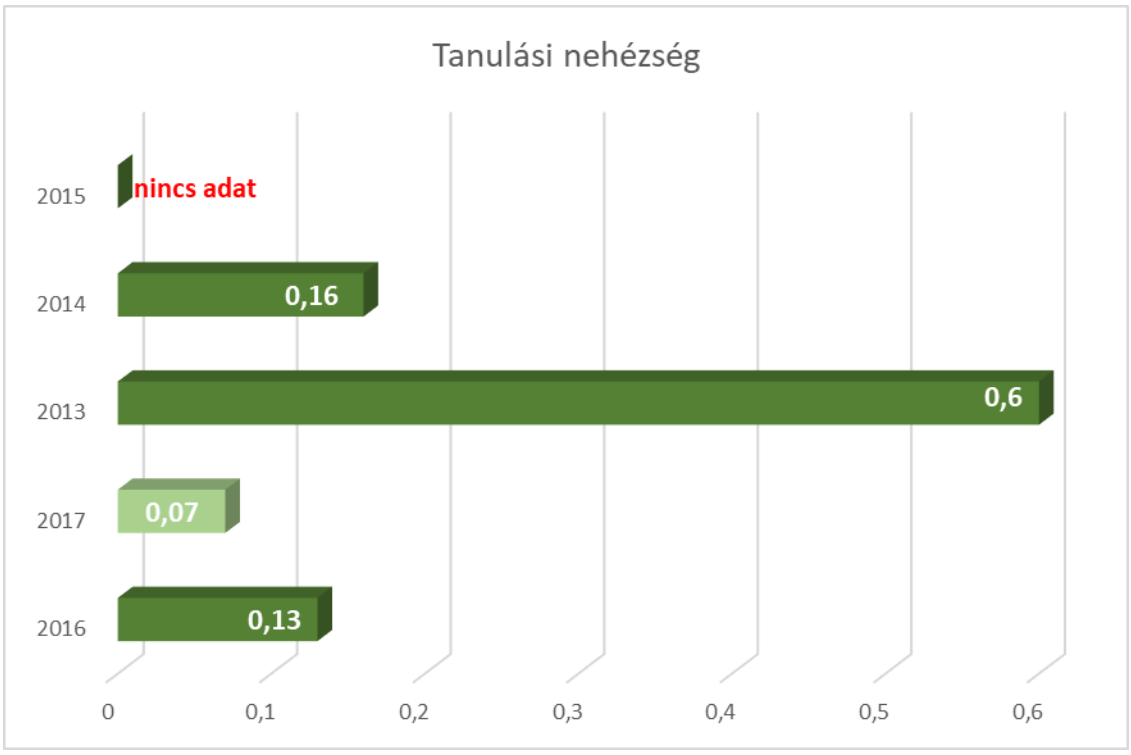
A tanulói összetétel alapján képzett index: 1,84. Az előző évhez - 2016-hoz képest ennél 4,44 – gyel magasabb a mutató, nagyon sokat javult: - 2,6 –ról 1,84 –re, amit az ábra is jól mutat.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

II.2. Tanulási nehézség

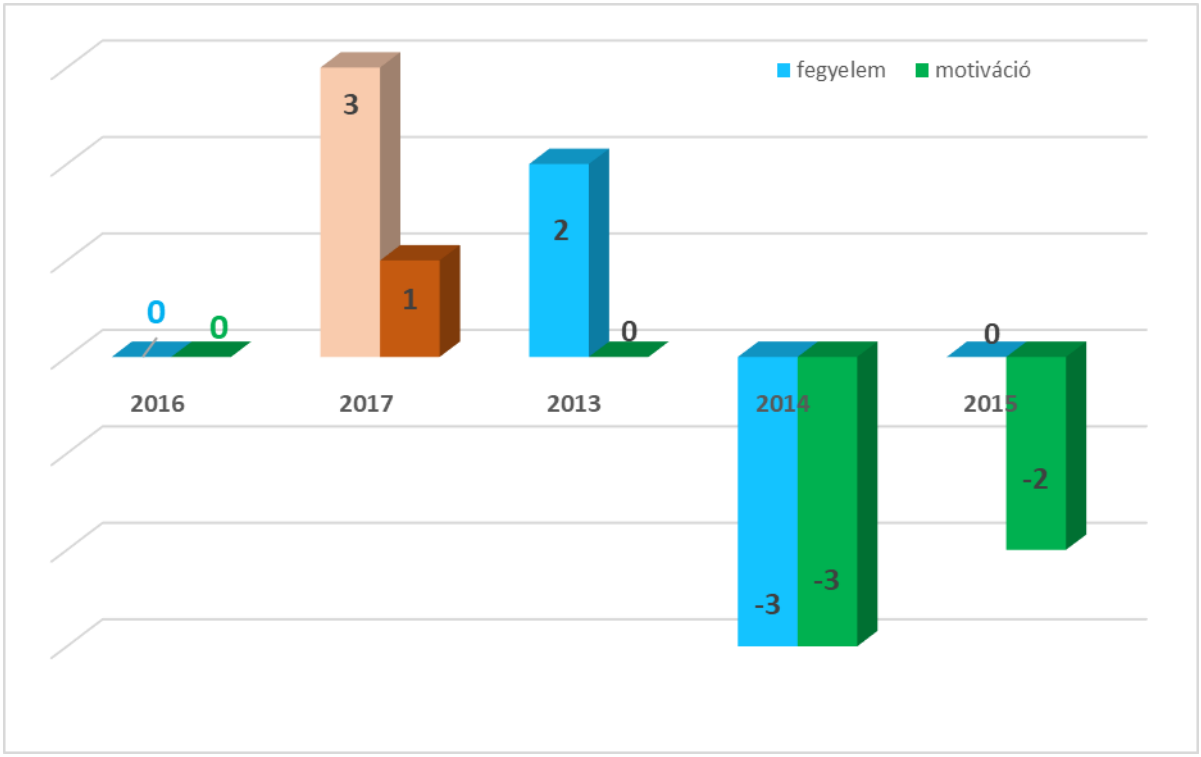
A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index értéke: 0,07. Az előző 5 év adatai a diagramon láthatóak.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

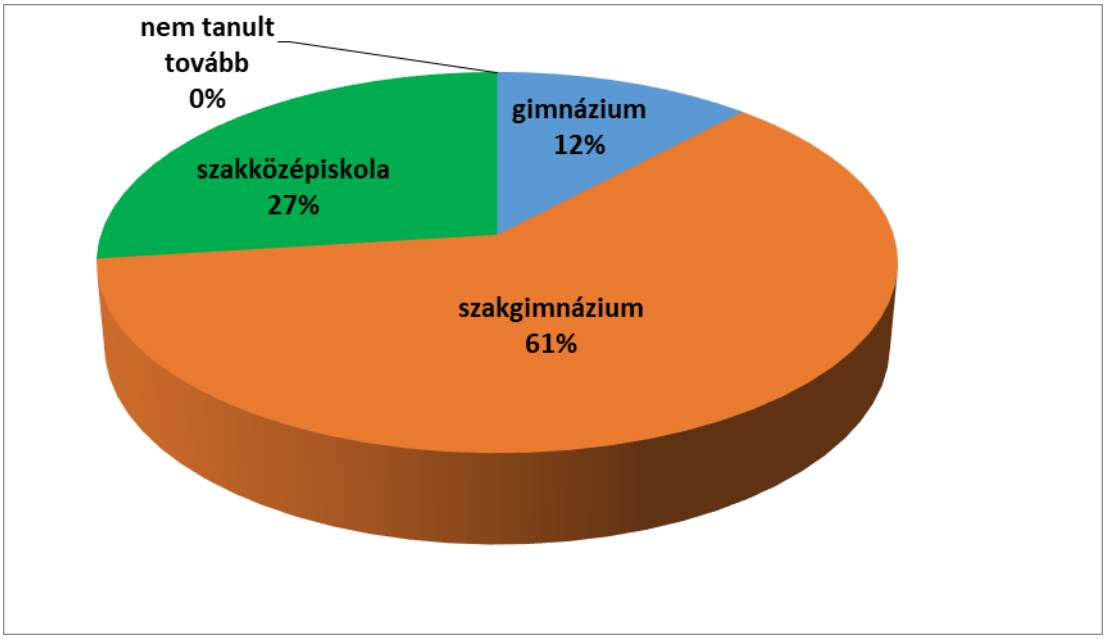
A motivációindex értéke: 1. Országosan az iskolák 10 %-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 3, mely a megyeszékhelyi iskolák 16 %-ában is tapasztalható. Ez az érték sokat javult ebben a tanévben, az utóbbi 5 évben a legjobb. Ez azt jelenti, hogy ritkábban fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 61%-a szakgimnáziumban (szakközépiskola), 12 % gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában (szakiskola) is a 27 %-uk. Több mint másfélszer annyian választanak szakgimnáziumot, mint más megyeszékhelyi iskolákban, viszont majdnem negyedannyi a gimnáziumban továbbtanuló, és a szakközépiskolába is többen jelentkeznek és nyernek felvételt.

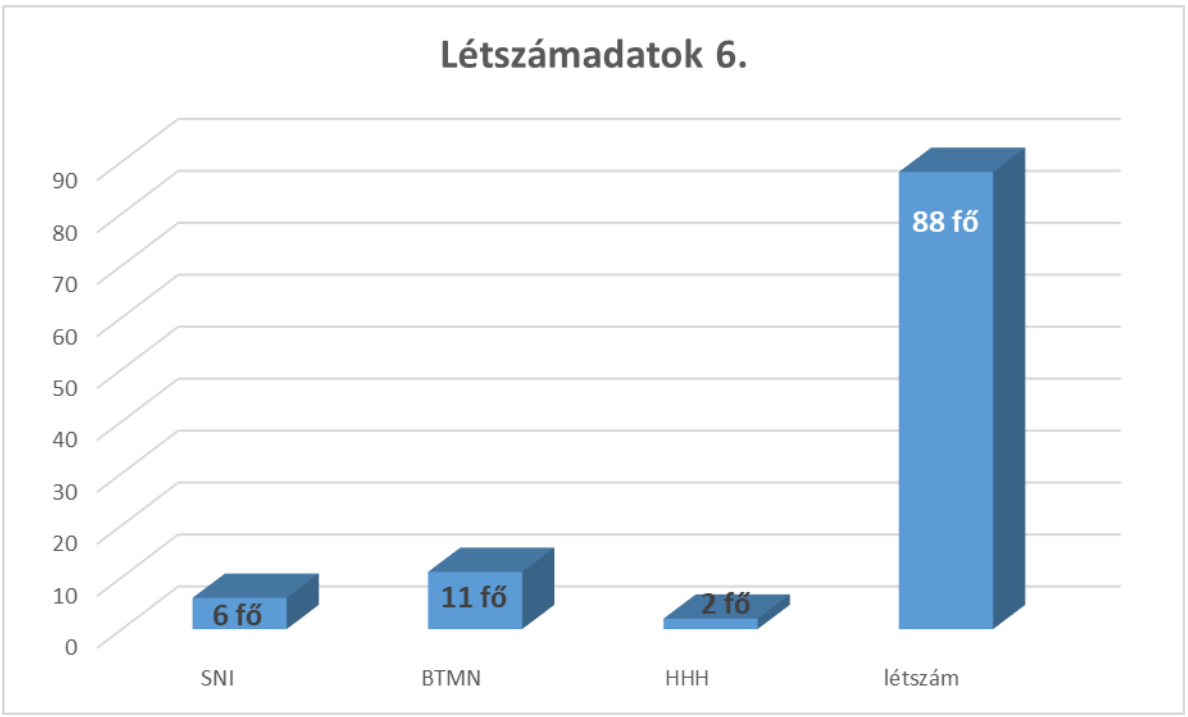
III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**21**	**0**	**0**	**3**	**0**	**21**	**20**
b	**22**	**1**	**0**	**2**	**1**	**21**	**18**
c	**21**	**3**	**0**	**3**	**1**	**18**	**18**
d	**24**	**2**	**0**	**3**	**0**	**23**	**23**
összesen:	**88**	**6**	**0**	**11**	**2**	**83**	**79**

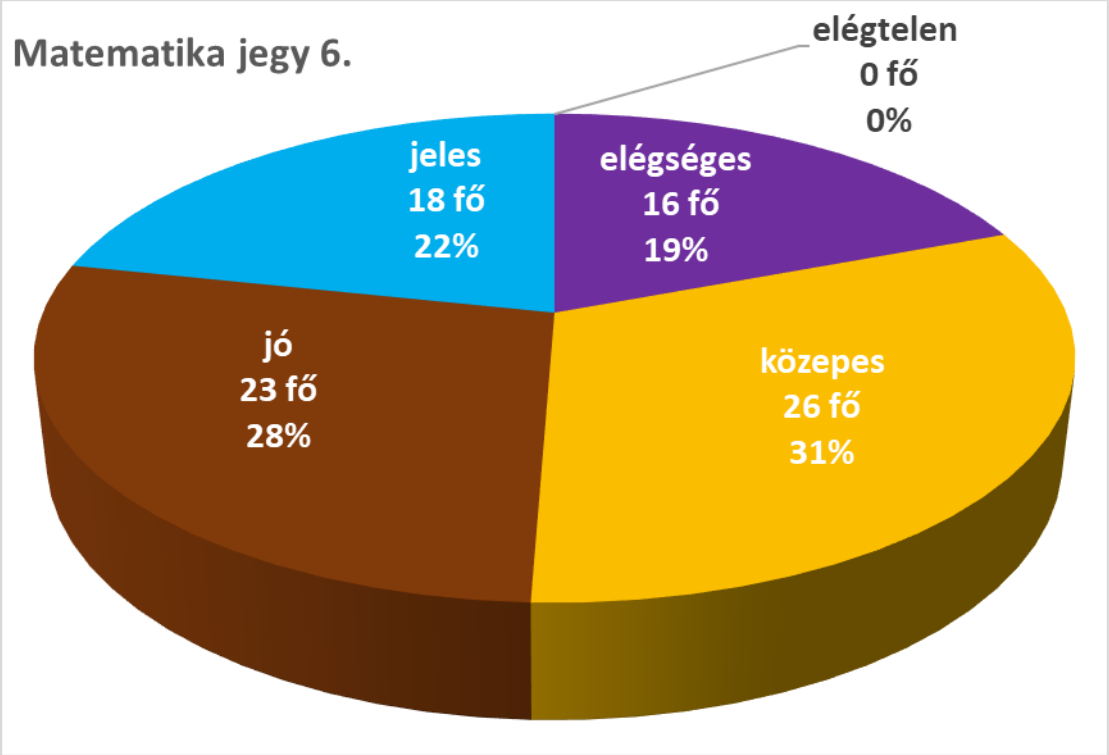
1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a négy osztályból 83 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 13%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya is 7 %. 73-an töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 61-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.



5. ábra: Létszámadatok

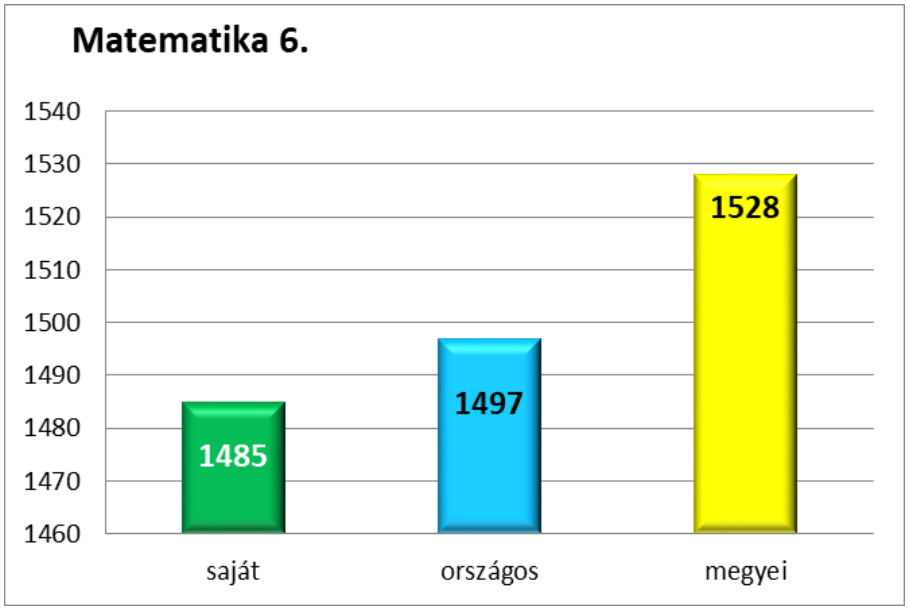
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 21 %-a jeles, 29 %-a jó, a tanulók felét képezik. Az átlag 3,52.



6. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

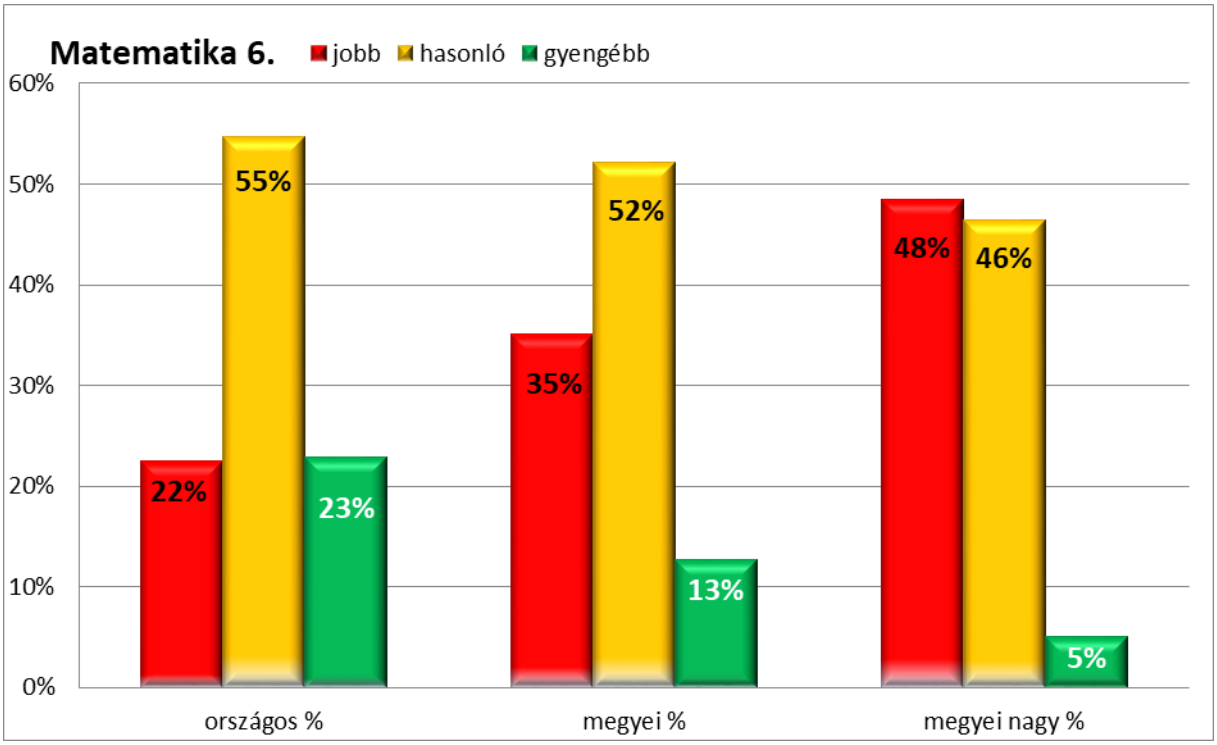
III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1485 pont. Ez 1 %-ban tér el az országos 1497-es átlagtól, és 3%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.



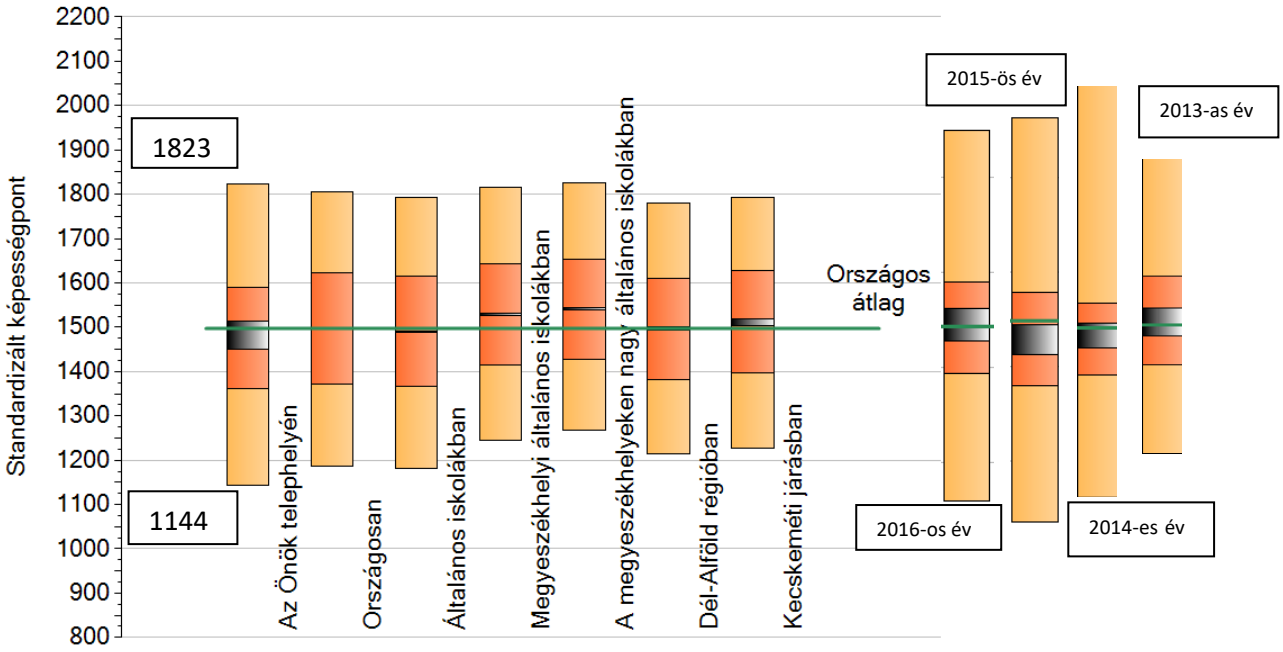
7. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskoláknak a 22 %-a jobban és 23 %-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül 5 %-uk teljesítettek rosszabbat és 48 %-nál jobbat ennél az eredménynél a 198-ból.



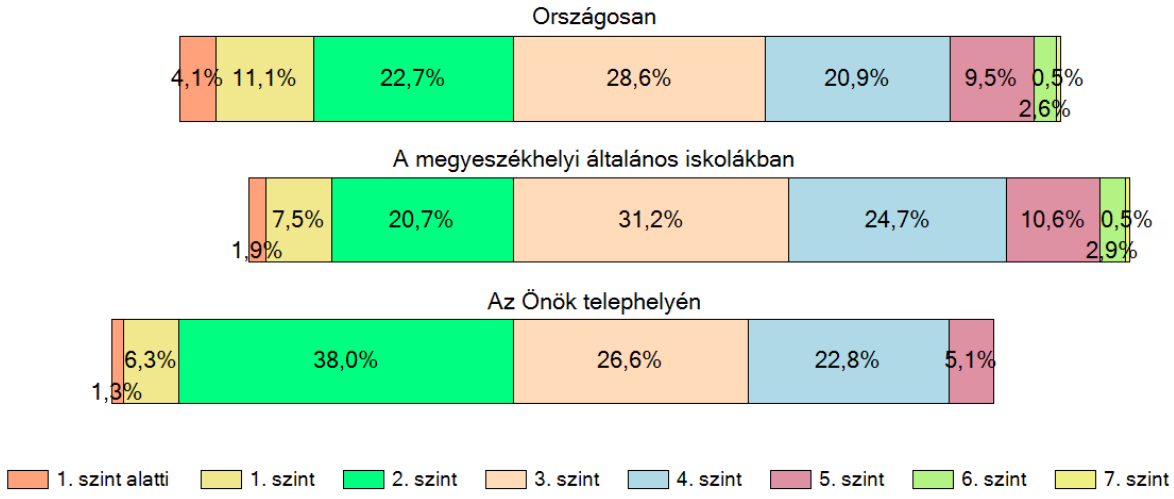
8. ábra: Telephelyek teljesítése

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 679 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Az előző éveket figyelve a különbség 102 ponttal kisebb a két szélsőérték között. A 1800 pont körüli legjobb értékek magasnak számítanak.

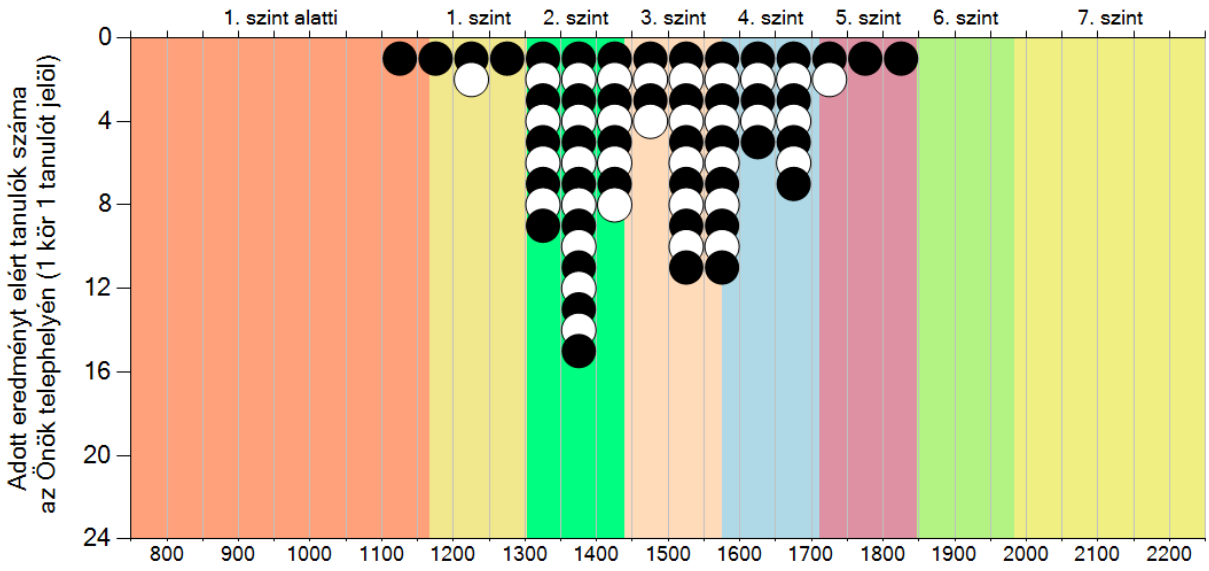


9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint 5. szint felett nem teljesített tanuló, egy fő 1. szint alatt. 17 %-kal többen teljesítettek a 2. szinten, mint a megyeszékhelyi átlag. Az 1. és annál gyengébbek százalékos aránya 7,6 %-kal alacsonyabb az országos átlagnál és 1,8 %-kal a hasonló populációkénál, a tavalyi évhez képest javult.

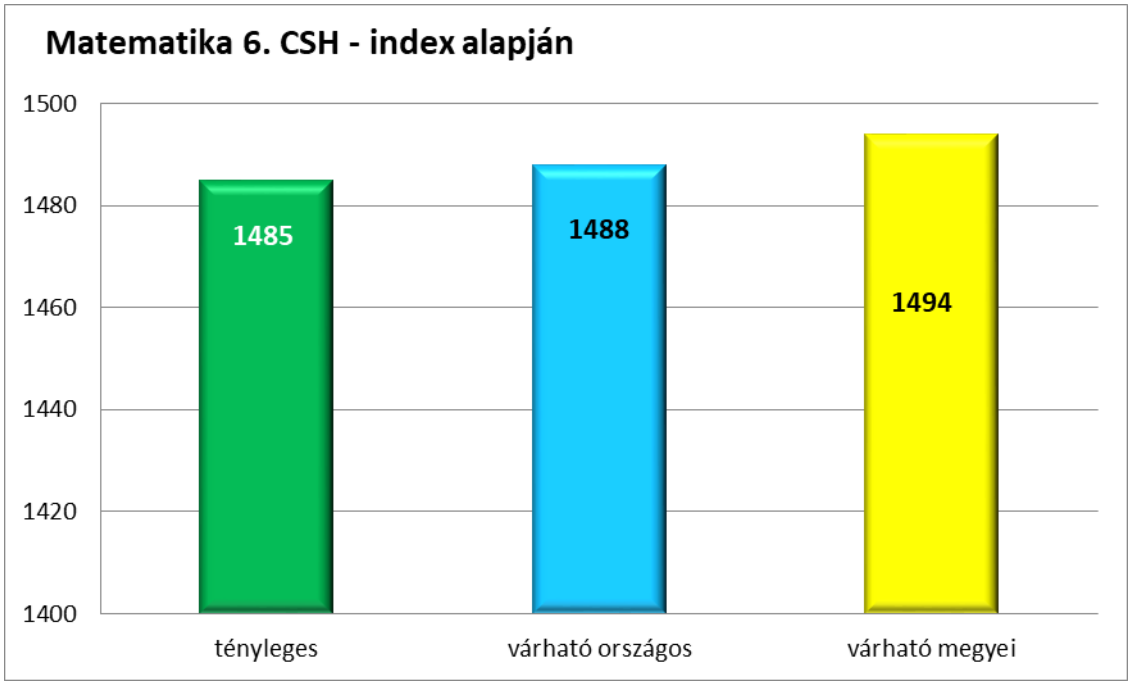


10.ábra: A tanulók képesség szerinti %-os megoszlása



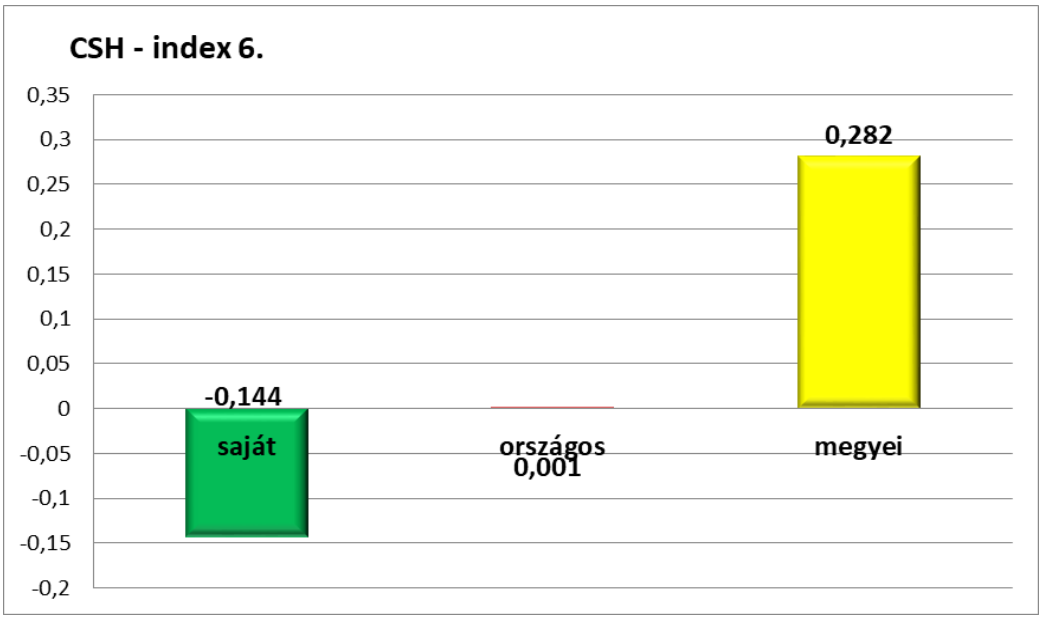
11. ábra: Adott eredmény elérő tanulók

A családi háttér alapján kiszámított értéknek megfelelően teljesítettek a diákok, mint az várható volt a megyeszékhelyi általános iskola telephelyekre vetített regresszió alapján.

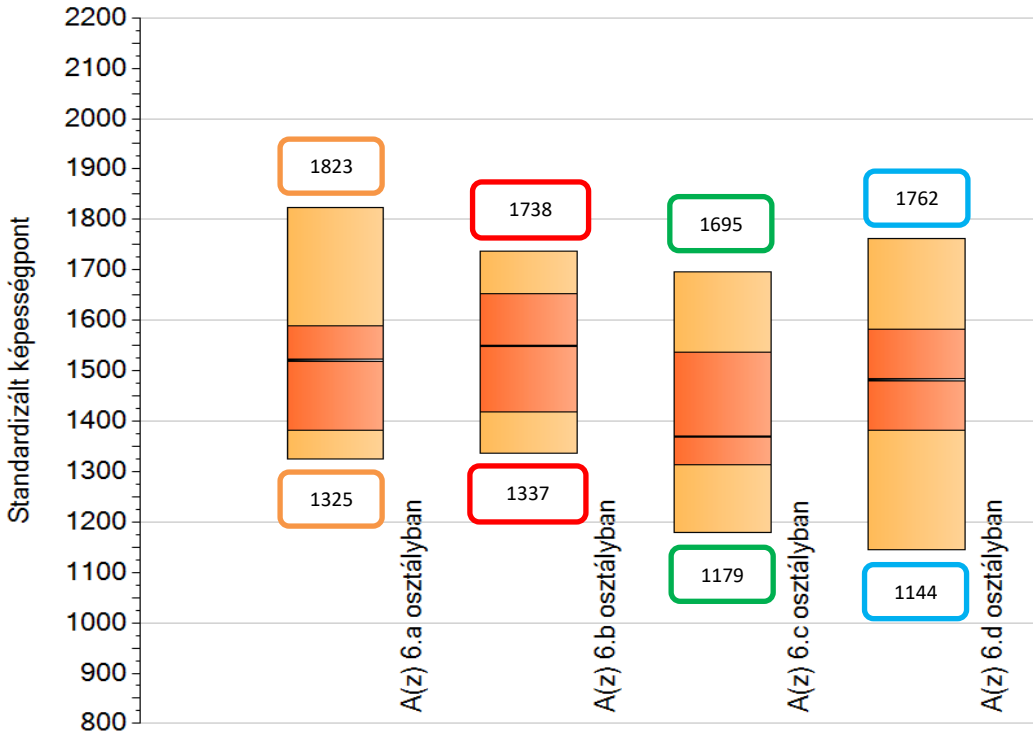


12. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

A 6. osztályosok CSH – indexe, mint azt az alábbi ábra is mutatja, gyengébb az országos és jelentősen gyengébb a megyei iskolák átlagánál.

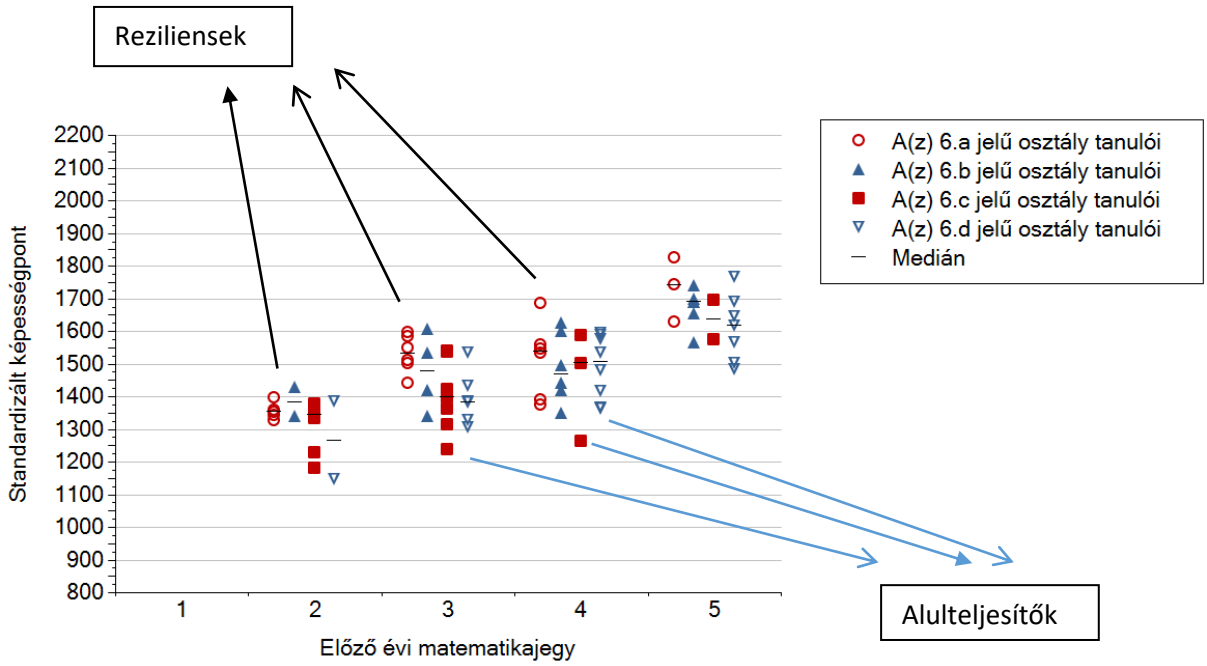


13. ábra: CSH index



14. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A leggyengébben a „c” osztály az átlagok tekintetében.

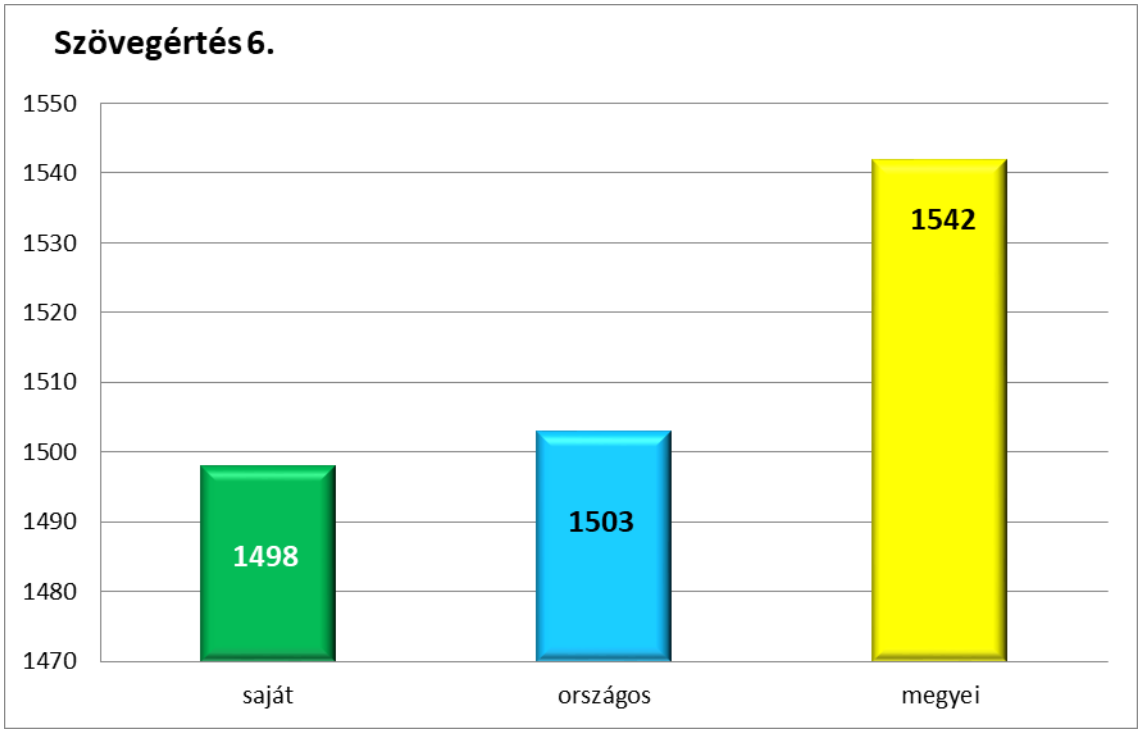


15. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat az elégséges osztályzatot kapott tanuló jobban oldotta meg, mint a a közepesek és a jók. Mind a négy osztályban vannak olyanok, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint a jobb osztályzatot kapottak.

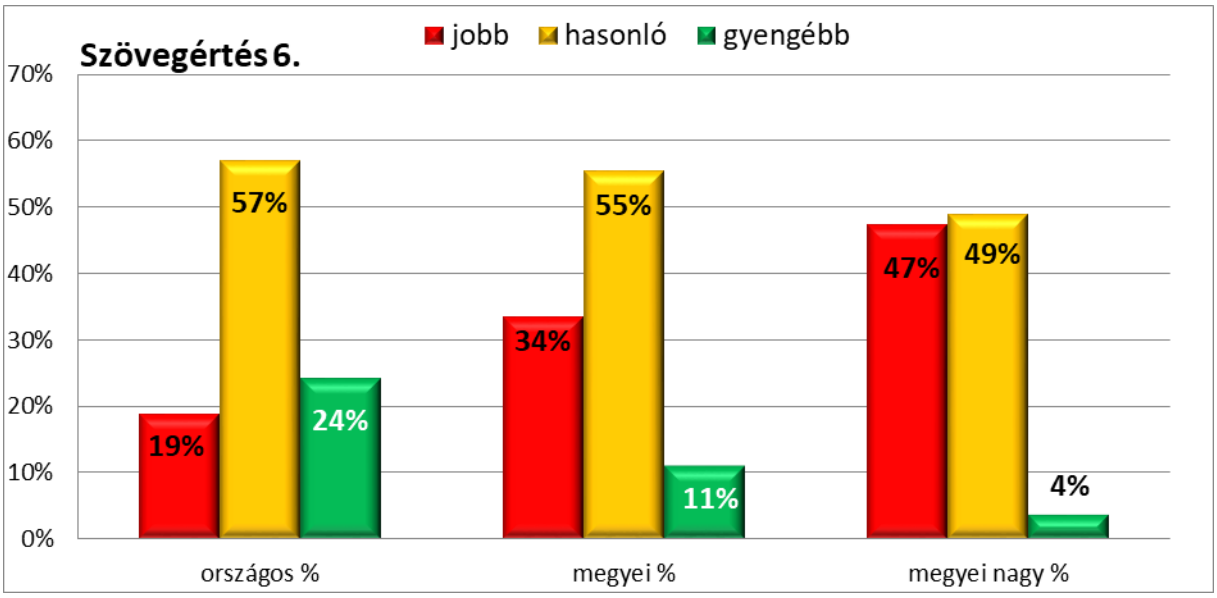
III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1498 pont, mely 5 ponttal alacsonyabb az országosnál és 3 %-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.



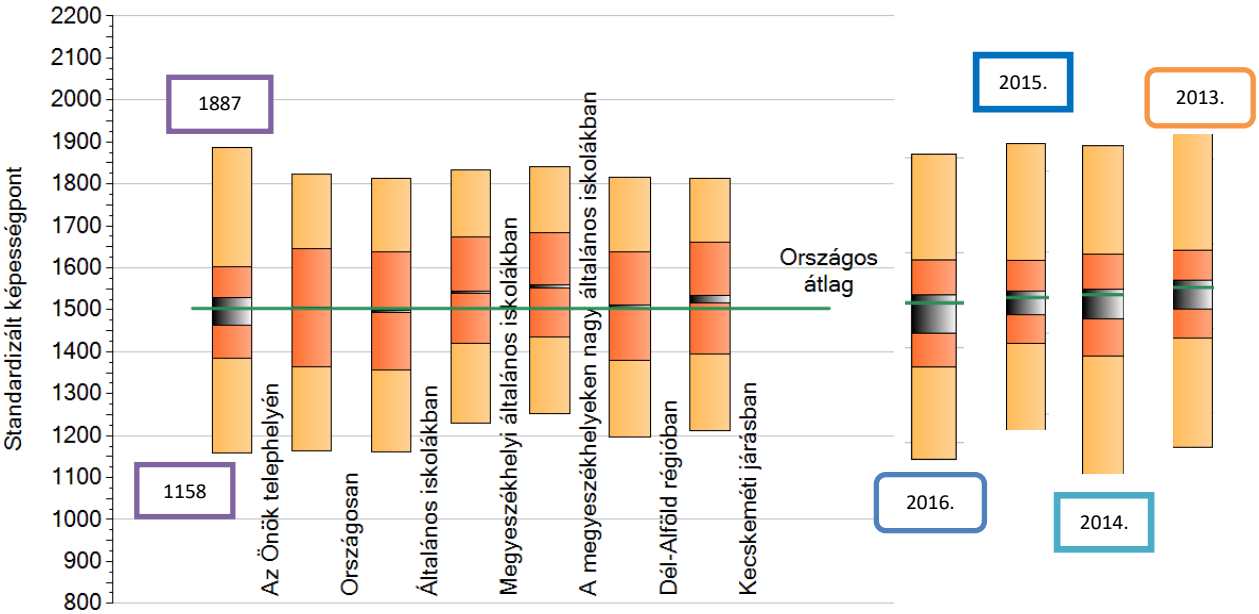
16. ábra: A tanulók átlageredménye

Országosan az iskolák 19%-a jobban, és 24 %-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 7 teljesített rosszabbul, 47 %-kuk jobban. Tavaly óta javult a teljesítmény.



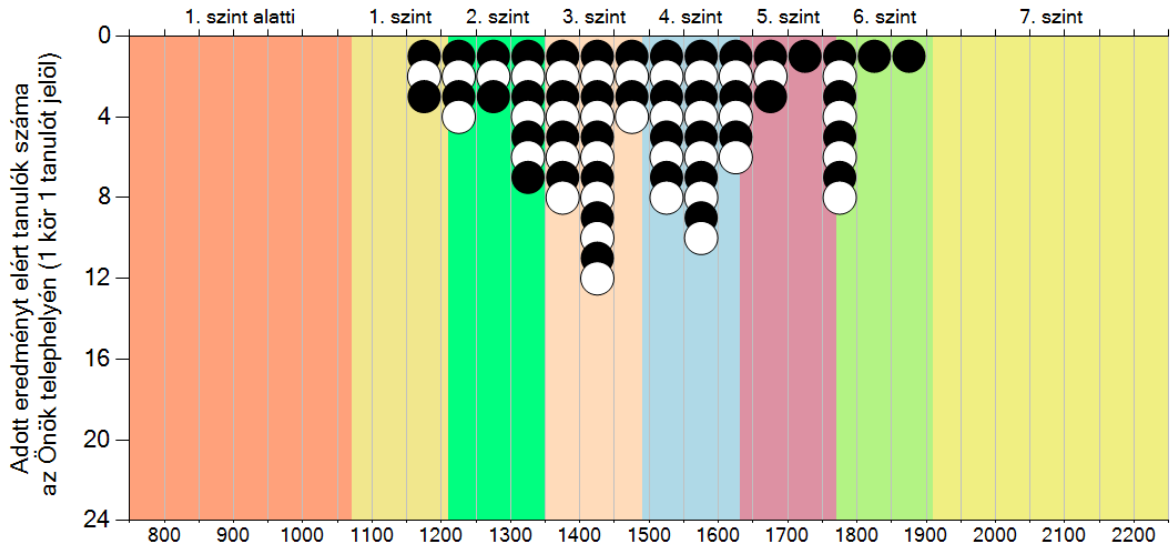
17. ábra: A telephelyek eredményei

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 729 pont a különbség a legjobb és a leggyengébb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva a különbség csökkent.

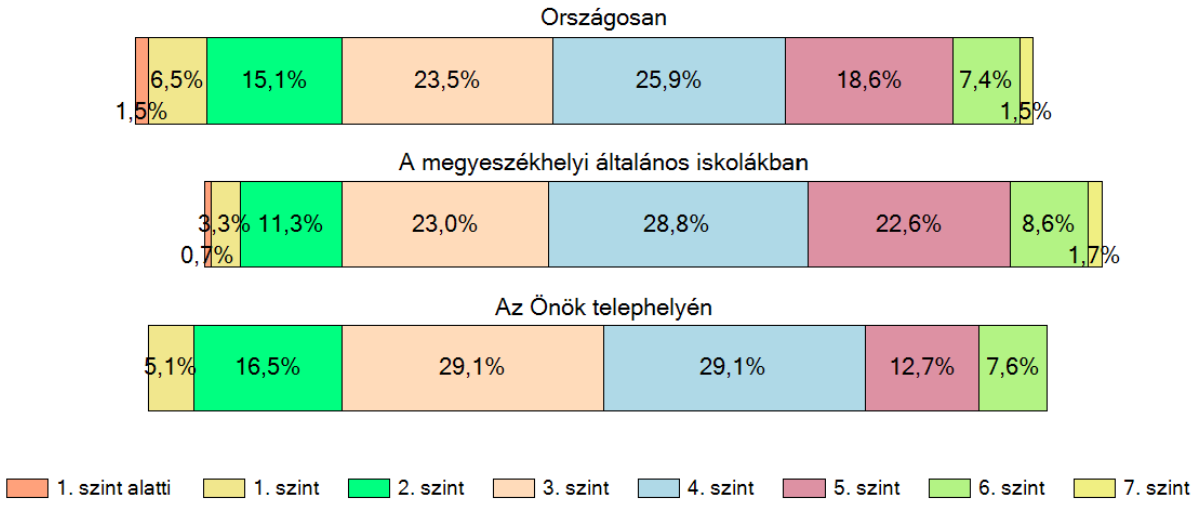


18. ábra: A tanulók képességeloszlása

1.szint alatt senki, az 5. szint felett 10 tanuló teljesített. A 3. és 4. szinten 6,4 %-kal többen vannak, mint a megyeszékhelyi átlag. A teljesítmény javult az előző évhez képest.

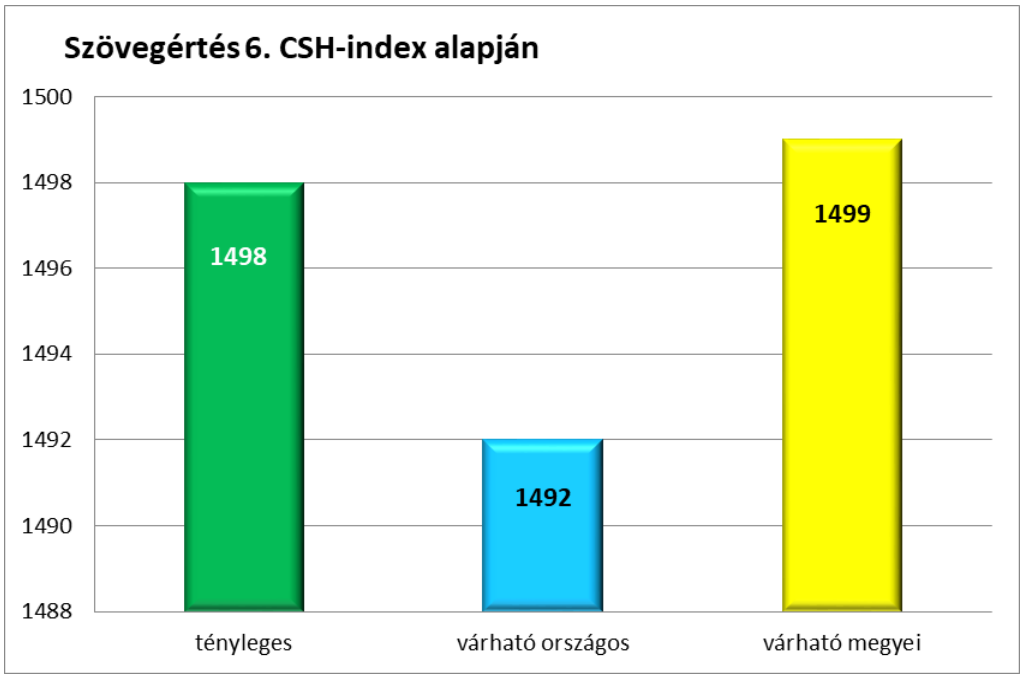


19. ábra: Képességeloszlás

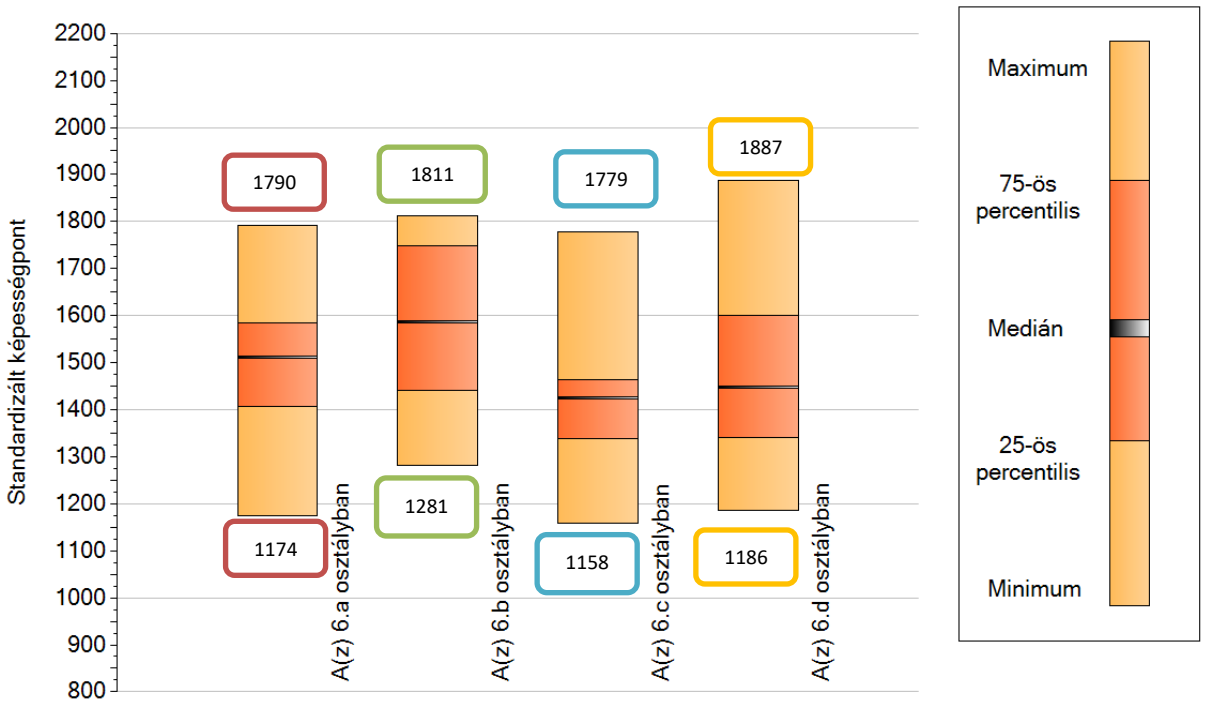


20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 6 ponttal jobb a várttól. A megyeszékhelyitől 1 ponttal kevesebb.



21. ábra: CSH index alapján



22. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „d” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között: 701 pont. Átlagpontszámot tekintve a „b” osztály a legeredményesebb.

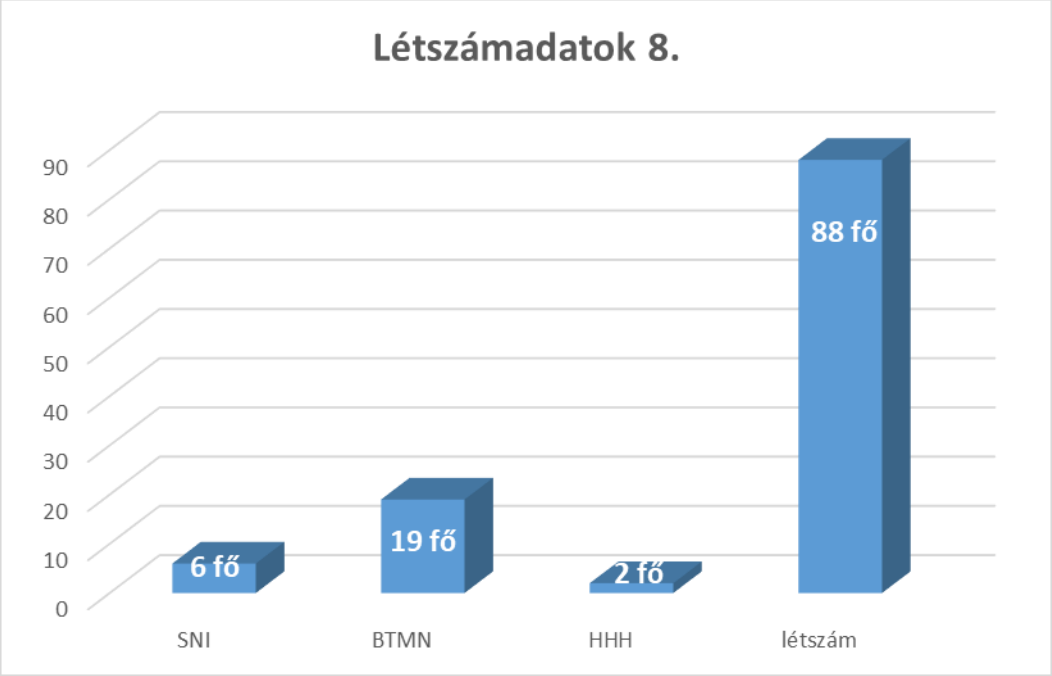
IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	21	0	0	6	0	21	21
b	22	1	0	7	0	21	21
c	18	4	0	5	2	14	14
d	18	1	0	1	0	17	17
Összesen	**79**	**6**	**0**	**19**	**2**	**73**	**73**

2. táblázat: Létszámadatok 8.

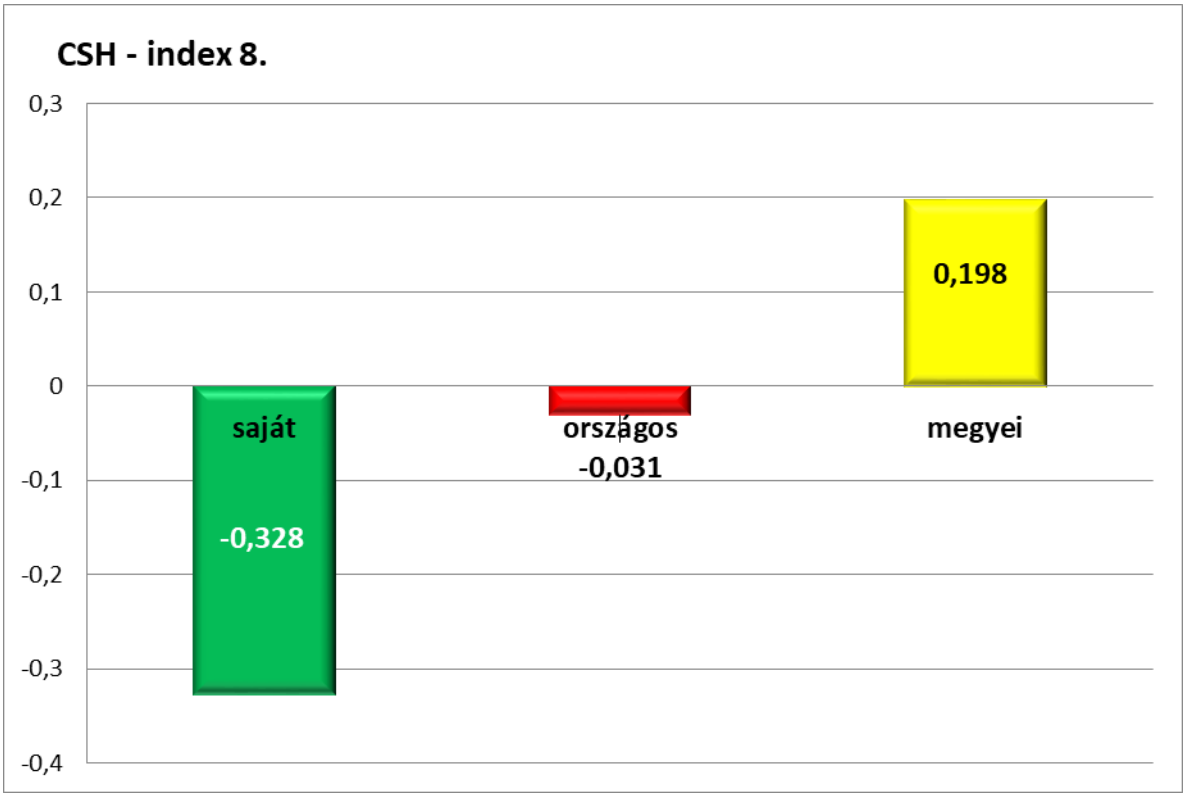
A 80 jelentésre jogosultból minden tanuló megírta a dolgozatot. 22 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 7 % sajátos nevelési igényű.



23. ábra: Létszámadatok 8.

A korábbi mérésekben 4 tanuló nem rendelkezik eredménnyel.

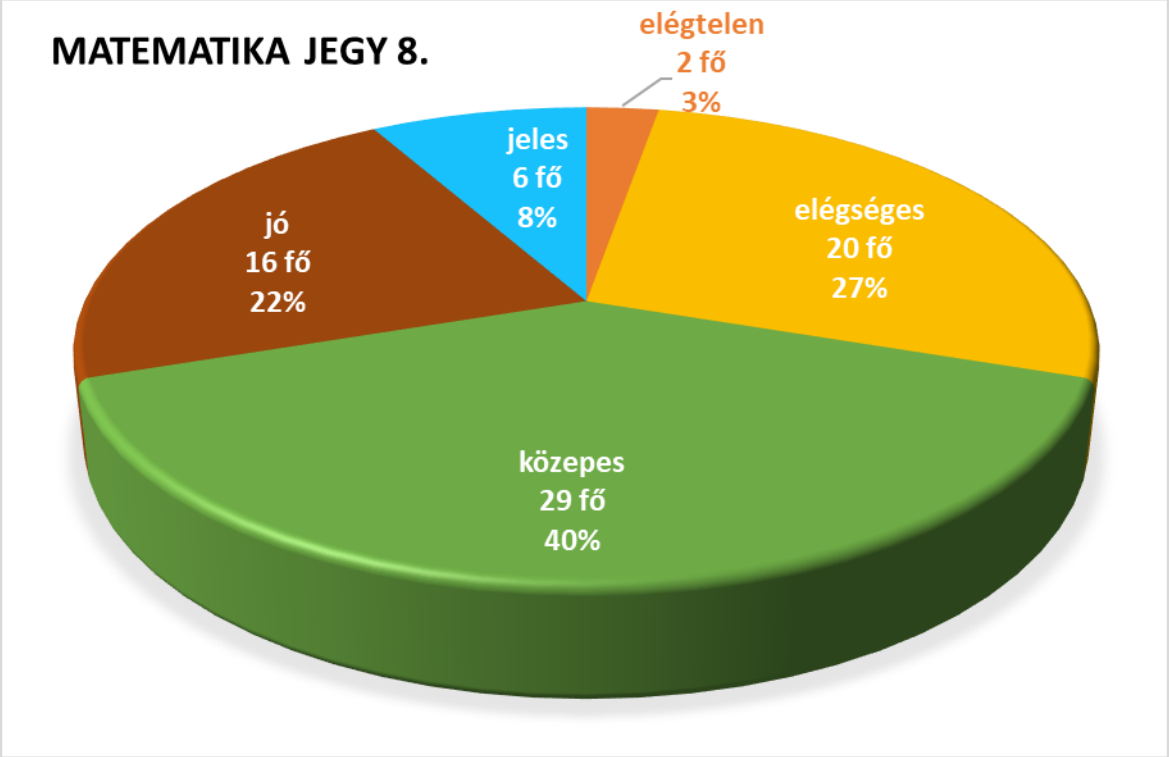
A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 72-en töltötték ki, ebből 64 volt használható, így a telephely CSH-index számításához rendelkezésre áll elegendő adat, mely gyengébb a megyei és az országos átlagnál.



24. ábra: CSH – index 8.

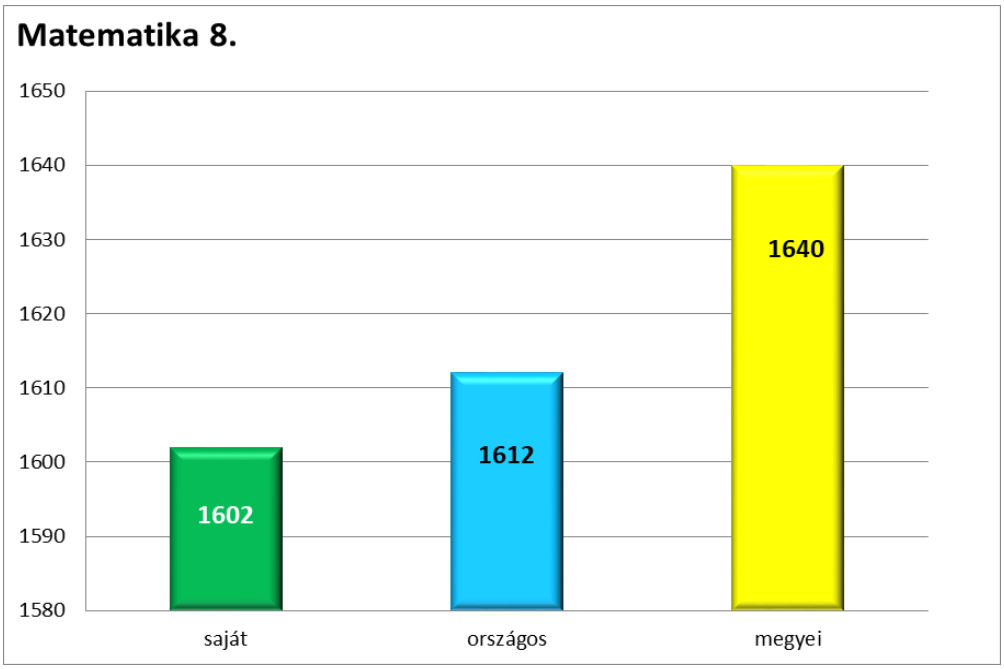
IV.2. Matematika

A hetedikes osztályzatok átlaga: 3,05.



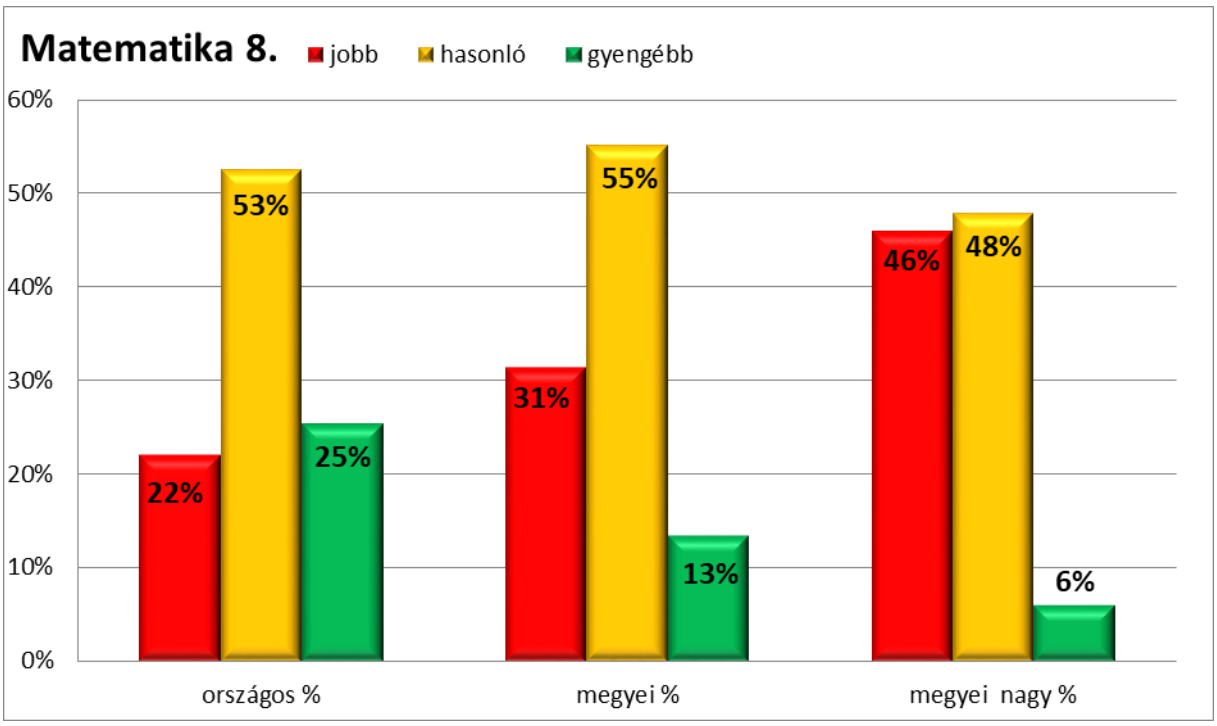
25. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

A matematika átlageredménye **1602** pont, mely 1 %-kal gyengébb az országos átlagnál, és 2%-kal kevesebb a megyeszékhelyi általános iskolák átlagai.



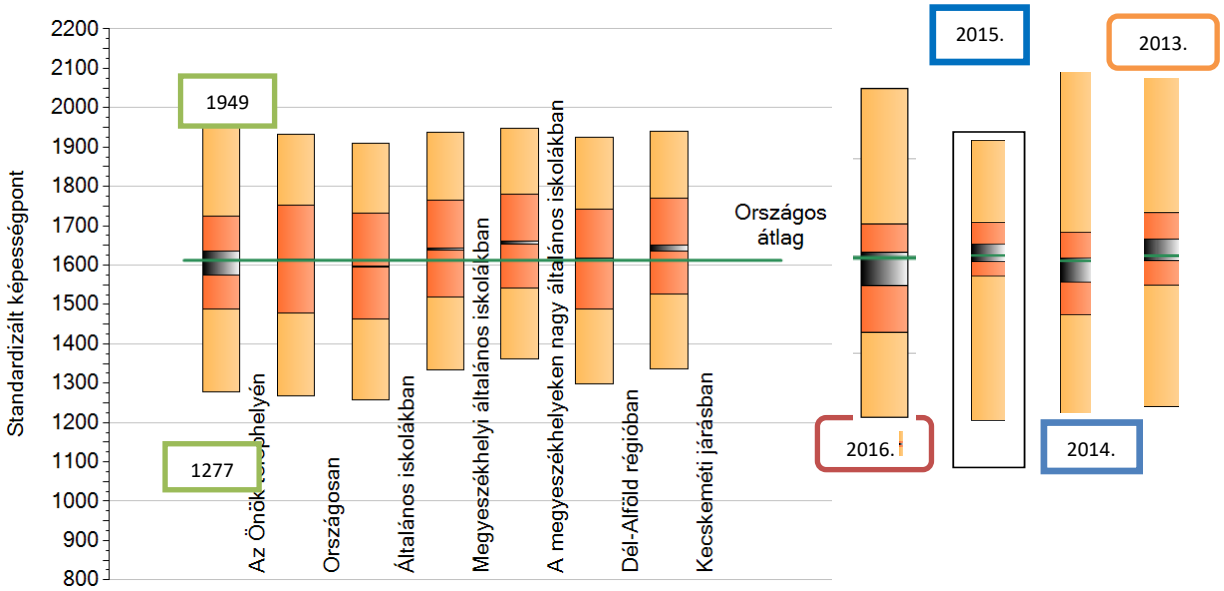
26. ábra: A tanulók átlageredménye

Országosan az iskolák 25 %-a rosszabbat, 22 %-a jobbat írt. 44 megyeszékhelyi általános iskola rosszabbul és 103 jobban, míg 181 hasonlóan teljesített a 328-ból. A tavalyi évhez képest javult az eredmény.



27. ábra: A telephelyek eredményei

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 871 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámnál is magasabb. A 2014-es évi képességeloszlást figyelve nem hosszabbodott az ábra, az átlagteljesítmény az országos átlaghoz hasonló.

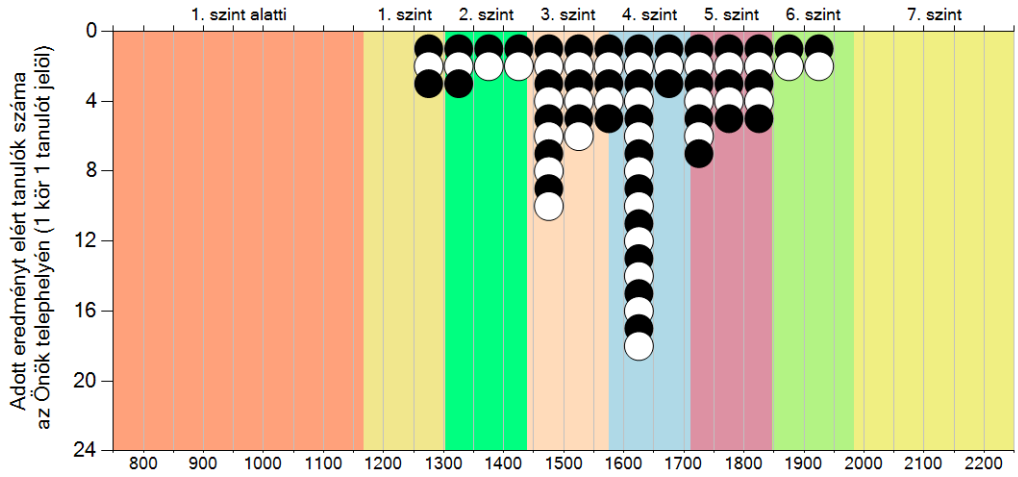


28. ábra: A tanulók képességeloszlása

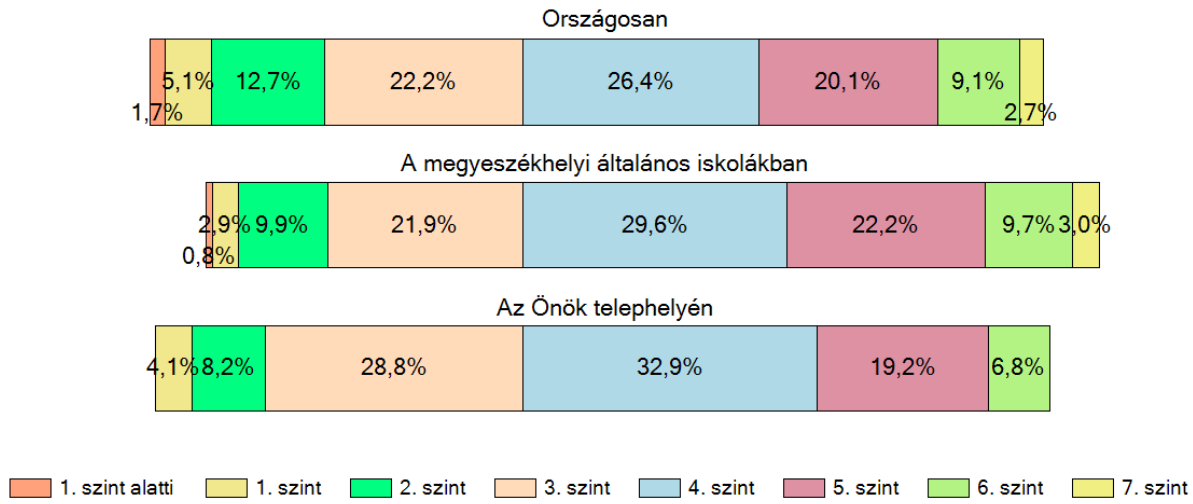
A tanulók 41,1%-a írt a megfelelő - 4. szint alatt – tavaly évhez viszonyítva kevesebben érték el ezt a szintet. 9 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el, 5-tel többen, mint tavaly.

A 29. ábrán jól látható, hogy a telephelyen a 3. szinten teljesítők aránya a magasabb az összehasonlítottak körében.

A 4. szinten teljesítők aránya 6,5 %-kal magasabb az országos átlagban.

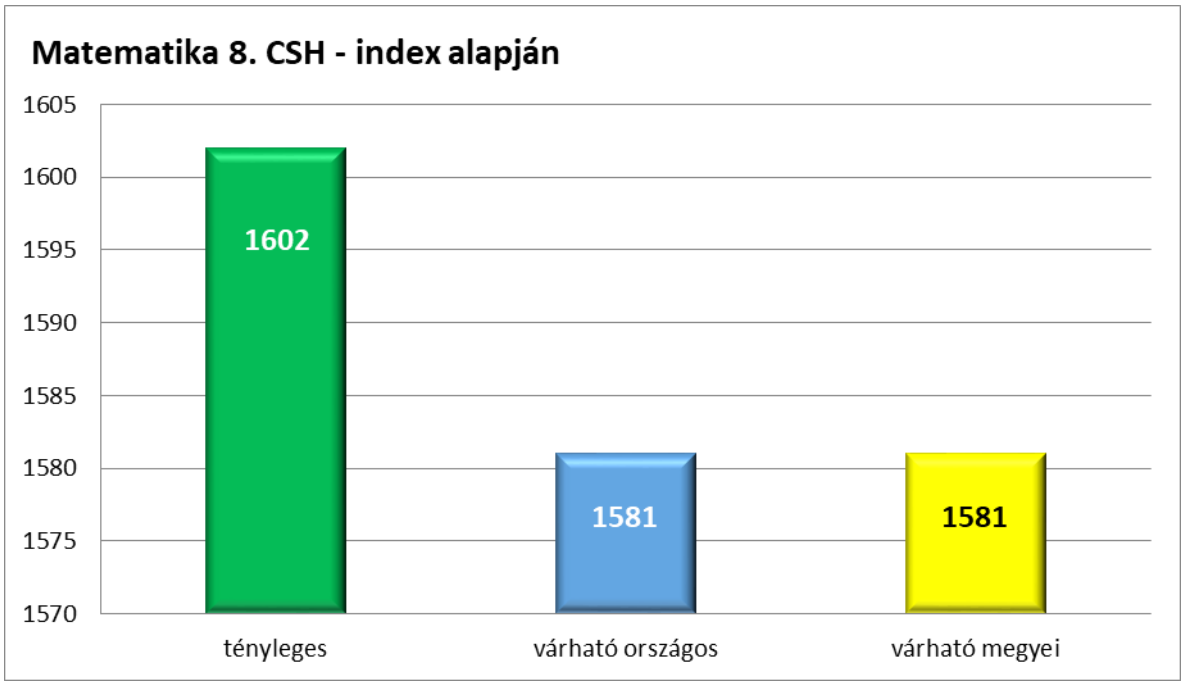


29.ábra: Képességeloszlás



30. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

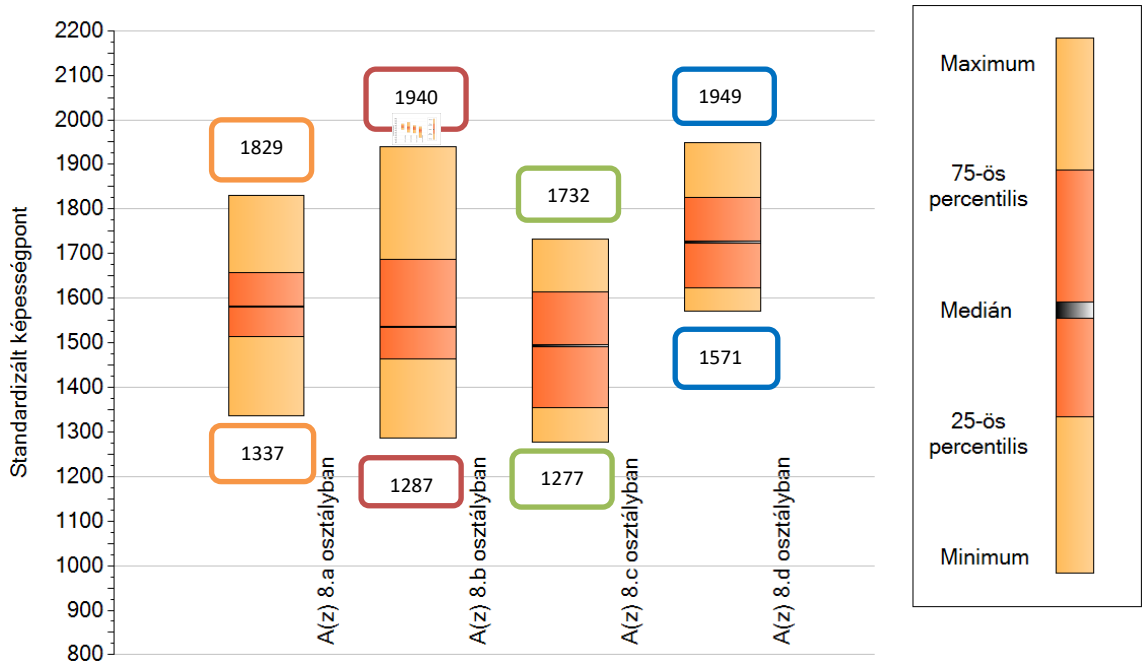
A várható eredmény a CSH – index alapján 21 ponttal magasabb a ténylegesnél.



31. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

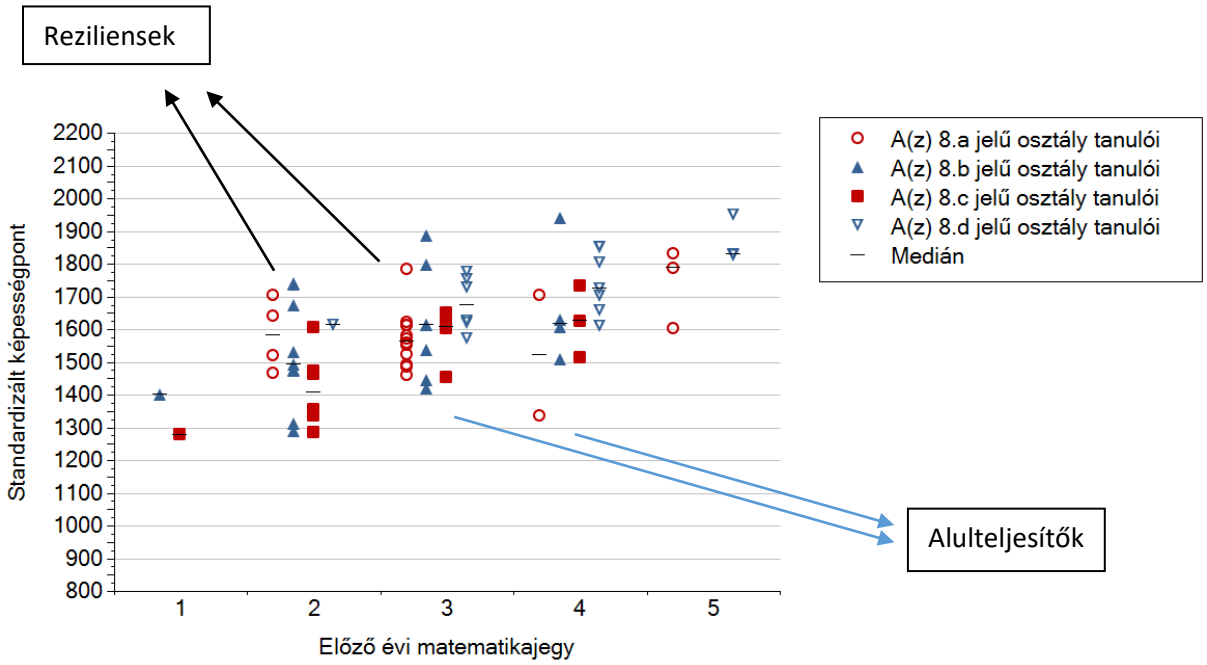
A 2017. évi eredményben nincs szignifikáns változás az előző évekhez képest.

Az átlag a „d”-nek a legjobb, és itt érték el a legmagasabb értéket, 1949 pontot. A „d” –ben a legkisebb a különbség a legalacsonyabb és a legmagasabb teljesítmény között (378 pont), míg a „b” –ben a legnagyobb (653 pont).



32. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

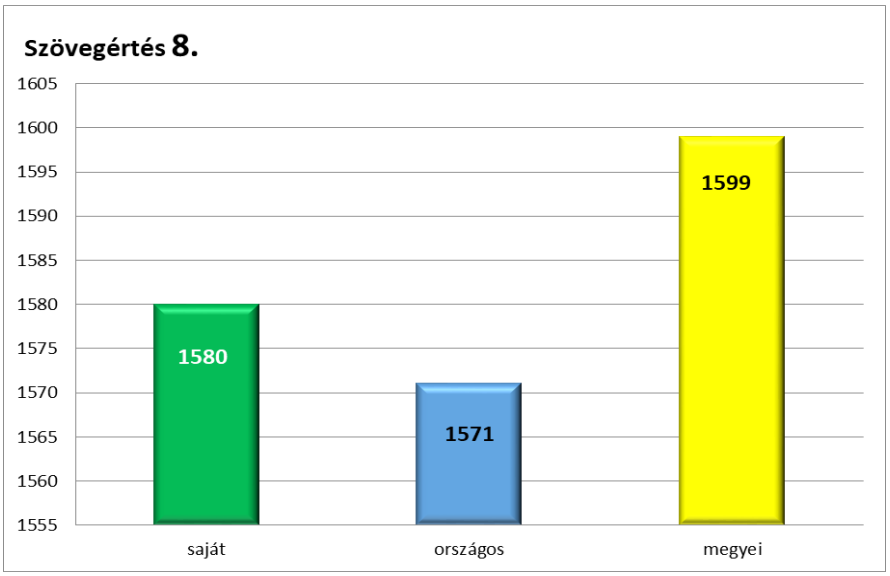
Az „a” és „c” osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit –pl.: egy elégséges tanuló közel 1700 pontot teljesített. Az „c”-ben az elégségesek átlageredménye 28 ponttal jobb a jelesekénél. Több olyan tanuló van, aki sokkal jobban teljesített, mint az osztályzatai alapján várható lett volna.



33. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

IV.3. Szövegértés

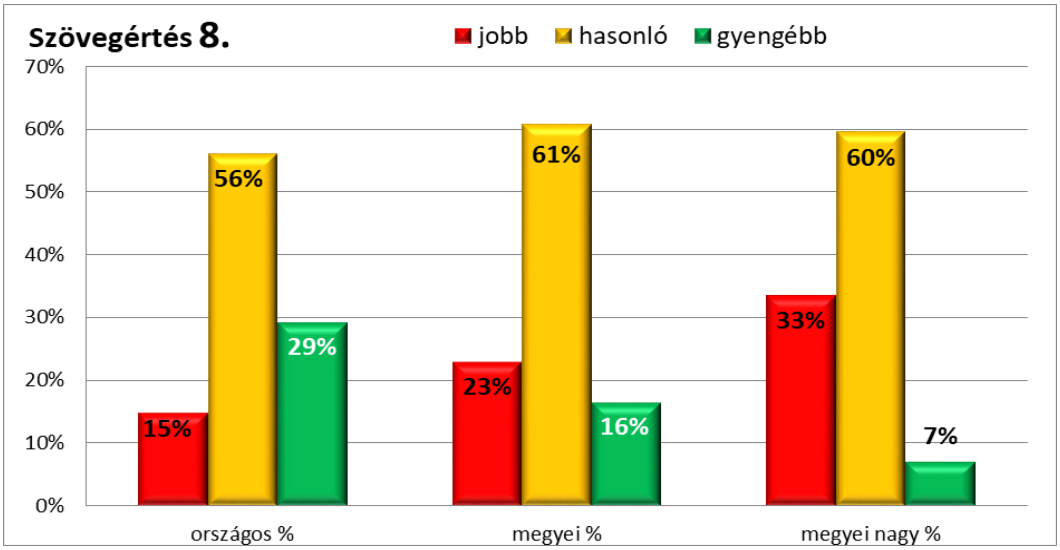
A tanulók átlageredménye **1580** pont, 9 ponttal magasabb az országosnál, mely 1571 pont. Ez 1%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláénál (1599) alacsonyabb érték.



34. ábra: Átlageredmények

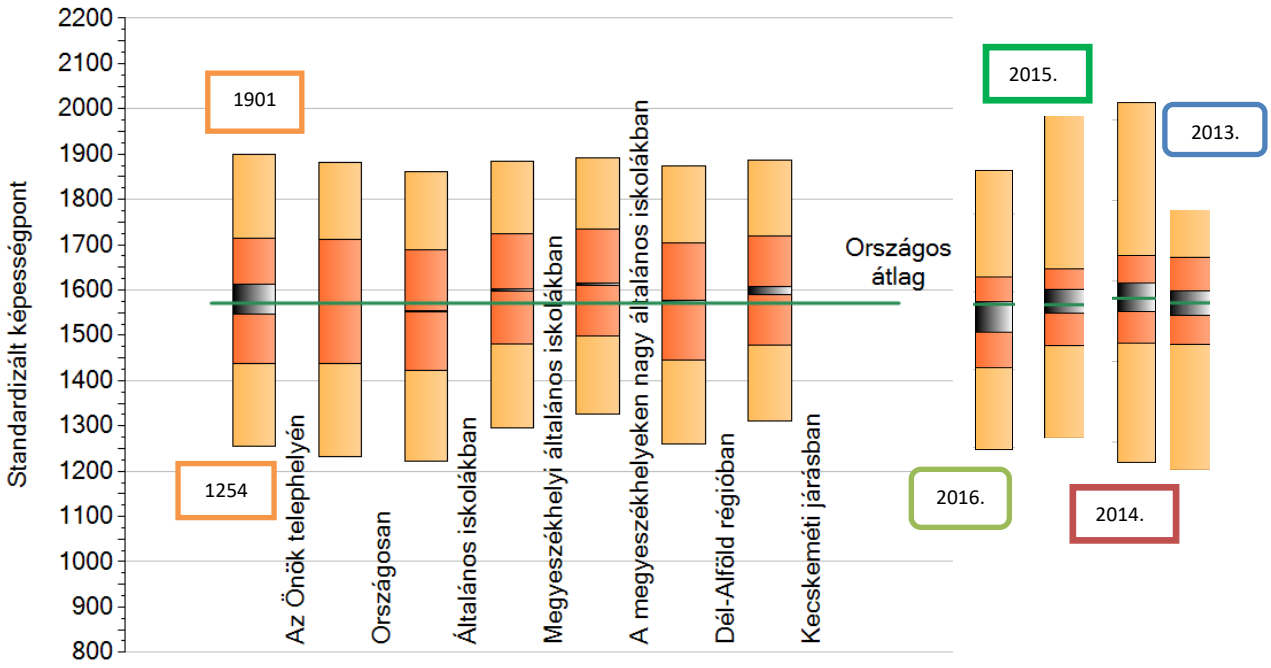
Országosan az iskolák 29 %-a rosszabbul, és 15%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 14 rosszabb és 66 jobb telephelyet találunk a 198-ból.

A tavalyi évhez viszonyítva javultak az eredmények minden szinten.

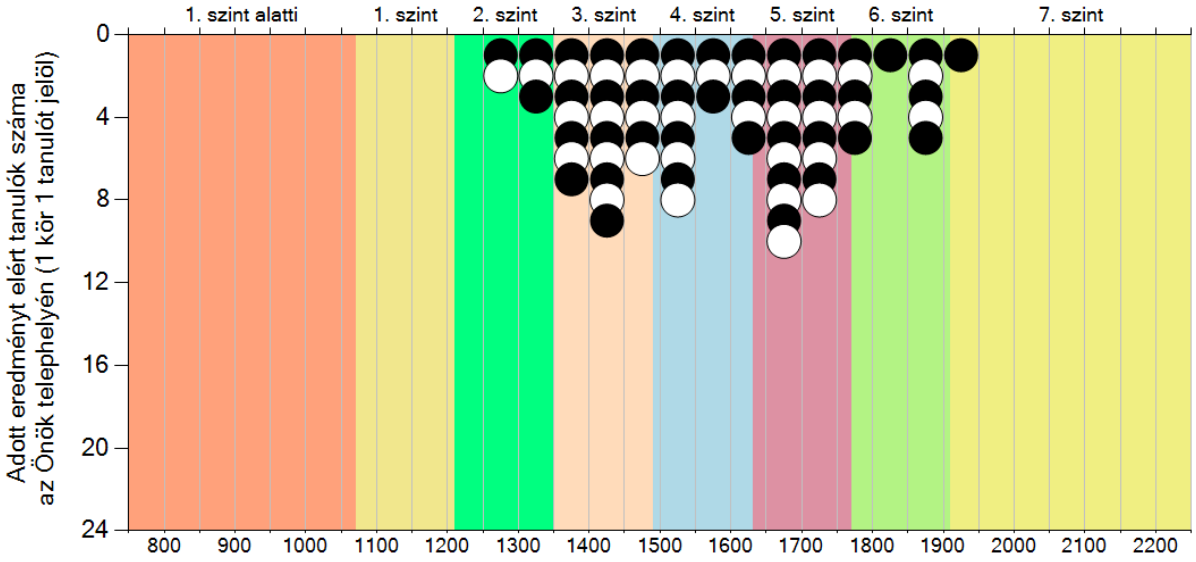


35. ábra: A telephelyek eredményei

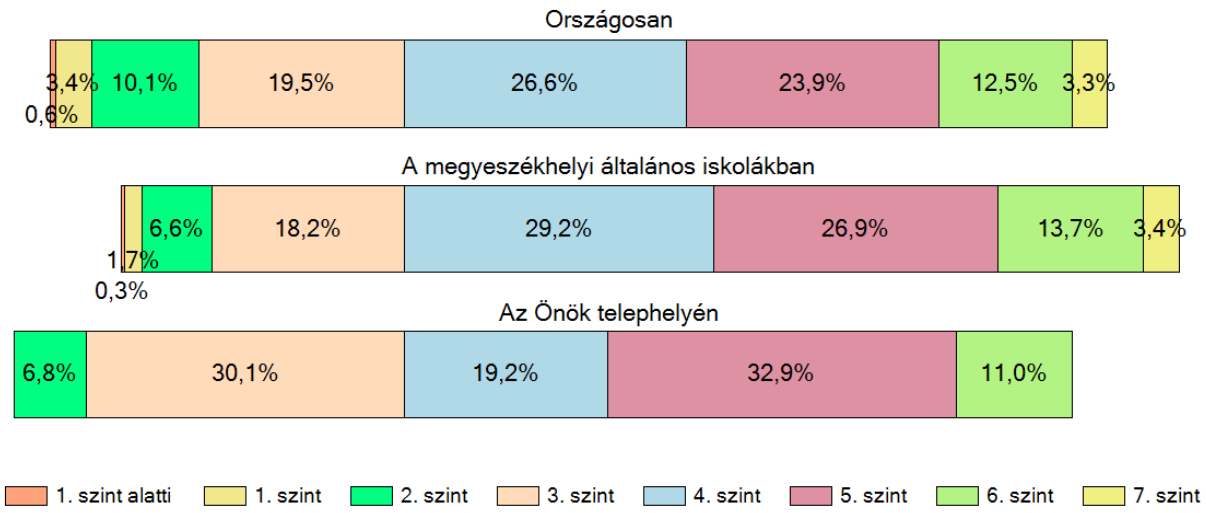
A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 647 pont. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopulációban.



36. ábra: A tanulók képességeloszlása



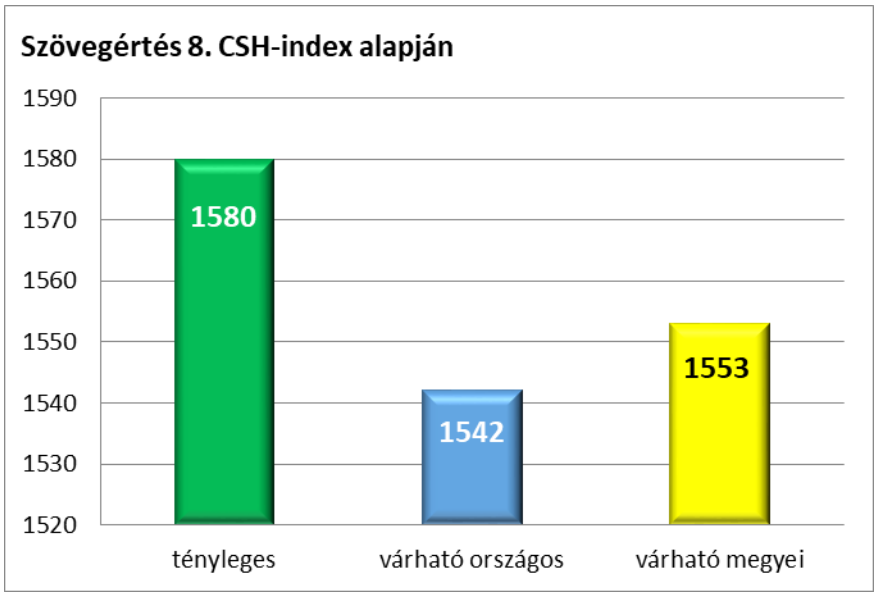
37. ábra: Képességeloszlás



38. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 36,9%-a teljesített, jobb az eredmény, mint a tavalyi évben. 7-en 1800 pont feletti teljesítményt értek el. 1. szint alatti és 1. szint alatt teljesítő tanuló nem volt, de a 3. szintet el nem érő tanulók aránya magasabb, mint az országos és a megyeszékhelyi általános iskolákban. A telephely az 5. szinten ért el jobb eredményt, mint az országos és a megyeszékhelyi általános iskolákban.

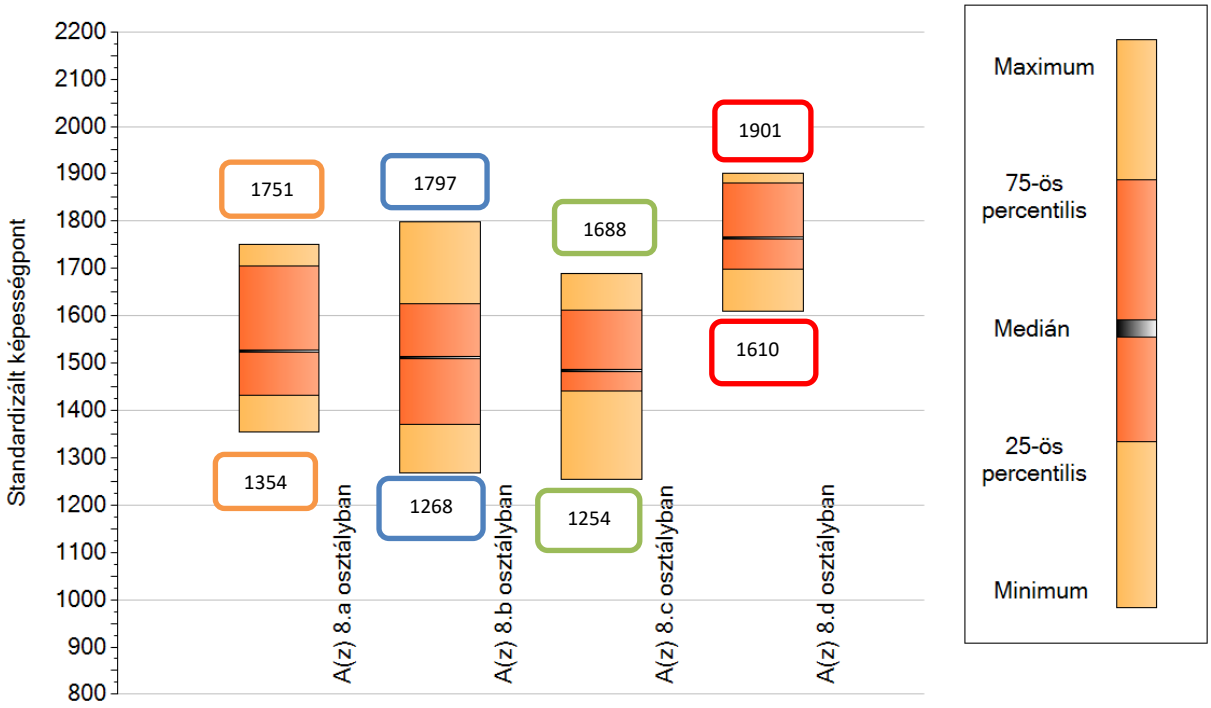
A várható eredmény a CSH – index alapján jobbat mutat.



39. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

Nincs szignifikáns különbség az utóbbi 2 év eredményei között.

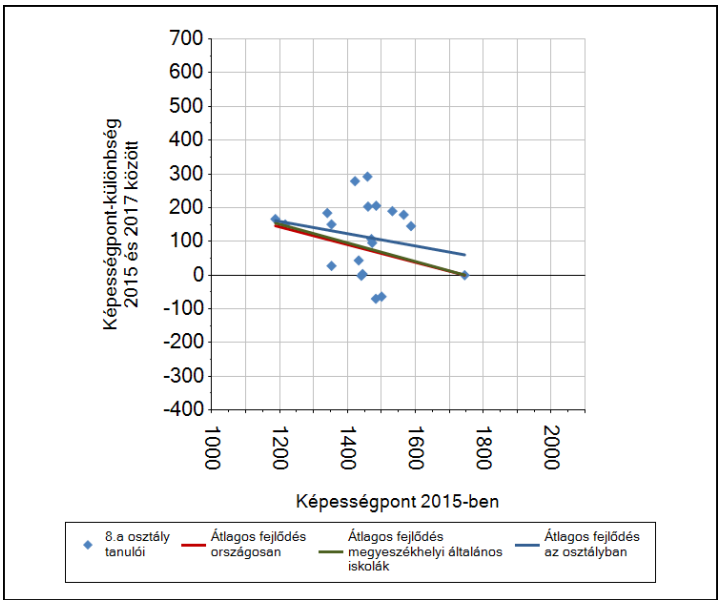
A „d” osztály teljesített a legjobban, 291 pont a különbség a legjobb és a leggyengébb eredmény között. A minimum pontszám a „d” –ben a legmagasabb (1610) – amely csak 78 ponttal marad el a „c” osztály legjobbjától (1688) - , a legmagasabb is a „d” – ben van (1901). Kiemelkedő eredményt a „d” osztály 1 tanulója hozott.



40. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

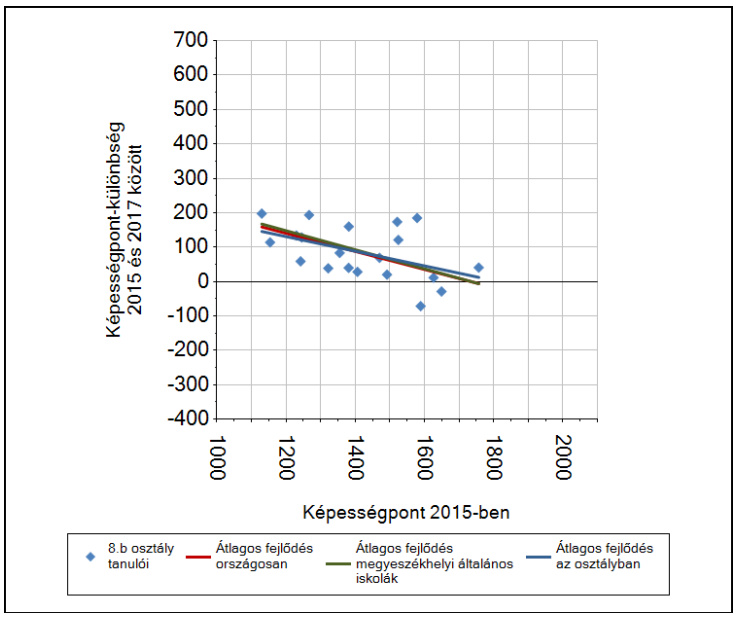
A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.

Az „a”-ban ketten rontottak, és két tanuló 300 pont körül javított. Az átlagos fejlődés felette van az országosénál.



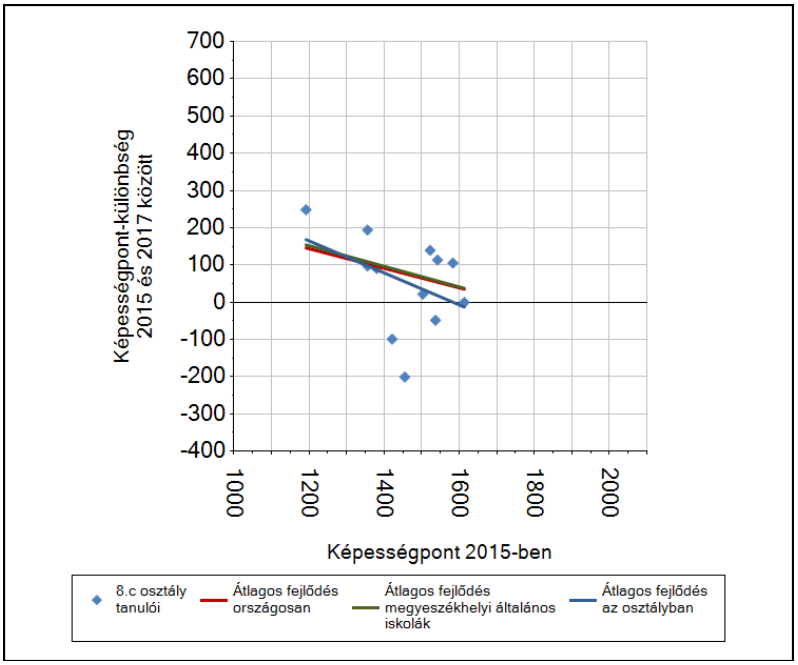
41. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

A „b”–ben az országos trend körüli a fejlődés. 2 tanuló rontott, hárman 200 pont körüli javulást mutatnak.



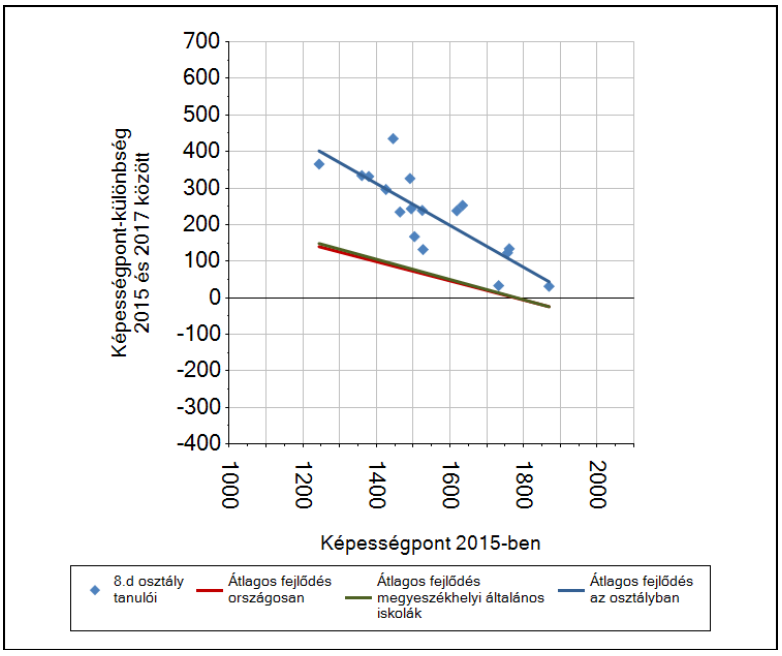
42. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „c”-ben 3 tanuló rontott. 2 tanuló 200 pontnál többet, míg 3 tanuló 100-nál többet javított.



43. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

A „d”-ben mindenki az országos trend felett teljesített. Ebben az osztályban van 1 tanuló 400 pontnál többet, míg 5 tanuló 300-nál többet javított.



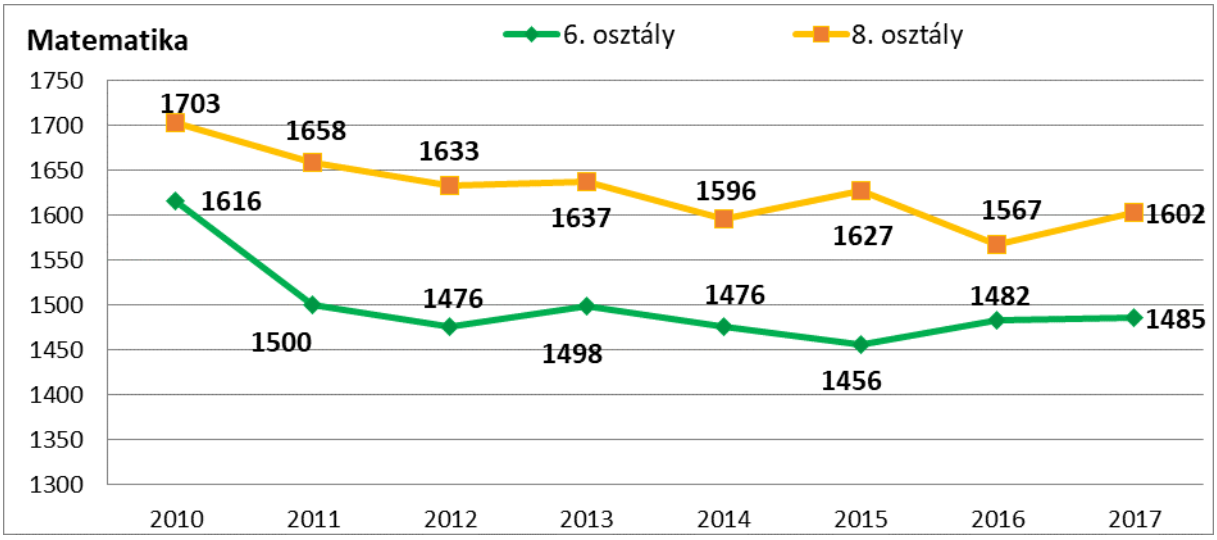
44. ábra: A tanulók fejlődése a 8. d –ben

V. Összefoglalás

Matematika

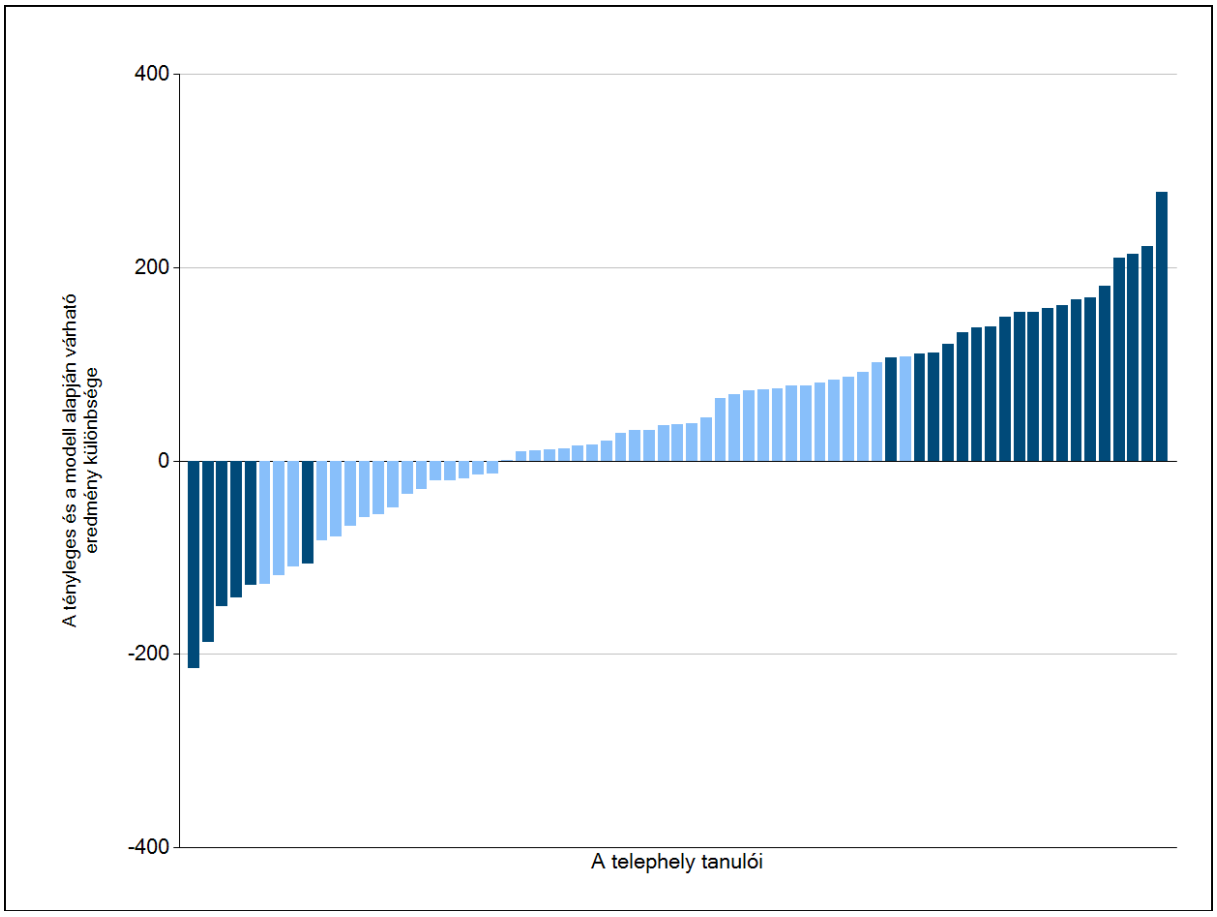
A telephely eredménye a 6. évfolyamon az utóbbi 3 évhez képest növekedést mutat. A 2017. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől. 2017-ben a 6. évfolyam eredménye az országostól nem különbözik szignifikánsan, a megyeszékhelyi iskoláktól és a megyeszékhelyi nagy iskoláktól is jelentősen alacsonyabb az átlagpontszám.

A 8. évfolyamon matematikából a telephely 2017. évi eredménye emelkedést mutat, de az országos átlaghoz viszonyítva nem különbözik szignifikánsan, míg a megyeszékhelyi iskolák és a megyeszékhelyi nagy iskolák eredményei szignifikánsan magasabbak a telephely eredményénél.



45. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben matematikából

A telephelyen 6 tanuló eredménye szignifikánsan alacsonyabb és 19 tanulónál szignifikánsan magasabb a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől.

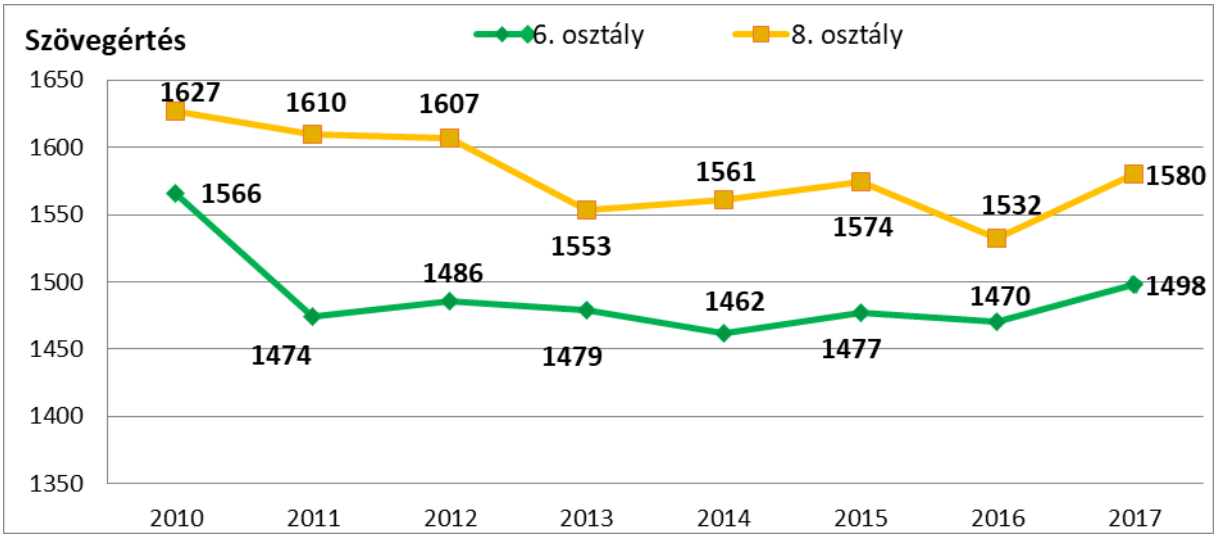


46. ábra: A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 8. matematikából

Szövegértés

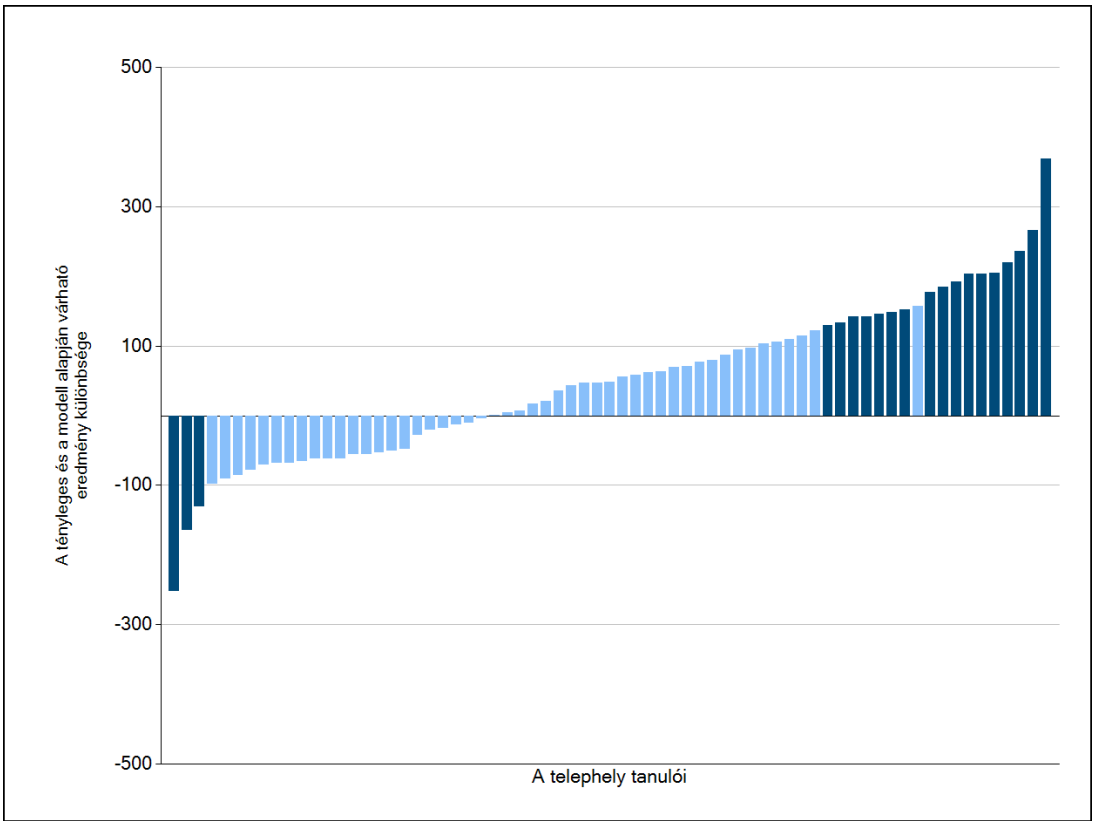
A telephelyen a 6. osztályos tanulók közel azonos teljesítményt értek el (10 pont fel – le), addig a 8. osztályosok az előző évhez képes 48 ponttal többet értek el. Az országos trendnél 5 alacsonyabb értékű pontszámátlagot hoztak, nem különbözött szignifikánsan. A megyeszékhelyi nagy iskolákhoz és a megyeszékhelyi iskolákhoz képest szignifikáns az eltérés az évfolyamon, gyengébb.

A korábbi eredmények tükrében fejlődés mutatkozik a 8. évfolyamon.



47. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben szövegértésből

A telephelyen 3 tanuló eredménye szignifikánsan alacsonyabb és 17 tanulónál szignifikánsan magasabb a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől.



48. ábra: A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 8. szövegértésből

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében matematikából és szövegértésből is szignifikánsan magasabb a tényleges eredmény a várhatóhoz képest az országos regresszió alapján a 8. évfolyamon, míg a megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján nem különbözik szignifikánsan.

Az alapszint a 6. évfolyamon: 3. képességszint (1351 képességpont), míg a 8. évfolyamon a 4. képességszint (1491 képességpont).

Az alapszintet el nem érők aránya csak a 8. osztályos matematikánál jobb az országos átlaghoz képest, a többinél elmarad mind országosan mind a megfelelő képzési típusban, településtípusban. Az előző évhez képest az alapszintet el nem érő tanulók aránya csak a 6. osztályos matematikánál növekedett.

		2012	2013	2014	2015	2016	2017
matematika	6.	43,3 %	36,9 %	40 %	45,6 %	42,3 %	45,6 %
	8.	35,5 %	30 %	50 %	34,2 %	51,4 %	41,1 %
szövegértés	6.	18,6 %	21,5 %	29,5 %	15,2 %	25 %	21,6 %
	8.	24,1 %	32,2 %	29,4 %	29,2 %	41,7 %	36,9 %

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya az utóbbi 6 évben

A minimum szint a 6. évfolyamon: 2. szint (1211 képességpont), míg a 8. évfolyamon: 3. képességszint (1351 pont).

A minimum szintet el nem érők aránya matematikából mindkét évfolyamon kevesebb, mint az országos és a megfelelő képzési típusban. Szövegértésből pedig csak a 6. évfolyamon gyengébb a megfelelő képzési típusban. A minimum szintet el nem érők aránya jobb képest mutat.

		II. Rákóczi	országosan	megfelelő képzési típusban
matematika	6. osztály	7,2	15,1	9,4
	8. osztály	12,3	19,5	13,6
szövegértés	6. osztály	4,9	8,0	4,0
	8. osztály	6,8	14,1	8,5

4. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

A telephelyen a 6. évfolyamon a tényleges eredmény a várhatóhoz képest az országos regresszió alapján is és a megfelelő képzési forma, vagy a településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján nem tér el szignifikánsan. A 8. évfolyamon szövegértésből szignifikánsan magasabb az eredmény az országos regresszió alapján.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2018. június 19.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2018. június 19.)