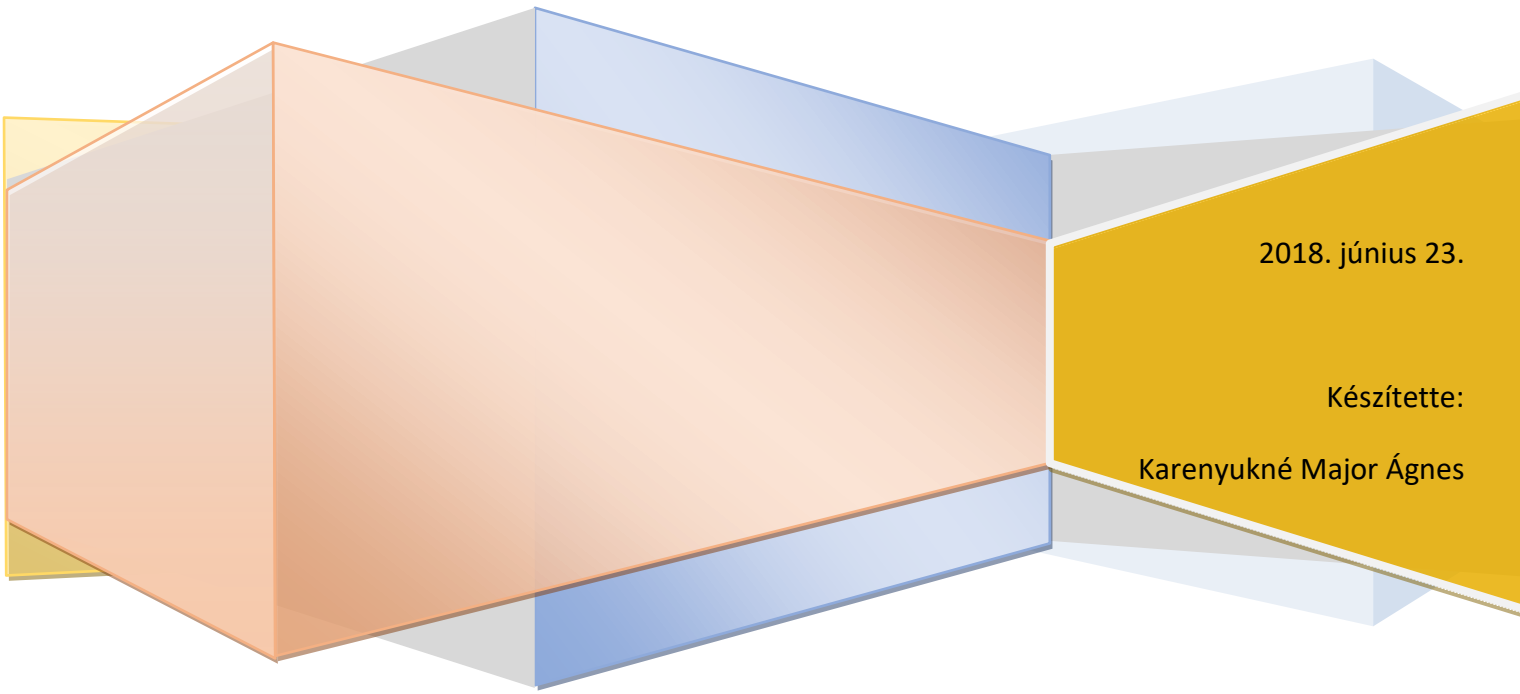
A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Magyar Ilona Általános Iskolája 2017-es évi kompetenciamérésének értékelése



2018. június 23.

Készítette:

Karenyukné Major Ágnes

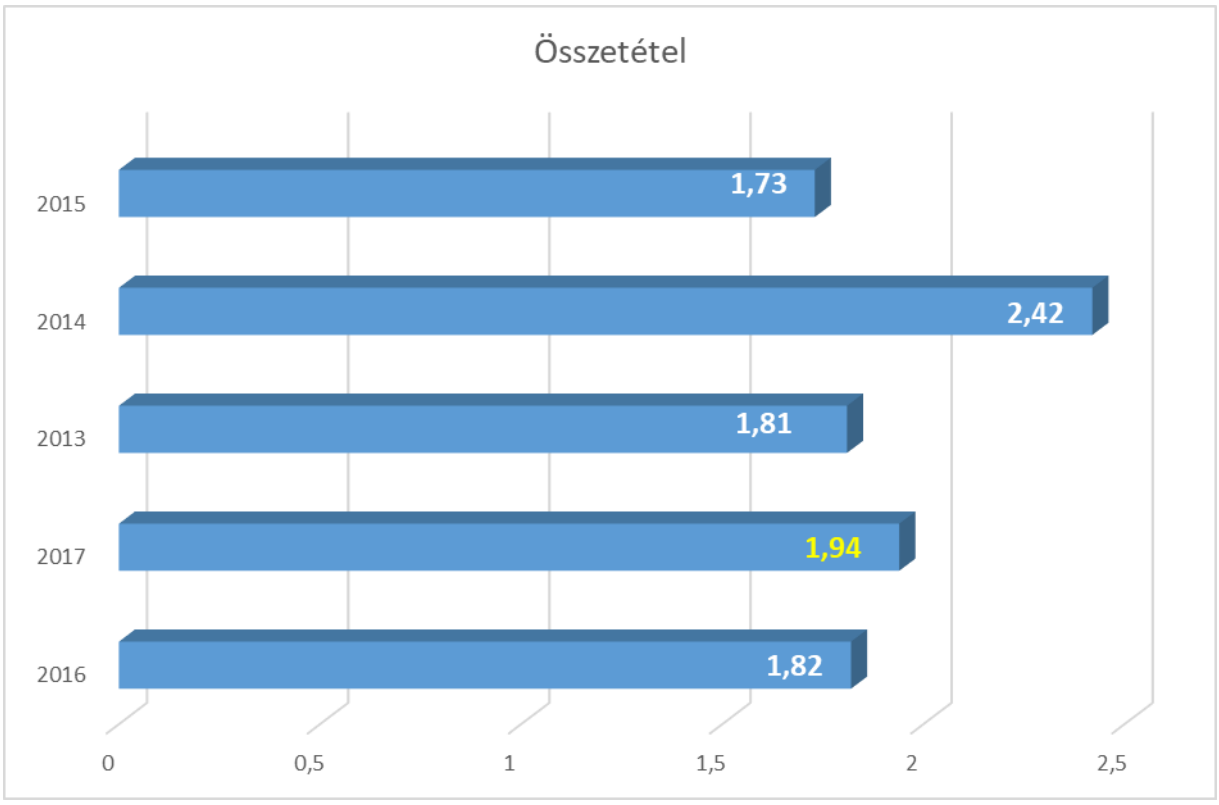
I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga rossz, megyeszékhelyi szinten az iskolák 11 %-a ilyen. Tavaly óta emelkedett ez a szám.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák csak 68%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, 25 %-ában nem, mint ahogy itt is. A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75 %-ában és egyéb szaktanterem, amely országosan az általános iskolás 11 %-ában van.

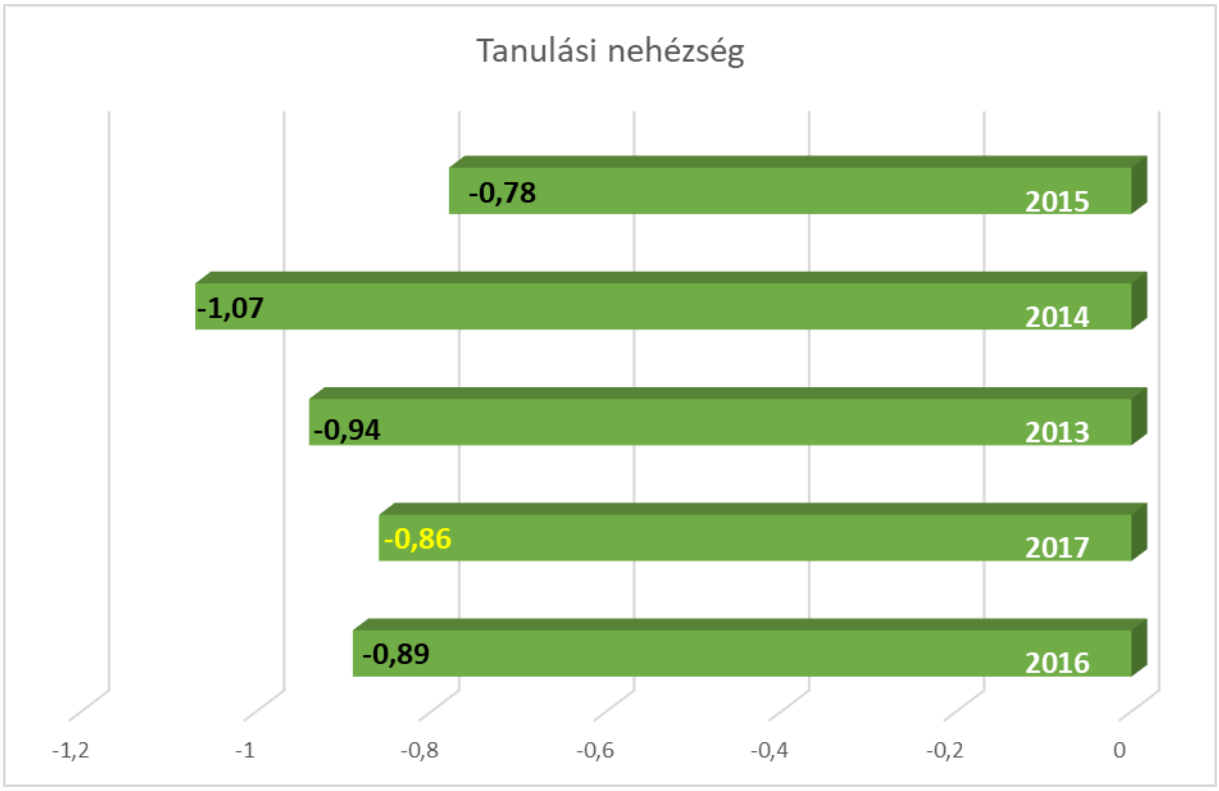
II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: 1,94. A mutató alapján az országos legjobbakba sorolta az iskolát, 2014-hez képest ennél 0,48 – nal alacsonyabb a mutató., de az előző tanévekhez képest javulás mutatkozik.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -0,86, mely az előző évhez képest a „papíros” tanulók csökkenését mutatja 0,03 – mal.

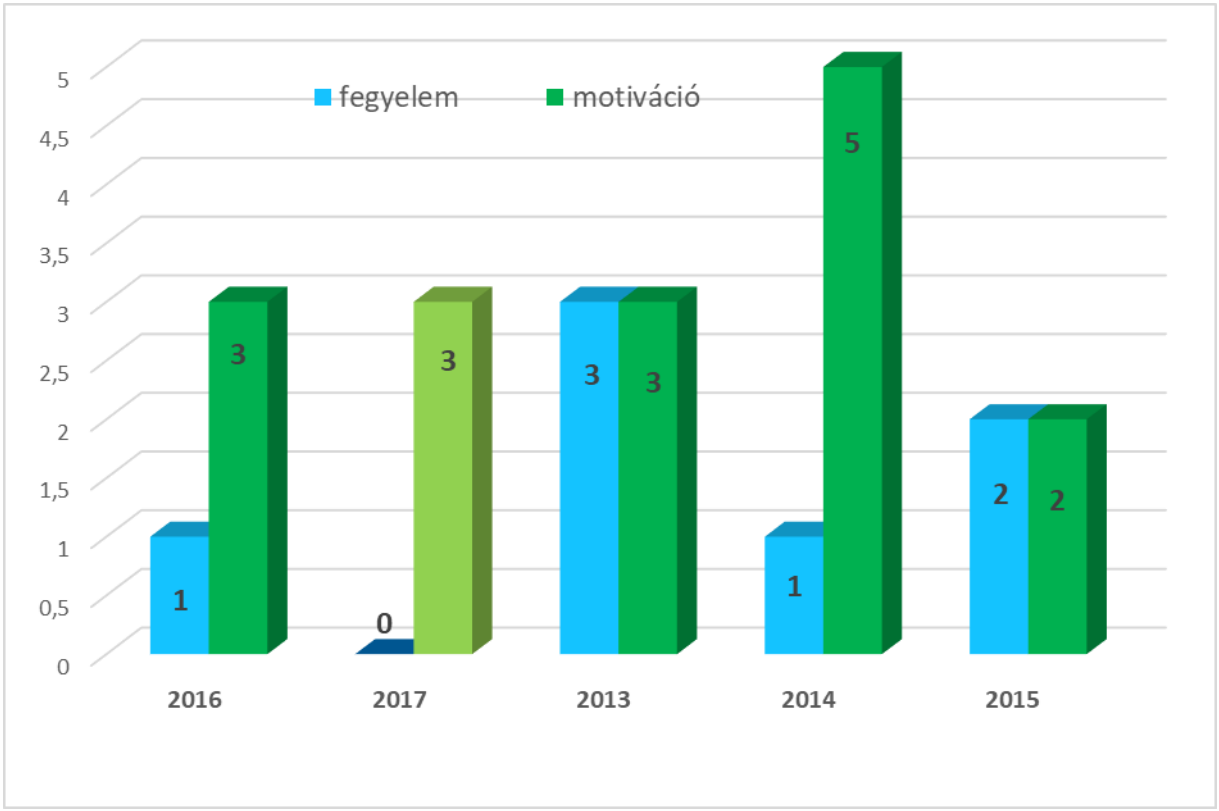


2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A diákok fegyelmére vonatkozó index 0, mely a megyeszékhelyi iskolák 7 %-ában is tapasztalható. A fegyelem a tavalyihoz képest romlott.

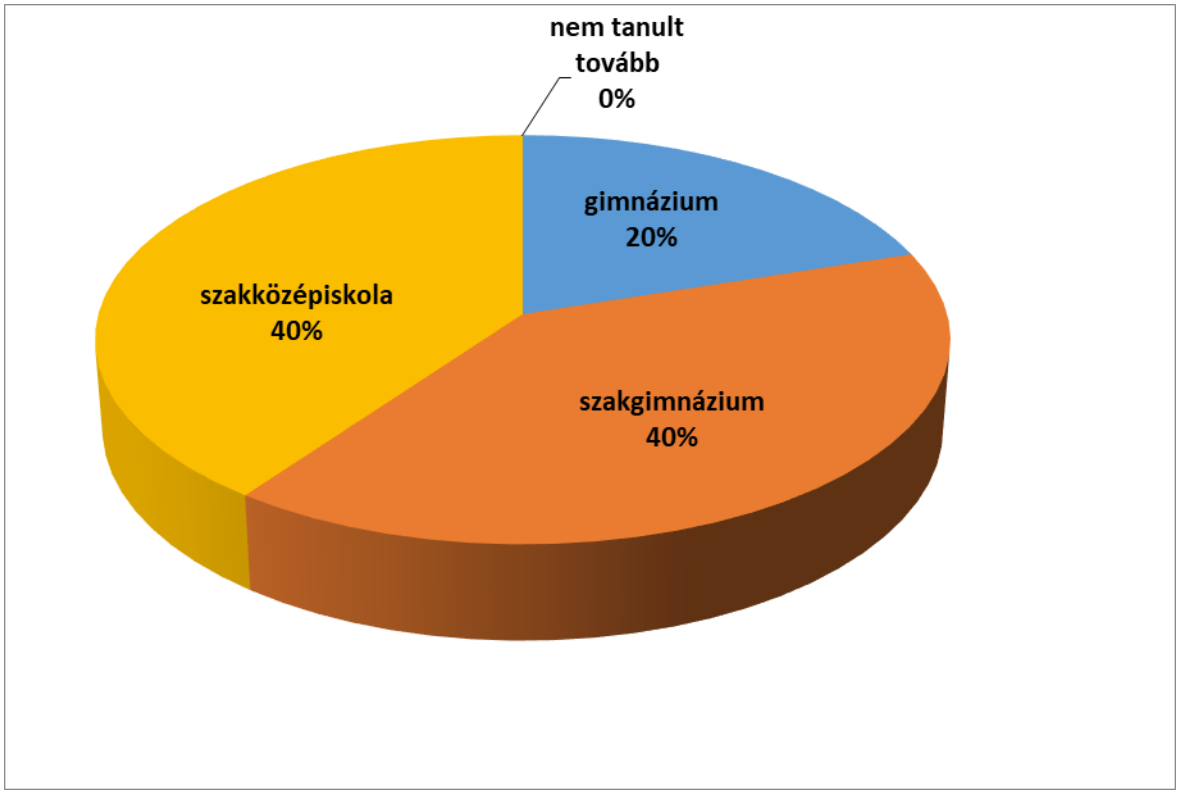
A motivációindex értéke: 3. A megyeszékhelyi iskolák 16 %-áról mondható el ugyanez, az előző évhez képest nem változott.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 40 %-a szakgimnáziumban (régi szakközépiskola), 20 % gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában (régi szakiskola) a 40 %-uk. A szakközépiskolában továbbtanulók aránya magas a többi településtípushoz képest, kb 12 %-kal. A tavalyi évhez képest megduplázódott a szakközépiskolában továbbtanulók aránya, a szakgimnáziumban továbbtanulóké csökkent, gimnáziumban ugyanannyian tanultak tovább.



4. ábra: Továbbtanulás aránya

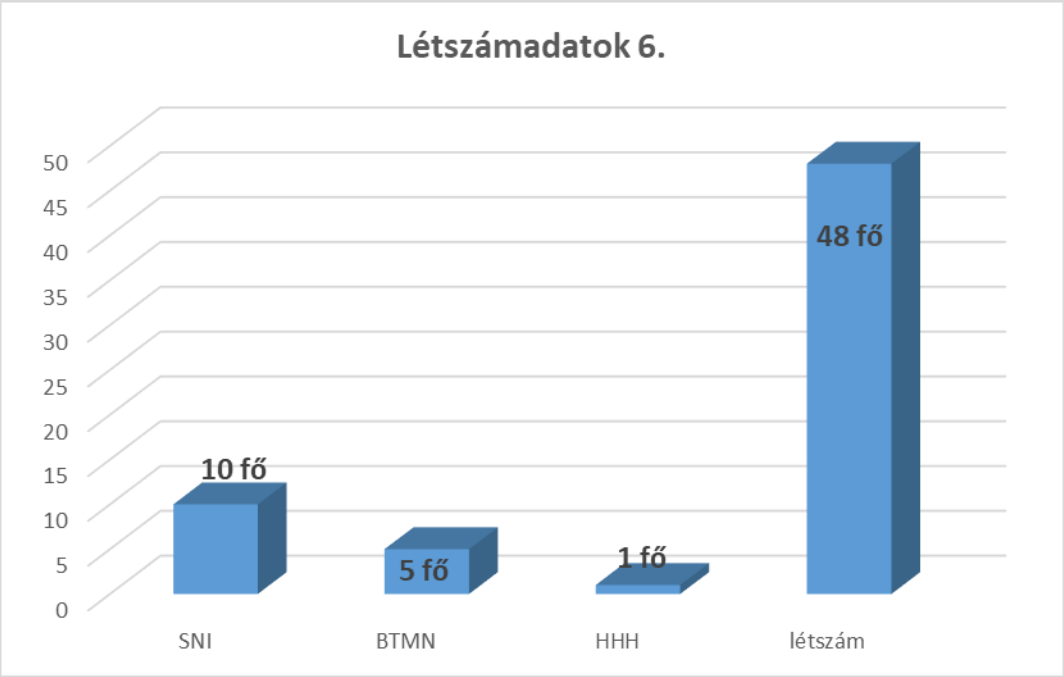
III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**26**	**5**	**0**	**3**	**1**	**21**	**20**
b	**22**	**5**	**0**	**2**	**0**	**17**	**17**
összesen:	**48**	**10**	**0**	**5**	**1**	**38**	**37**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

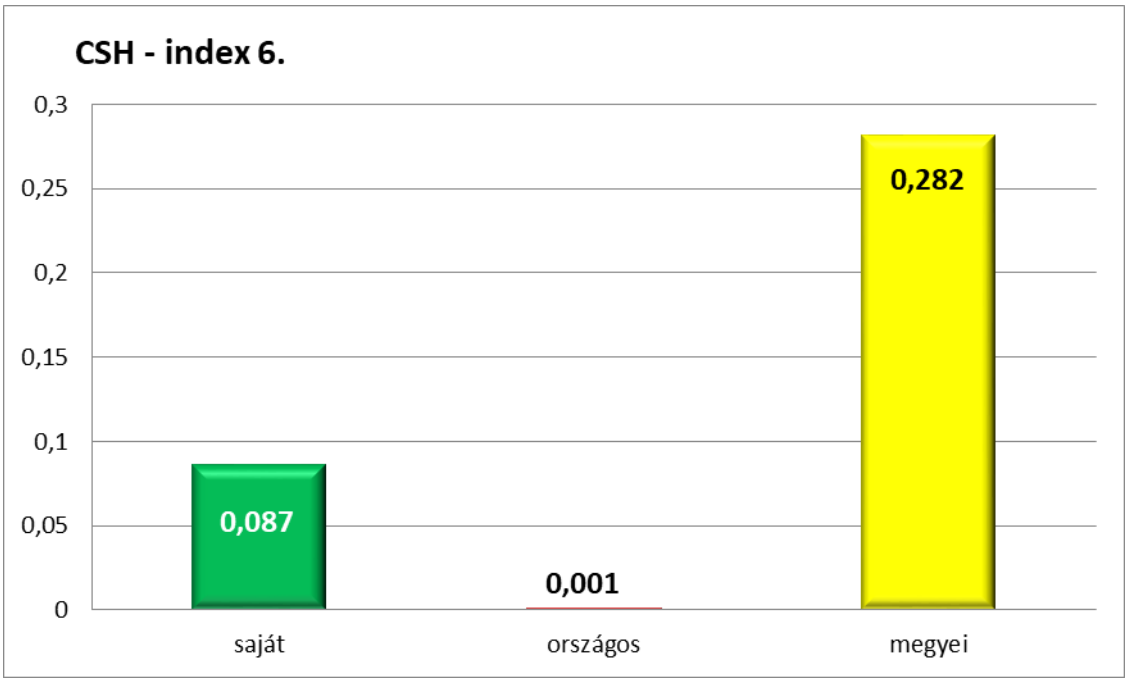
A hatodik évfolyamon a két osztály létszáma 48 volt. A tanulók 10 %-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 21 %, 2% a HHH tanuló aránya.



5. ábra: Létszámadatok

46-an töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 37-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket. A telephely CSH-indexe 0,087, mely

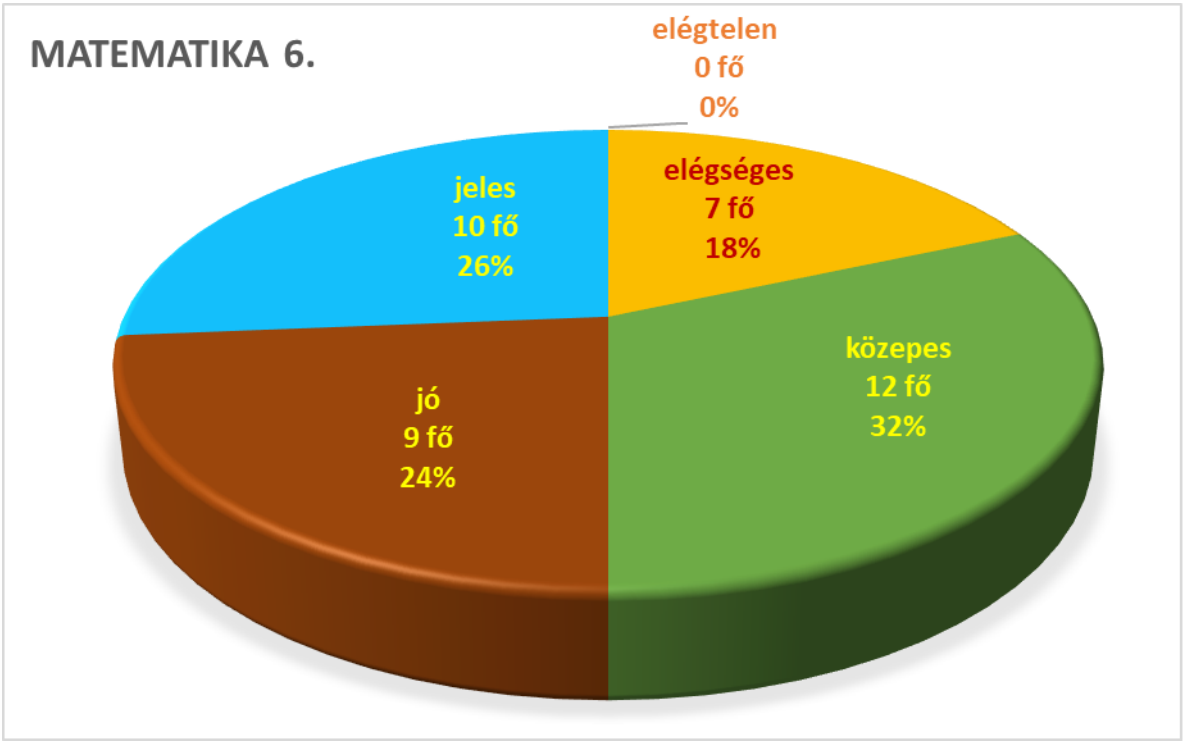
magasabb, mint országosan, de a megyei iskolákéhoz képest alacsonyabb. A tavalyi évhez képest 0,514-et javult ez a szám.



6. ábra: CSH – index alakulása

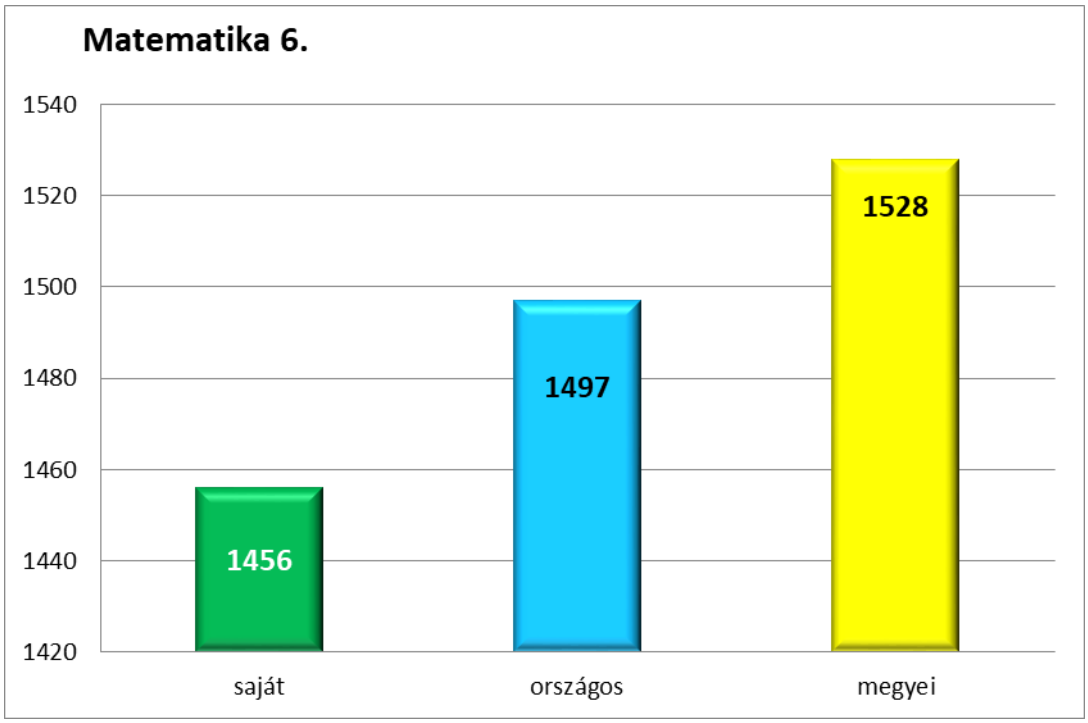
III.2. Matematika

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók között szinte egyenlő arányban oszlanak meg az osztályzatok. Az átlag 3,58. A tavalyihoz képest hasonlóak a mutatók.



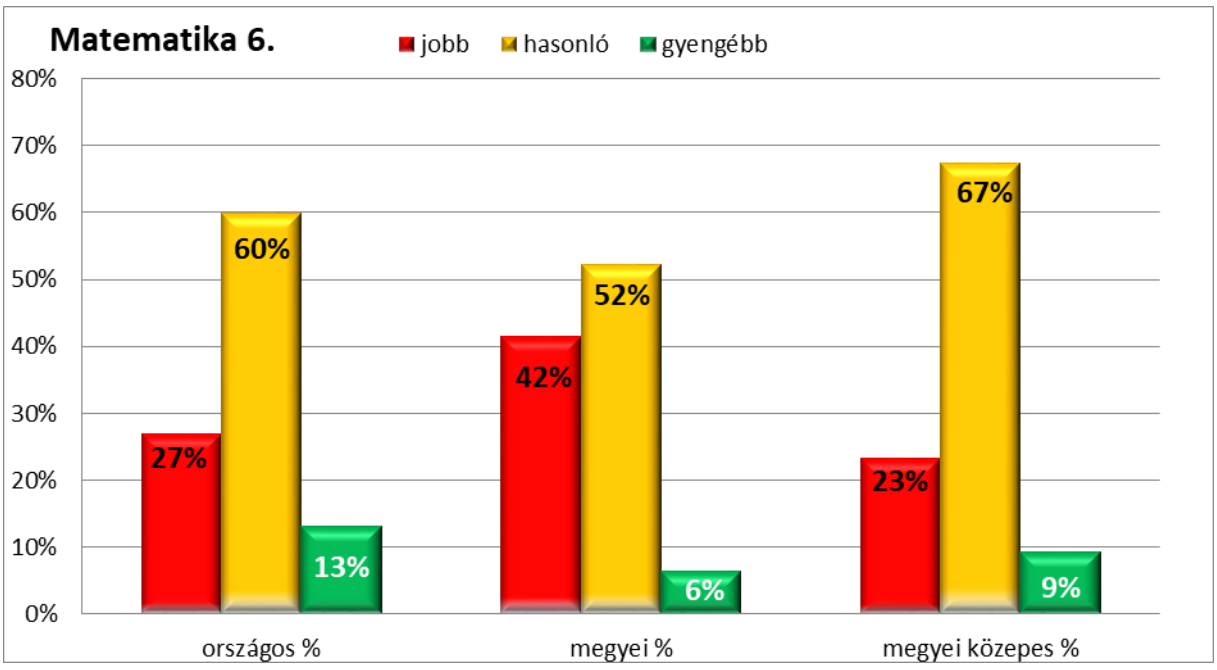
7. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

A matematika átlageredménye 1456 pont, 7 ponttal több a tavalyitól. Ez kicsivel gyengébb az országos 1497-os átlagtól (41pont), és 5 %-kal gyengébb a megyeszékhelyi s általános iskolákétól.



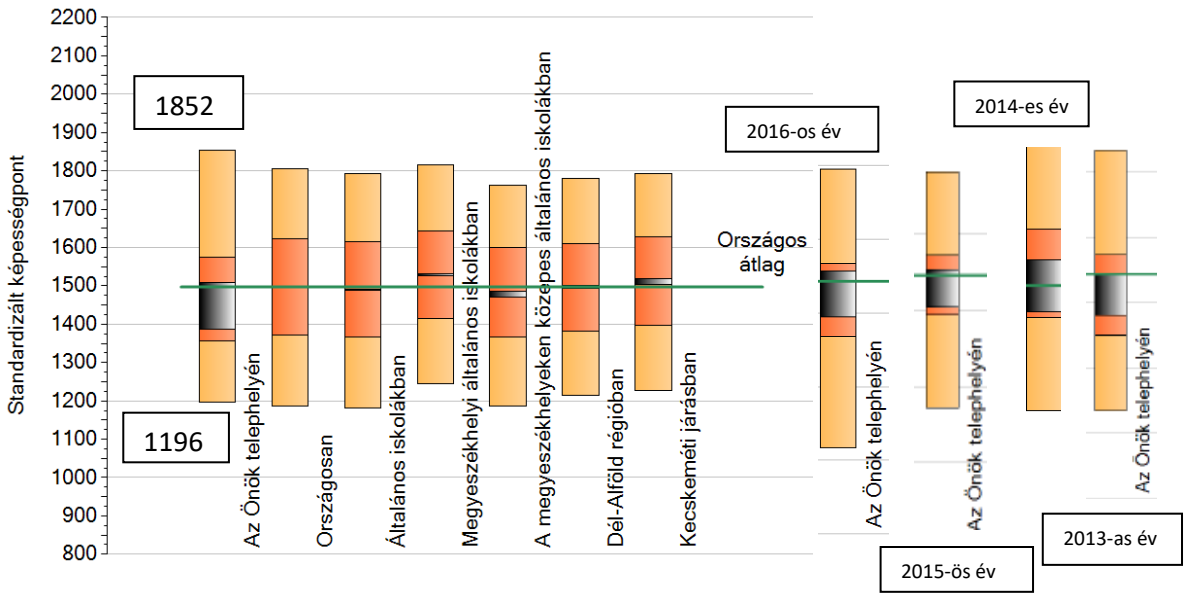
8. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskoláknak 27 %-a jobban és 13 %-a gyengébben teljesített, míg a közepes megyeszékhelyi iskolák közül 8-an teljesítettek rosszabbat és 20-an jobbat ennél az eredménynél a 86-ból, 67 %-a hasonlóan teljesített.



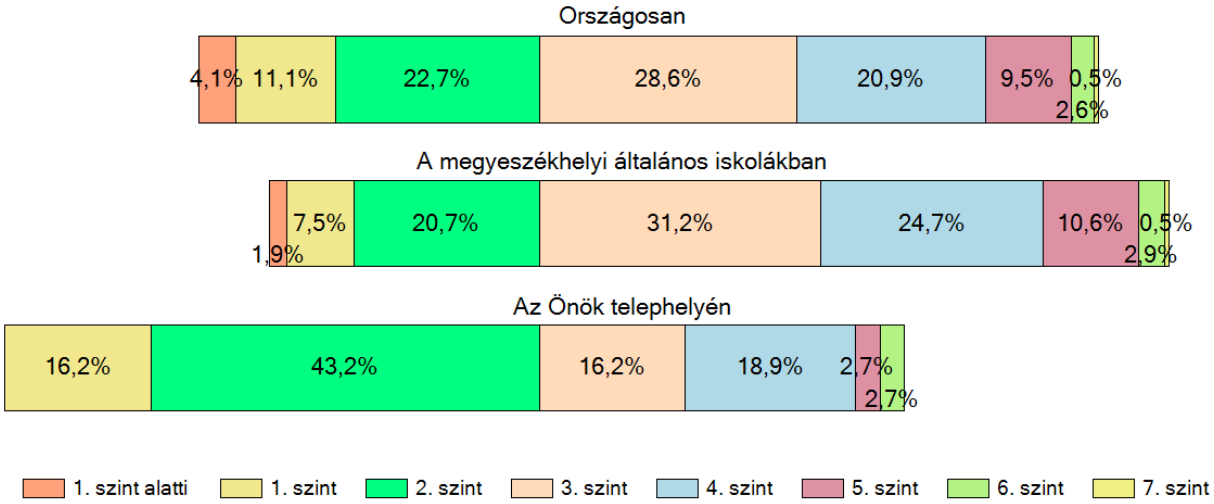
9. ábra: A telephelyek teljesítése

Az előző évet figyelembe, véve a különbség kisebb lett a két szélsőérték között. A legjobb és a leggyengébb közötti különbség 725 pont, míg a tavalyi évben ez a szám 758 pont.



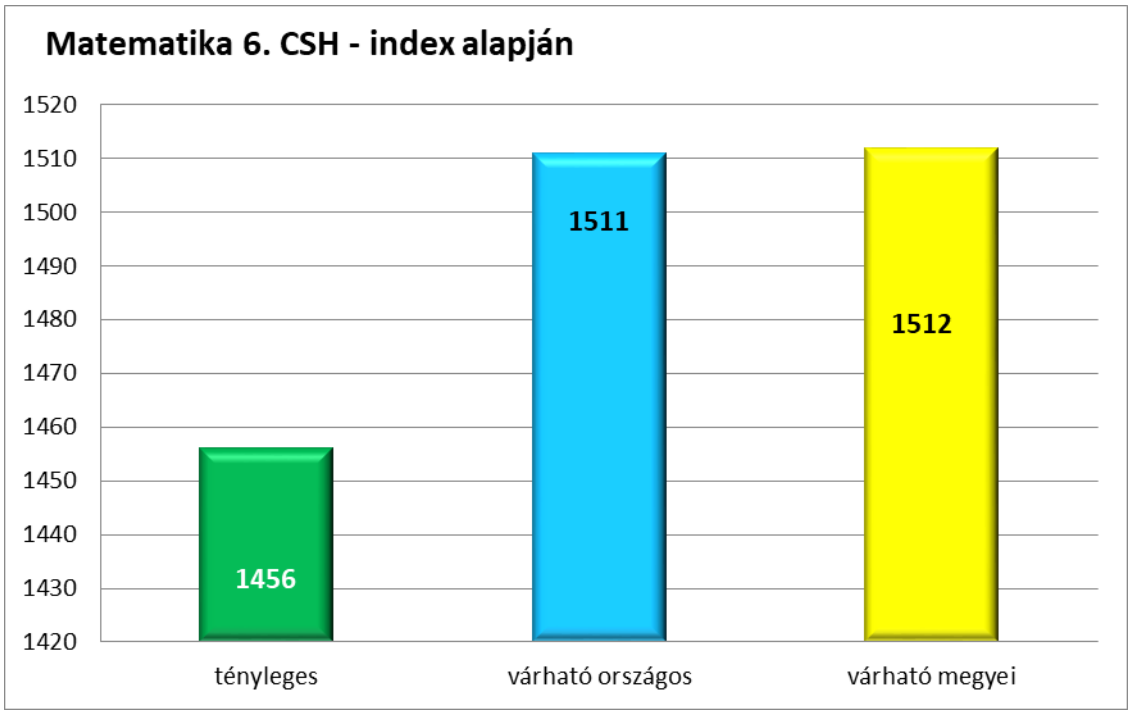
10. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint a 2017-os évben nem volt, aki írt 7. szinten, 5%-kal többen teljesítették 3. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag, és 12,4 %-kal magasabb az országos átlagnál. A 2. szint százalékos aránya jobb az országos és a megyeszékhelyi populációkénál, az 1. szint gyengébb mindkét esetben, az 1. szint alatti pedig jobb az országos és a megyei általános iskolákéhoz képest, nem volt.



11. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A családi háttér alapján kiszámított értéknél gyengébben teljesítettek a diákok a várható országos szinthez képest, a várható megyei szinthez képest is alul teljesítettek.



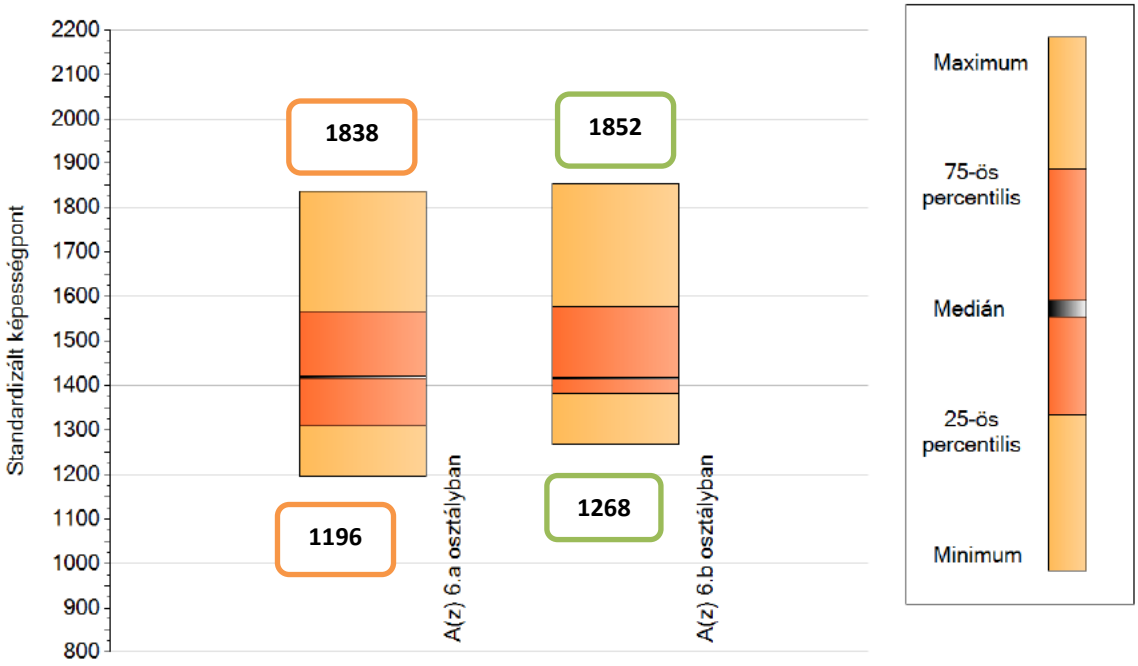
12. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

2017 előtti 4 évben szignifikánsan hasonlóak voltak az átlageredmények.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2017. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2017	1456 (1387;1509)	-
2016	1449 (1389;1513)	6 (-84;91)
2015	1503 (1427;1564)	-47 (-133;41)
2014	1460 (1408;1505)	-5 (-85;72)
2013	1421 (1361;1489)	35 (-59;118)

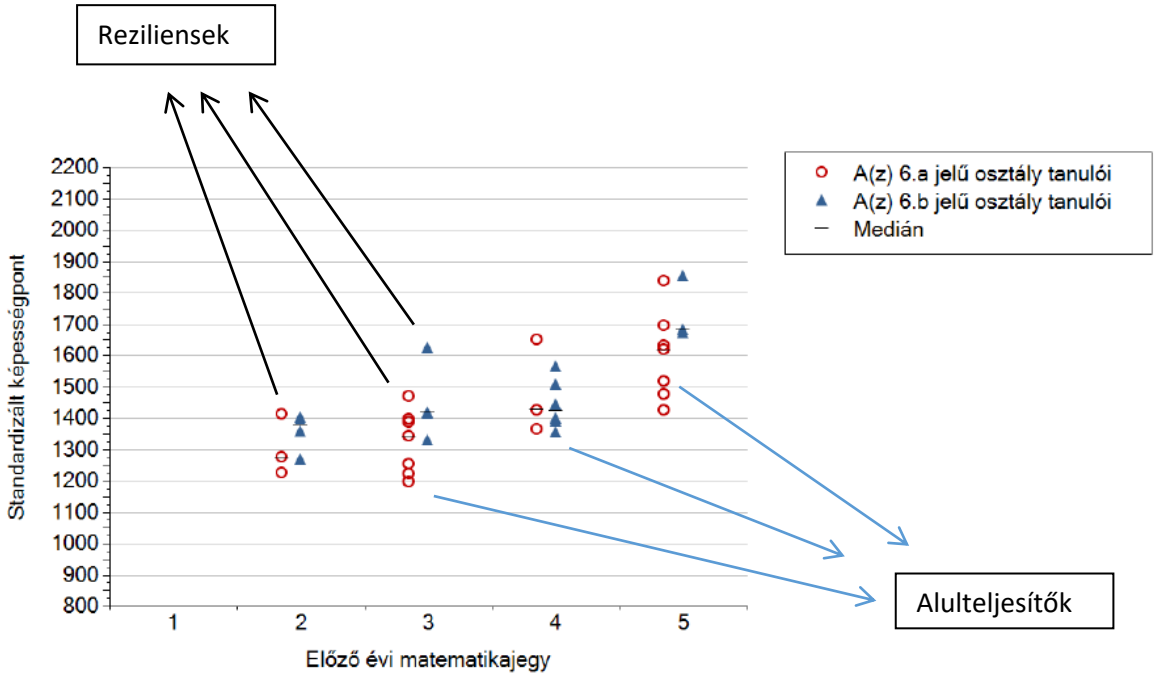
13. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

Az a.) osztályban gyengébbek a teljesítmények, nagyobb a szóródás megoszlanak a képességek, így az eredmények között is nagyobbak a különbségek. Az a.) osztályban 642 pont a különbség a legjobb és a leggyengébb teljesítmény között, míg a b.) osztályban ez a szám 584 pont.



14. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

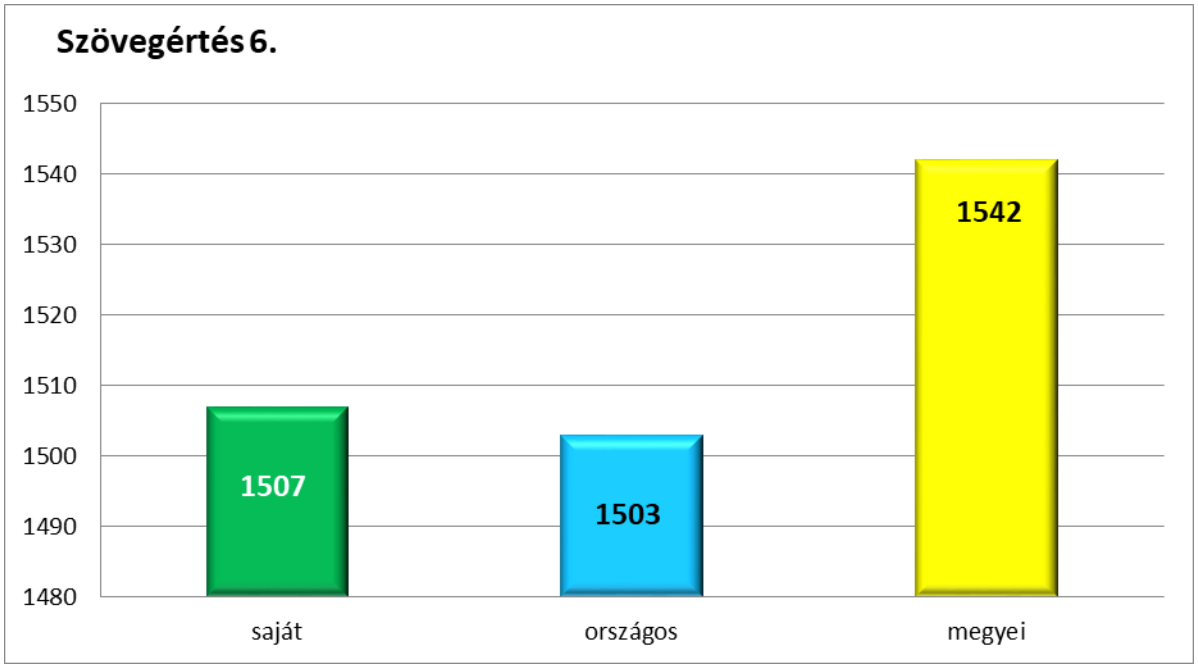
Van különbség ebben az osztályban a jók és jelesek átlaga között. Mindkét osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jobb jegyet kapó társaik.



15. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

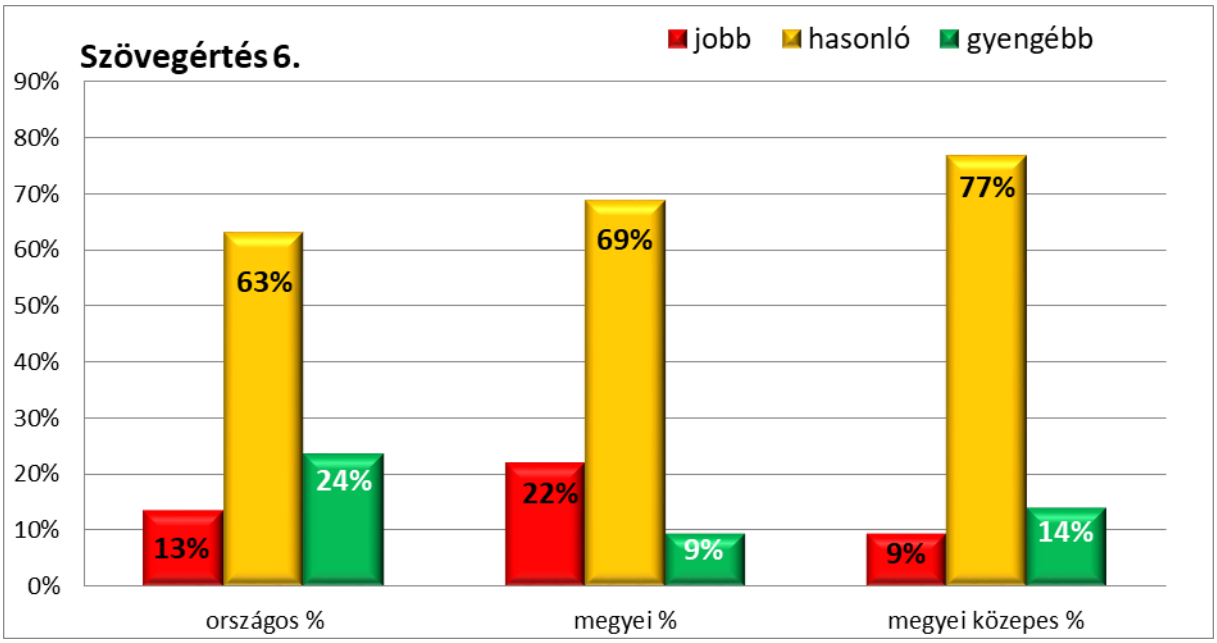
III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1507 pont, mely 4 ponttal kevesebb az országosnál és 39 ponttal (2 %) a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől. A tavalyi évhez képest javult a teljesítmény.



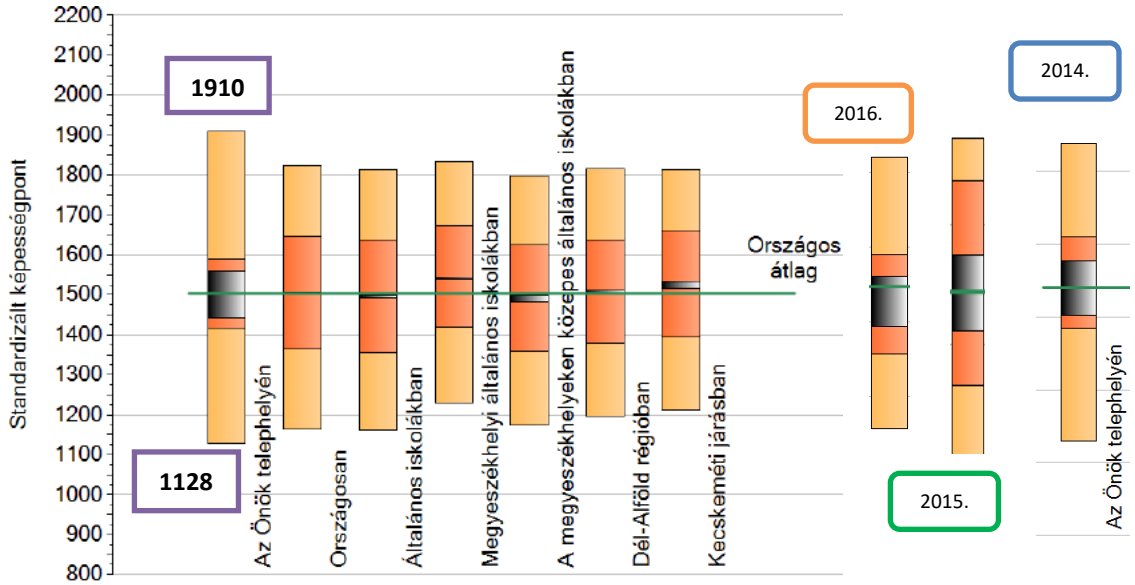
16. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 13%-a jobban, és 24%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi közepes iskolák közül 12 teljesített rosszabbul, 9 %-uk jobban a 86-ból.



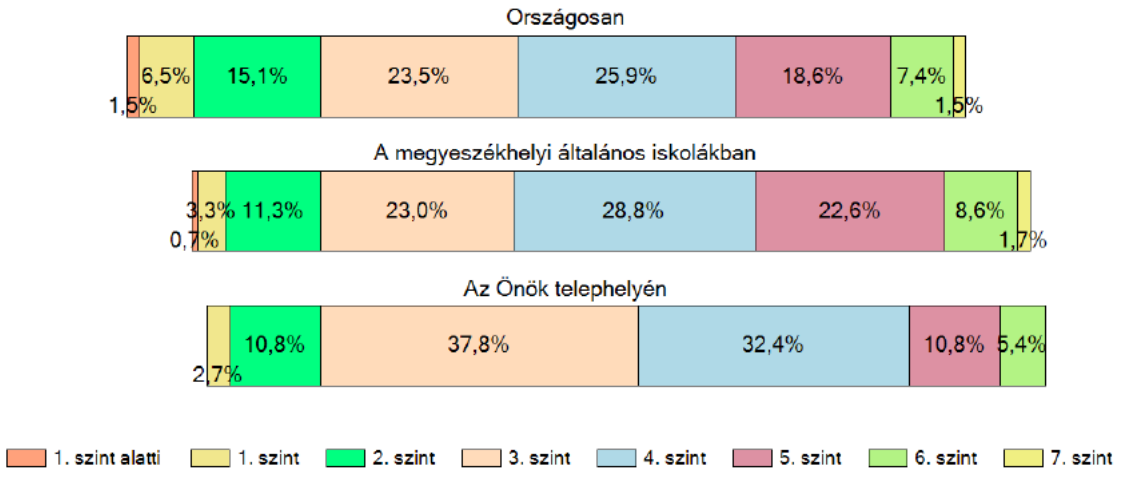
17. ábra: A telephelyek teljesítése

782pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi évvel összehasonlítva nagyobb lett a különbség – 54 ponttal -, szélesebb skálán mozognak.



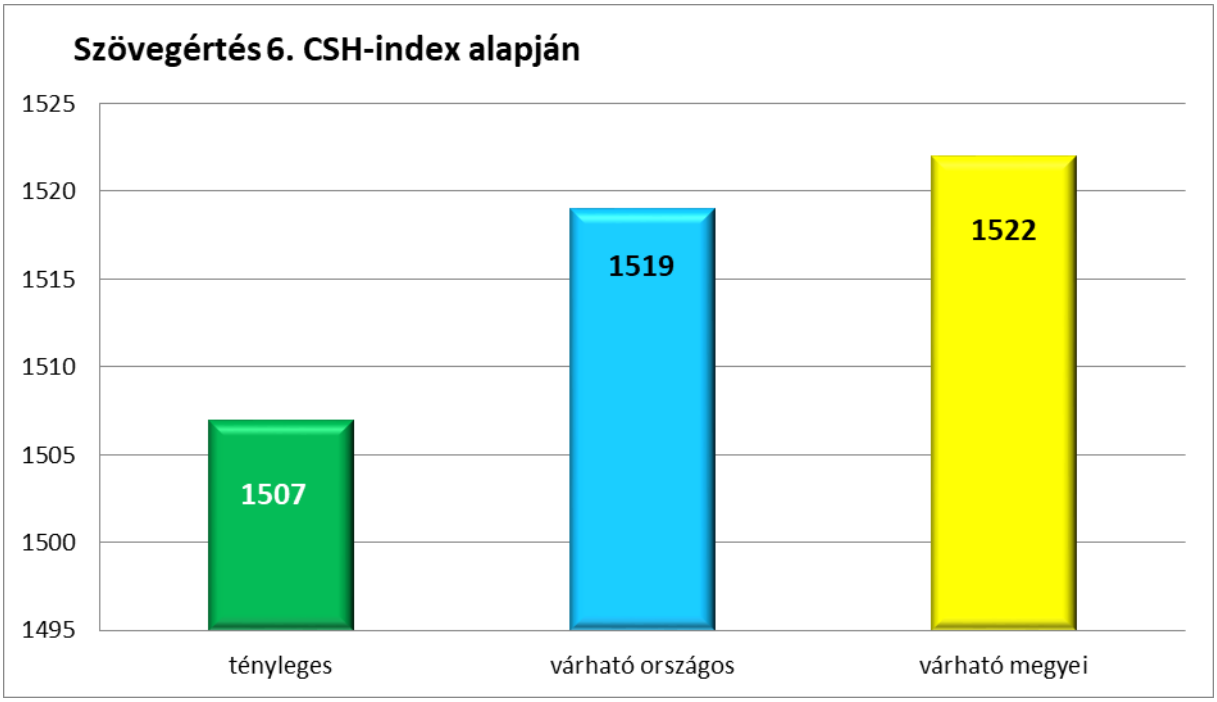
18. ábra: A tanulók képességeloszlása

Nem volt 1. szint alatti és 7. szinten teljesítő tanuló. A 3. szinten teljesítők aránya legalább 14 %-kal több országosan és a megyeszékhelyi általános iskolákban is. Az alsóbb szinteken jobban teljesített az iskola, mint a felsőbb szinteken.



19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján a vártnál jobb 12 illetve 15 ponttal.



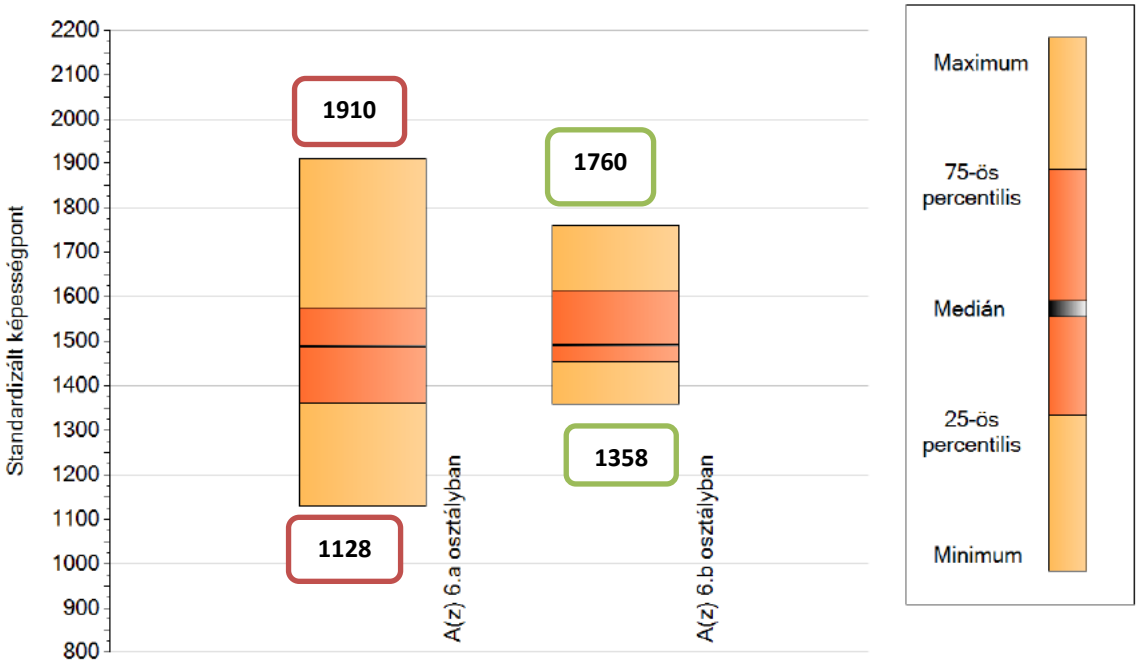
20. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

2017 előtti 3 évben az átlagok hasonlóak voltak, a legnagyobb fejlődés 2013-hoz képest történt, 89 pontos emelkedés, ami szignifikánsabb magasabb.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2017. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2017	1507 (1443;1559)	-
2016	1455 (1386;1521)	51 (-41;133)
2015	1487 (1422;1550)	20 (-62;102)
2014	1484 (1404;1553)	22 (-73;104)
2013	1417 (1366;1478)	89 (2;177)

21. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

Az a.) osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között, de ez elenyésző a b.) osztállyal szemben. Átlagpontszámot tekintve 117 pont a különbség a két osztály között a b.) javára.



22. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

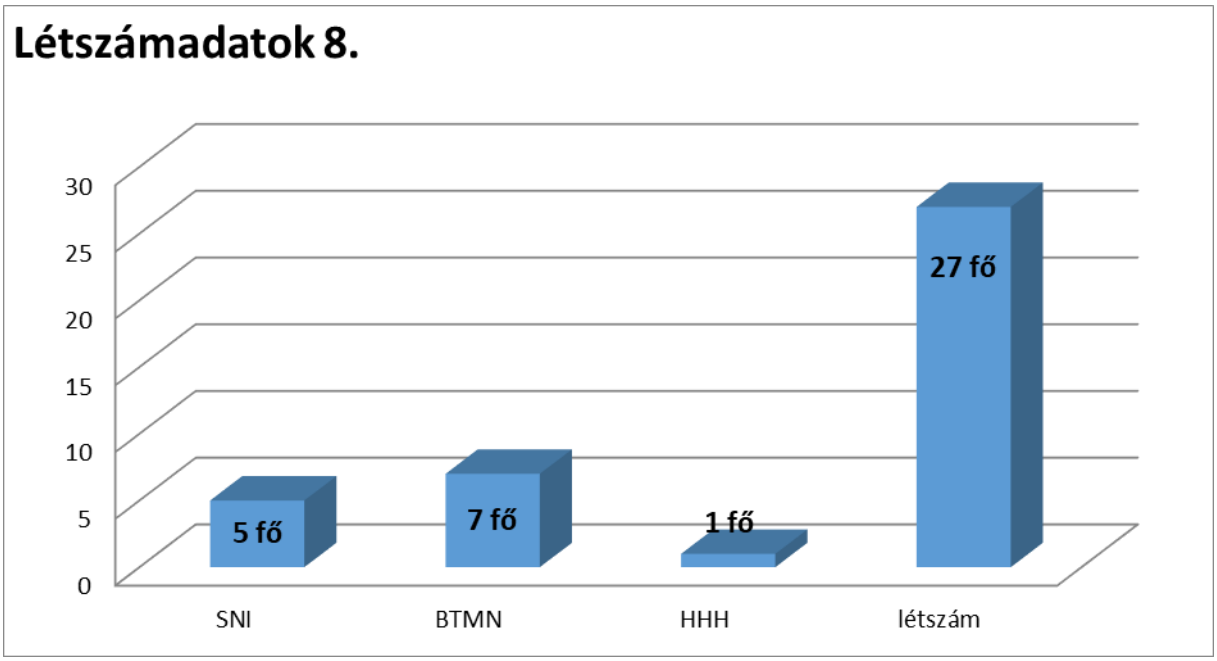
IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	14	2	0	4	0	13	13
b	13	3	0	3	1	10	9
Összesen	**27**	**5**	**0**	**7**	**1**	**23**	**22**

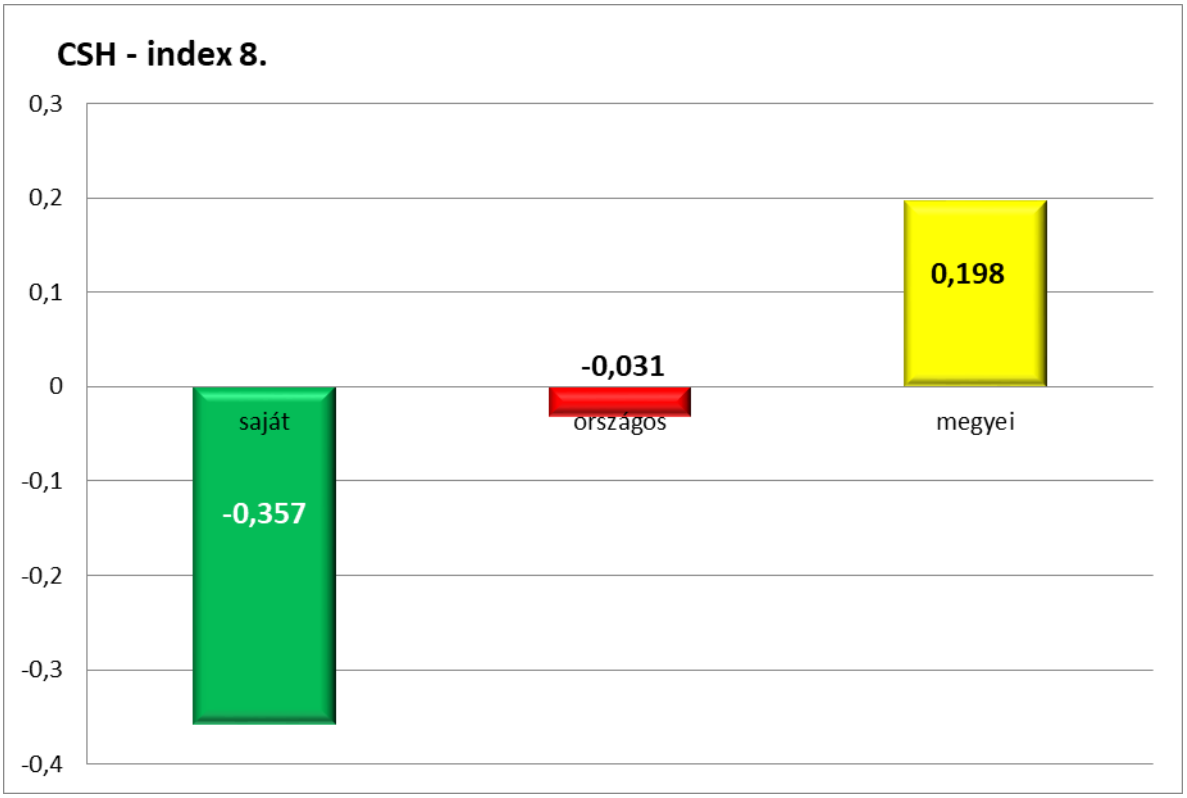
2. táblázat: Létszámadatok

27 tanuló közül 26 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 19 % sajátos nevelési igényű, 4 % -a HHH. A tavalyihoz képest a BTMN és az SNI tanulók aránya növekedett, a HHH tanulóké 10 %-kal csökkent.



23. ábra: Létszámadatok 8.

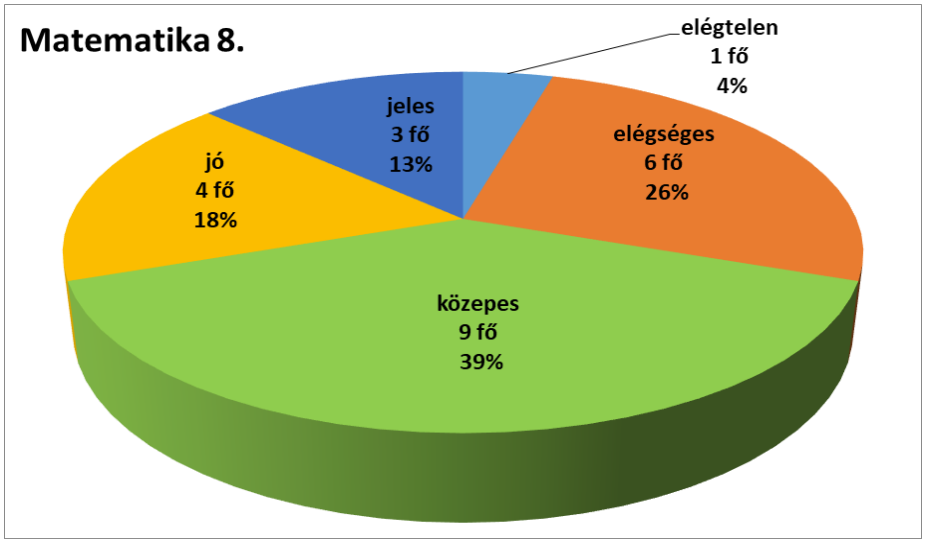
A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 23-an töltötték ki, ebből 17 tanulónak volt CSH indexe. A telephely CSH-index számításához rendelkezésre áll elegendő adat. Ez az adat alatta van az országos és a megyei átlagnak is.



24. ábra: CSH – index alakulása

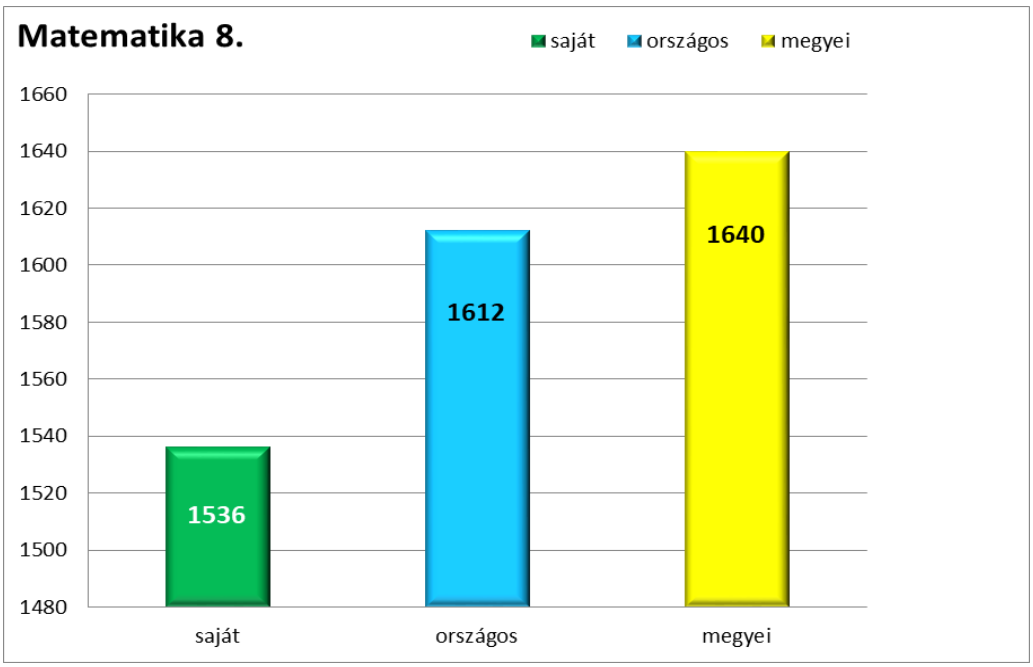
IV.2. Matematika

A matematika átlageredmények az előző évhez képest romlottak. A jelentésre jogosult tanulók előző év végi matematika jegyeinek átlaga: 3,09.



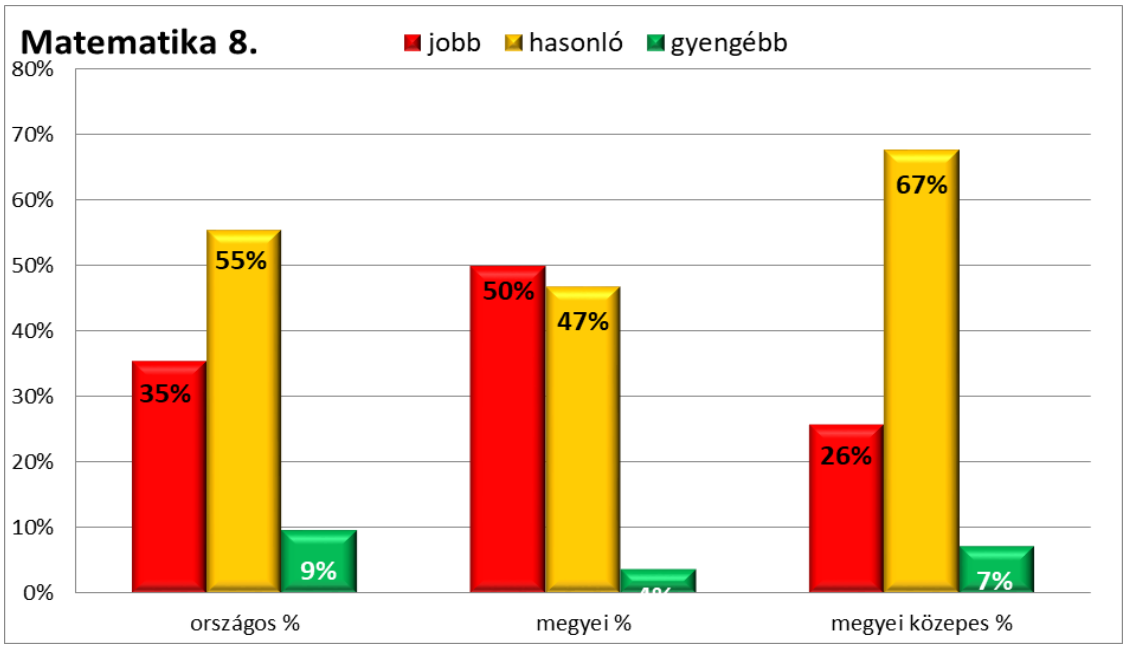
25. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

A matematika átlageredménye **1536** pont, mely 5 %-kal gyengébb az országos átlagnál, és 6 %-kal a megyei általános iskoláénál. A tavalyi évhez képest gyengébb eredményt mutatnak.



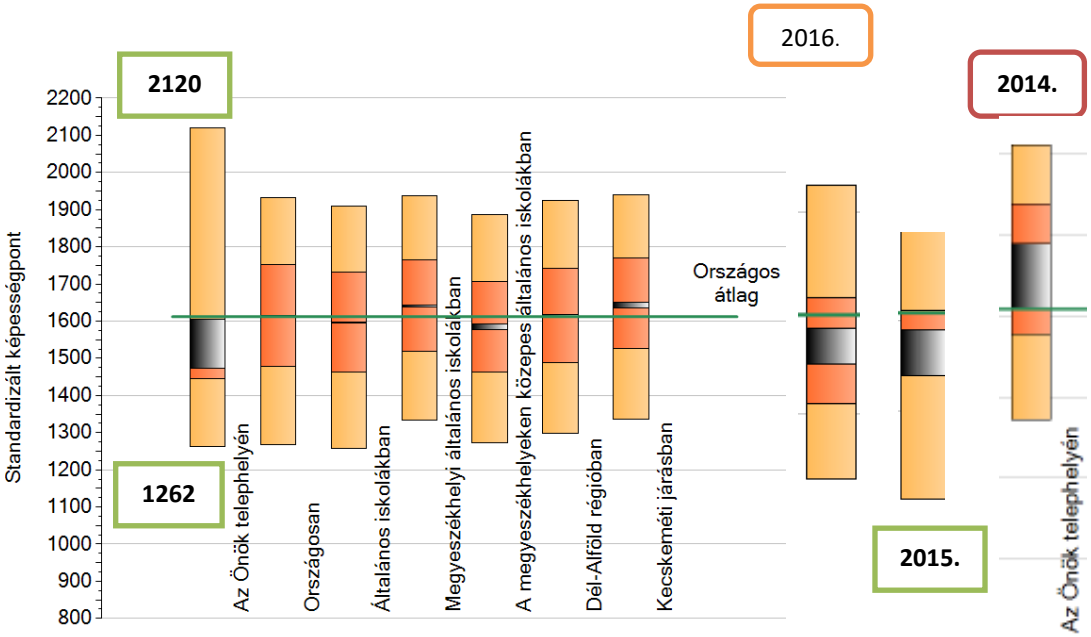
26. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 9 %-a rosszabbat írt, 35% jobbat, 6 megyeszékhelyi közepes általános iskola rosszabbul és 22 jobban teljesített a 86-ból.



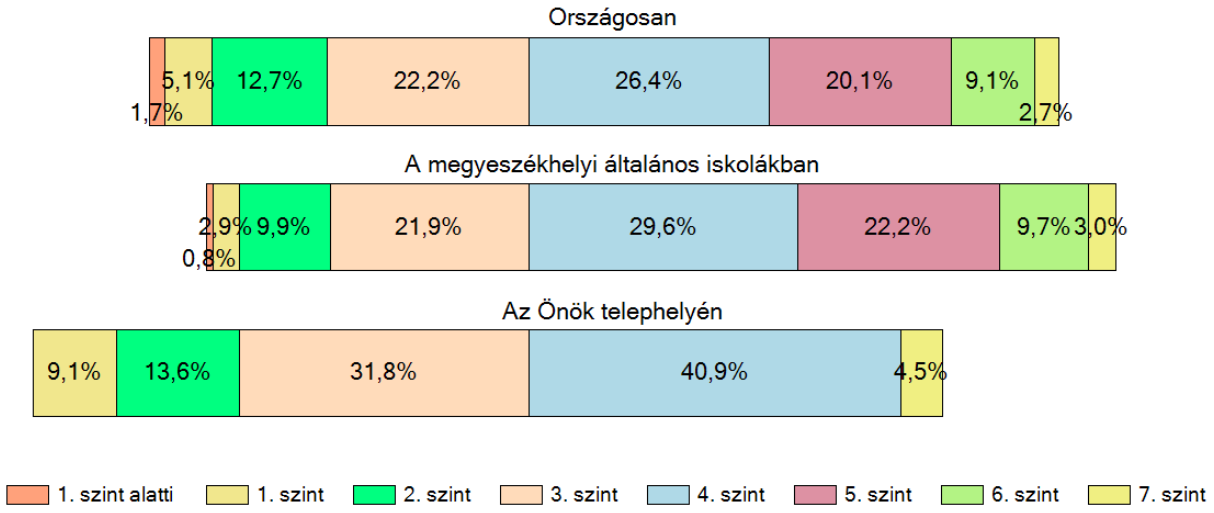
27. ábra: A telephelyek teljesítése

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 858 pont a különbség. Az előző évekhez képest romlott az eredmény a két szélsőérték között.



28. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása ábrán jól látható a balra tolódás, mely a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. A tavalyi évhez viszonyítva az idei évben már volt 7. szintet elérő tanuló is. Nem volt 1. szint alatti tanuló, csökkent az 1. szintet elérő tanulók aránya, és nőtt a 2. szinten teljesítők. Nőtt a 4. szinten levőké is, 15 %-kal.



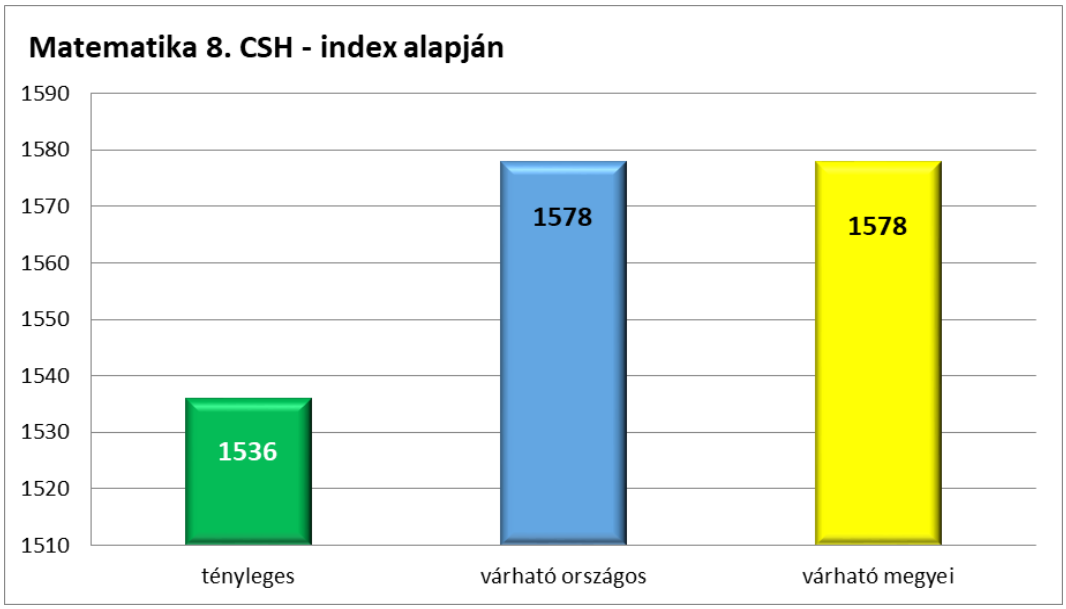
29. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 2017. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb a 2014-es évhez viszonyítva, a többi évben nincs változás szignifikánsan, hasonló teljesítményt nyújtottak.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2017. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2017	1536 (1473;1605)	-
2016	1536 (1498;1568)	0 (-86;93)
2015	1533 (1479;1580)	2 (-86;92)
2014	1693 (1616;1777)	-157 (-266;-51)
2013	1534 (1441;1640)	2 (-121;127)

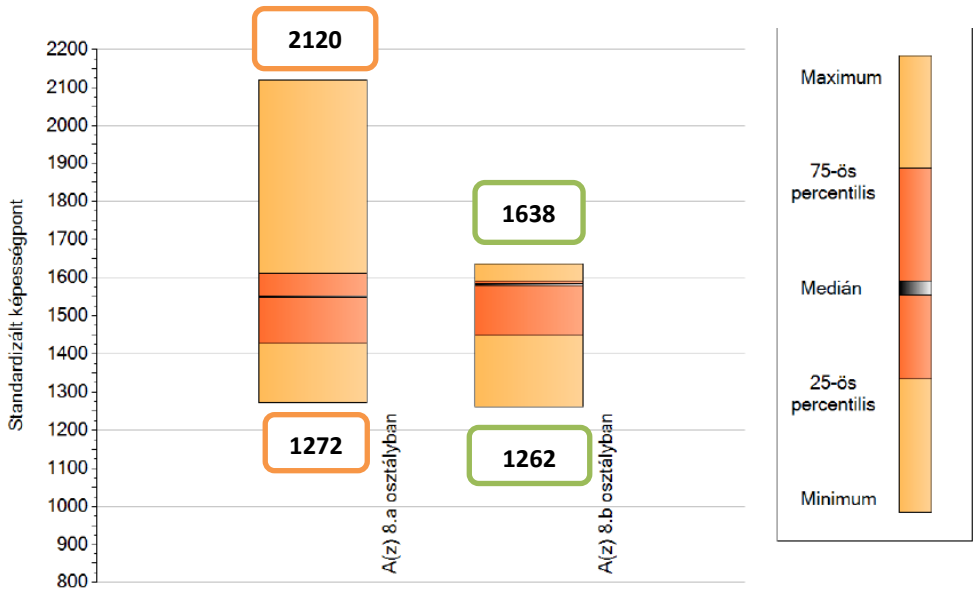
30. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

A telephely eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében elmarad a várható megyei és országos átlagtól.



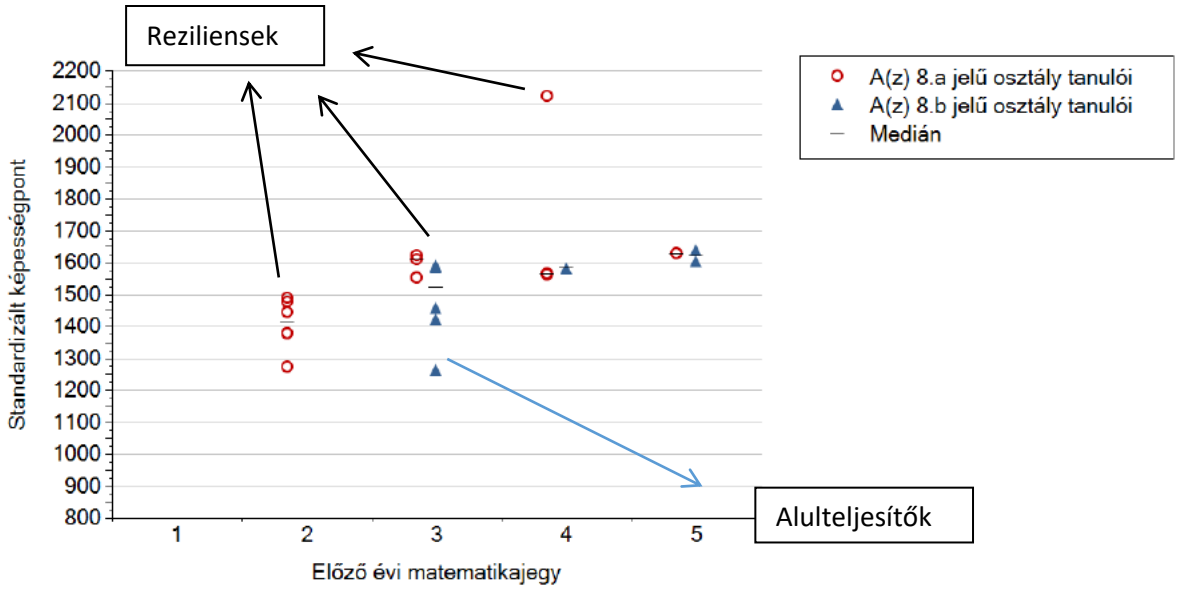
31. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

Az a.) osztályban érték el a legmagasabb pontszámot. A 2 osztály tanulói között nagy különbség. Az a.)-ban 848 pont az eltérés a legjobb és a leggyengébb teljesítmény között, míg a b.)-ben ez 376 pont.



32. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

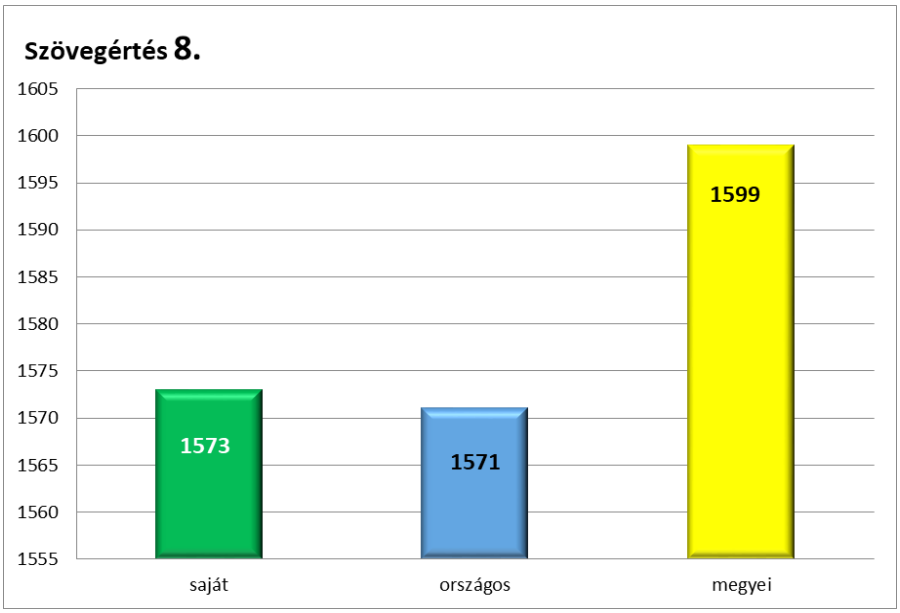
Van különbség az osztályokban a jók és jelesek átlaga között. Mindkét osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jobb jegyet kapó társaik. A b.) osztályban vannak olyan tanulók, akik az elégséges ill. a közepes év végi érdemjegyükkel közel 140 ponttal magasabb eredményt értek el a legjobb jó érdemjeggyel rendelkező tanulónál.



33. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

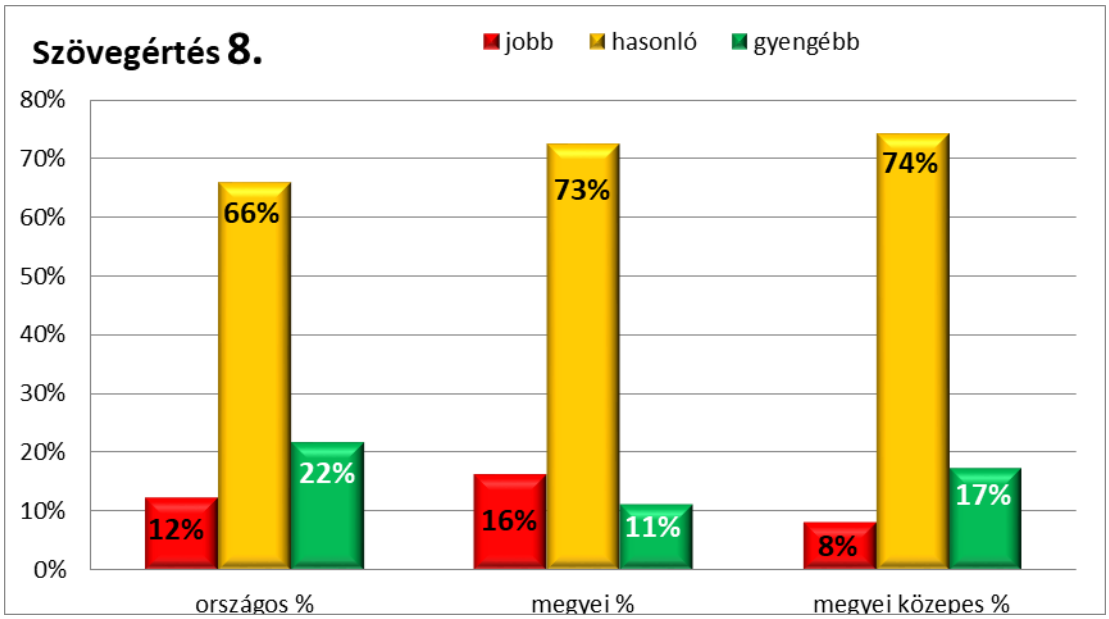
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1573** pont, ez nem gyengébb az országosnál, mely 1571 pont, és 2 %-kal a megyeszékhelyi általános iskoláénál (1599).



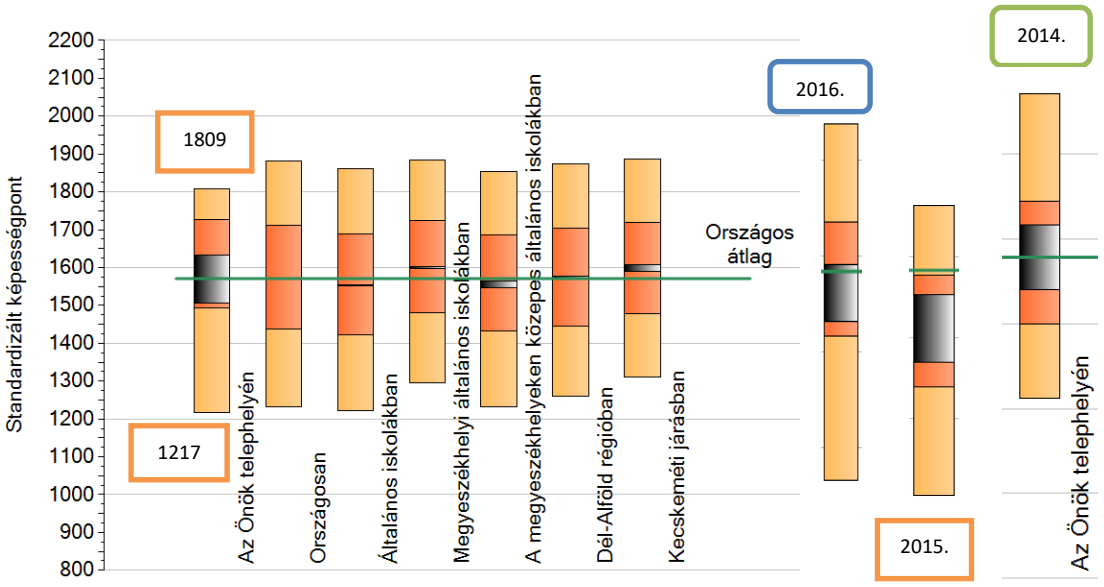
34. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 12 %-a rosszabbul, és 22 %-a jobban teljesített. Hasonló részpopulációval összevetve 7 rosszabb és 15 jobb telephelyet találunk a 86-ból. A tavalyihoz képest fejlődés mutatkozik.



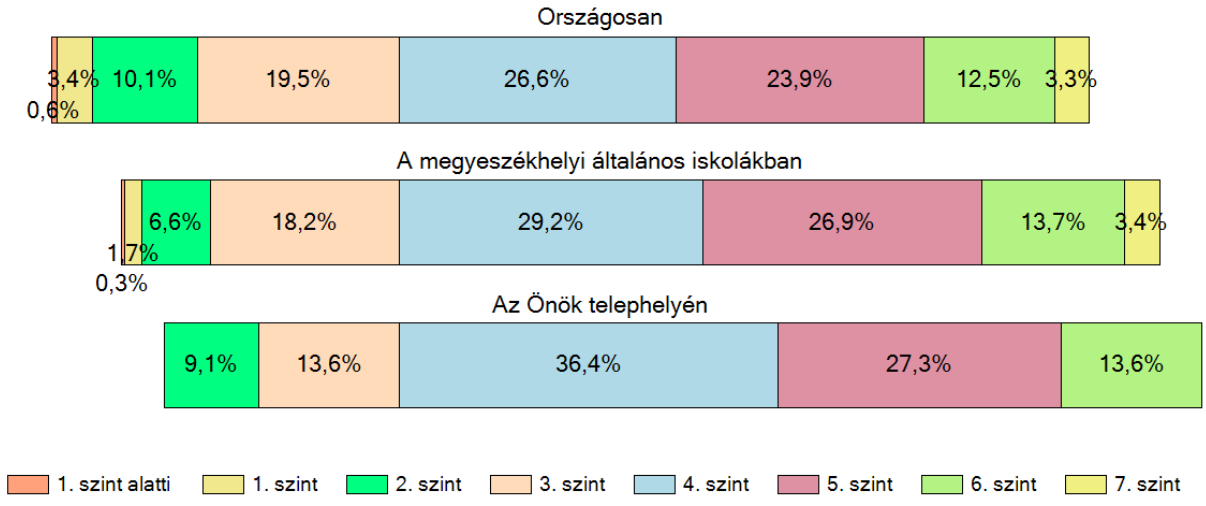
35. ábra: A telephelyek teljesítése

A tanulók képességeloszlása a tavalyi évhez képest egységesebb. A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 592 pont, a tavalyi évhez viszonyítva (744) 152 ponttal csökkent.



36. ábra: A tanulók képességeloszlása

A 4. szint alatt a tanulók 22,7 %-a teljesített, szemben a tavalyi 46,8 %-kal. Ebben az évben nem volt 1. szint alatti és 1. szinten eredmény. Ez a tavalyihoz képest jelentős előrelépés. A 3. szinten és alatta is jobbak a mutatók országosan (33,6 %) és a megyeszékhelyi általános iskolákhoz (26,8 %) képest is.



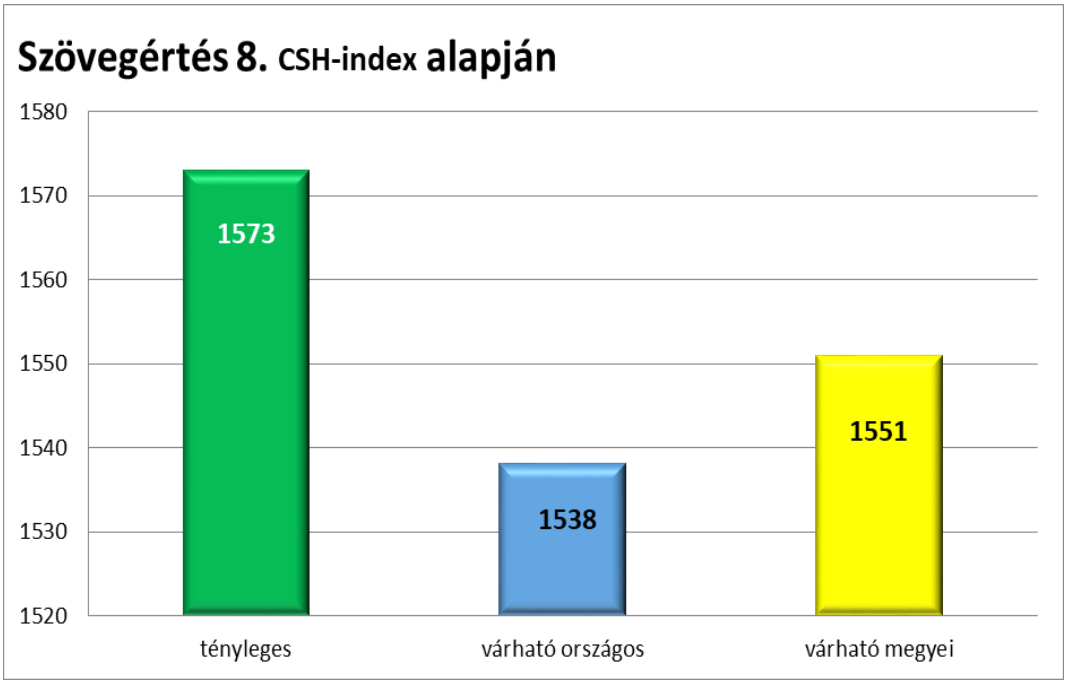
37. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 2017. évi eredmény szignifikánsan magasabb a 2015. évitől és a 2013. évhez képest, a 2016. és a 2014. évhez képest nincs szignifikáns változás.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2017. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2017	1573 (1505;1633)	-
2016	1523 (1462;1583)	50 (-44;140)
2015	1417 (1339;1506)	156 (50;259)
2014	1566 (1482;1632)	7 (-93;111)
2013	1443 (1386;1512)	130 (30;220)

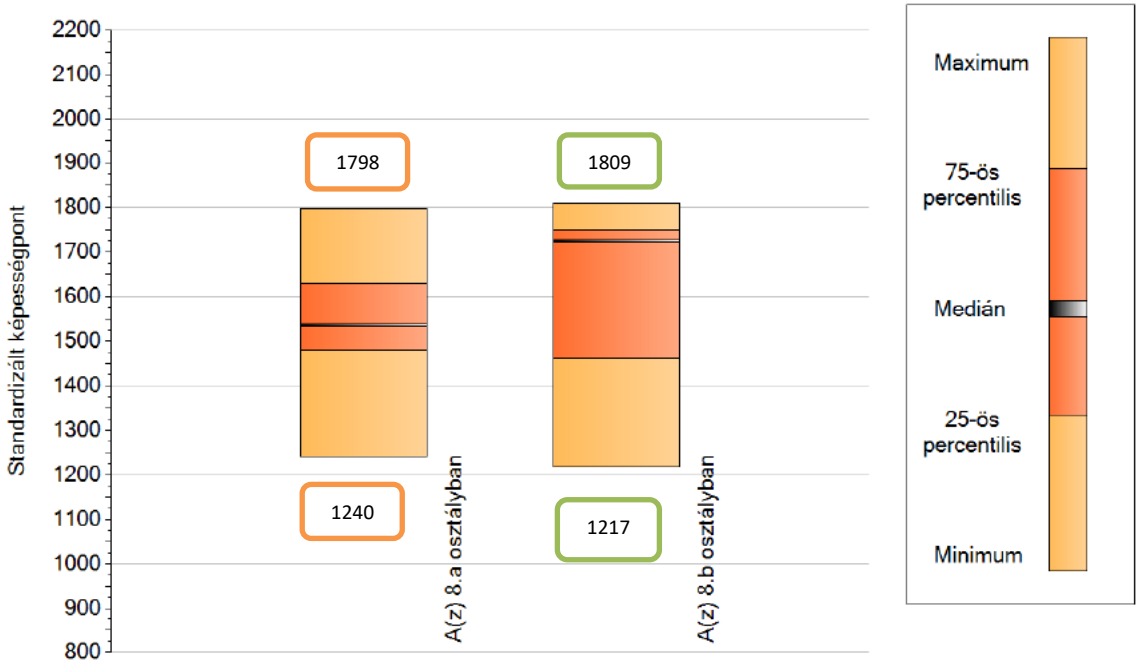
38. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

A telephely eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében jobb, mint a várható országos (2 %) és megyei átlag (1 %). Tavaly ez az eredmény nem mutatható ki, mivel a telephelynek nem volt CSH-indexe.



39. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

Az „a” és a „b” osztályban is a tanulók közötti két szélsőérték szinte egyforma. A „b”-ben volt a legjobb és a leggyengébb teljesítmény is.



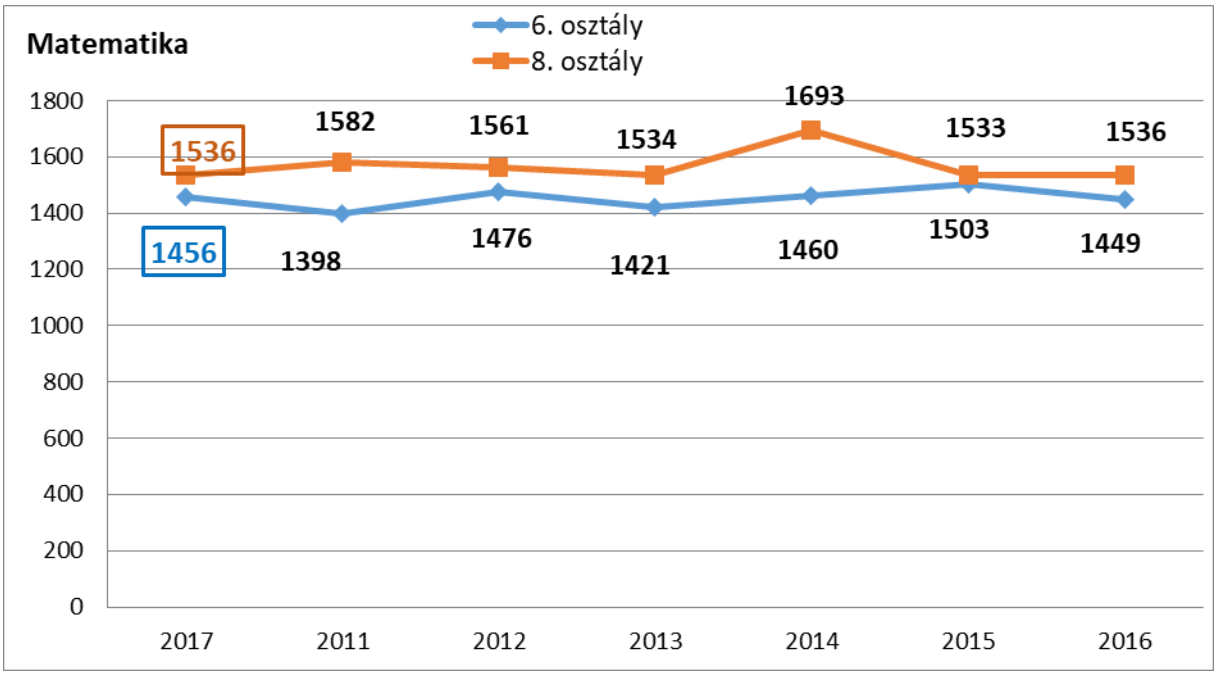
40. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

V. Összefoglalás

Matematika

A telephely eredménye a 6. évfolyamon az előző évhez képest csökkenést és növekedést nem mutat. A 2017. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől az utóbbi 6 évben (2012 – 2017). 2017-ben a 6. évfolyam eredménye a megyeszékhelyi iskoláktól szignifikánsan alacsonyabb és a megyeszékhelyi közepes iskoláktól nem különbözik szignifikánsan az átlagpontszám.

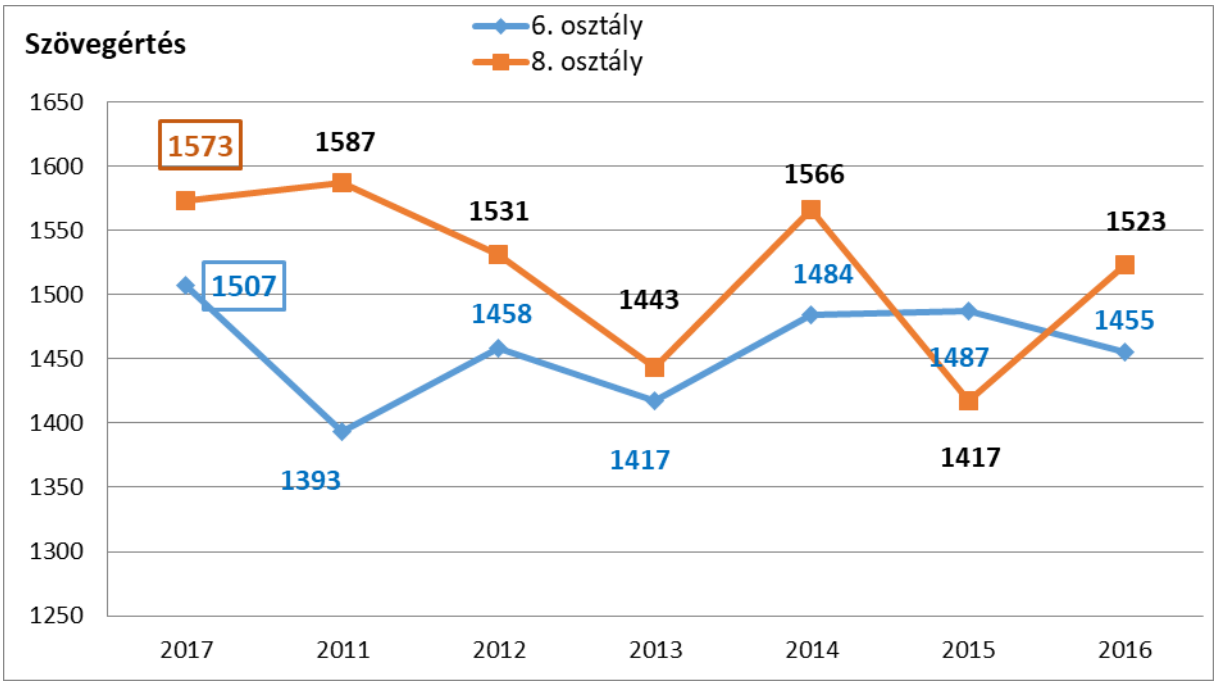
A 8. évfolyamon matematikából a telephely 2017. évi eredménye szignifikánsan gyengébb a 2014-es év eredményétől, a többi évben (2012 – 2017) nem különbözik szignifikánsan. Az országos átlaghoz, és a megyeszékhelyi iskolákhoz viszonyítva eredménye gyengébb szignifikánsan, a megyeszékhelyi közepes iskolák eredményei szignifikánsan nem mutatnak eltérést a telephely eredményénél.



41. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben matematikából

Szövegértés

A telephelyen a 6. osztályos tanulók 52 ponttal magasabb teljesítményt értek el, addig a 8. osztályosok az előző évhez képest 50 ponttal többet értek el. Az országos trendnél magasabb értékű pontszámátlagot hoztak a 6. és 8. osztályosok is, de nem különbözött szignifikánsan. A megyeszékhelyi iskolákhoz, és a megyeszékhelyi közepes iskolákhoz képest szignifikáns eltérés nem mutatkozik a két évfolyamon. A 8. évfolyamon a 2017. évi eredmény szignifikánsan magasabb a 2015. évihez képest, a 2 évfolyamon szignifikáns a különbség a 2013. évhez.



42. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben szövegértésből

Az alapszint a 6. évfolyamon: 3. képességszint (1351 képességpont), míg a 8. évfolyamon a 4. képességszint (1491 képességpont).

Az alapszintet el nem érők aránya a 6. és 8. osztályosoknál is matematikából elmarad mind országosan mind a megfelelő képzési típusban, településtípusban. Az előző évhez viszonyítva kevesebb ez a mutatószám bármely viszonyítási alaphoz képest.

		Magyar Ilona	**országosan**	**megfelelő képzési típusban**
matematika	6. osztály	59,4	37,9	30,1
	8. osztály	54,5	41,7	35,5
szövegértés	6. osztály	13,5	23,0	15,3
	8. osztály	22,7	33,6	26,8

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

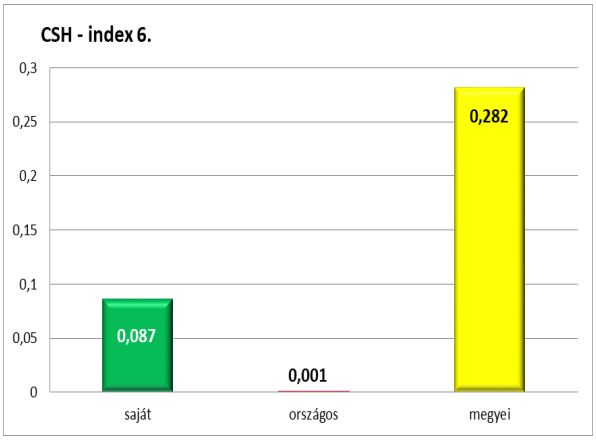
A minimum szint a 6. évfolyamon: 2. szint (1211 képességpont), míg a 8. évfolyamon: 3. képességszint (1351 pont). A minimum szintet el nem érők aránya a 6. és a 8. osztályban is matematikából több, mint az országos, és a megfelelő képzési típushoz képest. A szövegértés 6. osztályban mindkét összehasonlításban jobb, míg a 8. évfolyamon a megfelelő képzési típusban összehasonlításban gyengébb az eredmény.

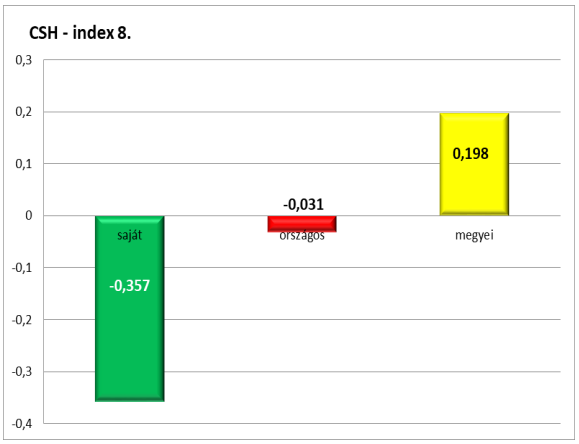
Az előző évhez képest csak a 6. osztály matematika eredménye romlott iskolai szinten, a többiekben javult a mutató, a 8. osztályosoké javult minden összehasonlításban javult.

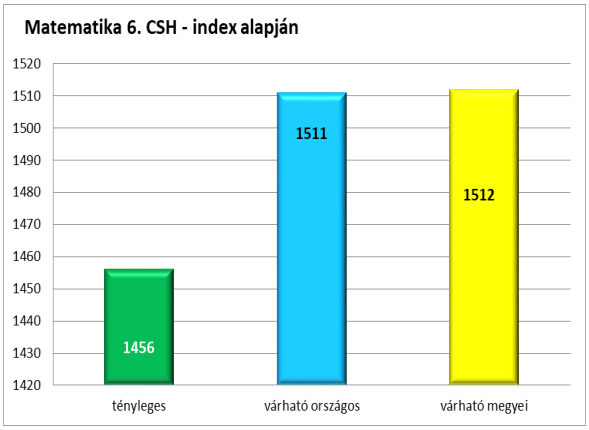
		Magyar Ilona	**országosan**	**megfelelő képzési típusban**
matematika	6. osztály	16,4	15,1	9,4
	8. osztály	22,7	19,5	13,6
szövegértés	6. osztály	2,8	8,0	4,0
	8. osztály	9,2	14,1	8,5

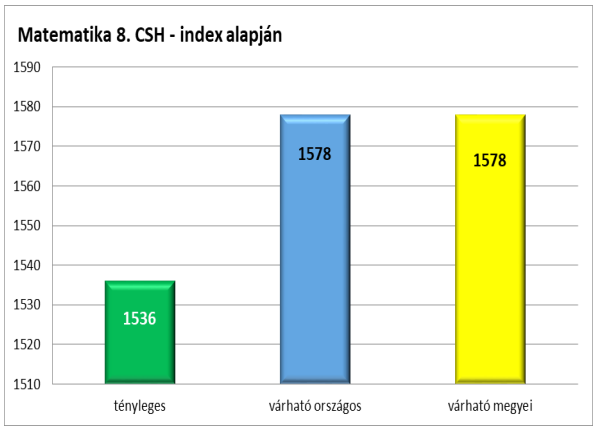
4. táblázat: minimum szint alatt teljesítők aránya

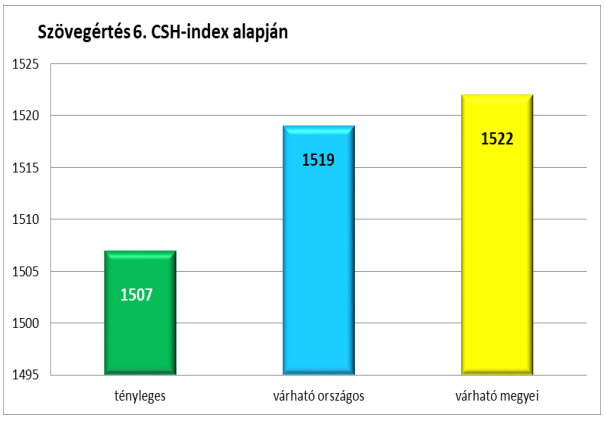
A telephelyen a 6. évfolyamon a tényleges eredmény a 8. évfolyamhoz képest matematikából és szövegértésből is gyengébb. A 8. évfolyam saját CSH-indexe rosszabb, mint a 6. évfolyamon. A 8. évfolyam szövegértésből teljesített jobban mindkét szinten a várhatóhoz képest, a többi eredmény gyengébb.

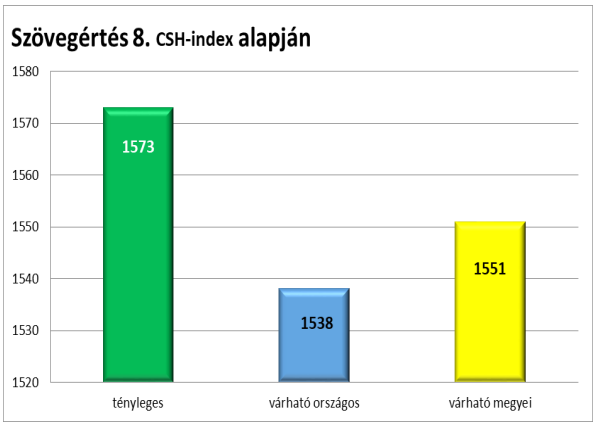












Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2018. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2018. június 17.)