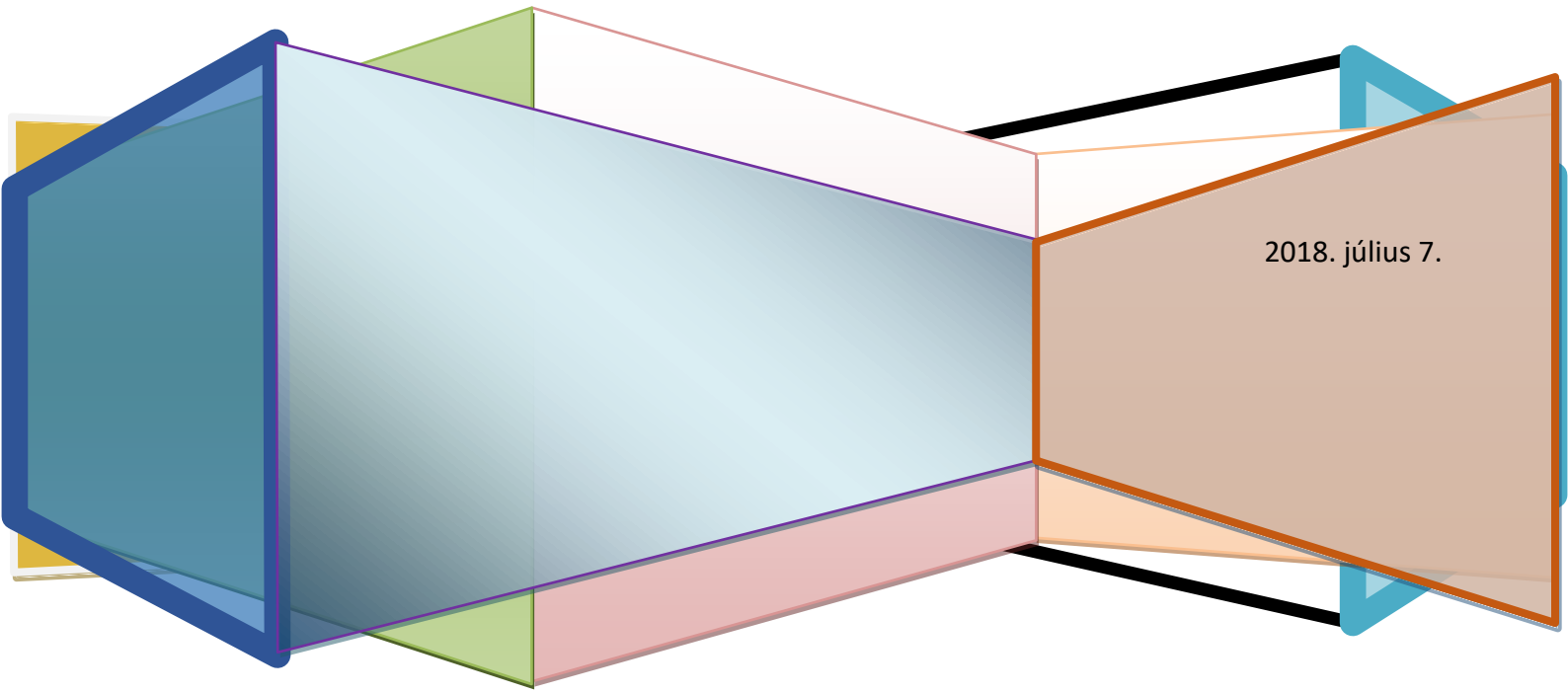
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola kompetenciamérésének 2017-es évi intézményi értékelése

Készítette: Knódel Éva

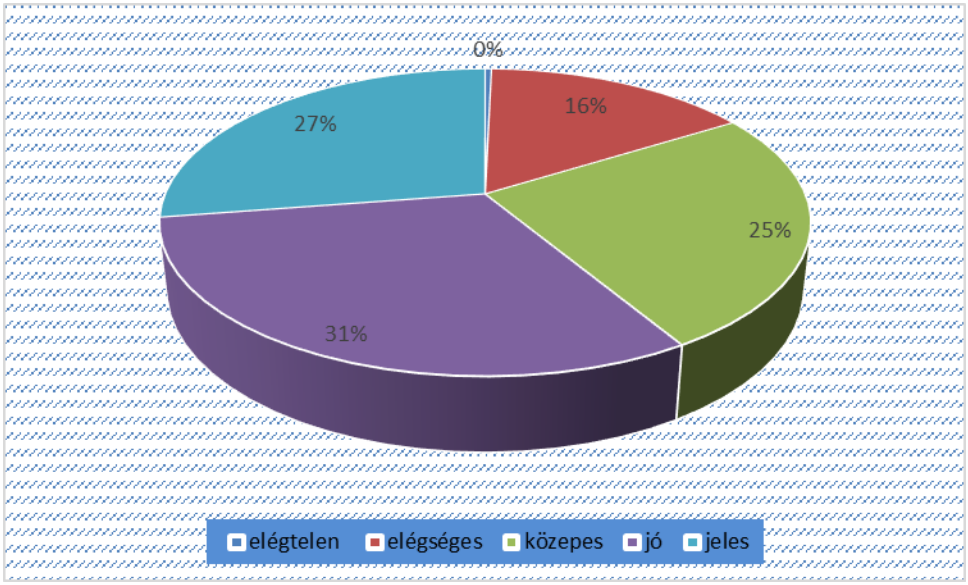


2018. július 7.

6 évfolyam

A hatodik évfolyamon összesen 327 diák tanult az intézményben 2016/17-es tanévben. A jelentésre jogosultak száma 266. Ennél 18-cal kevesebben szerepelnek a jelentésben. Az SNI-sek aránya 13%, a BTMN-eseké 15%, a HHH-s tanulóké 8%.

225 család töltötte ki megfelelően a CSH index megállapításához szükséges kérdőíveket, de 3 tagiskolában /Tóth L.,Damjanich, Városföld/ így sem volt elegendő a számuk.



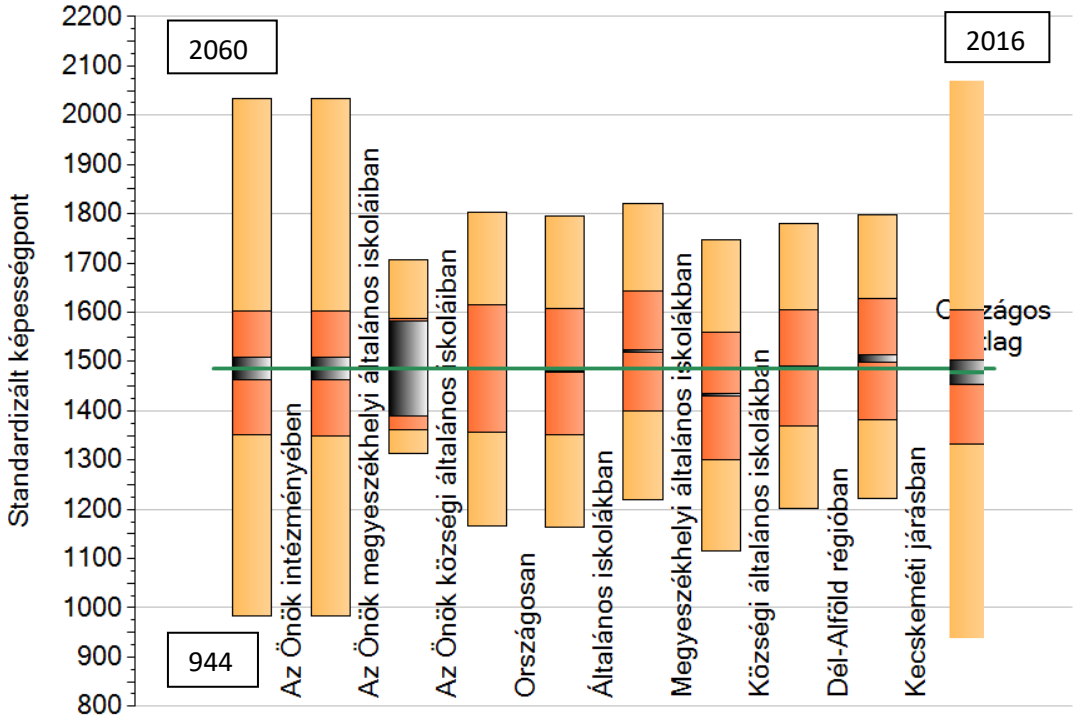
1. ábra: A tanulók 5. osztály végén kapott matematika osztályzatainak aránya

Az 5. osztály végén kapott matematika érdemjegyek átlaga 3,69. A tanulók negyede közepes, 31% jó és 27% a jeles osztályzatúak aránya, 18 tanuló nem szerepel a jelentésben, akik legtöbben elégséges tanulók.

Matematika

A matematika átlageredménye **1480** pont. Ez az országos 1497-es átlagtól 17 ponttal tér el, és nincs különbség a megyeszékhelyi általános iskolákéval összevetve.

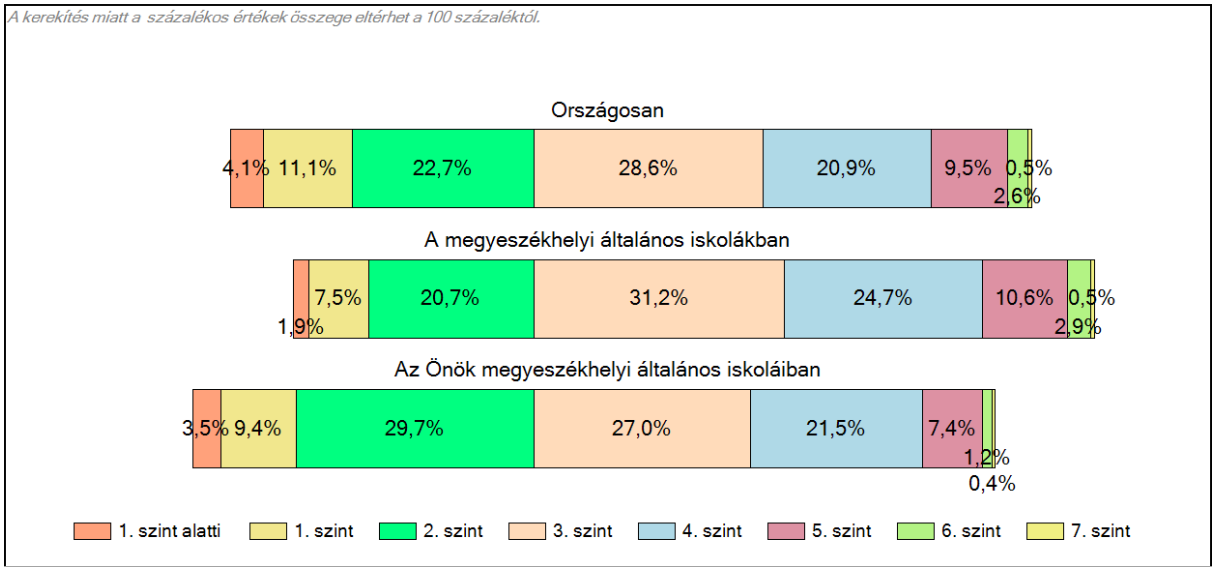
Országosan az iskoláknak 28%-a jobban és 23%-a gyengébben teljesített, míg a megyeszékhelyi iskolák közül 24-en teljesítettek rosszabbat és 117-en jobbat ennél az eredménynél a 258-ból.



2. ábra: A tanulók képességeloszlása 2015.

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje nagyon széles skálán mozog. 1114 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között.

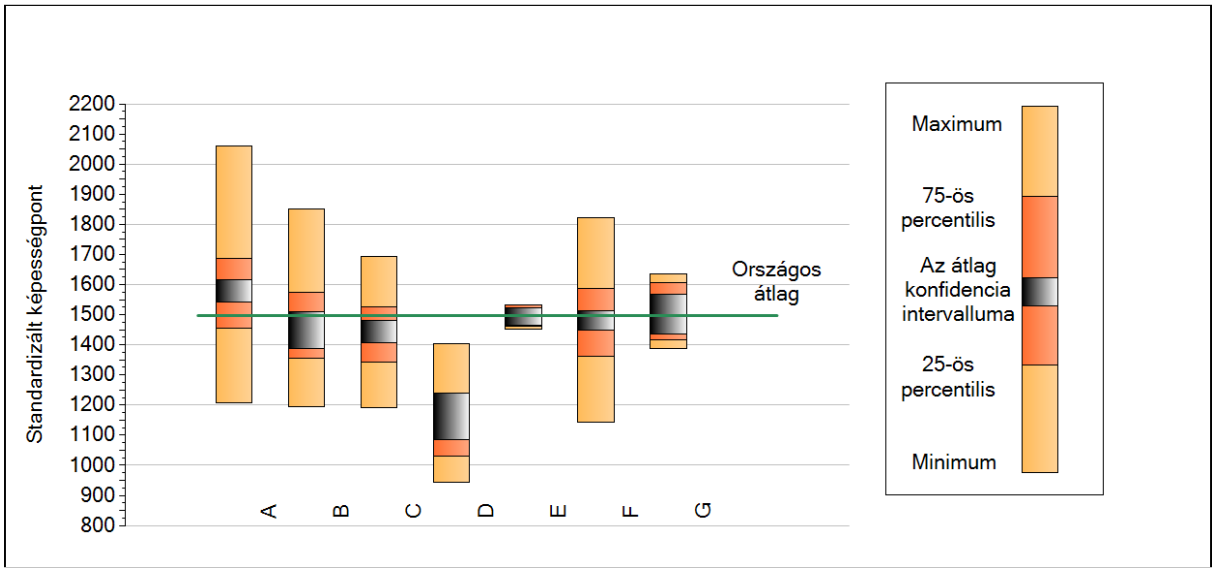
Az előző évet figyelve, a különbség szinte megegyezik a két szélső érték között. 2016-ban alacsonyabb volt a legmagasabb pontszám és magasabb a leggyengébb.



3. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

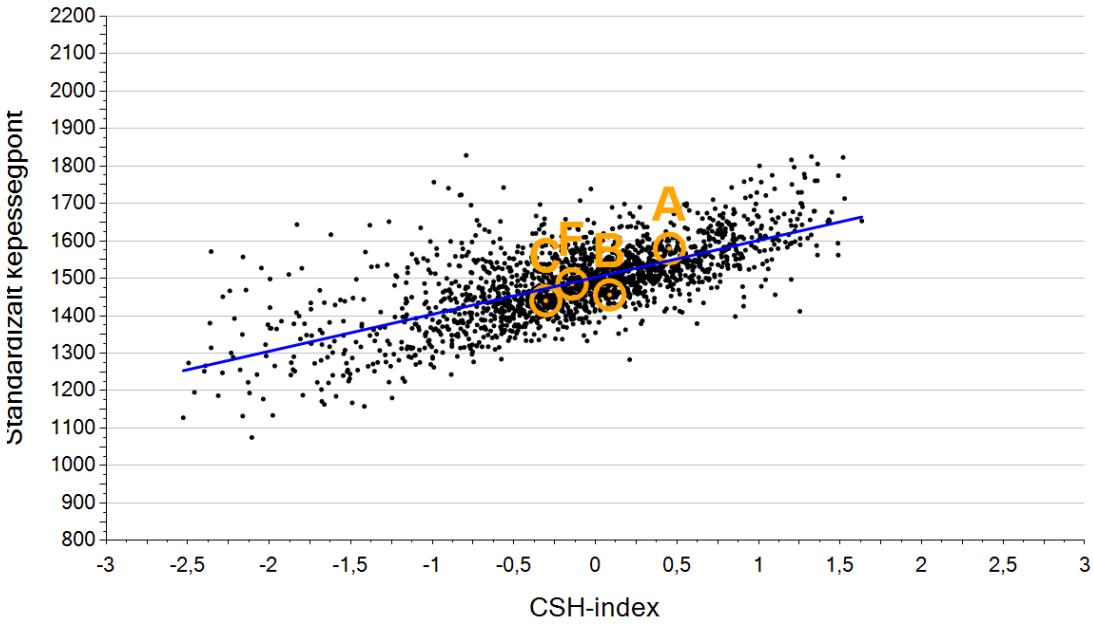
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlásából látszik, hogy az országos átlagnál 4%-kal többen vannak a 3. szint alatt írók. 1 tanuló írt 7. szinten, 3 kivétellel a többiek mind a 6. szint alattiak. 7-en teljesítettek 1. szint alatt.

A „A" telephely szignifikánsan jobbat, az D jelentősen gyengébbet teljesített a többi 5 telephelynél.



4. ábra: A tanulók képességeloszlása az egyes telephelyeken

A CSH index alapján a tényleges teljesítmény az A iskolában meghaladta a várható értéket. A többi három CSH indexel rendelkező iskolában az országos trend alatt van a teljesítmény.



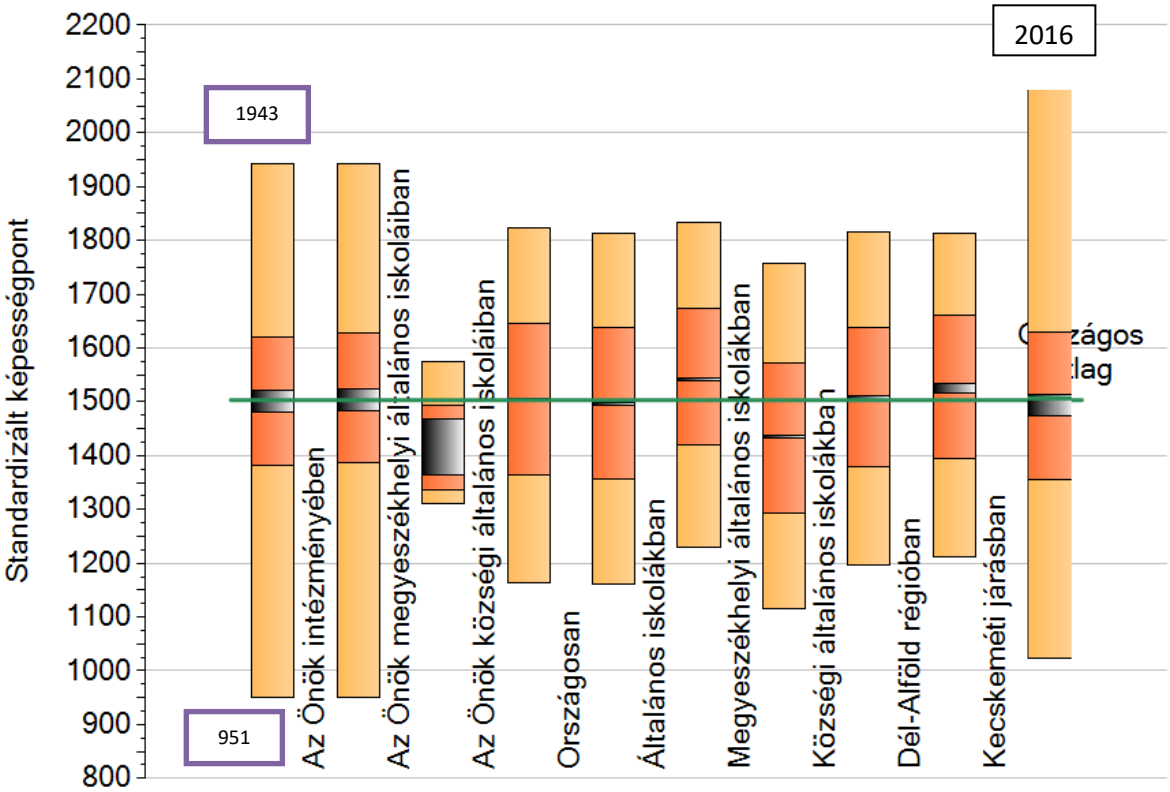
5. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1502** pont, mely 1 ponttal tér el az országostól és 3 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 21%-a jobban, és 28%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi iskolák közül 27 rosszabbat, 35%-uk jobbat írt.

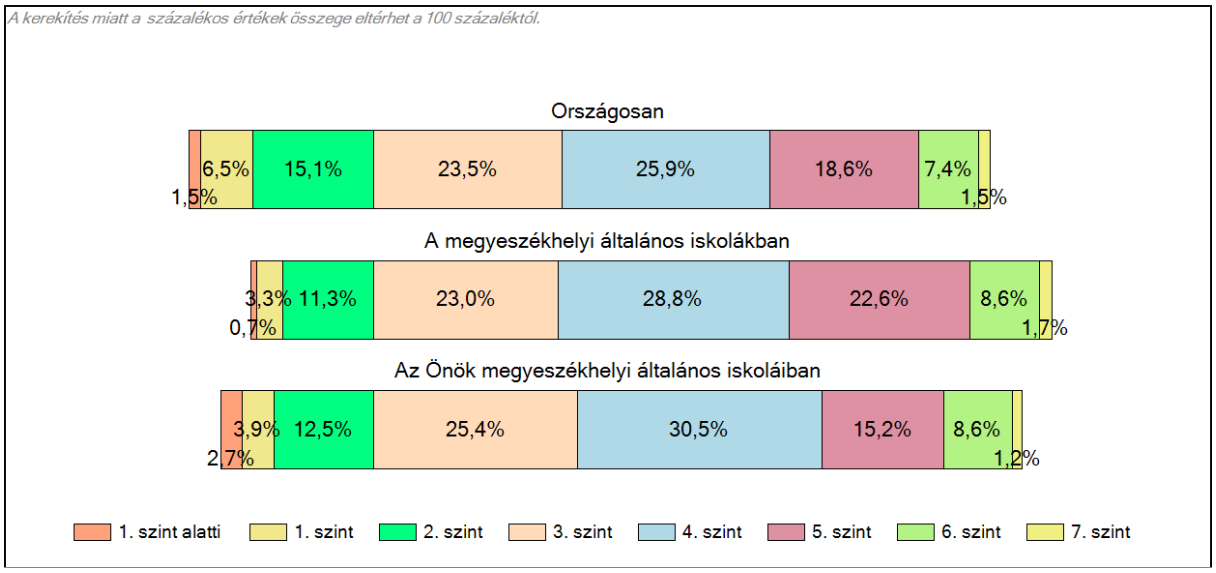
A tanulók tudásszintje nagyon széles skálán mozog. Közel 1000 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva nem kisebb a különbség, ugyanúgy az országos átlag alatt volt a tanulók 55%-a.



6. ábra: A tanulók képességeloszlása

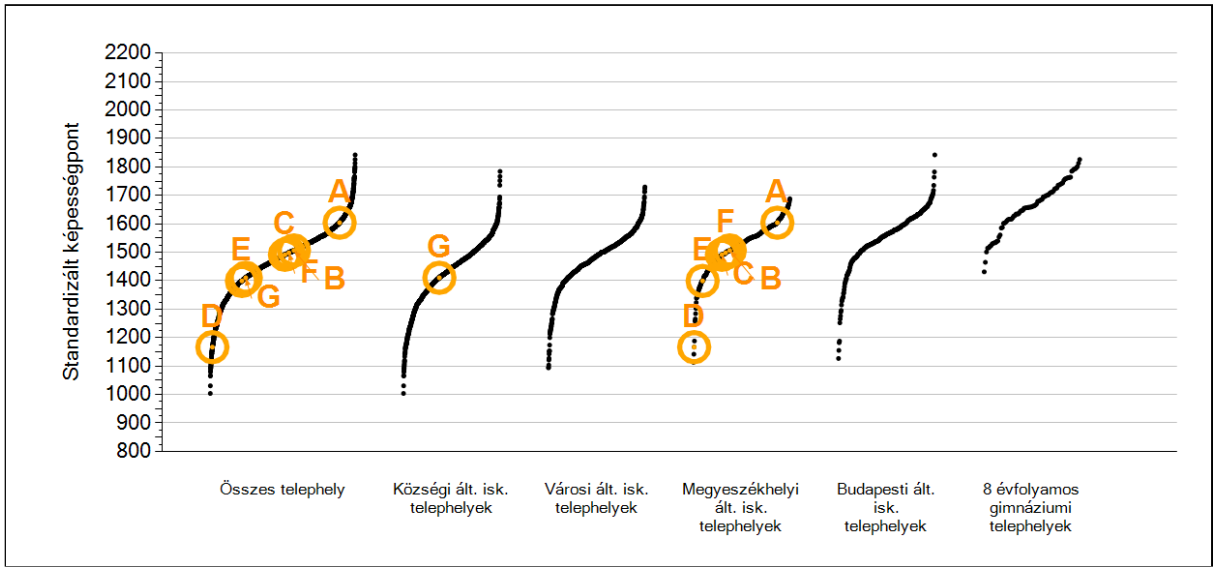
1. szint alatt 5, és 1800 pont felett 13 tanuló ért el pontszámot.

A tavalyihoz képest csökkent a 4. szint alatt teljesítők aránya. A tanulók 55%-a 4. szintet vagy annál jobbat ért el. Több mint háromszor annyian írtak 1. szint alatt, mint a megyeszékhelyi iskolákban.



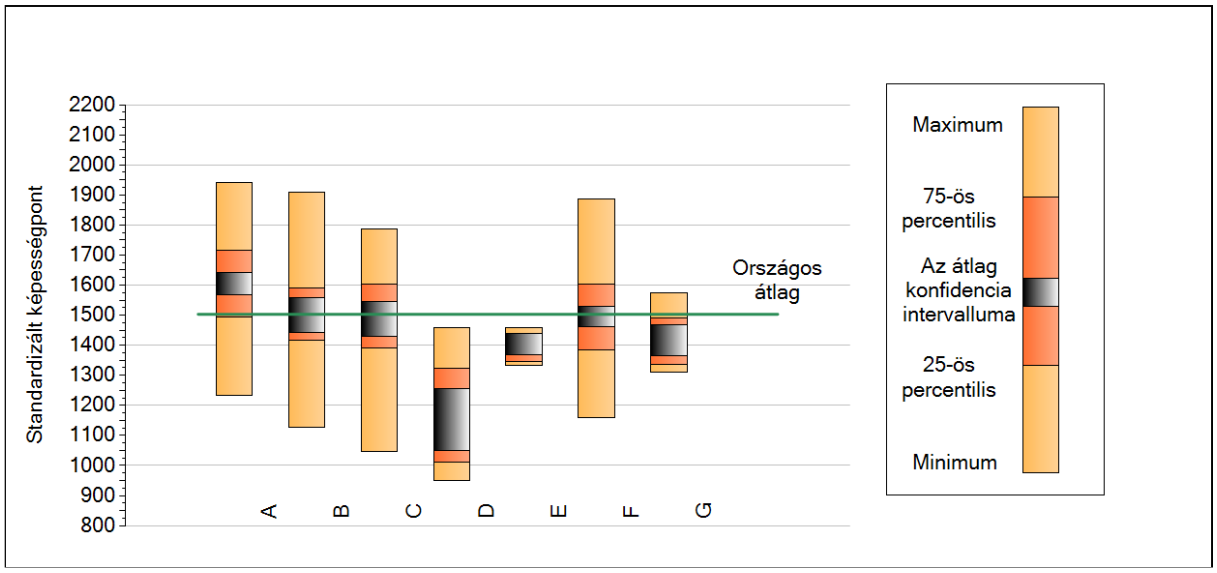
7. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Az A iskolában érték el a legjobb átlagot, a B, C és F között minimális a különbség. A G és E iskolákról ugyanez mondható el, csak ők 100 ponttal alacsonyabb átlagpontszámmal. A D tőlük 250 ponttal alacsonyabb teljesítményt mutat.



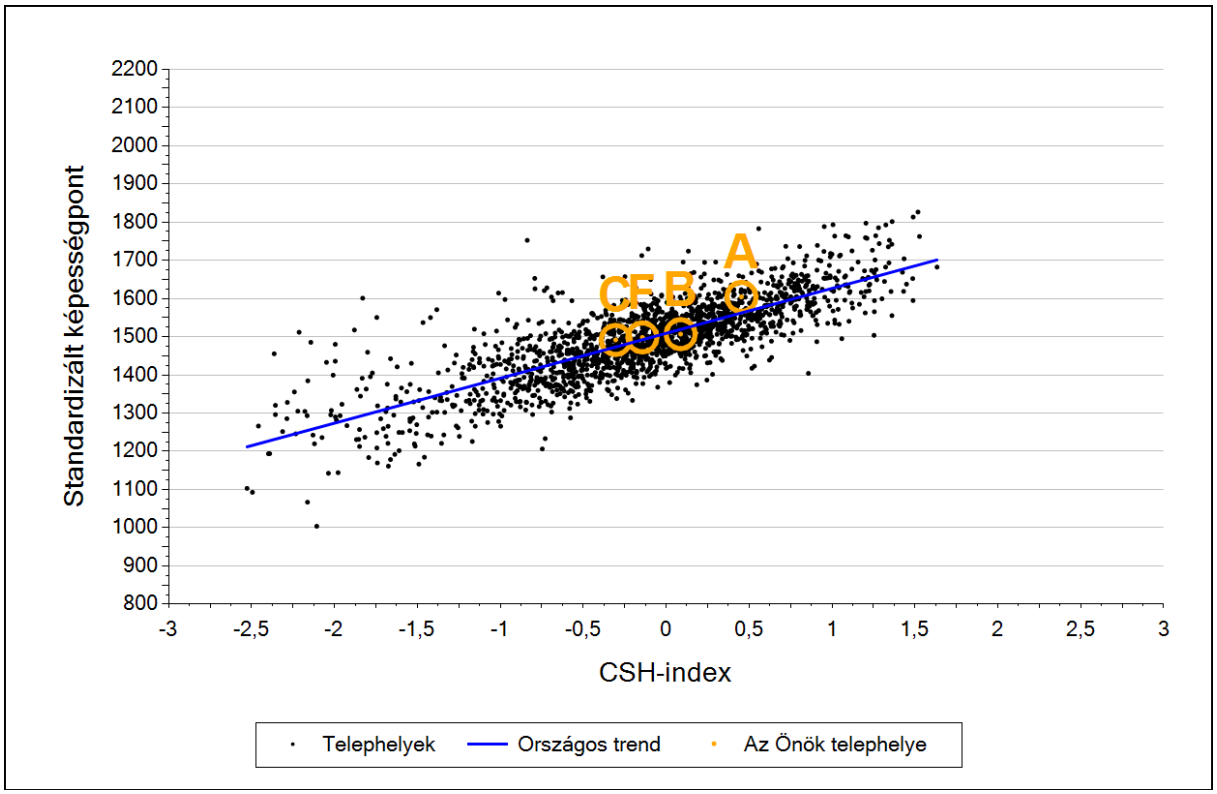
8. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

A tanulók egyike sem érte el az országos átlagot 2 tagintézményben /D,E,/. A 6. szinten vagy felette 29 tanuló írt az intézményben.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása a telephelyeken

Az A iskola 3%-kal múlja felül az országos trendet a CSH index alapján. A C 1,3%-kal, az F 0,2%-kal szintén jobb az országos trendnél. A B 12 ponttal marad el a várható eredményétől.



10. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

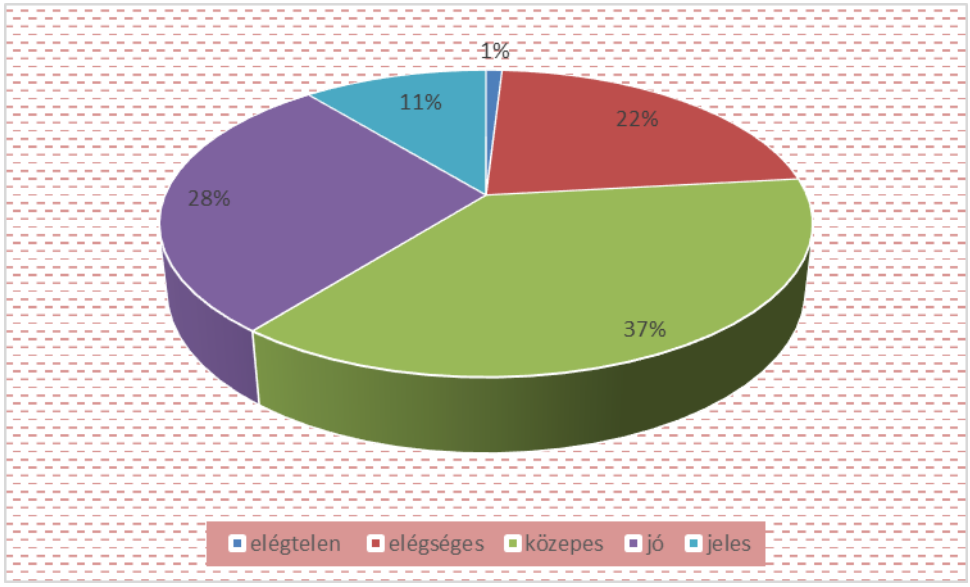
8. osztály

252 tanuló volt a nyolcadik évfolyamon 2016-ban, a jelentésben 212 szerepel.

A tanulók 12%-a volt SNI-s, 21%-a BTMN-s, a mentesült diákok száma 3. A HHH-sok aránya 6%. 40 hiányzó volt, így 212-en oldották meg a feladatokat.

Korábbi mérésekben eredménnyel rendelkezik 10 kivétellel minden tanuló. 3 telephelyen a tanulók kis létszáma miatt az előzetes eredmény alapján becsült várható eredmény nem volt számítható.

A családi háttérindexhez a tanulói kérdőíveket 214-en kitöltötték, de ezeknek 28,7 %-a nem tartalmazott elegendő információt, vagy 11 alatt volt az osztályokban a használható kérdőívek száma. Így 4 tagintézménynek volt számítható indexe.



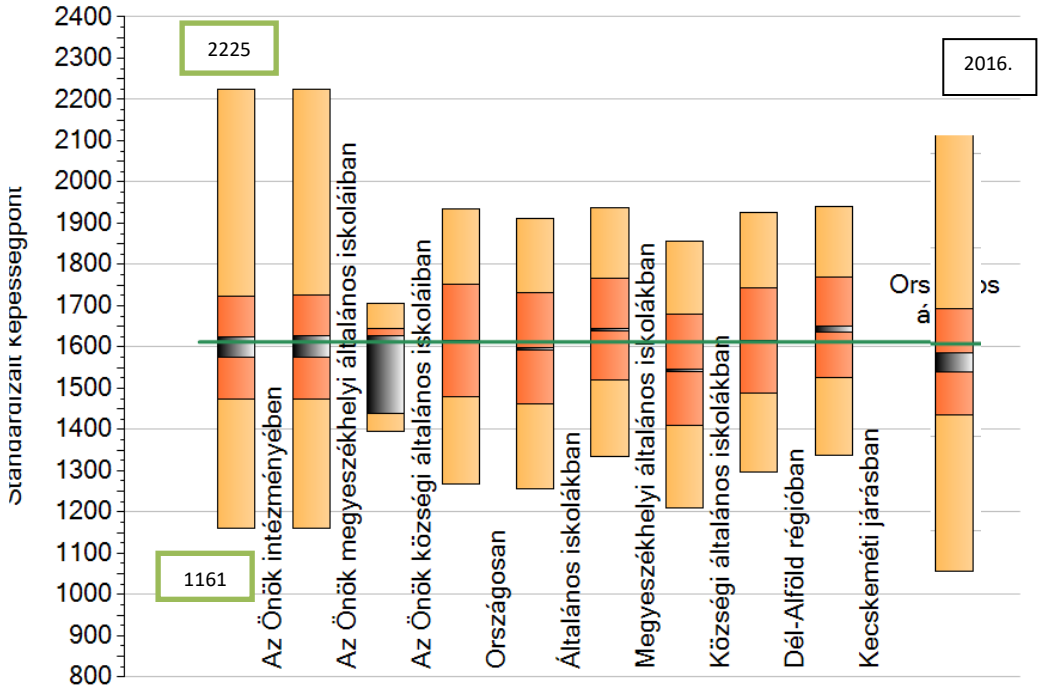
11. ábra: Az intézmény jelentésre jogosult tanulóinak előző év végi matematikajegyeinek aránya

Matematikából a tanulók közel negyede elégséges, 37% közepes és 28% jó osztályzatot kapott 7. év végén. Jeles volt a tanulók 11%-a. Az átlag 3,25.

Matematika

A matematika átlageredménye **1600** pont, mely csak 12 ponttal kevesebb az országos /1612/ átlagnál, és 2 ponttal kevesebb a nagy megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 25%-a rosszabbat, 26%-a jobbat írt. 36 megyeszékhelyi általános iskola mutatott rosszabb és 91 jobb teljesítményt a 257-ből.

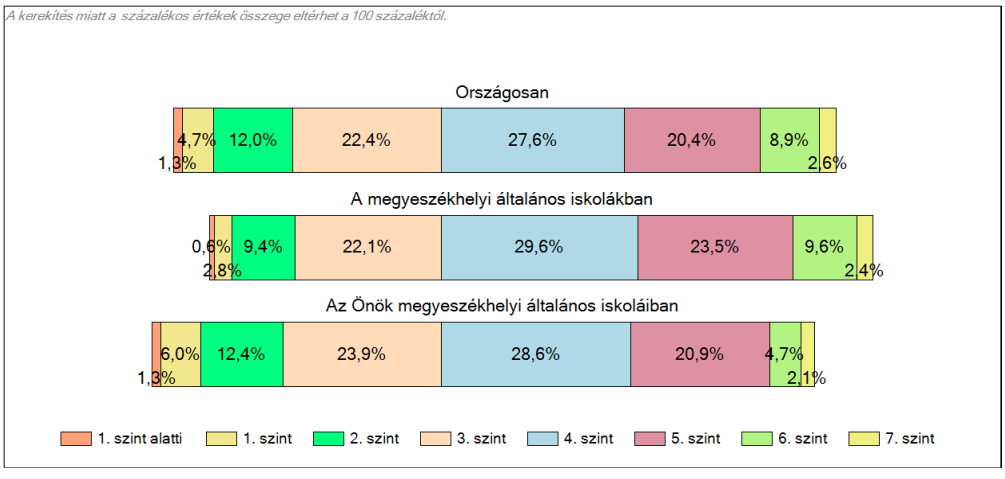


12. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 1064 pont a különbség. A konfidencia intervallum majdnem az országos átlagon van. A 2016-os évi képességeloszlást figyelve hosszabb az ábra, egyre szélesebb skálán teljesítenek a tanulók.

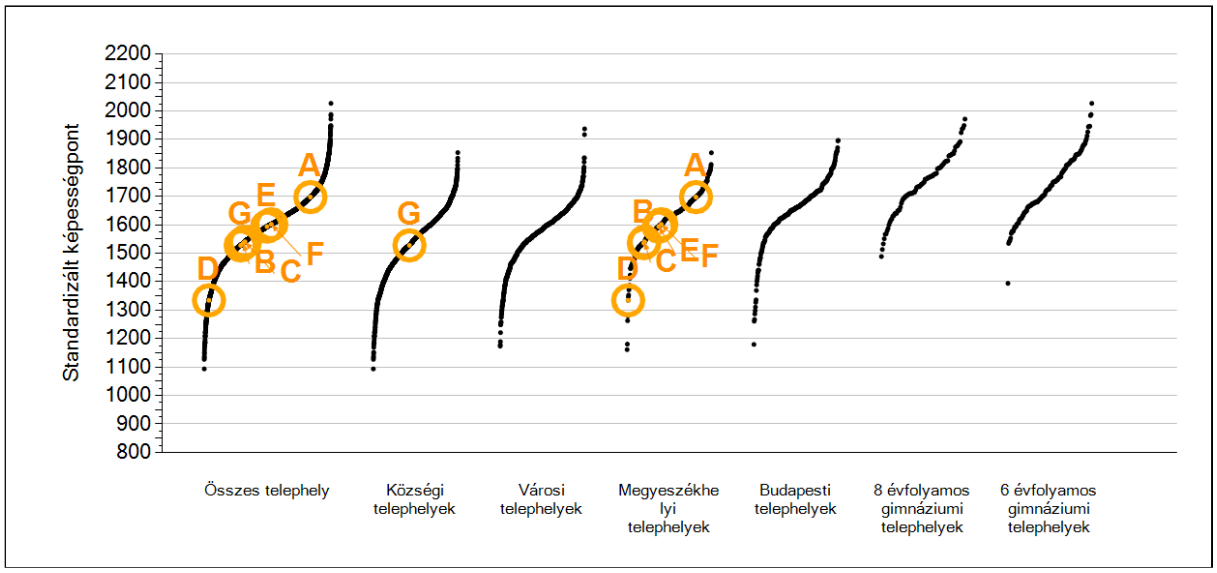
A tanulók 43,5%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 8 tanuló 2000 pont feletti értéket ért el.

A megyeszékhelyi iskolákban az 5. és 6. szinten teljesítők vannak 3-4%-kal többen, viszont 1. szinten és alatta ugyanennyivel kevesebben, a többiek aránya hasonló.



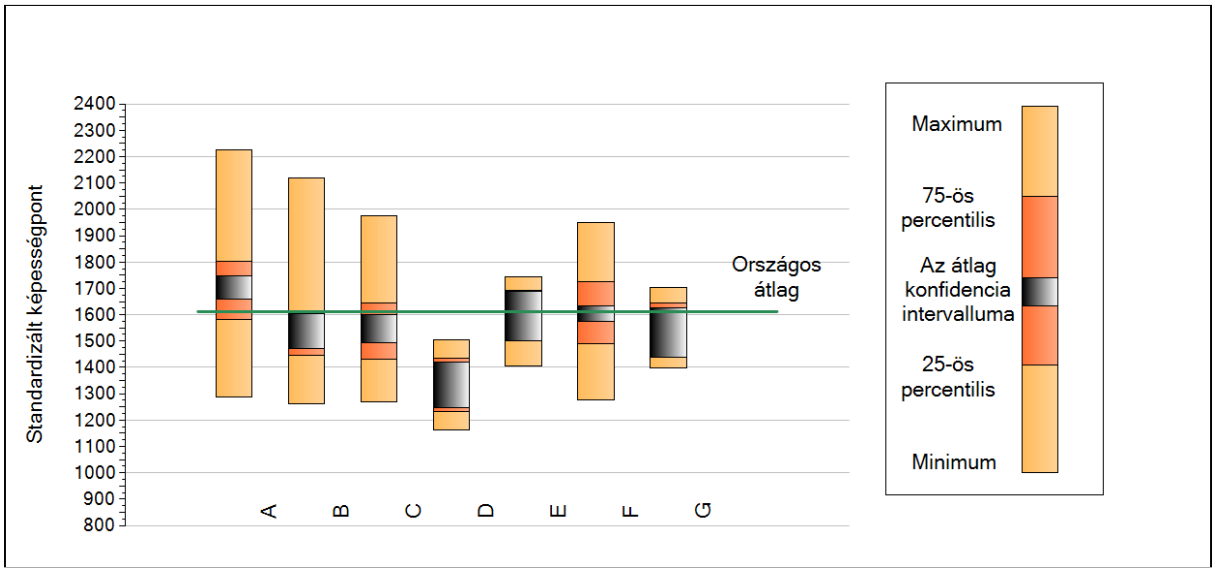
13. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Az A telephely átlaga a legjobb 1700 pont közeli. A leggyengébb a D, a többiek között nincs szignifikáns különbség.



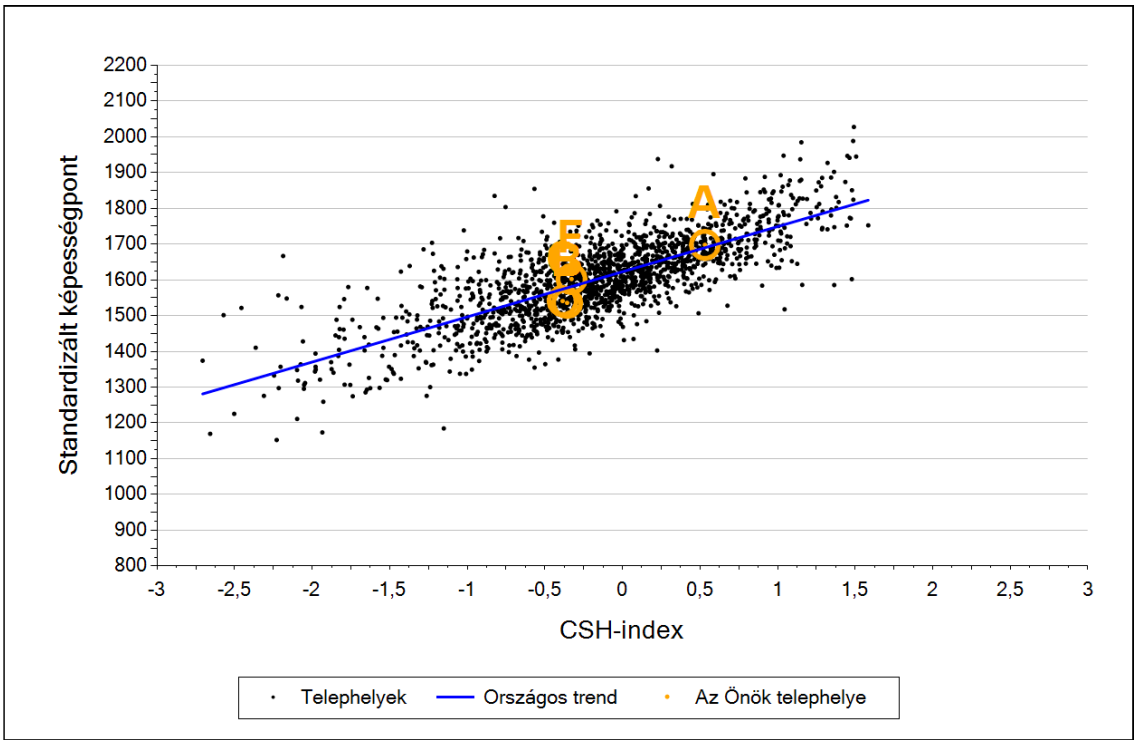
14. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

A tanulók képességeloszlása az A, B, C és F telephelyeken 500 pont feletti. a másik 3 tagintézményben 300 pont alatti.



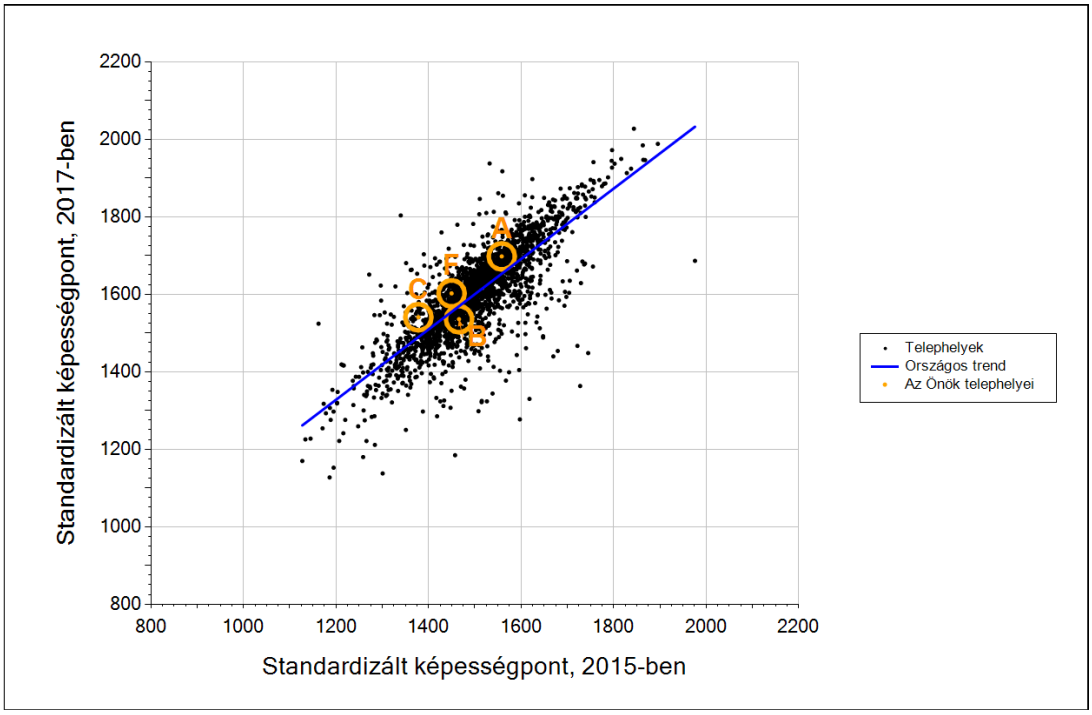
15. ábra: A tanulók képességeloszlása

11 tanuló írt 2. szint alatt, 8-an. 7. szinten, mely komoly tehetséggondozó munkára és felzárkóztatásra utal.



16. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján az országos trendet csak az A és az F tagintézmény érte el – a többiek (B, C) 30-40 ponttal maradnak el tőle.



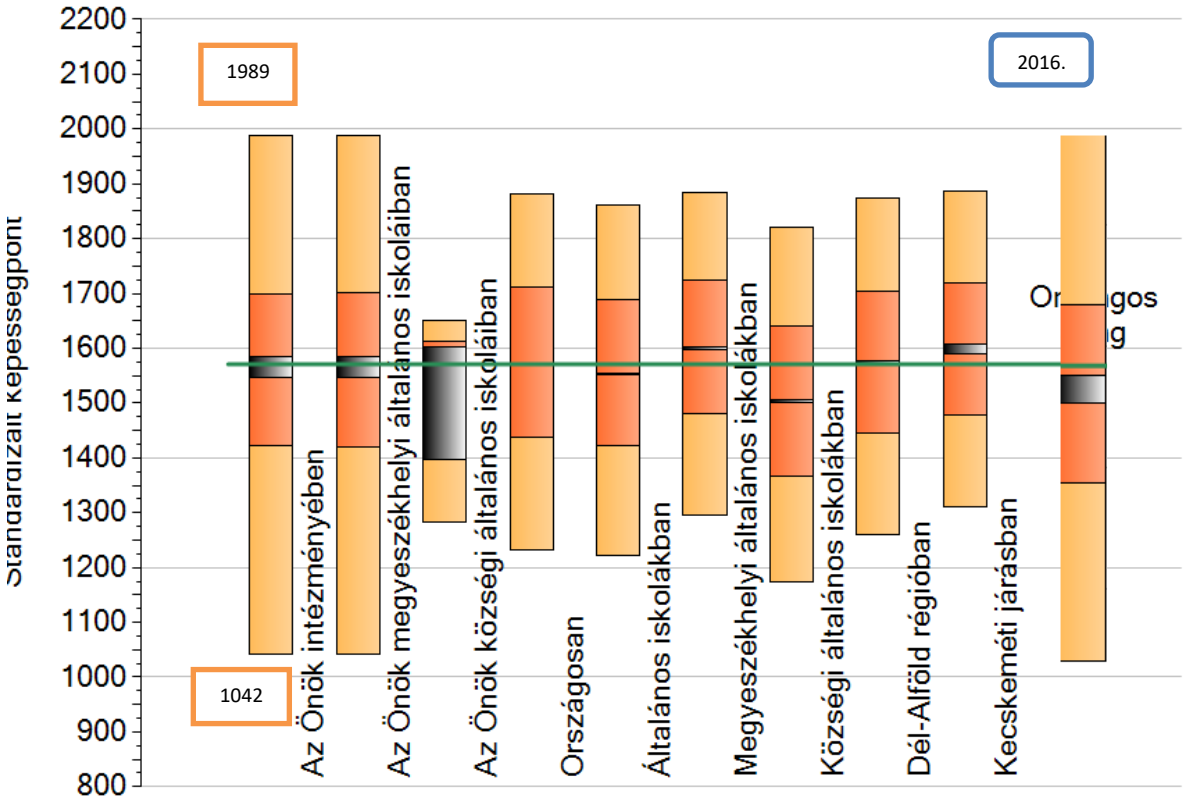
17. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye

Csak az B telephelyen nem érték el az országos trendet a két évvel korábbi eredményhez képest. 50 pont körüli a várhatónál jobb fejlődés az A, C és F tagintézményben.

Szövegértés

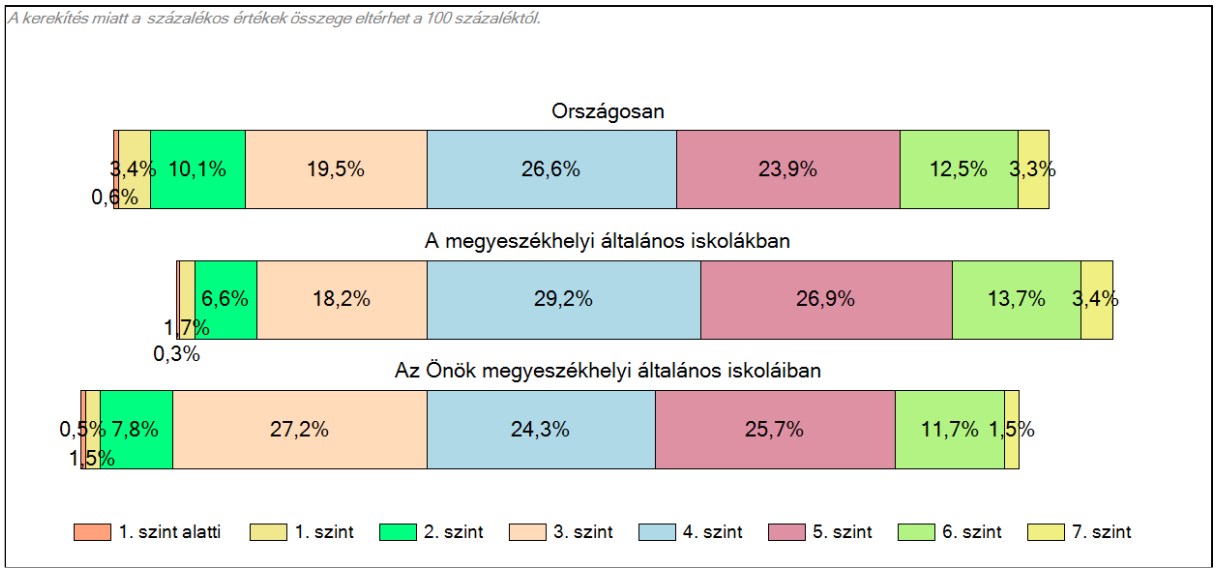
A tanulók átlageredménye **1564** pont, ez 7 ponttal gyengébb az országosnál, mely 1571 pont. Ez a megyeszékhelyi általános iskolákéval szinte teljesen megegyező /1565/ érték.

Országosan az iskolák 25%-a rosszabbul, és 22%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 31 rosszabb és 90 jobban teljesítő intézményt találunk.



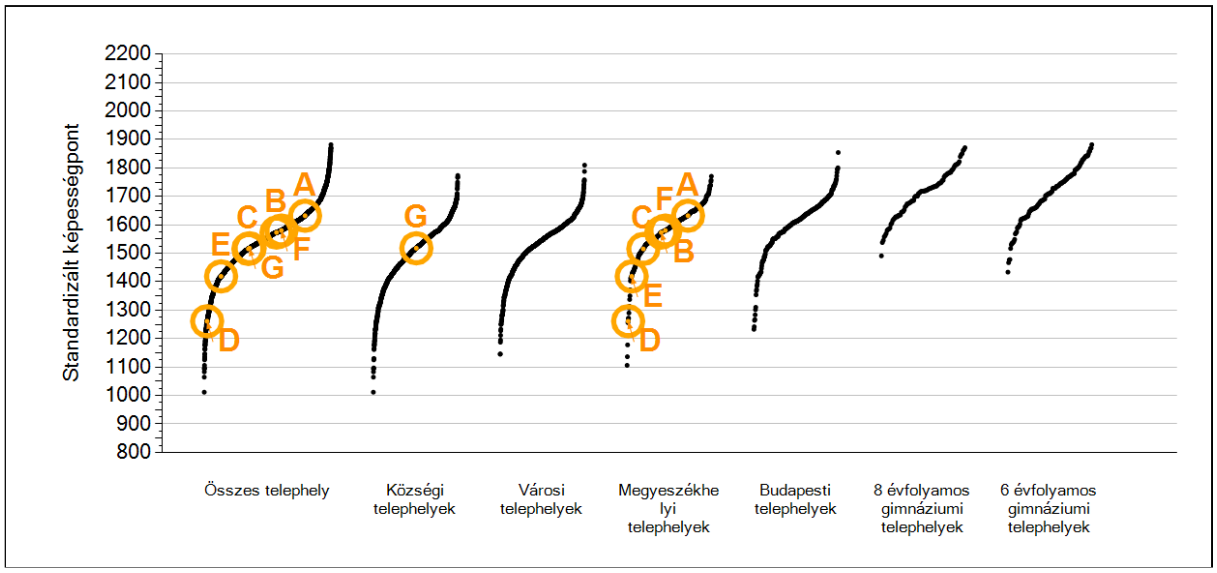
18. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 957 pont. Hasonló, mint 2016-ban vagy 2015-ben volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga. A tanulók fele az országos átlag alatt teljesített.



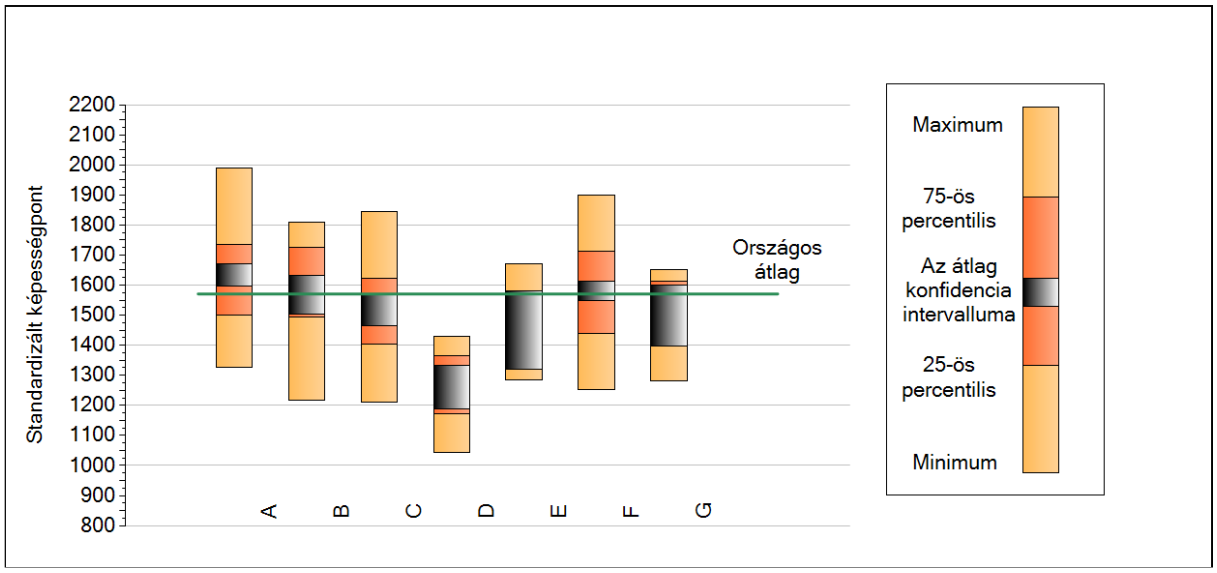
19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 38,5%-a teljesített. Öten 1900 pont feletti teljesítményt értek el. Az országos megoszláshoz hasonlóak a 3. szint felett az intézményben elért szintek arányai.



20. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

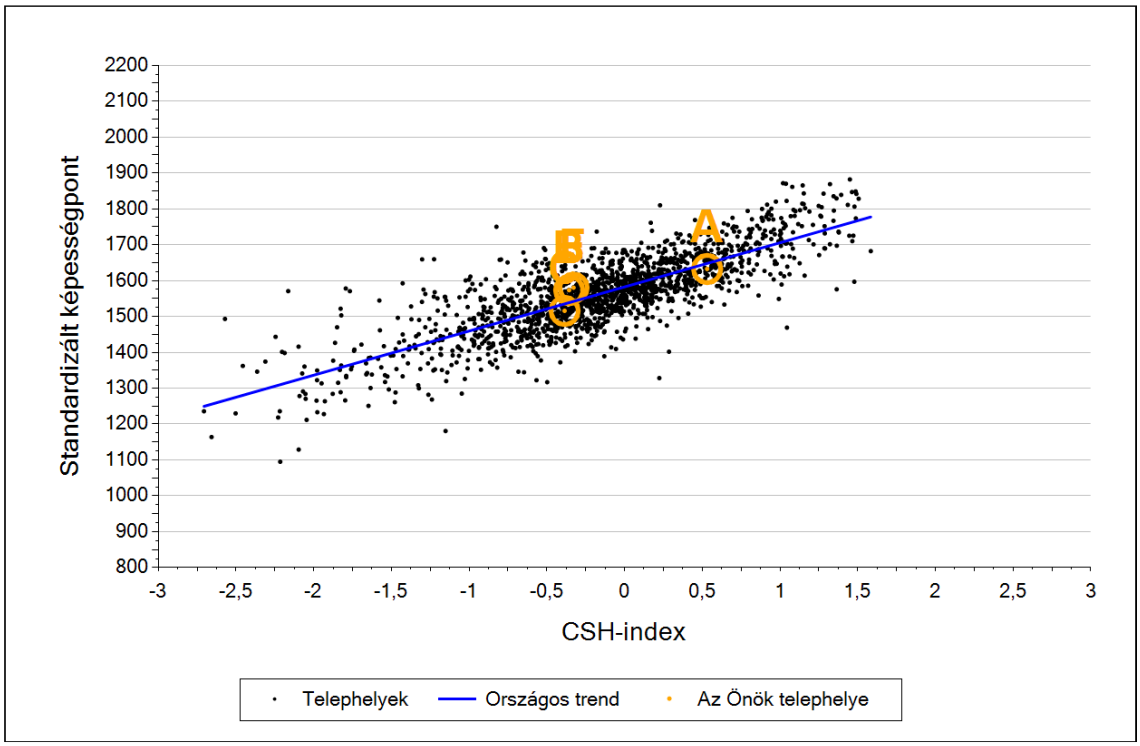
Az A iskola eredménye a legjobb, a B, C és F tagintézmények között minimális a különbség. Átlag alatti az E, G és D iskola.



21. ábra: A tanulók képességeloszlása

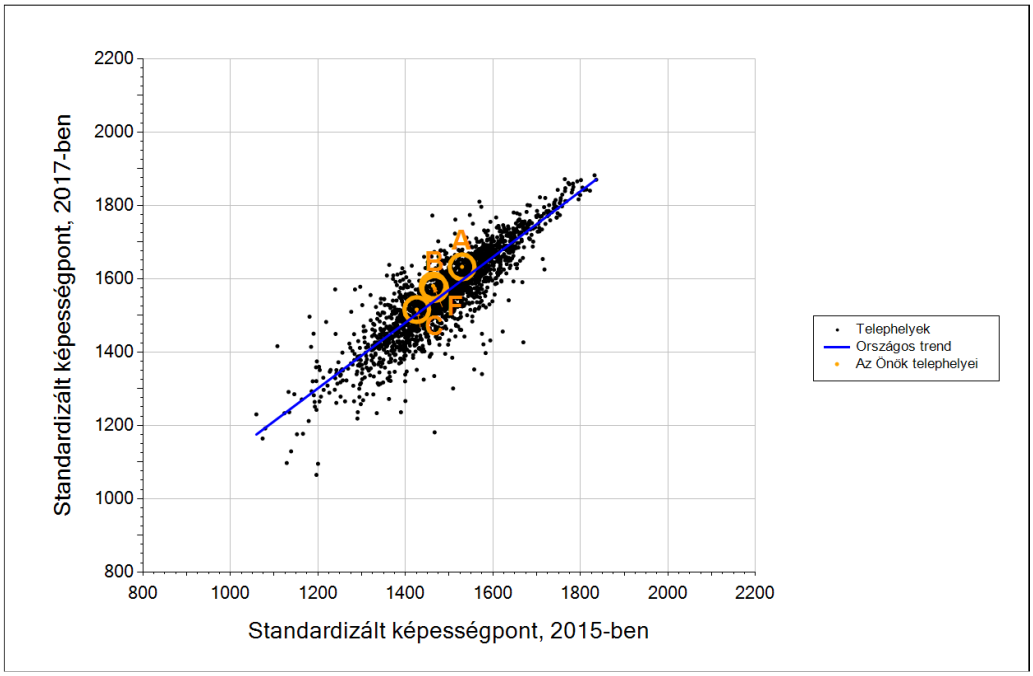
Az A-ban a tanulók 70%-a az országos átlag feletti. Az A-ban 4, az F-ben 1 kimagasló teljesítményt nyújtó tanuló volt. 2. szint alatt a D telephelyen írtak hárman.

A CSH index alapján az F és a B jobbat, az A és C a trendtől közel 20 ponttal kevesebbet ért el.



22. ábra: A tanulók CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

A két évvel korábbi eredmények alapján számított értékeknél – ahol számítható volt - minden tagintézmény jobban teljesített.



23. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében telephelyenként

Összefoglalás

Átlageredmények

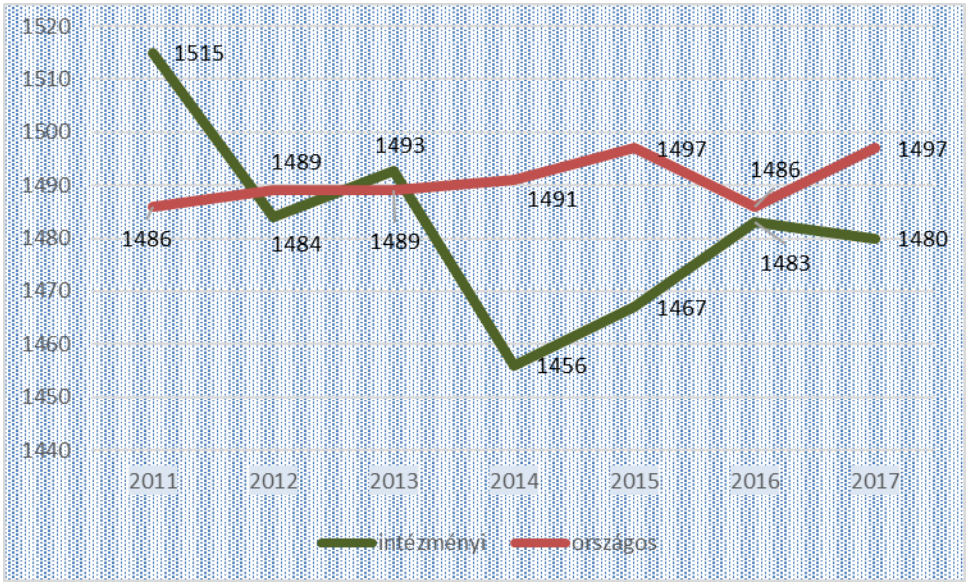
Mérési terület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)	
		Az intézményben	Országosan
Matematika	6.	1480 (1463;1497)	1497 (1496;1498)
	8.	1600 (1575;1625)	1612 (1611;1613)
Szövegértés	6.	1502 (1480;1522)	1503 (1502;1505)
	8.	1564 (1546;1585)	1571 (1570;1572)

Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

24. ábra: Átlageredmények 2017-ben

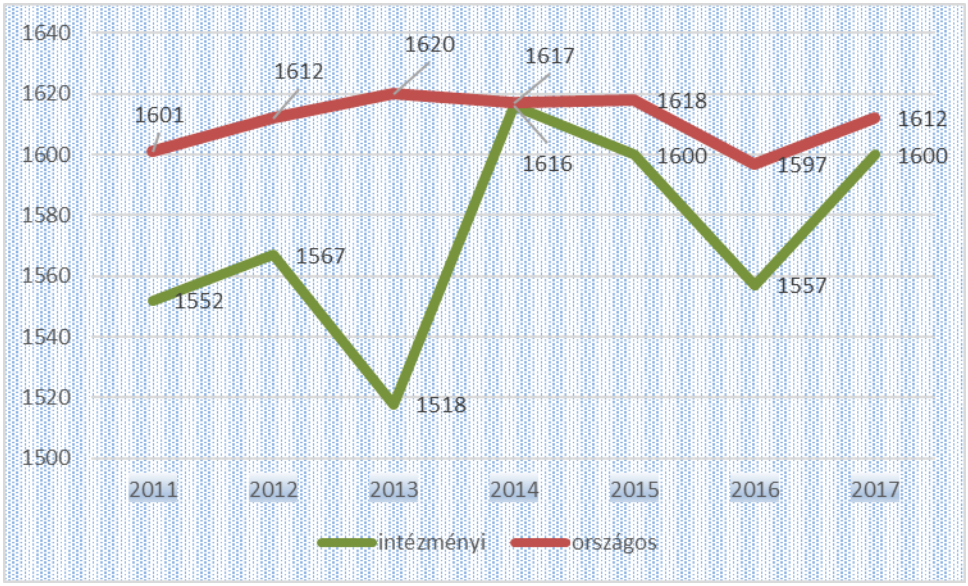
Az átlageredmények mindkét területen a 6. és 8. osztályban az országos átlagtól szignifikánsan nem térnek el.

Matematikából 2011-ben az intézményi átlag szignifikánsan jobb volt az országosnál, majd a következő két évben az országos átlag közelében teljesítettek az intézmény tanulói. A 2014-ben bekövetkezett mélypont után a telephely eredménye az utóbbi 4 évben a 6. osztályban matematikából folyamatos javulást mutat.



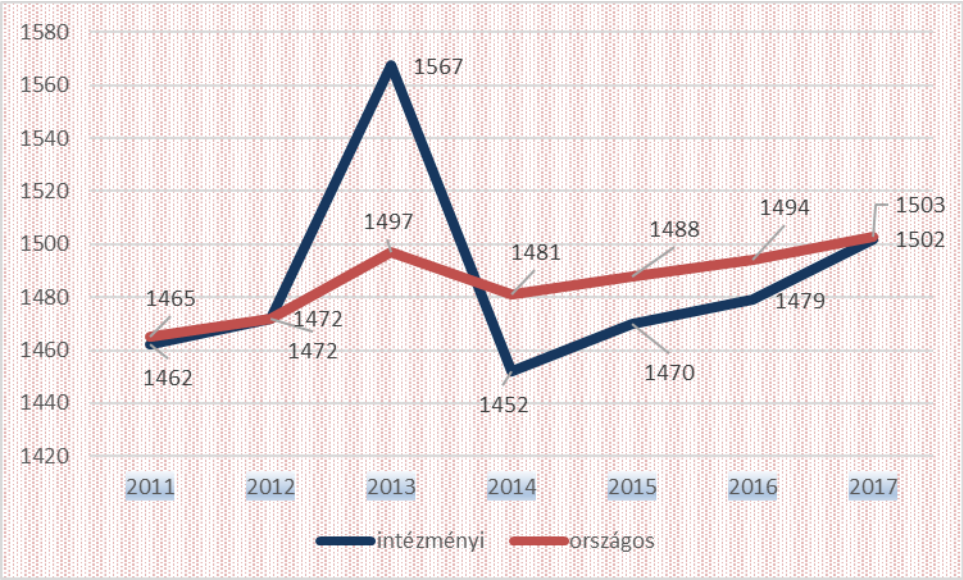
25. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben matematikából a 6. osztályban

A 8. osztályban a matematika eredmények 2011-2013-ig szignifikánsan gyengébbek voltak az országosnál. Itt a 2013-as mélypont után, 2014-ben sikerült elérni az országos átlagot. Azután 2016-ra a csökkenő pontszámok visszaestek majdnem a 2011-es eredményekig. Az utolsó év már nem mutat jelentős eltérést az országos eredményekhez viszonyítva.



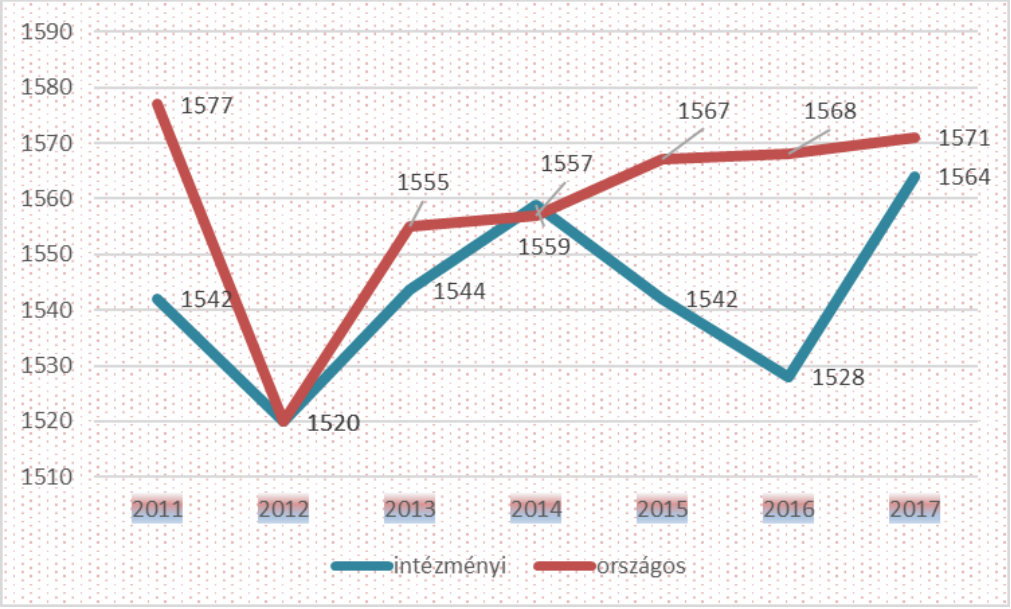
26. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 5 évben matematikából a 8. osztályban

Szövegértésnél az intézményben 2011-től 2 évig az országos átlaghoz hasonlóan teljesítettek a hatodikos tanulók. A 2013-as kiugró eredmény után az országos átlag alatt voltak az eredmények. 2017-ben újra a 6 évvel korábbihoz hasonló teljesítmény mutatkozik.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben szövegértésből a 6. osztályban

8. osztályban 2011-ben szövegértésből szignifikánsan gyengébb eredmény született, mint az országos. 2012. és 2014.- között az intézmény tanulói az országoshoz hasonló pontszámokat értek el. Majd két év mélyrepülés után 2017-ben sikerült újra megközelíteni az országos átlagot.



28. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 4 évben szövegértésből a 8. osztályban

Az alapszintet el nem érők aránya

Az alapszintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		Zrínyi	Béke	II. Rákóczi	Városföld	Magyar I	Damjanich	Tóth L	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	23,5	46,1	45,6	40	59,4	0	99,9	37,9	30,1
	8.osztály	23,5	63,6	41,1	66,7	54,5	40	99,9	41,7	35,5
szövegértés	6.osztály	6,2	20,5	21,6	30	13,5	33,3	85,7	23	15,3
	8.osztály	21,9	51,5	36,9	16,7	22,7	80	99,9	33,6	26,8

1. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya a sárgával jelzetteknél meghaladja az országos átlagot.

A minimum szintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		Zrínyi	Béke	II. Rákóczi	Városföld	Magyar I	Damjanich	Tóth L	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	3,7	12,8	7,2	0	16,4	0	90,5	15,1	9,4
	8.osztály	14,1	24,6	12,3	16,7	22,7	20	77,8	19,5	13,6
szövegértés	6.osztály	0	7,6	4,9	0	2,8	0	63,5	8	4
	8.osztály	3,1	12,1	6,8	16,7	9,2	20	66,7	14,1	8,5

2. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

A minimum szintet el nem érők aránya a halványpirossal jelzetteknél meghaladja az országos átlagot. A törvényi hivatkozás alapján a sötét piros színnel jelölt területeken a tagintézménynek fejlesztési tervet kell írnia.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2018. június 17.)

2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2018. június 17.)

3. 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1200020.EMM

   (2018. június 28.)

   „80. § (1) A hivatal minden fenntartónak megküldi az országos mérések eredményeit.

   (2) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

   a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,

   b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,

   c) a 10. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet.

   (3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.”