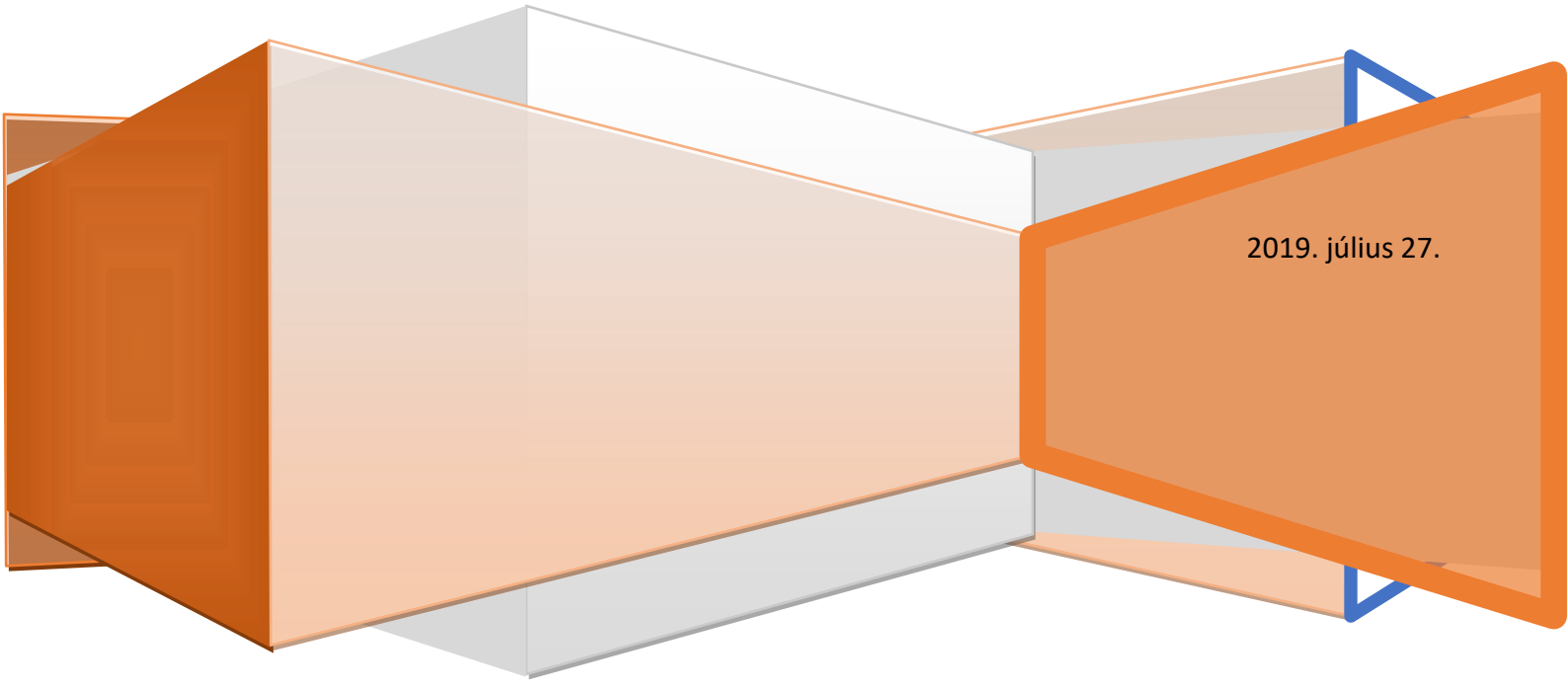
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája 2018-as évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2019. július 27.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 55%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 50%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

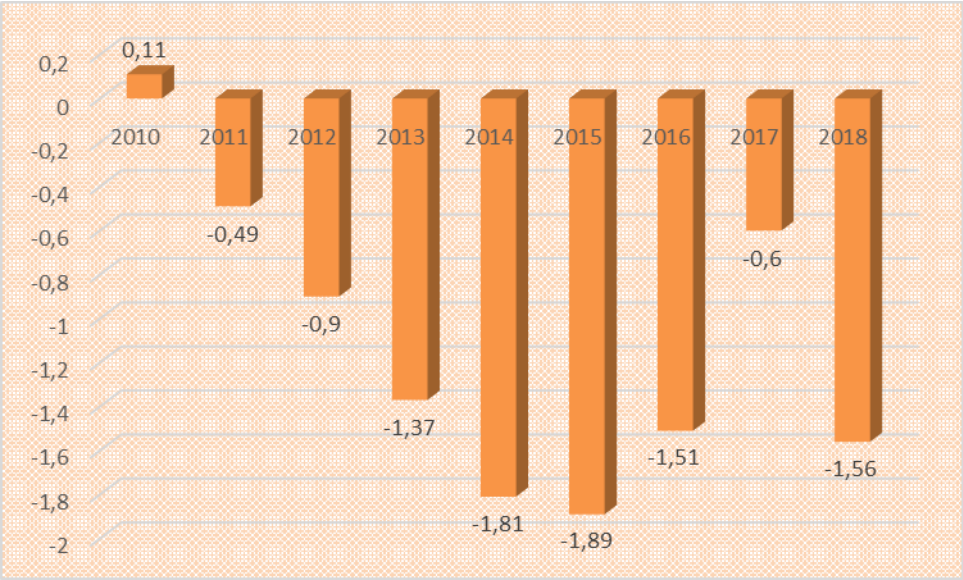
II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: -1,6. Ez az érték a megyeszékhelyi iskolák 80%-ában magasabb értéket mutat.

1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 9 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 9 évben mindig negatív zónában voltak az értékek. A tanulói összetétel csak kis mértékben javult a 2016-os évben. 2017-ben a mindenkori legalacsonyabb az index értéke. 2018-ban az érték megközelítette a 2014-est.

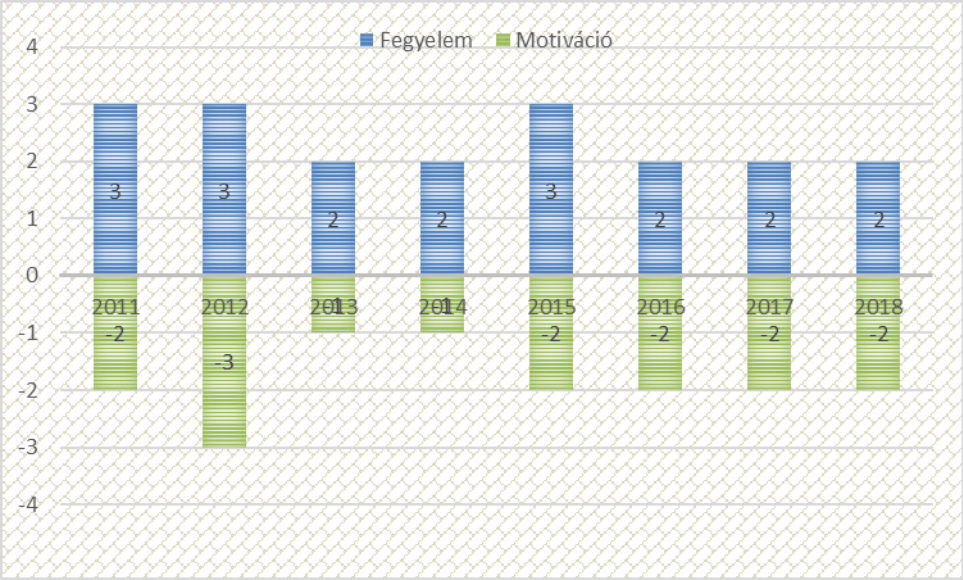
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -1,56, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók nagymértékű növekedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 7 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -2. Országosan az iskolák 8%-áról mondható el ugyanez, és 68%-uknál jobb ez az érték.

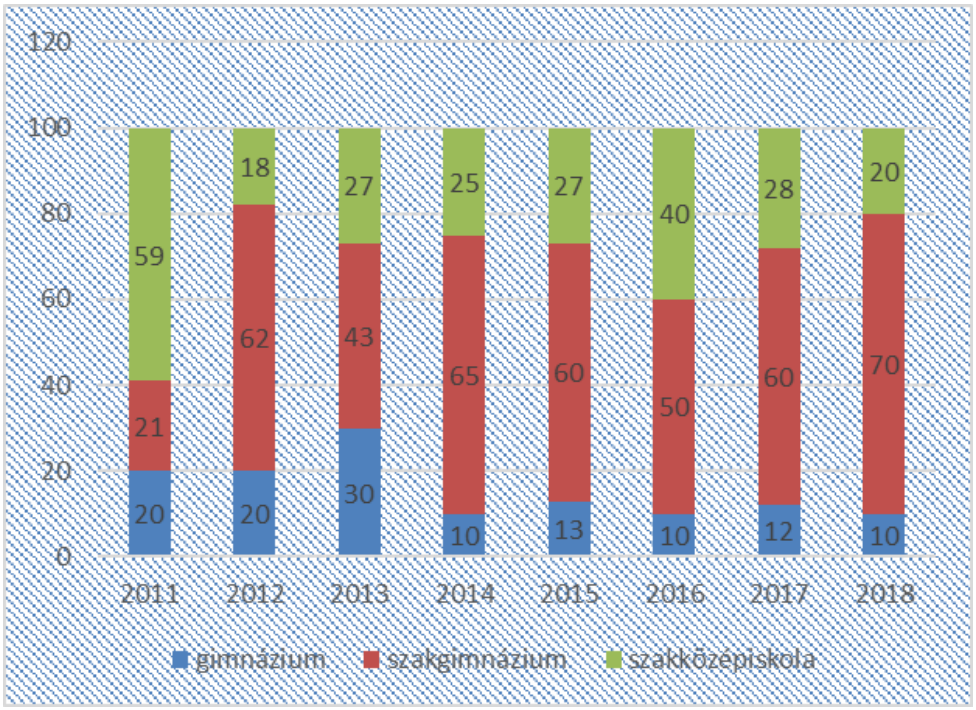


3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 8 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 2, mely a megyeszékhelyi iskolák 10%-ában is tapasztalható, 43%-nál ennél jobb az érték. A fegyelem indexe 2011-től kezdve mindig pozitív zónában van. Ez azt jelenti, hogy kevéssé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív

magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 70%-a szakgimnáziumban, 10% gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában a 20%-uk. Országosan négyszer annyian választanak gimnáziumot és fele annyian szakgimnáziumot, mint ebben az iskolában.

III. 6. évfolyam

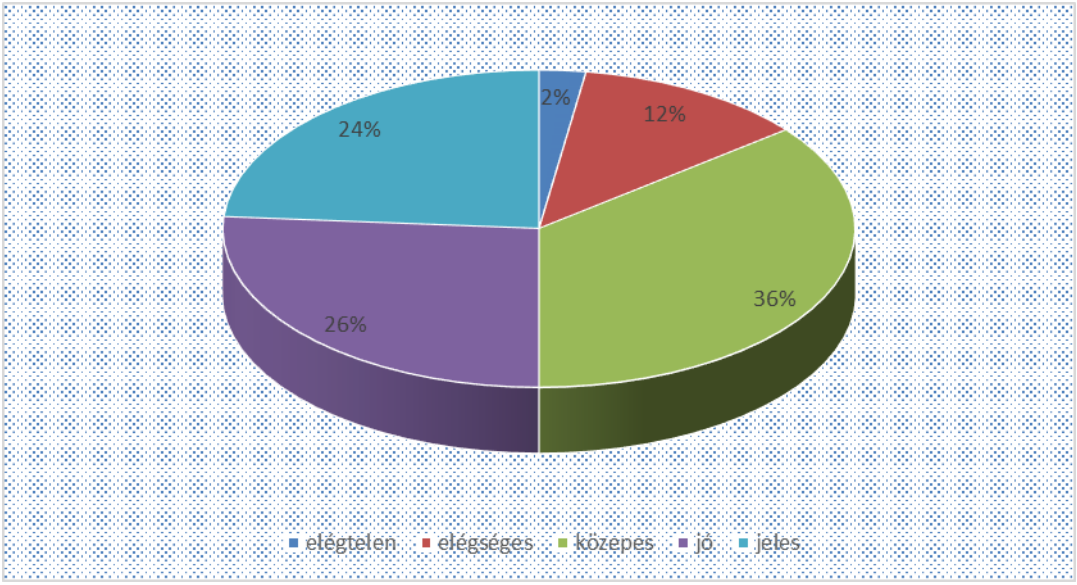
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
6.a	27	5	1	3	4	22	21
6.b	27	6	0	3	3	21	21
Összesen	54	11	1	6	7	43	42

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 43 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 11%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 20,3% ez 2% -kal kevesebb, mint az előző évi. A HHH-sok aránya 13%. 1 tanuló mentesült a teszt megírása alól.

52-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 39-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.



5. ábra: Az egyes osztályzatok aránya az 5. osztály végén

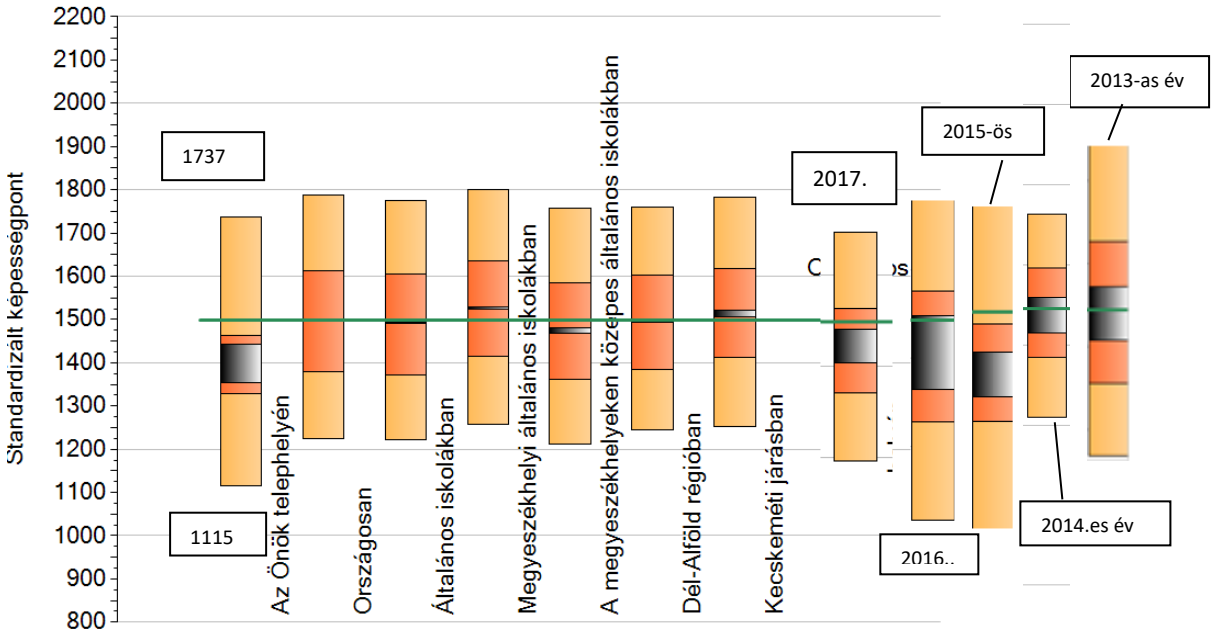
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 24%-a jeles és a jók aránya 26%, 36%-uk közepes. Elégséges 5, elégtelen 1 tanuló bizonyítványában volt. Az átlag 3,57.

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1393** pont. Ez 7,6%-ban tér el az országos 1499-es átlagtól, és 5,8%-ban a megyeszékhelyi közepes általános iskolákétól negatív irányban.

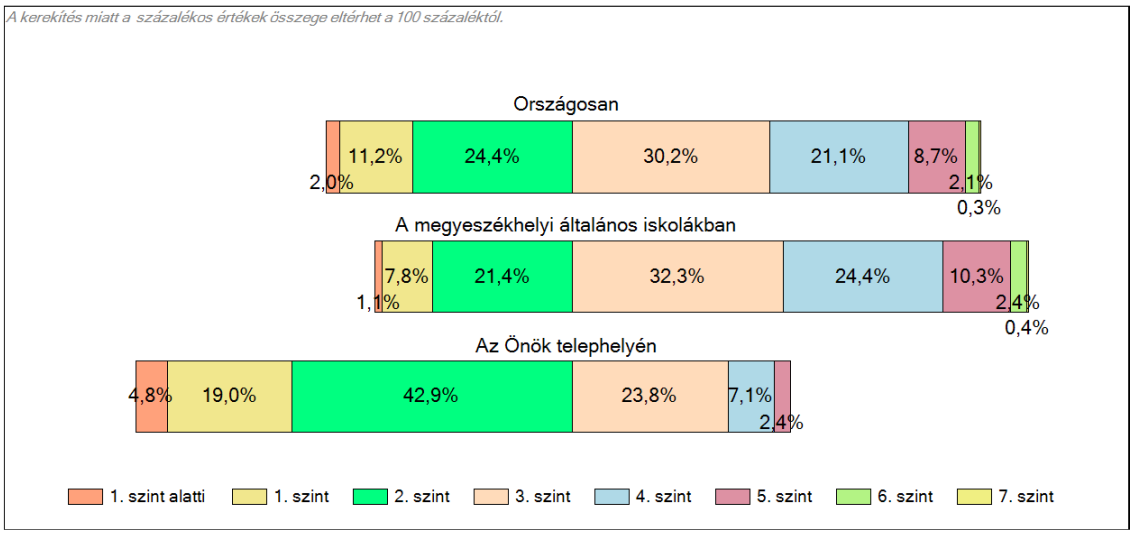
Országosan az iskoláknak 55%-a jobban és 5%-a gyengébben teljesített, míg a közepes megyeszékhelyi iskolák közül 36-an teljesítettek hasonlót és 46-an jobbat ennél az eredménynél a 86-ból.

Az 6. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatti. 706 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Nincs kiemelkedően jó, de nagyon gyenge sem.



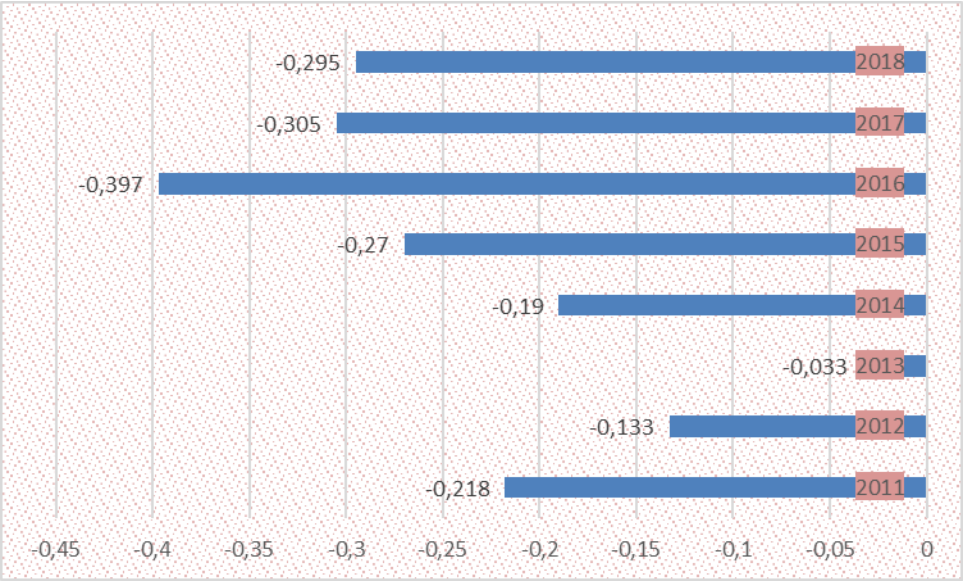
6. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelembe véve a különbség nagyobb /622/ a két szélső érték között. 2015-höz képest javulás mutatkozik az átlagpontszámokban és a leggyengébben teljesítőknél.



7. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 7. szinten, 21,5 %-kal többen teljesítettek 2. szintet, mint a megyeszékhelyi iskolákban. A 3. és annál jobbak százalékos aránya jelentősen elmarad az országos arányoktól.

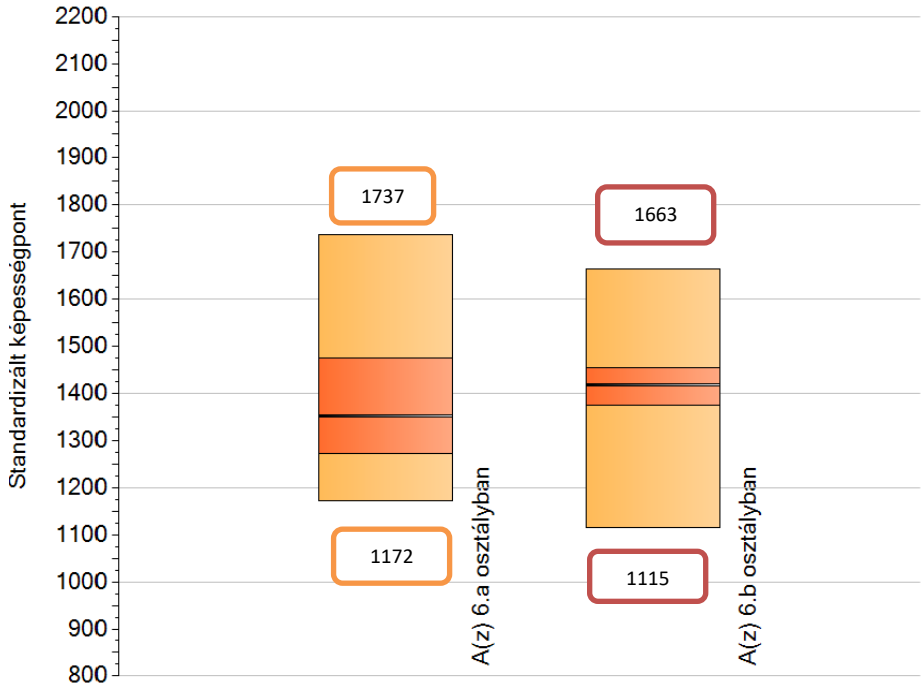


8. ábra: A CSH-index átlagértékének alakulása az utóbbi 8 évben

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 5,8%-kal gyengébben teljesítettek a diákok, mint az összes telephelyre illesztett regresszió alapján várható volt. Az utóbbi 8 évben 2013-ban volt legközelebb az elért érték a várhatóhoz.

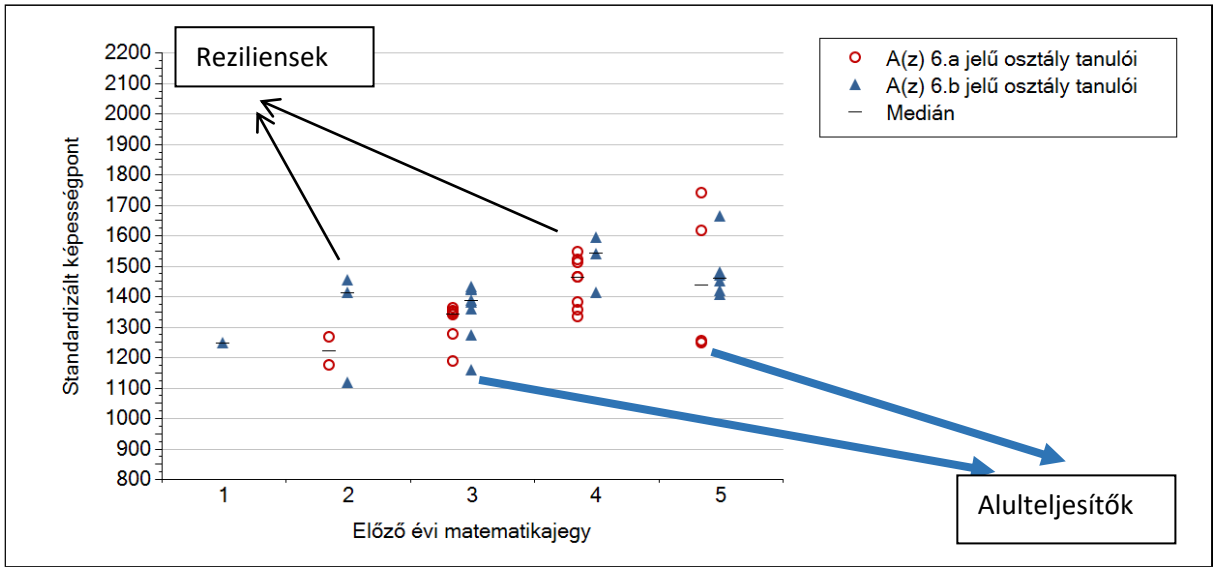
2015. óta folyamatosan javuló tendencia 2018-ban kissé visszaesett. A 3 évvel korábbi mélypont után 34 pont javulás mutatkozik. Öttel többen írtak 2. szint alatt, mint az előző évben. Viszont 4. szint felett senki sem teljesített.

Az „b” osztály átlagteljesítménye 66 ponttal jobb. A teljesítmények ugyanazon a skálán mozognak.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A kompetenciafeladatokat mindkét osztályban a legjobbak az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. A jó osztályzatúak magasabb átlagpontszámot értek el, mint a jelesek. Az osztályzatok alapján 2 tanuló a súlyosan alulteljesítő.



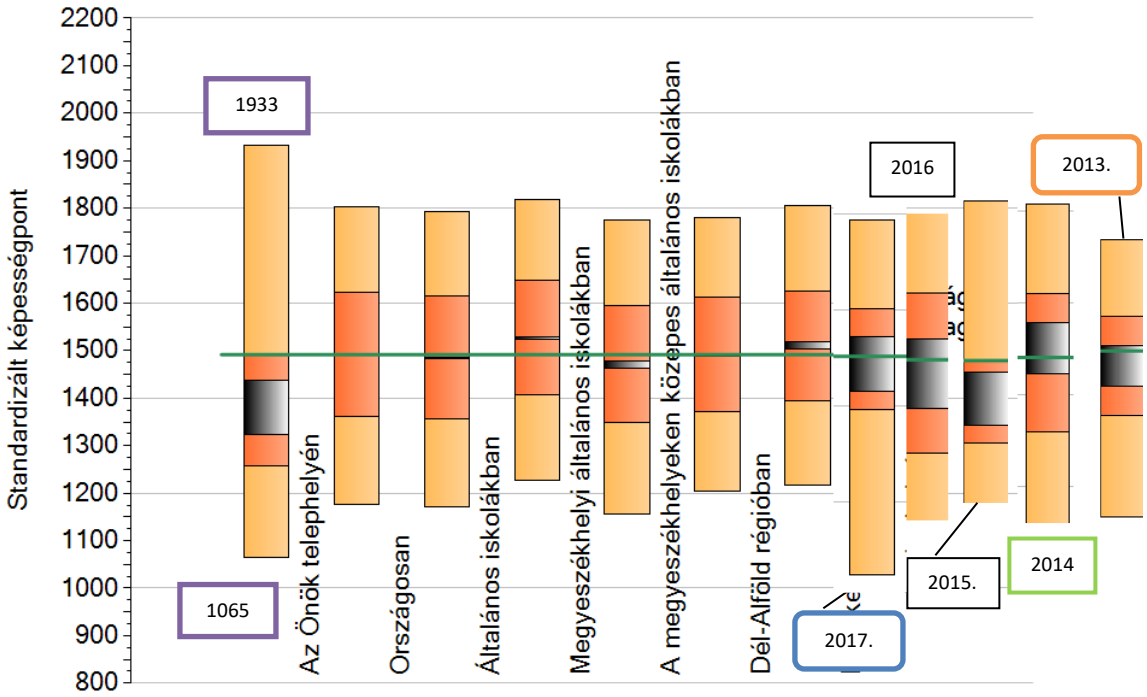
10. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1381** pont, mely 111 ponttal alacsonyabb az országosnál és 10,4%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

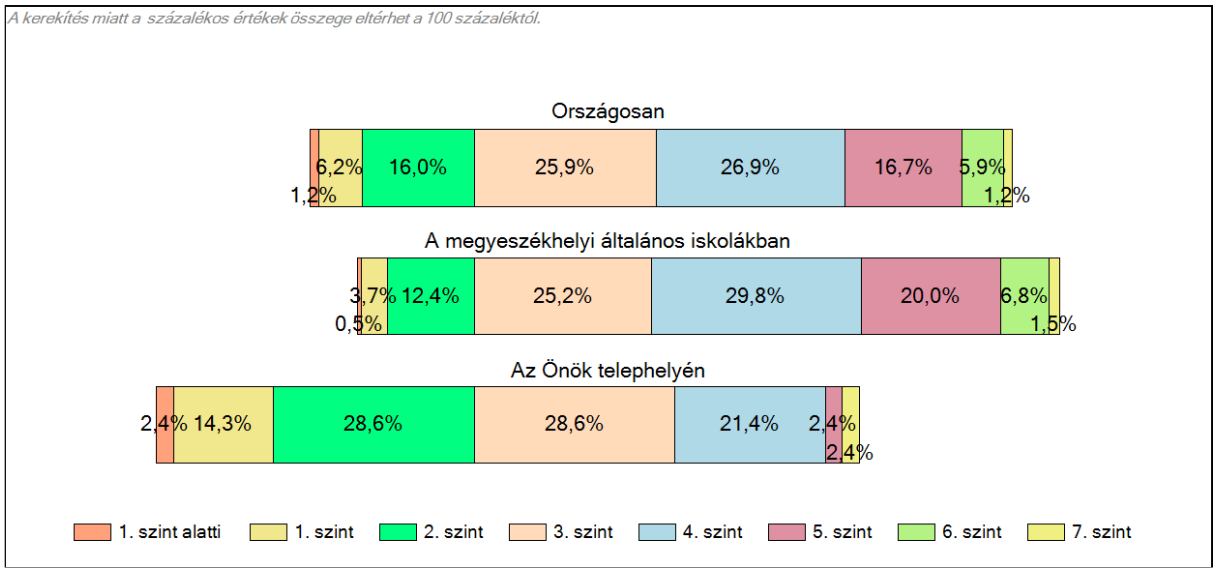
Országosan az iskolák 50%-a jobban, és 6%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi közepes iskolák közül 5 teljesített rosszabbul, 53%-uk jobban.

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 868 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 5 évvel összehasonlítva nagyobb a különbség, a legjobb túlszárnyalja az előző évieket.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása

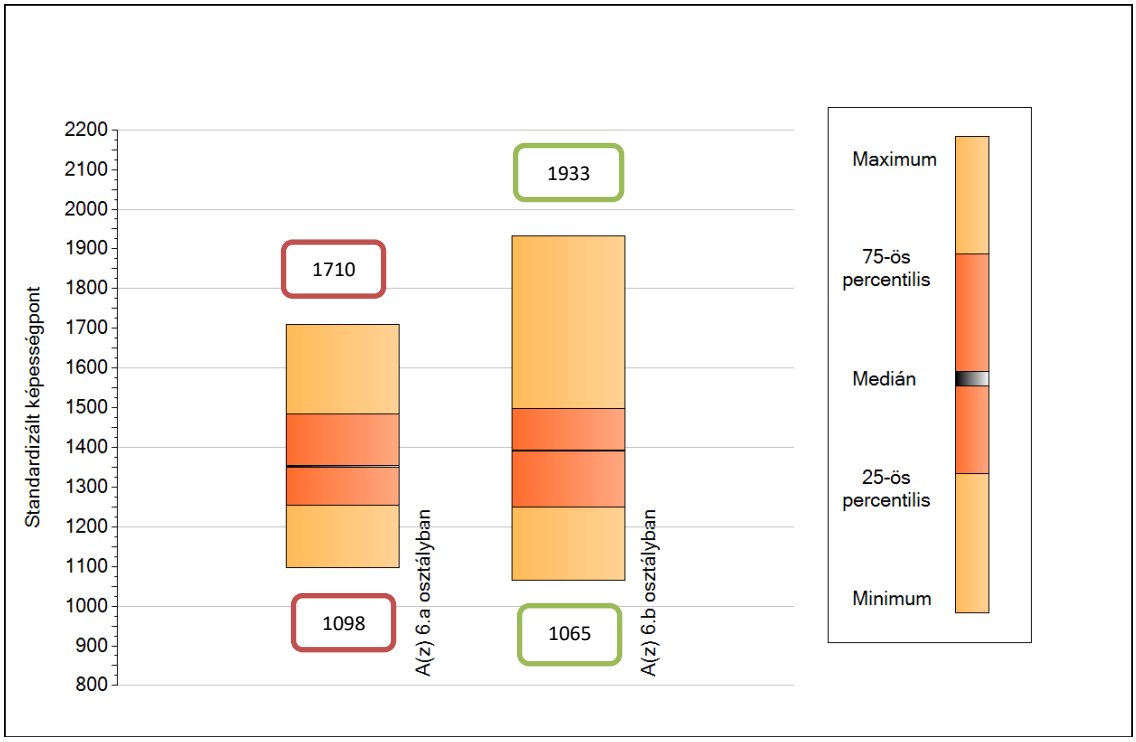
7. és 5. szinten 1-1 tanuló és 1. szint alatt senki nem teljesített. Közel 19%-kal többen írtak 2. szintet vagy alatta, mint a megyeszékhelyi iskolákban. Az ábra balra tolódása a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelzi



12. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 83 ponttal gyengébb a vártnál az összes telephelyre vetítve. 5,6%-kal alacsonyabb értéket mutat a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján is.

Az átlagok 2015-től folyamatosan növekedtek 2017-ig. A tavalyihoz képest jelentős a visszaesés.



13. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „b” osztályban nagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve a „b” osztály az eredményesebb. A két osztályból 19 diák írt az elfogadható – 3. szint alatt, a „b”-ben 9, az „a”-ban 10 tanuló. 1900 pont felett teljesített 1 hatodikos.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

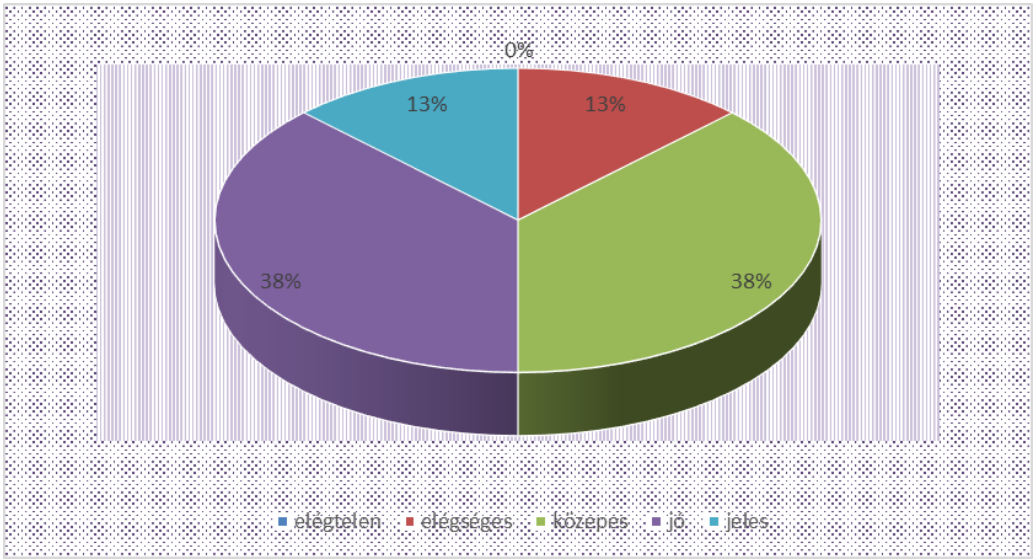
Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
8.a	19	7	0	6	2	12	11
8.b	17	4	0	4	2	13	13
Összesen	36	11	0	10	4	25	24

2. táblázat: Létszámadatok

A tanulók 67%-a írta meg a dolgozatot. 28% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, és 31% a sajátos nevelési igényűek aránya. A HHH-sok aránya 11%

A korábbi mérésekben eredménnyel egy kivétellel mindenki rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 35-en töltötték ki, ebből 20 volt használható.



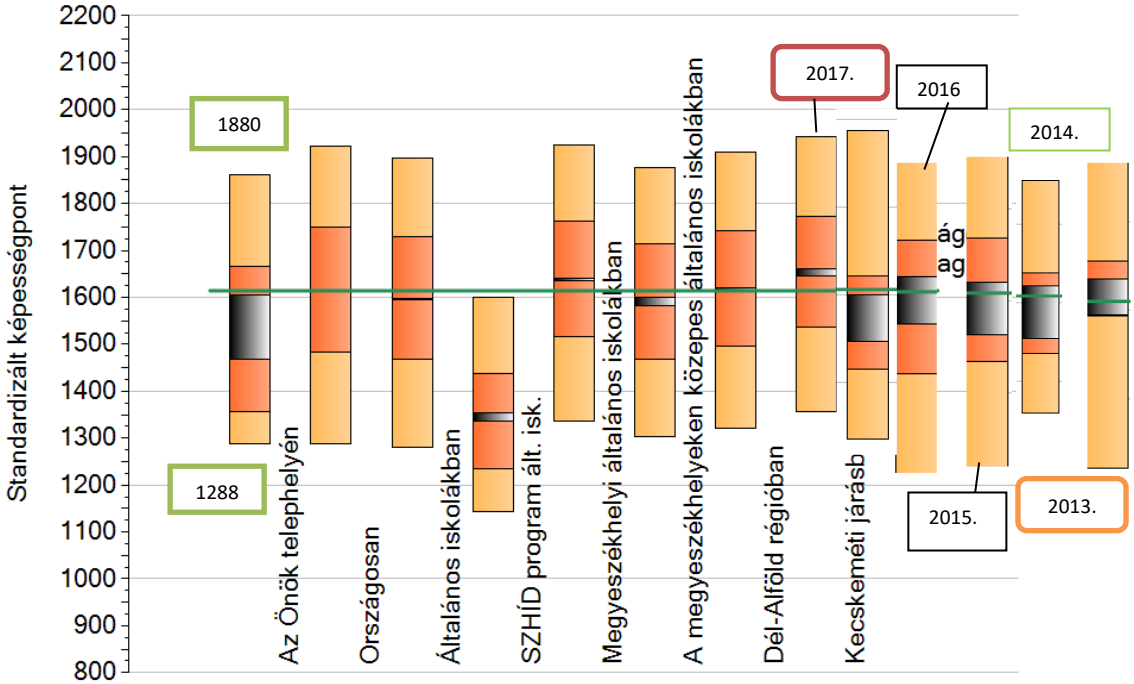
14. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

A telephely jelentésre jogosultjai közül 1 tanuló nem írt –közepes matematika osztályzatú. Az átlag 3,5.

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1539** pont, mely 4,8%-kal gyengébb az országos /1614/ átlagnál, és 3,3%-kal gyengébb a közepes megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 10%-a rosszabbat, 36%-a jobbat írt. Csak 5 közepes megyeszékhelyi általános iskola mutatott rosszabb és 30 jobb teljesítményt a 84-ből.

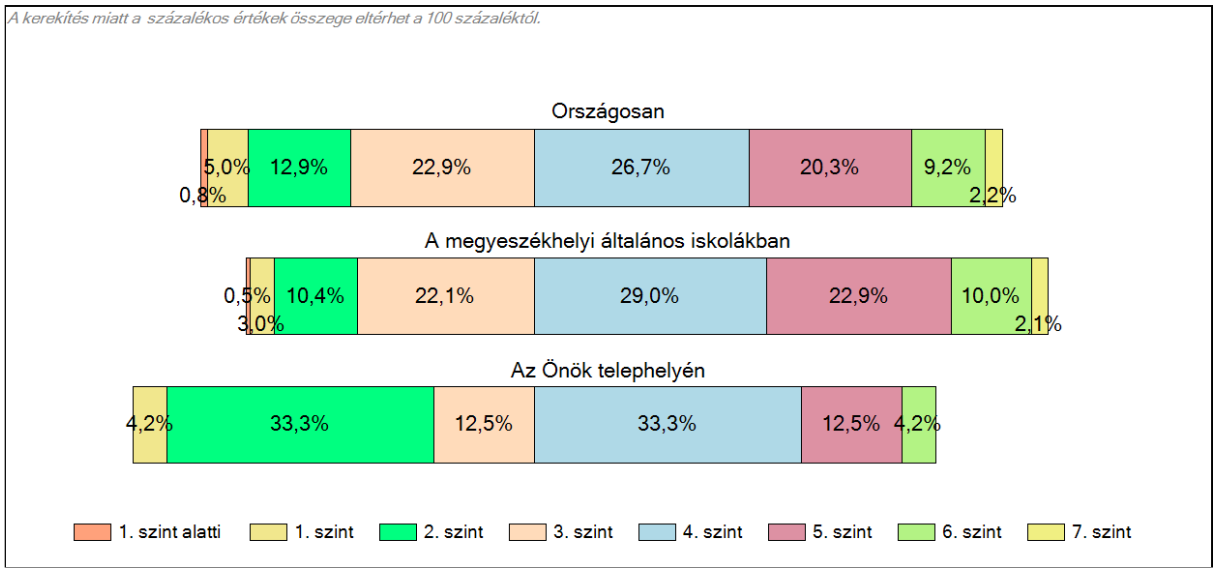


15. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 592 pont a különbség –kevesebb, mint tavaly.

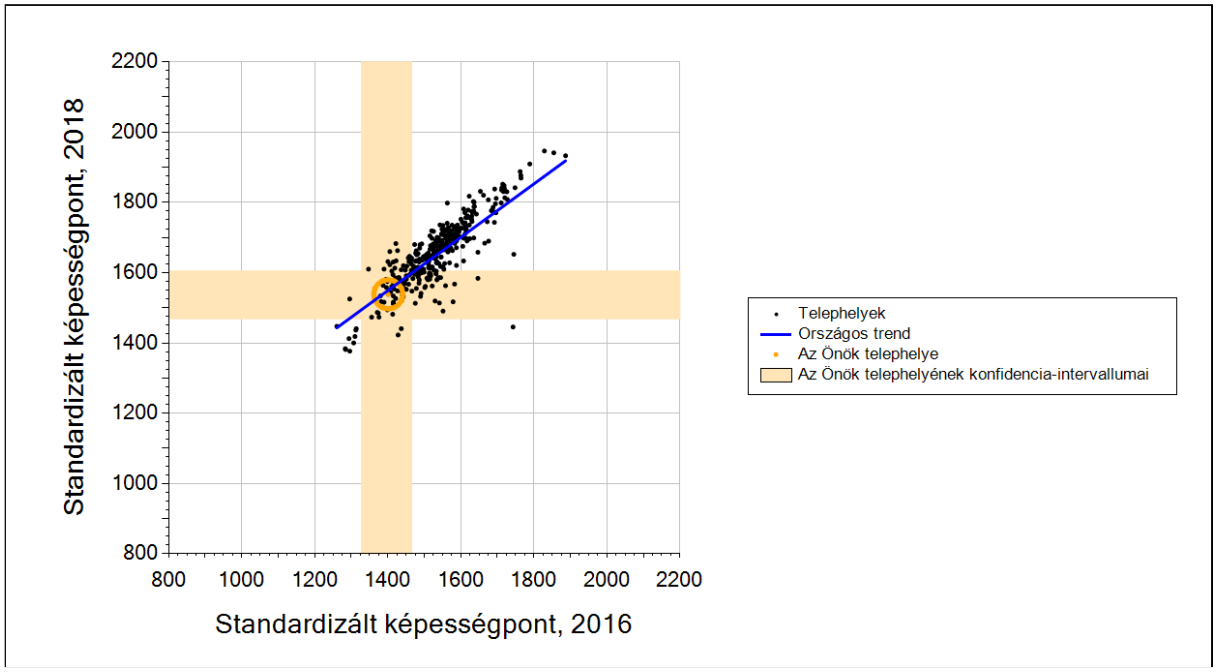
A tanulók 50%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 1 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 16. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a jól teljesítők alacsonyabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Magas a 2. szinten írók aránya.



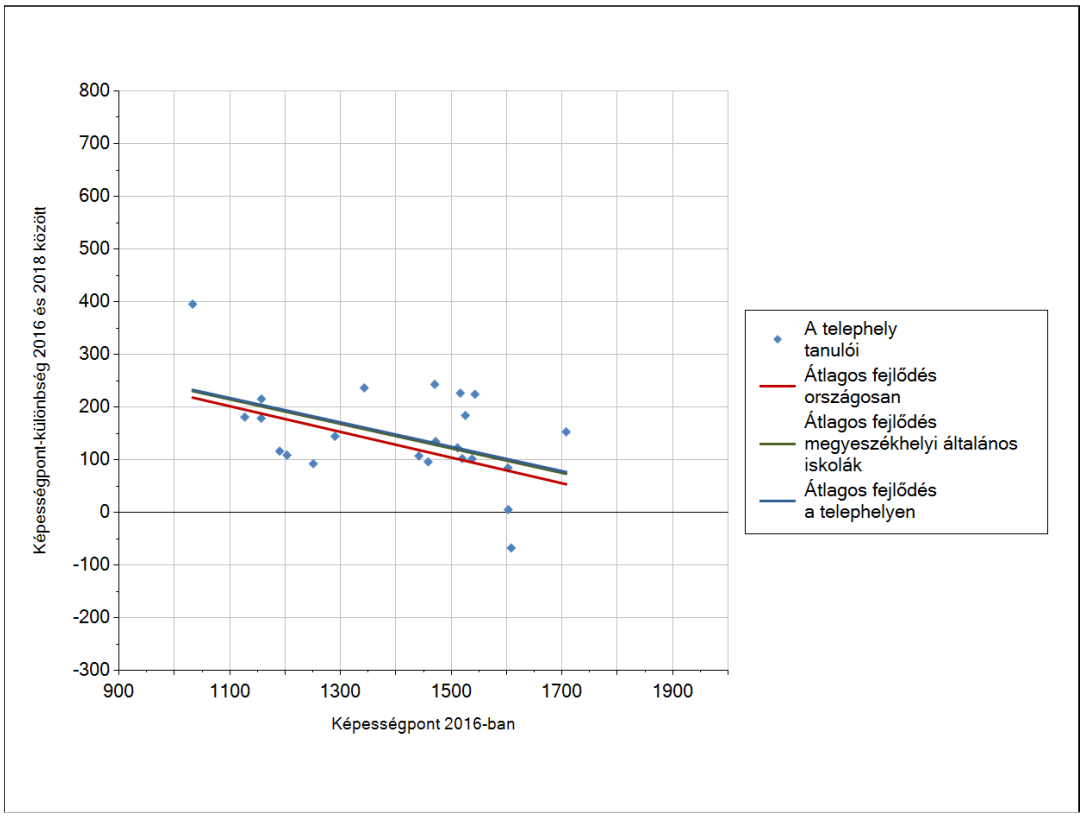
16. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1548 volt, ez 9 ponttal több, mint amit ezek a gyerekek elértek. A megyeszékhelyihez viszonyítva pedig megegyező ez a 8. évfolyam.



17. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

A tanulók 9 ponttal értek el többet, mint a számított érték volt a 2016-os eredménynél az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes, és 11-gyel kevesebbet a megyeszékhelyi alapján.



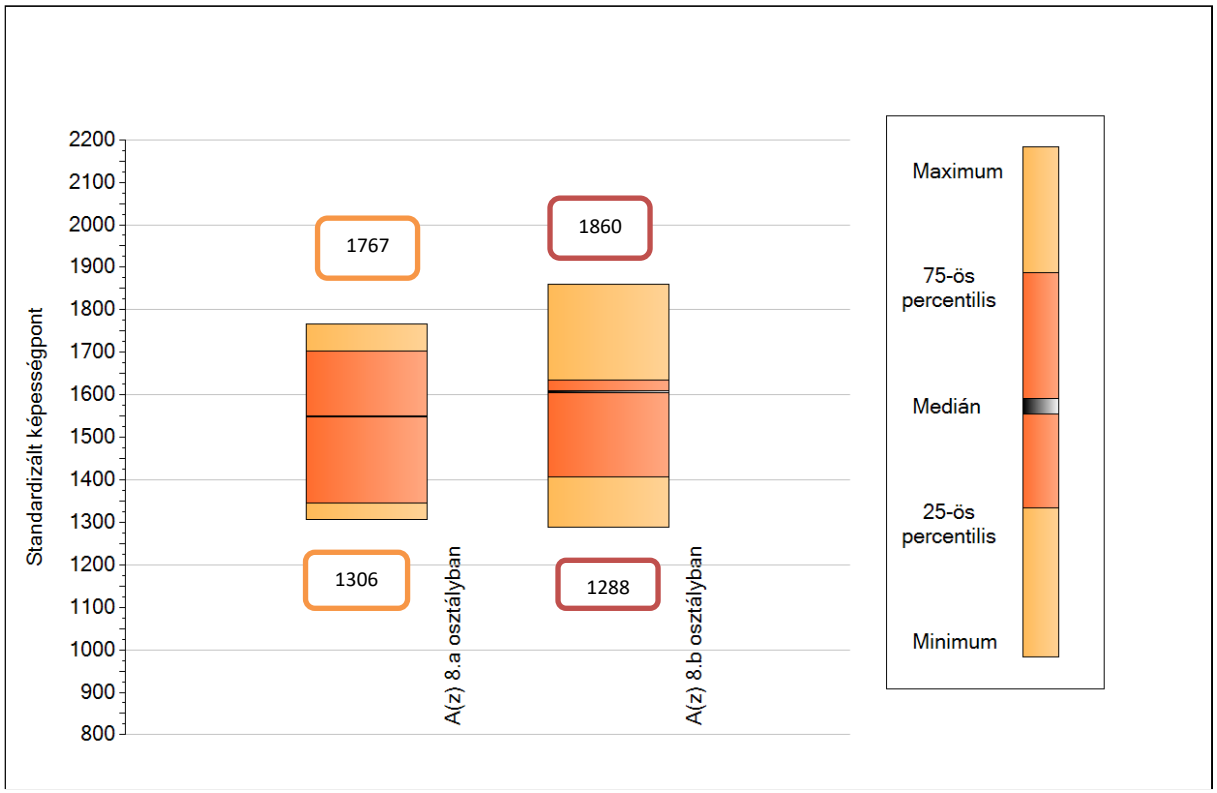
18. ábra: Fejlődés 2016 és 2018 között - képességpont-különbségek

Minden tekintetben az iskola tanulói átlagosan jobban fejlődtek, mint országosan. 1 tanuló rontott, és 250 pont körüli javítás is tapasztalható 4 tanulónál, egynél 400.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 4-nél szignifikánsan jobb és csak 2-nél jóval rosszabb.

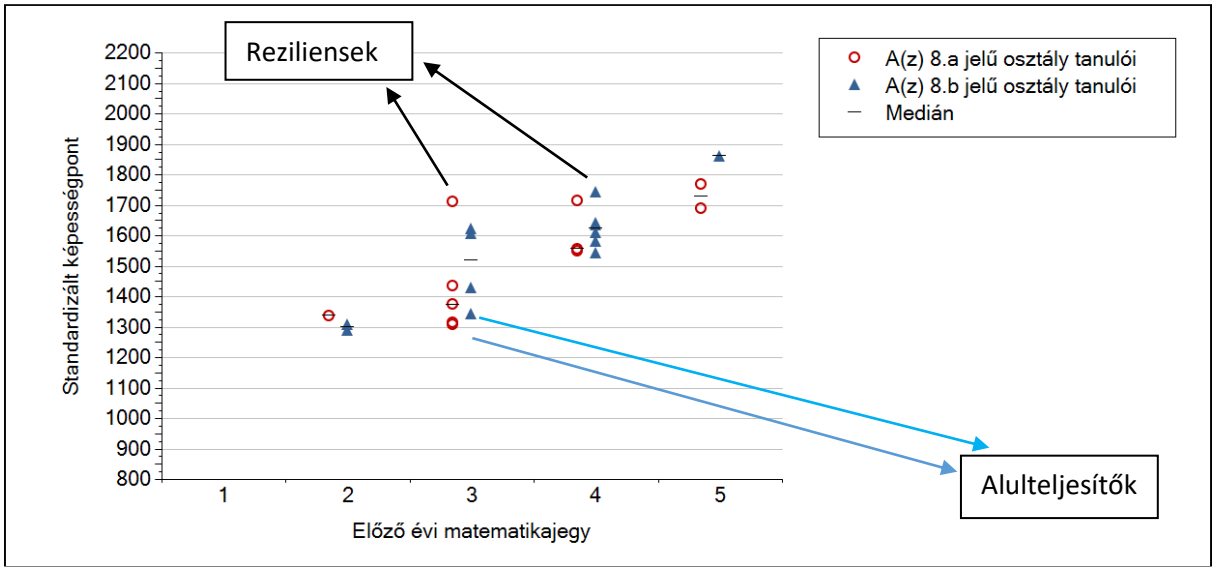
Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség 2014-től. Az utóbbi 10 év legalacsonyabb pontszáma a 2010-es, ennél szignifikánsan jobb a 2018-as.

2-3 tanulónál sosincs több az 5. szint felett, ebben a mérési évben is csak egy.



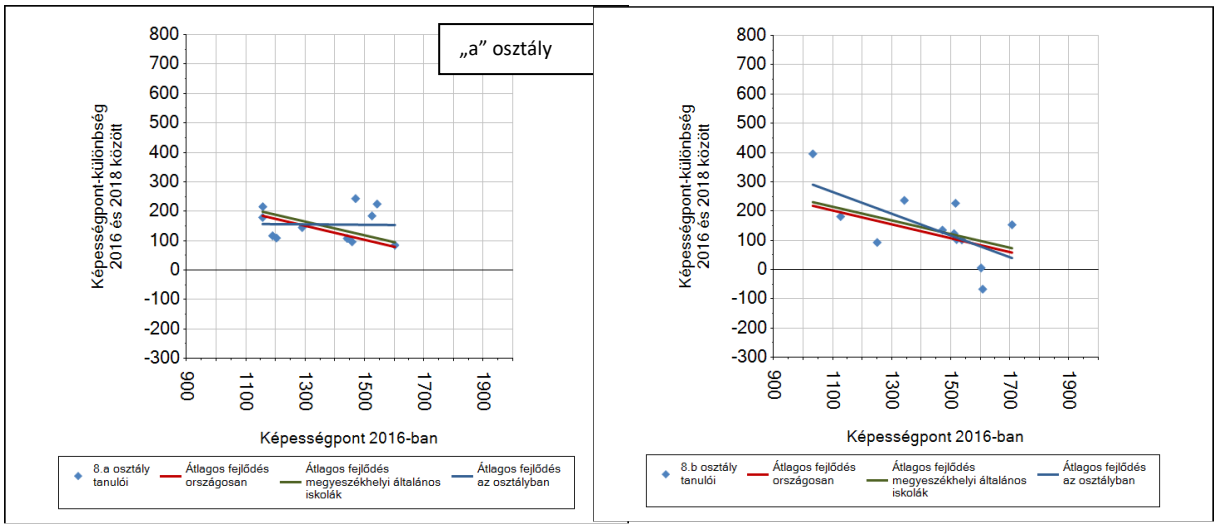
19. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „b”-nek a jobb /1607/. Az „a”-ban és a „b”-ben is 1 tanuló is 1750 pont felett írt.



20. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Mindkét osztályban több tanuló az osztályzatához képest alulteljesített. A közepesek és jók között nagyon jó teljesítményt mutatott 1-1 tanuló.



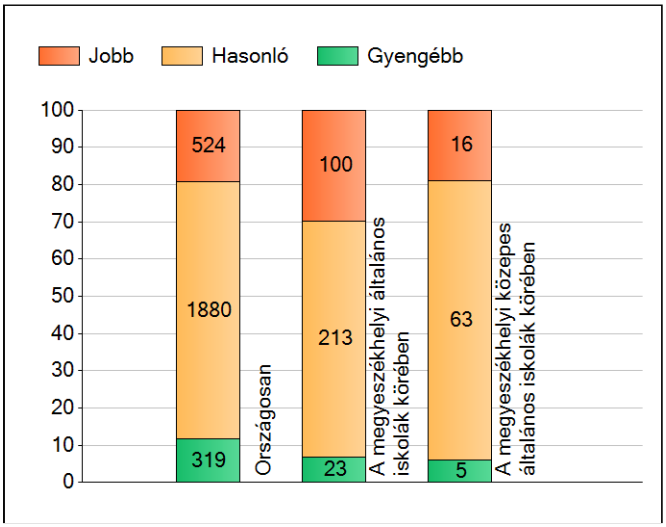
21. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

A két évvel korábbi eredményhez képest 1 tanuló rontott. A „a”-ban az átlagos fejlődés 150 pont körüli. Itt 4 tanulónál 200 pont vagy az feletti a javítás. A „b”-ben 400 pontos javítás is látható, mely komoly felzárkóztató munkára utal. Összesen négyen a komplex fejlődési modell szerinti várható eredménynél szignifikánsan jobban, ketten gyengébben teljesítettek.

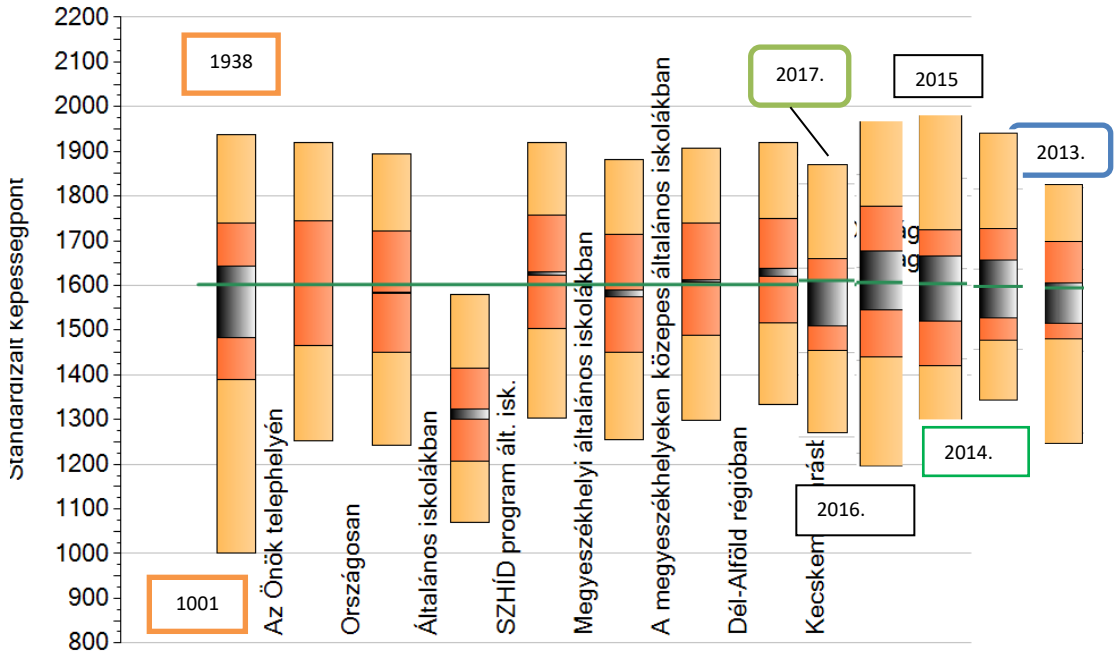
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1562** pont, ez 2,5%-kal gyengébb az országosnál, mely 1602 pont. Ez 1,2%-kal a közepes megyeszékhelyi általános iskoláénál /1582/ alacsonyabb érték.

Országosan az iskolák 12%-a rosszabbul, és 20%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 5 rosszabb és 16 jobb telephelyet találunk.

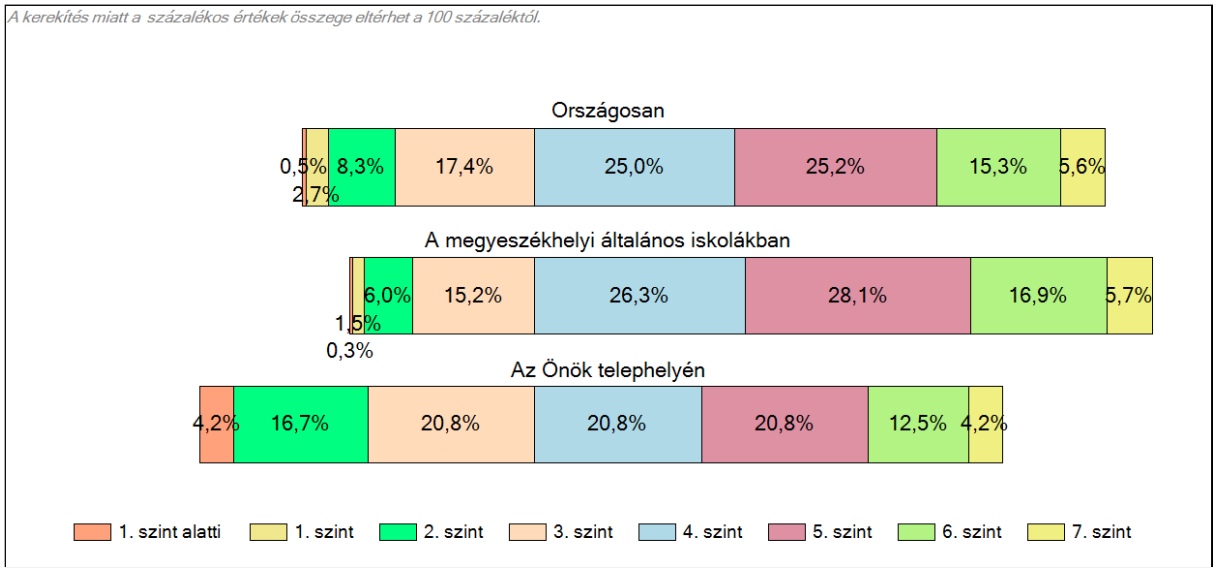


22. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



23. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 937 pont. Ez sokkal több, mint 2017-ben volt. Nagyon alacsony a leggyengébb pontszám.

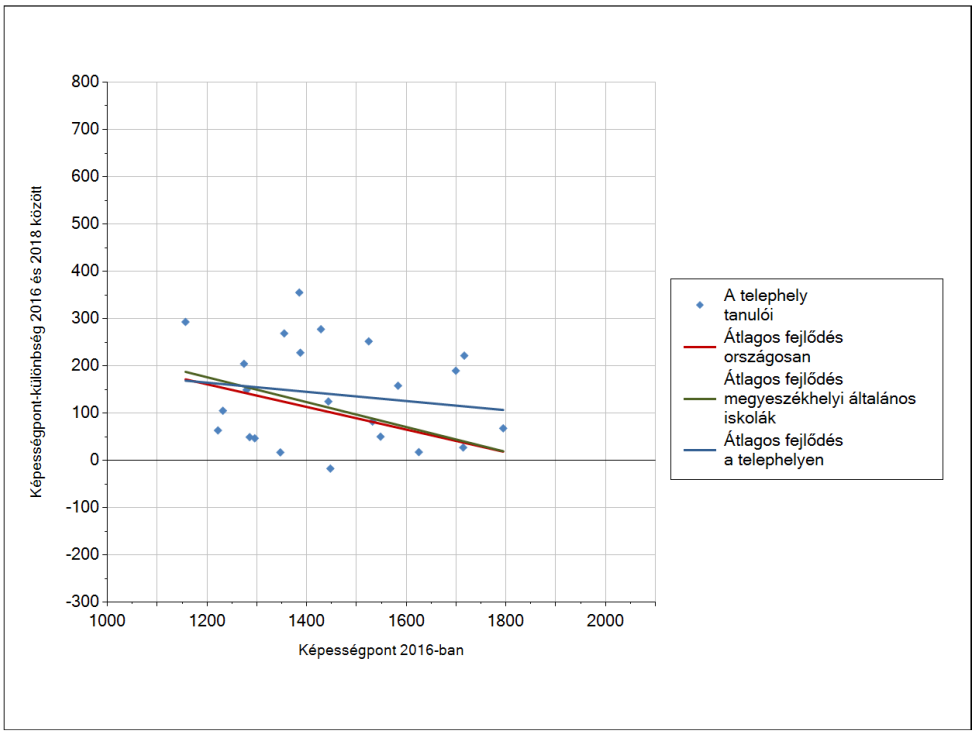


24. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 41,7%-a teljesített. Hárman1800 pont feletti teljesítményt értek el.

A telephely tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye 29 ponttal jobb a vártnál.

A 2016-oshoz képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 18 pontos többletet mutat,. 13 ponttal kevesebb a megyeszékhelyi is.

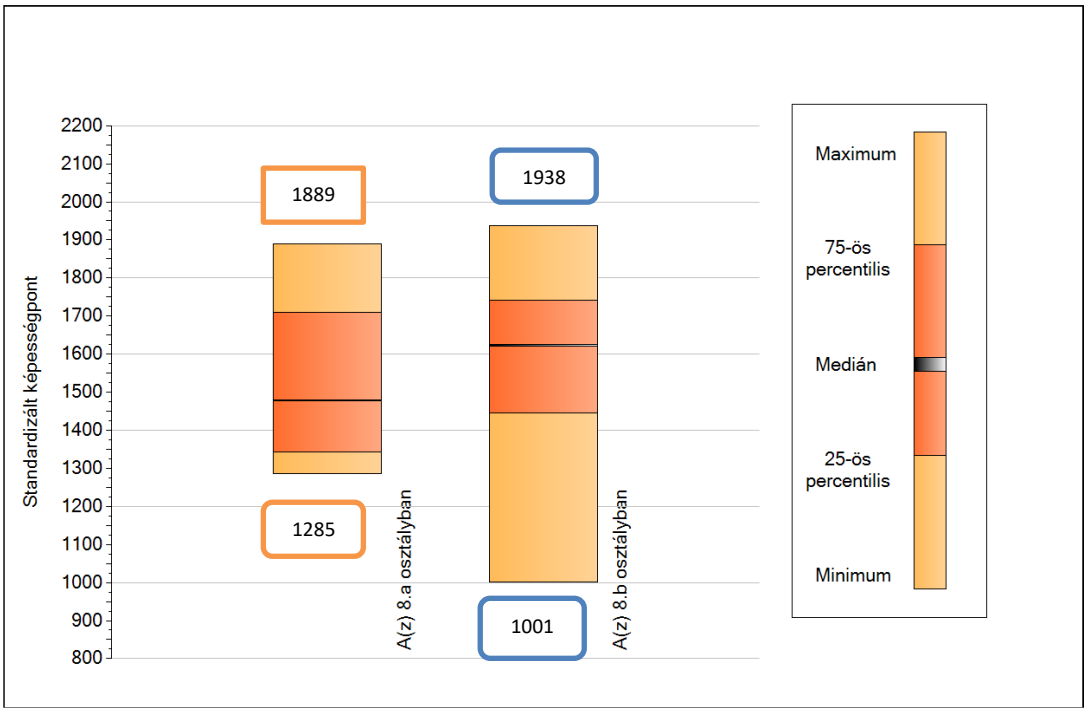


25. ábra: Fejlődés 2016. és 2018. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés 150 pont körüli. 1 tanuló rontott, és 8 fő 200 pont felett javított. Az átlagos fejlődés a hatodikban magasabb pontszámot elérőknél magasabb, mint országosan.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 6 tanulónál szignifikánsan jobb és csak 2-nél rosszabb.

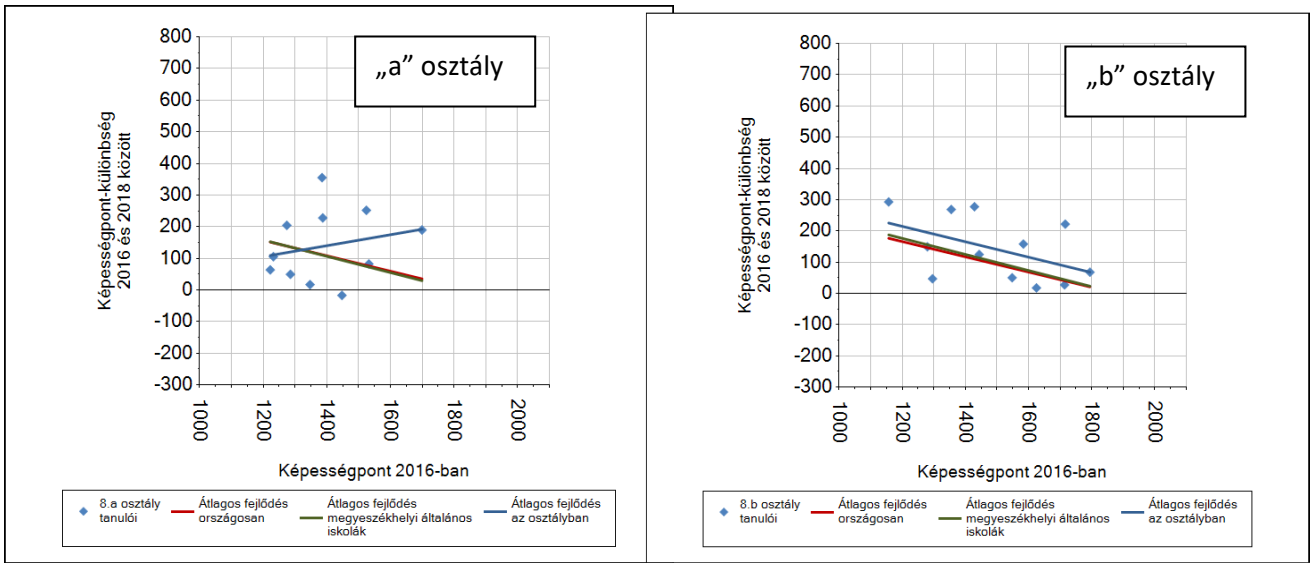
A 2013. óta tartó javuló tendencia 2017-ben kissé visszaesett. Ebben a mérési évben újabb kis javulás tapasztalható. Az alacsony pontszámot elérők száma növekedett, és az 1850 pont felett teljesítőké is.



26. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

A „b” osztály 145-tel magasabb átlagpontot ért el. A legjobb és a leggyengébb pontszám is ebben az osztályban található.

A tanulók fejlődése osztályonként nem egyforma képet mutat.



27. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

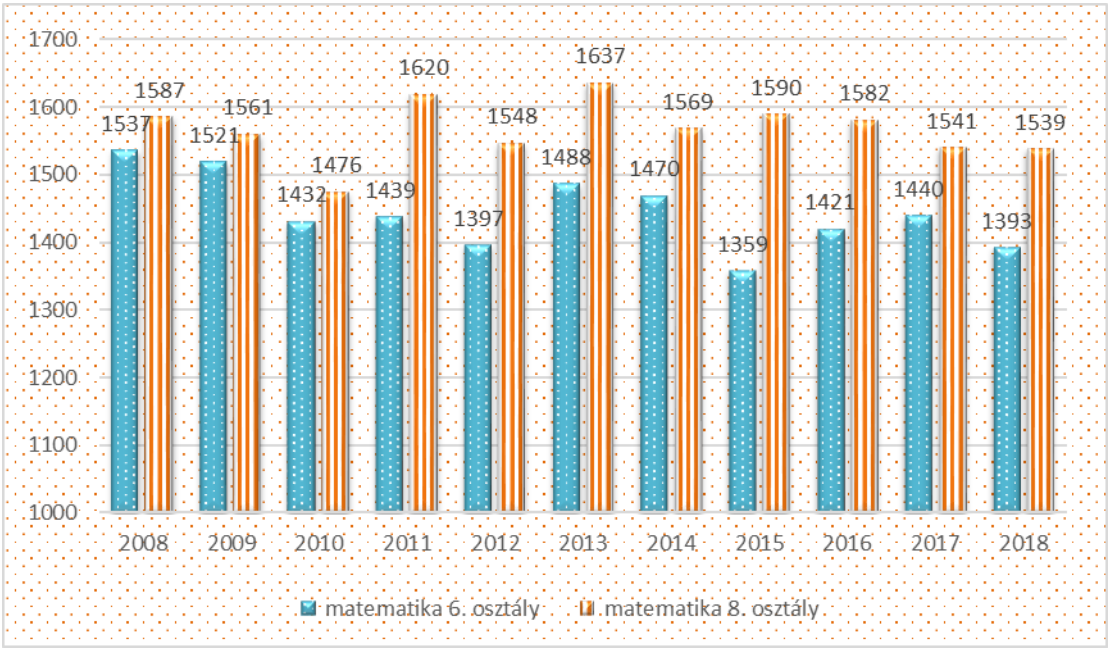
A „b” osztályban az országos trendnek megfelelően fejlődtek a tanulók. Senki nem rontott 4 tanuló ért el legalább 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábbinál. Az „a” osztályban 4 tanuló szignifikánsan jobban, 1 jóval rosszabbul fejlődött a vártnál.

V. Összefoglalás

Matematikából

Matematikából mindkét mért évfolyam az összes viszonyítási csoporthoz képest szignifikánsan rosszabbul teljesített. Az iskola eredménye a CSH index tükrében nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.

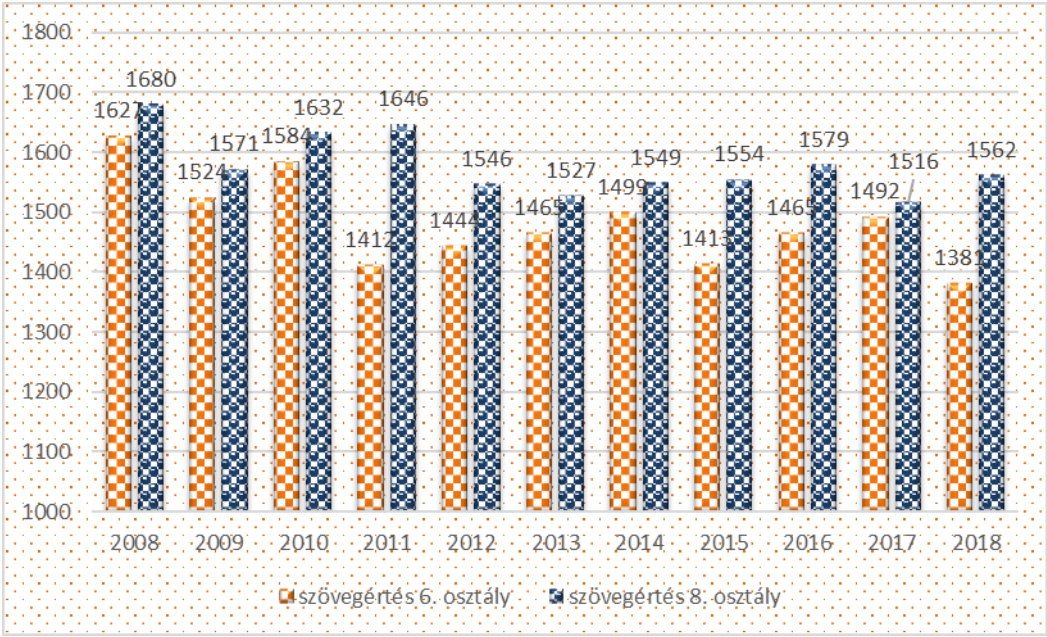
A telephelyen 6. évfolyamon lassú fejlődés indult meg 2015-től. Jelentős a 8. osztályok teljesítményének javulása 2010-től. 2013. után nincs jelentős különbség a pontszámok között.



28. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 11 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendhez hasonló értékű pontszámátlagot hoztak A megyeszékhelyi nagy általános iskolákhoz képest azonban jelentősen gyengébben teljesítettek. A családiháttér-index figyelembevételével nincs jelentős különbség egyik viszonyítási csoporthoz képest sem.

A korábbi eredmények tükrében a hatodikosoknál 2011. után fejlődés nem mutatkozik 2015-ig. Azutáni két évben újra fejlődés indult el majd 2018-ban újabb visszaesés mutatkozik.. A nyolcadikosok 2011-től folyamatosan alacsonyabb pontszámokat hoznak. 2017. a mélypontja az utóbbi 10 évnek.



29. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 10 évben szövegértésből

Az alapszintet el nem érők aránya meghaladja a 6. és 8. évfolyamon az országos és a megyeszékhelyi átlagot is.

Az alapszintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		Béke	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	66,7	37,9	30,2
	8.osztály	50	41,6	36
szövegértés	6.osztály	45,3	23,4	16,7
	8.osztály	41,7	28,9	23

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

A minimum szintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-		Béke	országos átlag	megyeszék helyi átlag
matematika	6. osztály	23,9	13,2	8,9
	8.osztály	37,8	18,7	13,9
szövegértés	6.osztály	16,6	7,4	4,2
	8.osztály	21,1	11,5	7,8

4. táblázat: A minimumszintet el nem érő tanulók aránya

A számadatok alapján nem szükséges fejlesztési terv készítése a következő évre. A minimum szintet el nem érők aránya meghaladja a 6. és 8. évfolyamon az országos és a megyeszékhelyi átlagot is.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=3 (2019. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2019. június 17.)