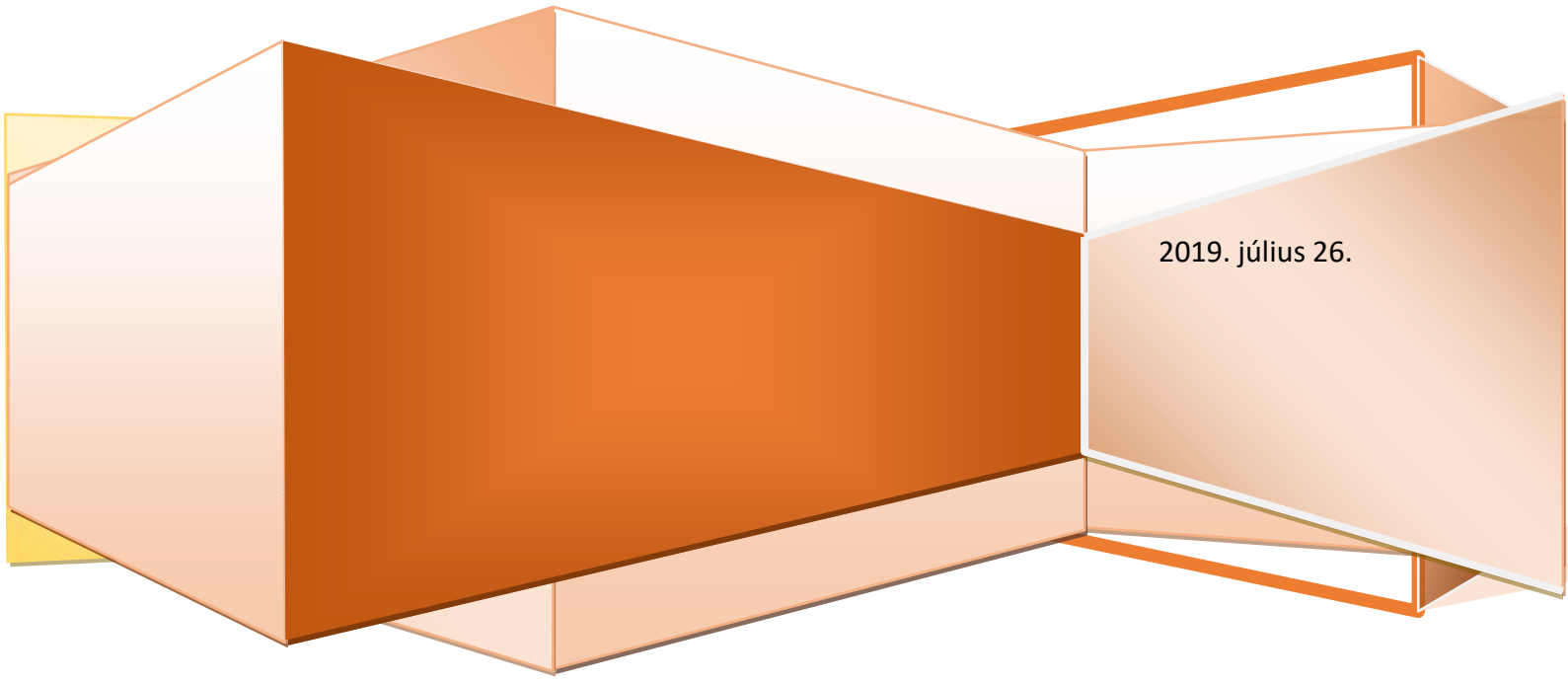
A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola

Damjanich János Általános Iskolája

2018-as évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2019. július 26.

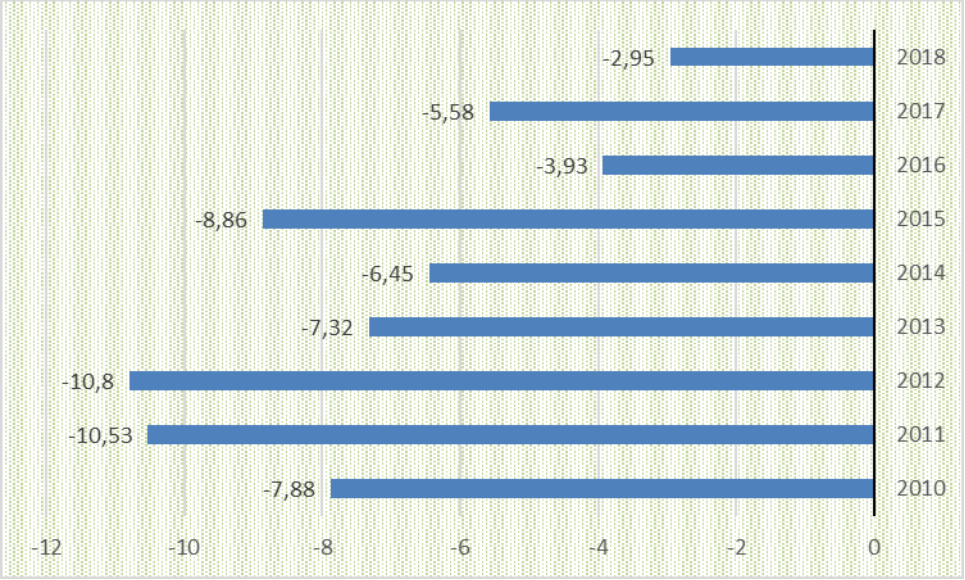
I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 13 %-a.
Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 38%-ában nem folytak felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában és egyéb szaktanterem (25 %).

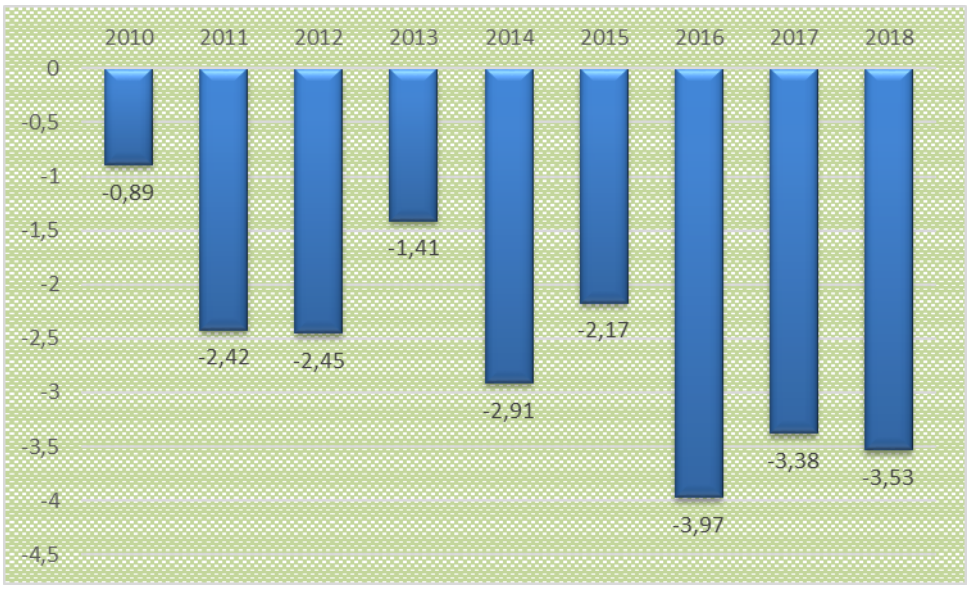
II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

a. A tanulói összetétel alapján képzett index: - 2,95.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 9 évben

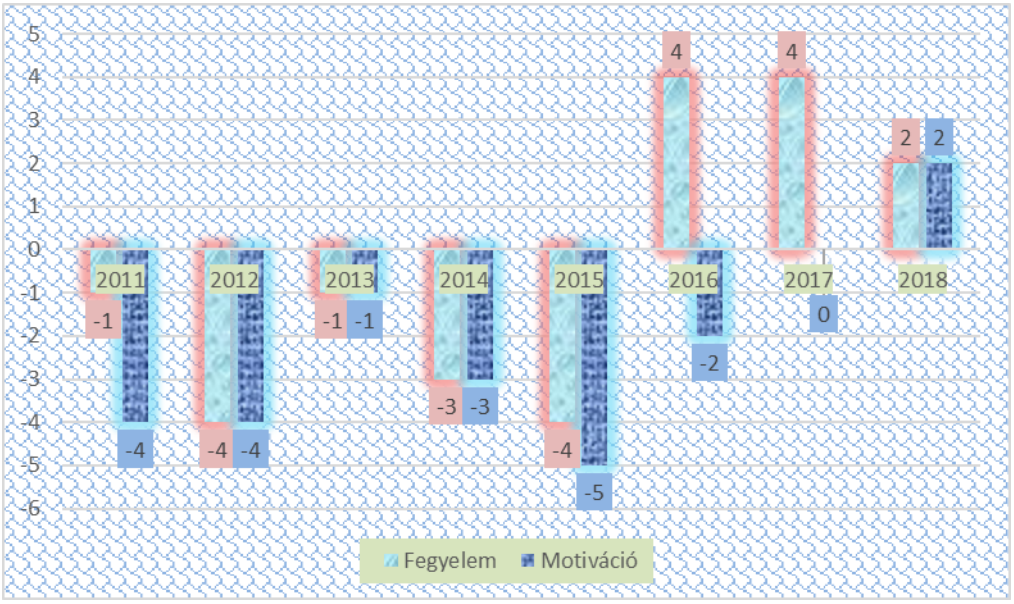
Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 9 év egyik legalacsonyabb indexei 2011-ben, 2012-ben voltak. 2017-ben a tanulói összetétel alapján a telephely tanulóinak anyagi és szociális hátterére, valamint a tanulási nehézségekkel küzdő diákok aránya növekedett. 2018-ban az érték majdnem a felére növekedett az előző évihez képest.
A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index –3,53, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kis mértékű növekedését mutatja. Csak 2016-ban volt magasabb a tanulási nehézséggel küzdők aránya az utóbbi 9 évben.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 9 évben

b. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: 2. Országosan az iskolák 9 %-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 6 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 2, mely a megyeszékhelyi iskolák 10 %-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2011-től kezdve folyamatosan ingadozik a mutatója, majd az utóbbi három évben jelentős javulás látható. Ez azt jelenti, hogy kevésbé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

c. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 60%-a szakközépiskolában tanult tovább, a többiek szakgimnáziumban.

III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
6.	**14**	**5**	**1**	**2**	**6**	**9**	**7**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

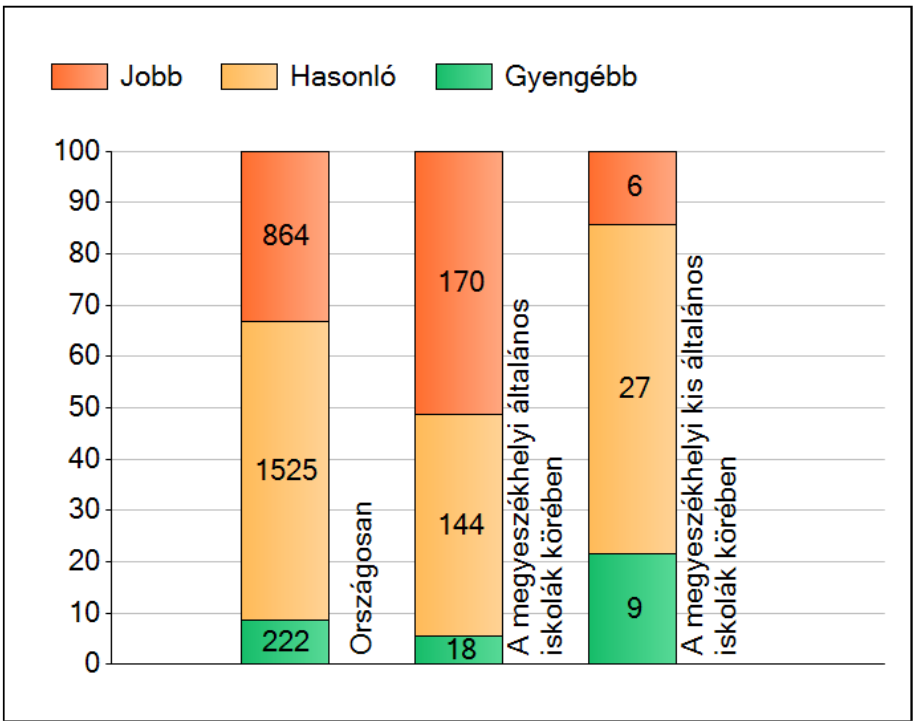
A hatodik évfolyamon a tanulók 14 %-a BTMN-es, az SNI-ek aránya 36%és HHH-sok aránya is 43 %. A jelentésre jogosult 9 tanulóból 7 megírta a felmérést.
A telephely CSH-indexének számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat, mert 7-en töltötték ki a kérdőívet, de ebből csak 5 volt használható.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül, akik a felmérésben részt vettek, a tanulók 43%-a elégséges, 23,5 %-a közepes vagy jeles. Az átlag 3,6

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1433 pont. Ez 66 ponttal tér el az országos 1499-es átlagtól, és 6 %-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól – 1526 pont -, negatív irányban.

Országosan az iskoláknak 32%-a jobban és 59%-a hasonlóan teljesített, míg a megyeszékhelyi kis iskolák közül 6 teljesített jobbat és 65 % hasonlóan ennél az eredménynél a 42-ből.

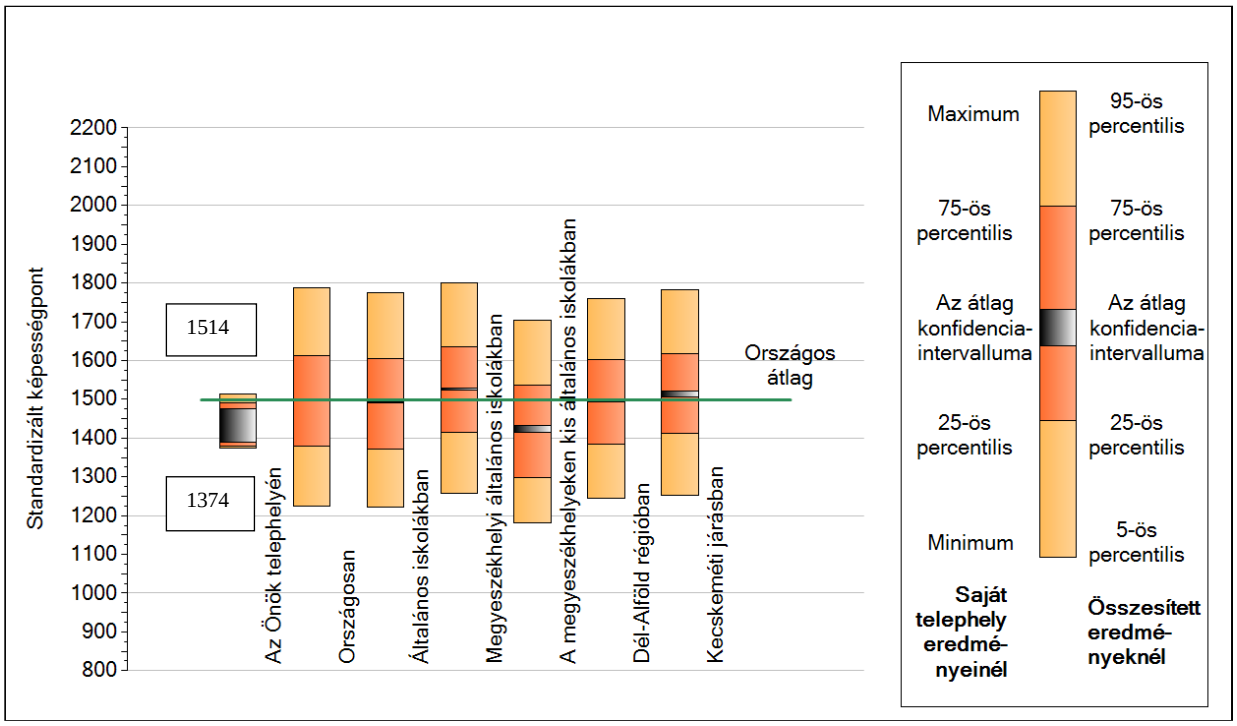


4. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

Az 5. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje nagyon szűk skálán mozog Az átlagos teljesítményt nyújtók legtöbbje az országos átlag alatti.

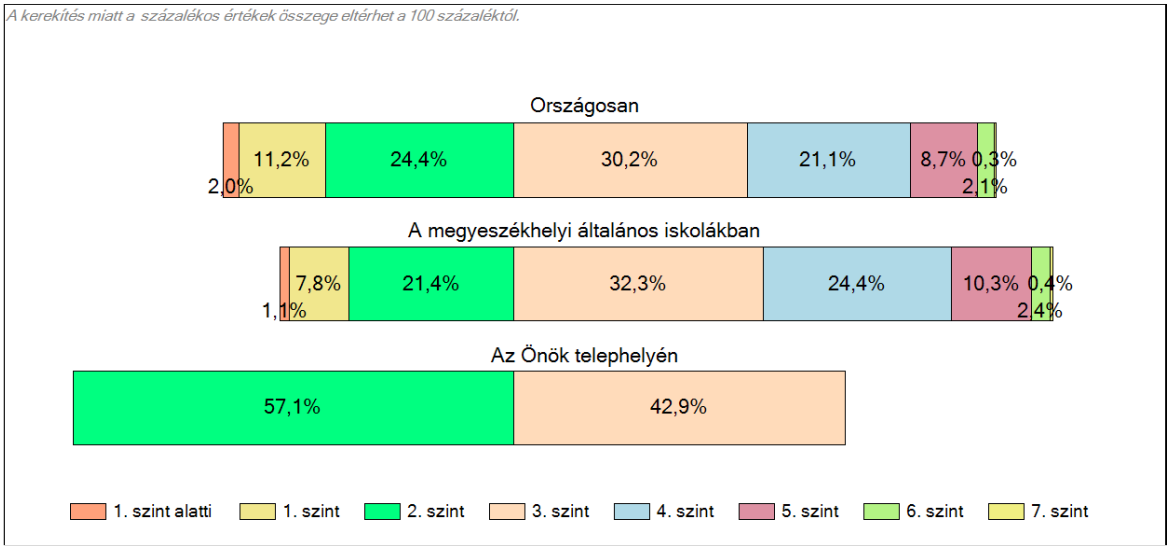
140 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól eltér szignifikánsan. Az előző évet figyelembe véve a különbség kicsit több lett a két szélsőérték között. Viszont sokkal alacsonyabb volt 2016-ban a leggyengébb pontszáma, mint ebben a mérési évben.

.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

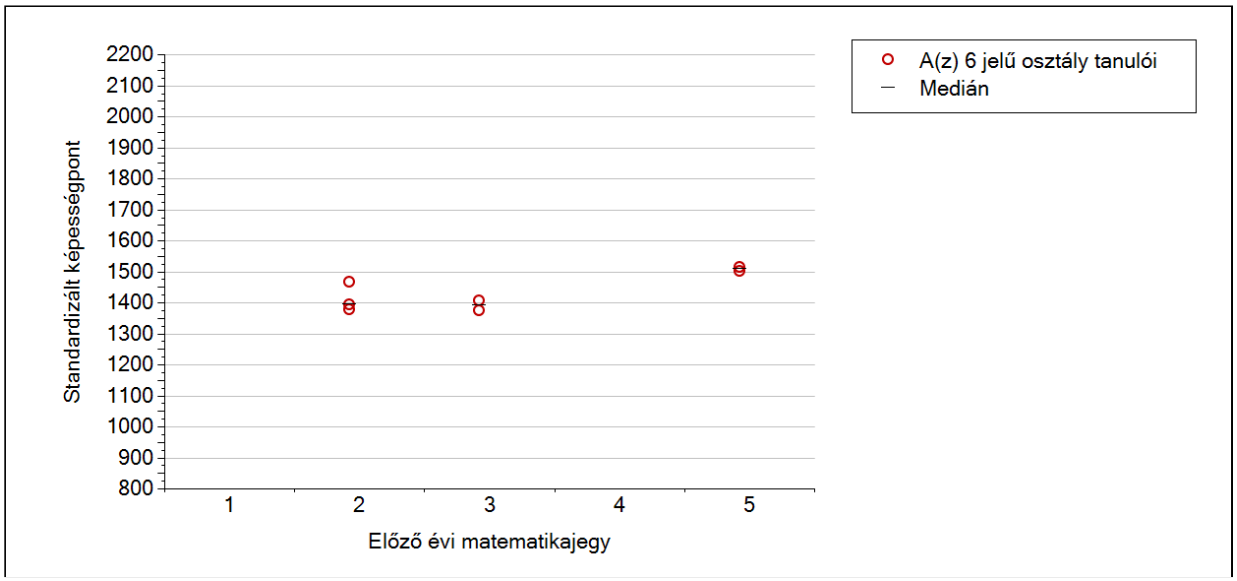
A telephely ábrája szerint a tanulók több mint fele 2. szinten, közel 43%-uk 3. szinten teljesített.



6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A családi háttér alapján kiszámított értéket nem lehet figyelembe venni, mert nincs megfelelő adat.

2015. előtti 4 évben szignifikánsan jobbak voltak az átlageredmények, kivéve a 2012-es évet, amikor nincs szignifikáns változás. 2016-ban és 2017-ben jelentősen jobb eredmények születettek, mint előző évben. 2018. kis mértékű pontszámcsökkenést mutat.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályban az előző év végi matematikajegy függvényében

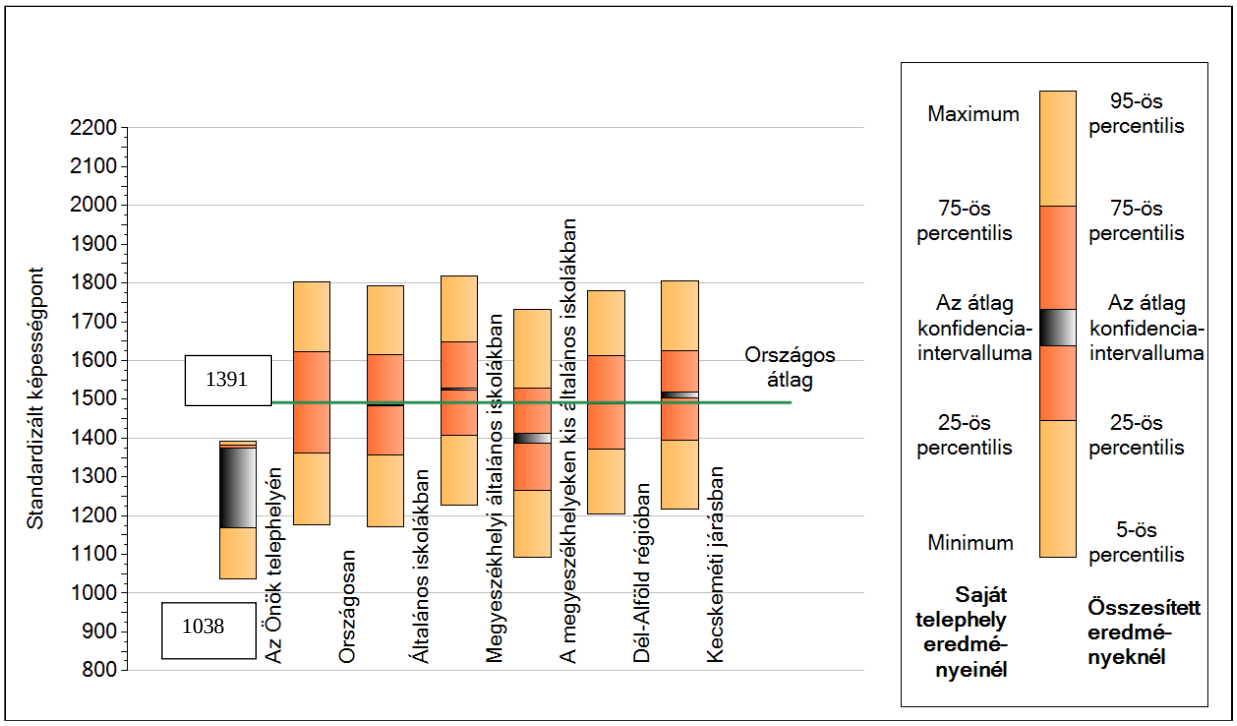
A kompetenciafeladatokat az osztályban az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte teljesen egyforma átlagpontszámok születtek. Nincs különbség ebben az osztályban az elégségesek, a közepes és a jeles érdemjegyűek között. Az osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges és jeles osztályzatukkal hasonló pontszámot értek el.

III.3 Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1305** pont, mely 187 ponttal alacsonyabb az országosnál és 92 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi kis általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 68 %-a jobban, és 31 %-a hasonlóan teljesített.

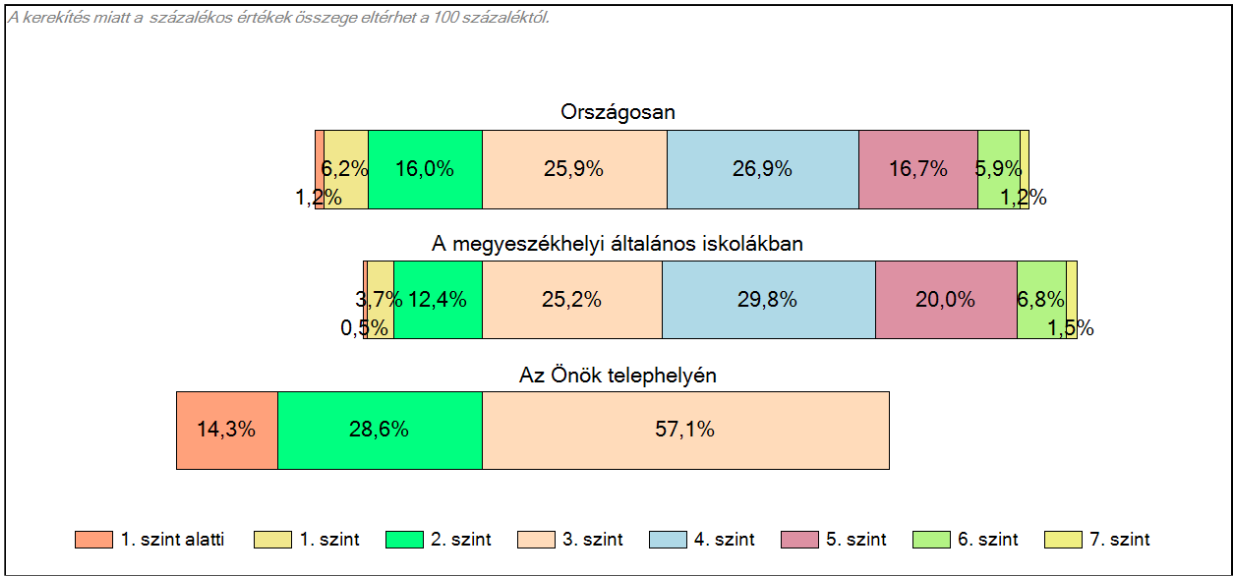
A megyeszékhelyi kis iskolák közül 1 teljesített rosszabbul, 45 %-uk (18) jobban teljesített, 55% (23) hasonlóan teljesített.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje között 367 pont a különbség - a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Senki nem érte el az országos szintet. A 2015-ös pontszámokhoz hasonlítható leginkább.

A 3. szint alatt hárman teljesítettek, háromszor nagyobb arányban, mint az országos átlag. Négyen írtak 3. szinten. Nem volt 4., 5. , 6. és 7. szinten teljesítő tanuló.



9. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján nem állapítható meg a CSH-index hiánya miatt.

A kompetenciamérések 6. évfolyamos pontszáma még ilyen mélyponton nem volt az elmúlt 11 évben.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
8.	**15**	**3**	**0**	**1**	**5**	**12**	**11**

2. táblázat: Létszámadatok

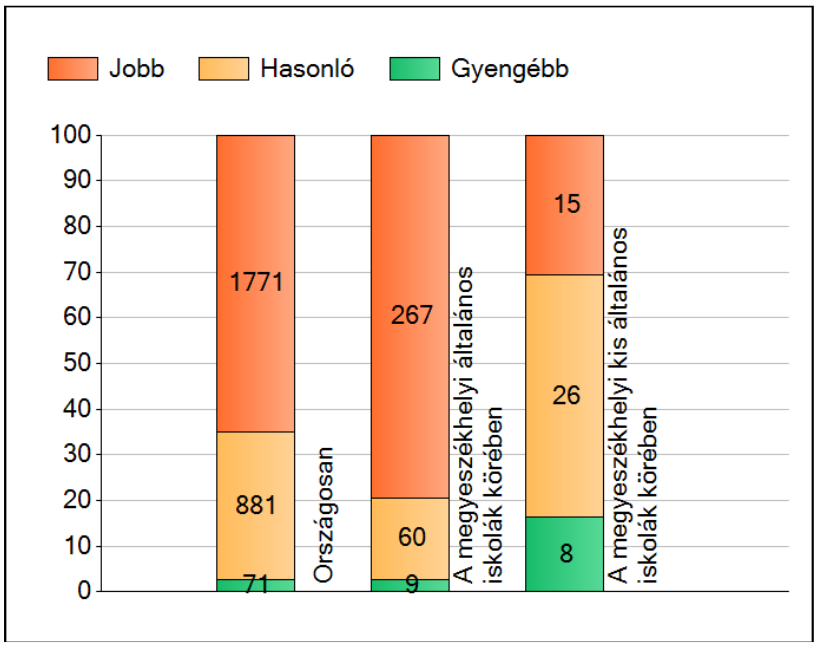
A nyolcadik évfolyamon a tanulók 0,7 %-a BTMN-es, az SNI-eké 20% és a HHH-sok aránya is 33 %. A jelentésre jogosult 12 tanulóból 11 megírta a felmérést.
A telephely CSH-indexének számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat, mert 14-en töltötték ki a kérdőívet, és ebből 6 volt használható.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül, akik a felmérésben részt vettek, a tanulók 45%-a közepes, 4 jó és 2 jeles. Az átlag 3,58.

IV.2. Matematika

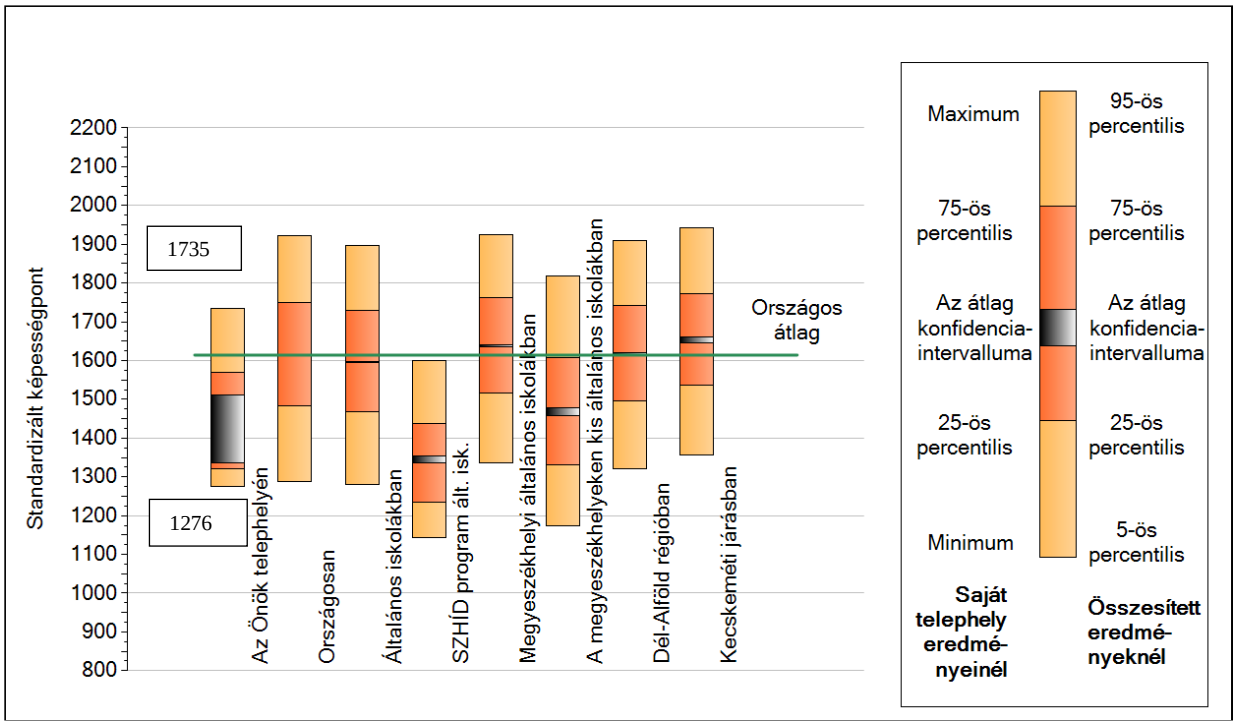
A matematika átlageredménye **1441** pont, mely 11 %-kal gyengébb az országos (1614) átlagnál, és 28 ponttal a kis megyei általános iskoláénál (1469) is.

Országosan az iskolák 65%-a jobban, 33% hasonlóan, 2% gyengébben teljesített. A megyeszékhelyi kis általános iskolák közül 15% gyengébben és 30% ért el jobb eredményt

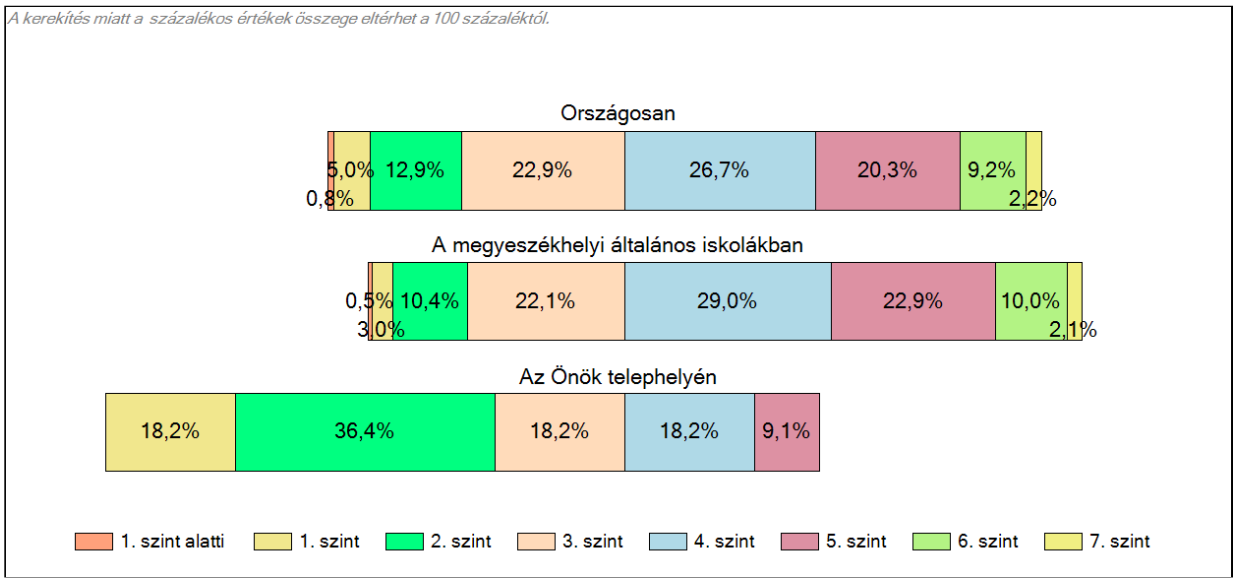


10. ábra: A telephelyek teljesítménye

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 459 pont a különbség. Az országos átlagot 3 tanuló teljesítette Az előző évekhez képest kicsit nagyobb a képességbeli különbség a tanulók között.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása



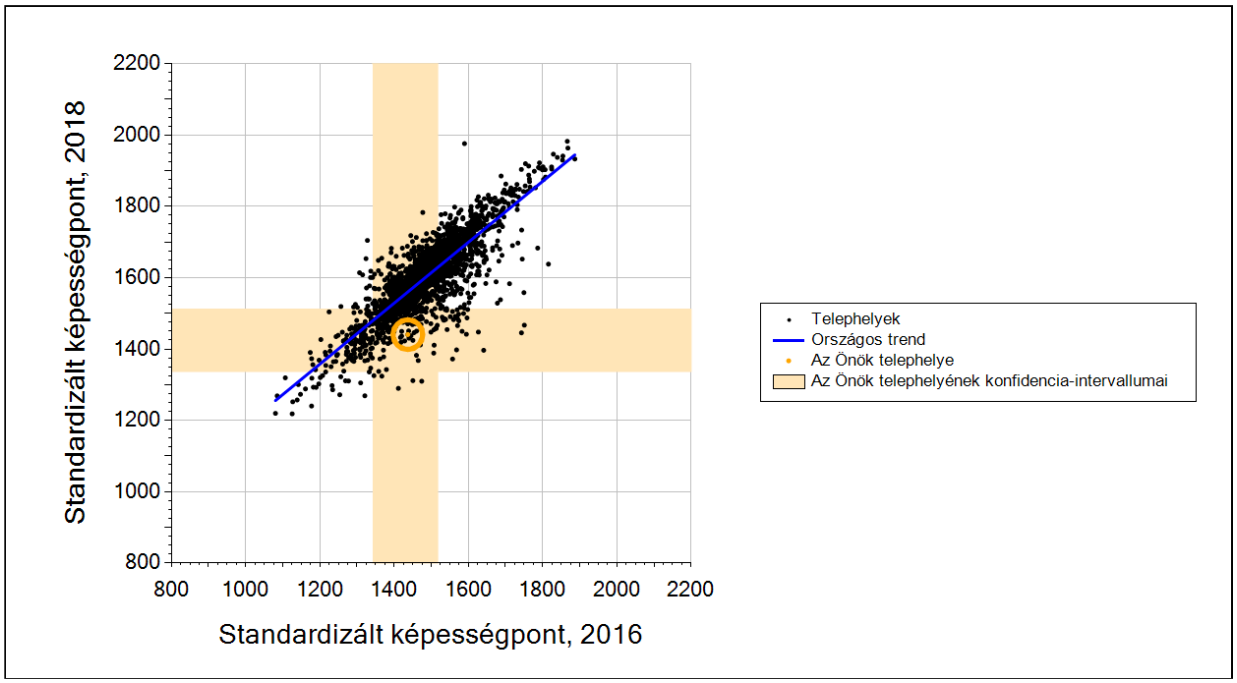
12. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A tanulók több mint 70%-a 4. képességszint alatt teljesített.

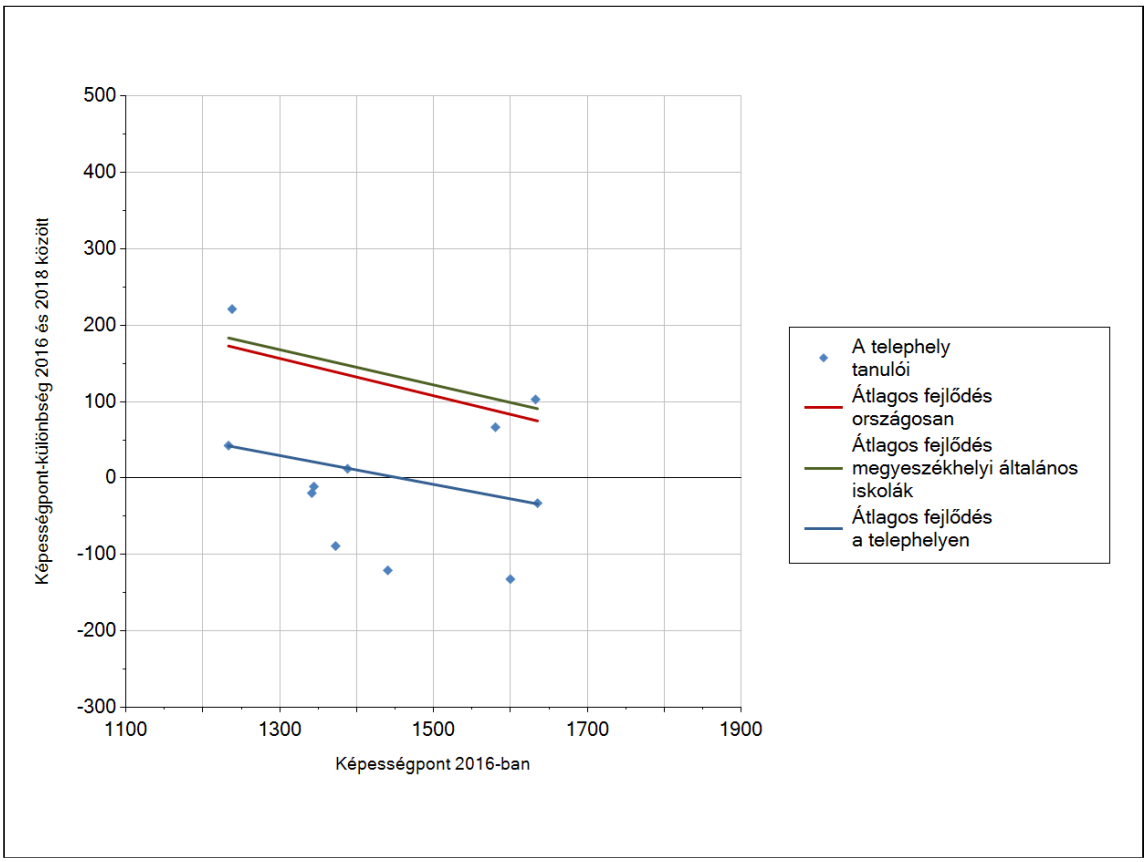
A CSh index alapján nem volt számítható érték.

A tanulók két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye szignifikánsan gyengébb, mint a tényleges eredmény.

A



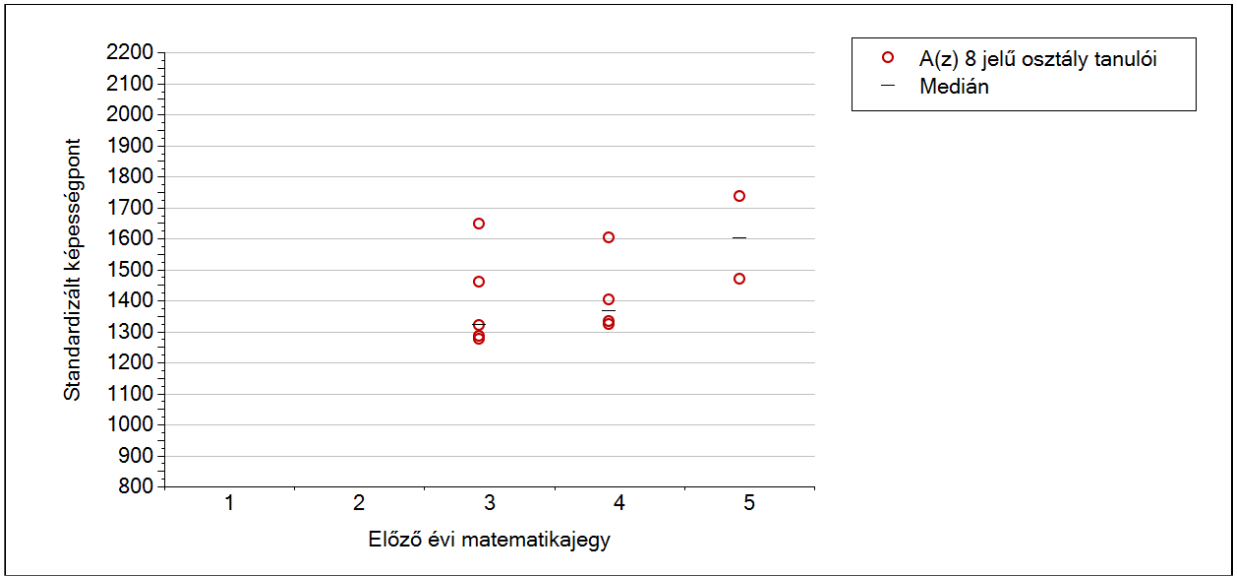
13. ábra: A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye



14. ábra: A tanulók fejlődése

A tanulók fejlődése 2016. és 2018. között 5 tanulónál volt kimutatható. Hatan nem javítottak a két évvel korábbi eredményükön.

Az előző éveket figyelembe véve 2016-hoz és 2014-hez képest kicsit jobb eredmény született ebben az évben.

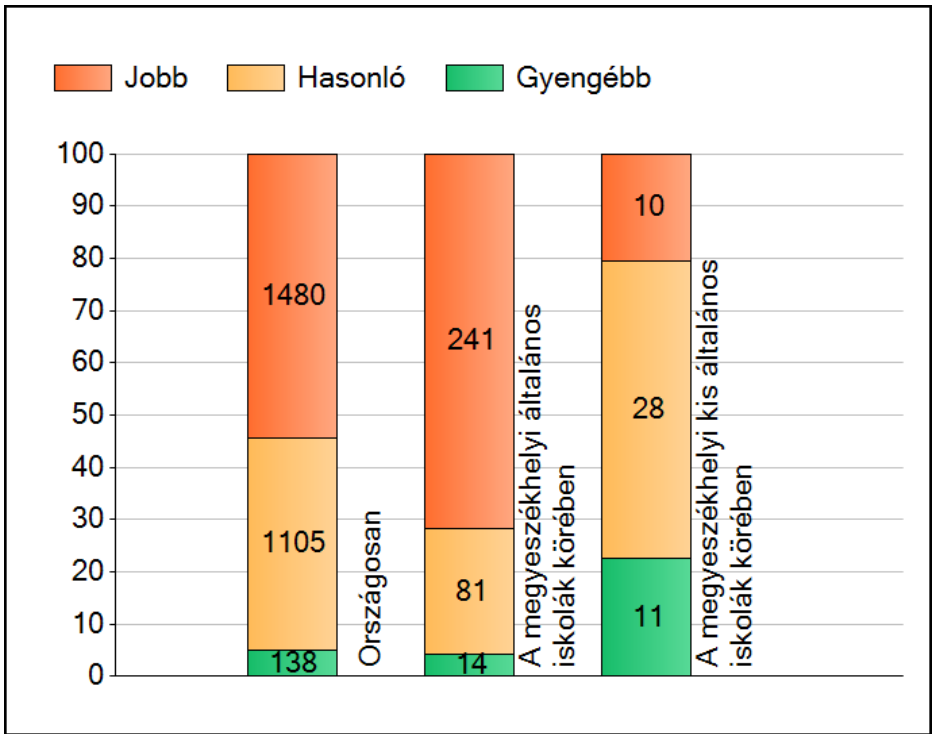


15. ábra: A tanulók képességeloszlása az előző év végi matematikajegy függvényében

A közepesek között van olyan, aki jobban teljesített a jóknál és 1 jeles tanulónál is.

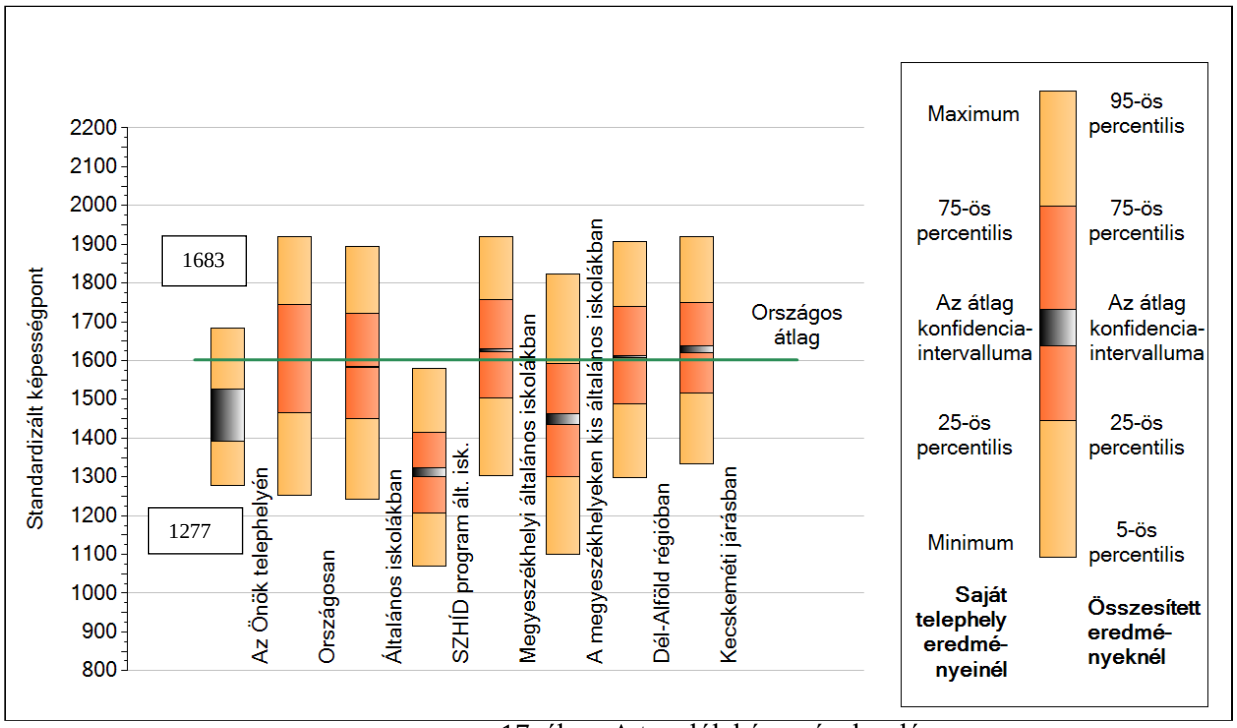
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1463** pont, ez 9 %-kal gyengébb az országosnál, mely 1602 pont, és 13 ponttal kevesebb a kis megyeszékhelyi kis általános iskoláénál (1450).



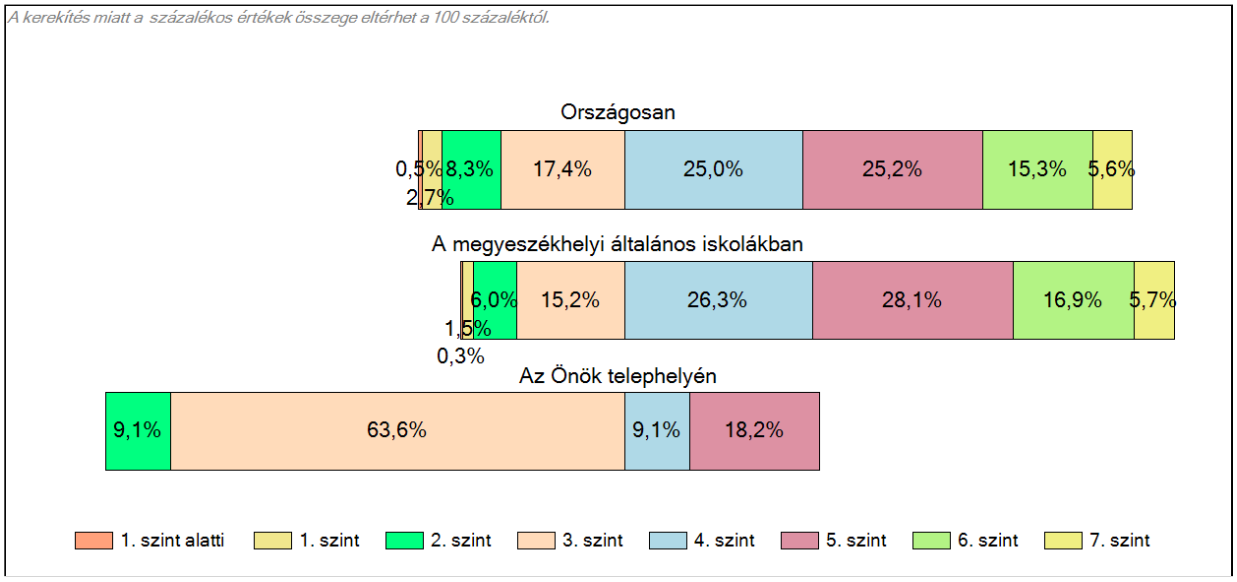
16. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

Országosan az iskolák 40%-a hasonlóan, 55%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 22 % rosszabb, 57 % hasonlóan és 21 % jobban teljesítő telephelyet találunk.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása

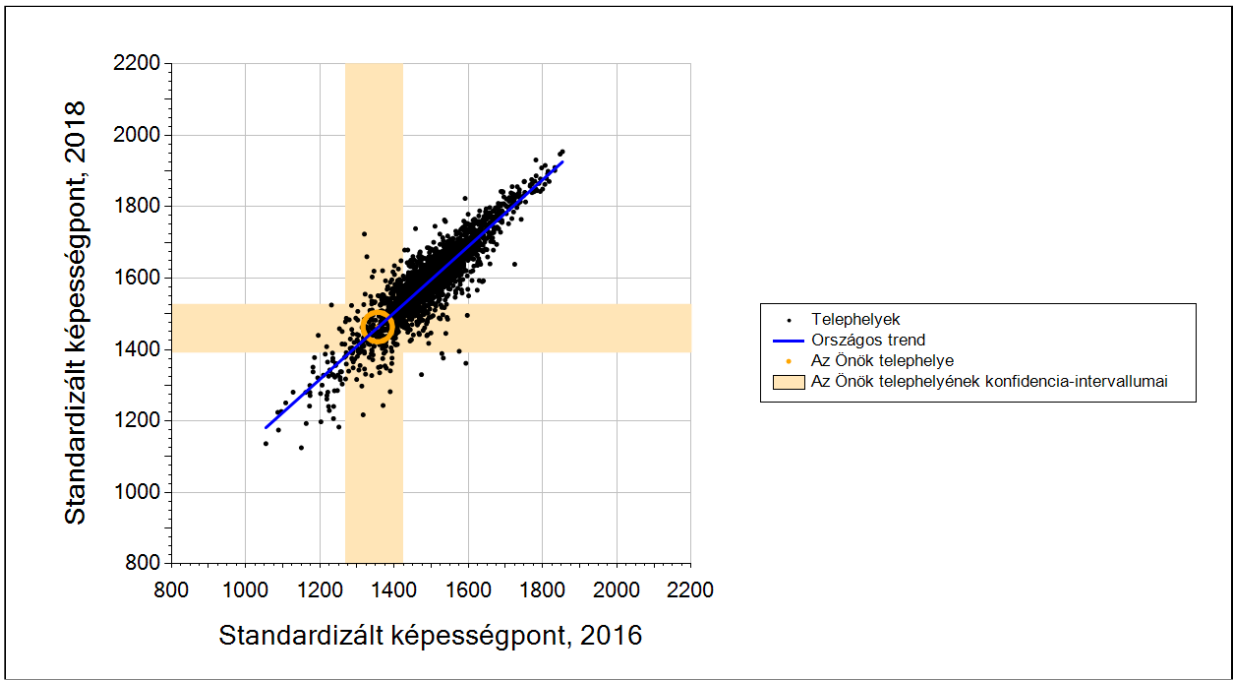
A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 406 pont. A két legeredményesebb tanuló érte el az országos átlagpontszámot.



18. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

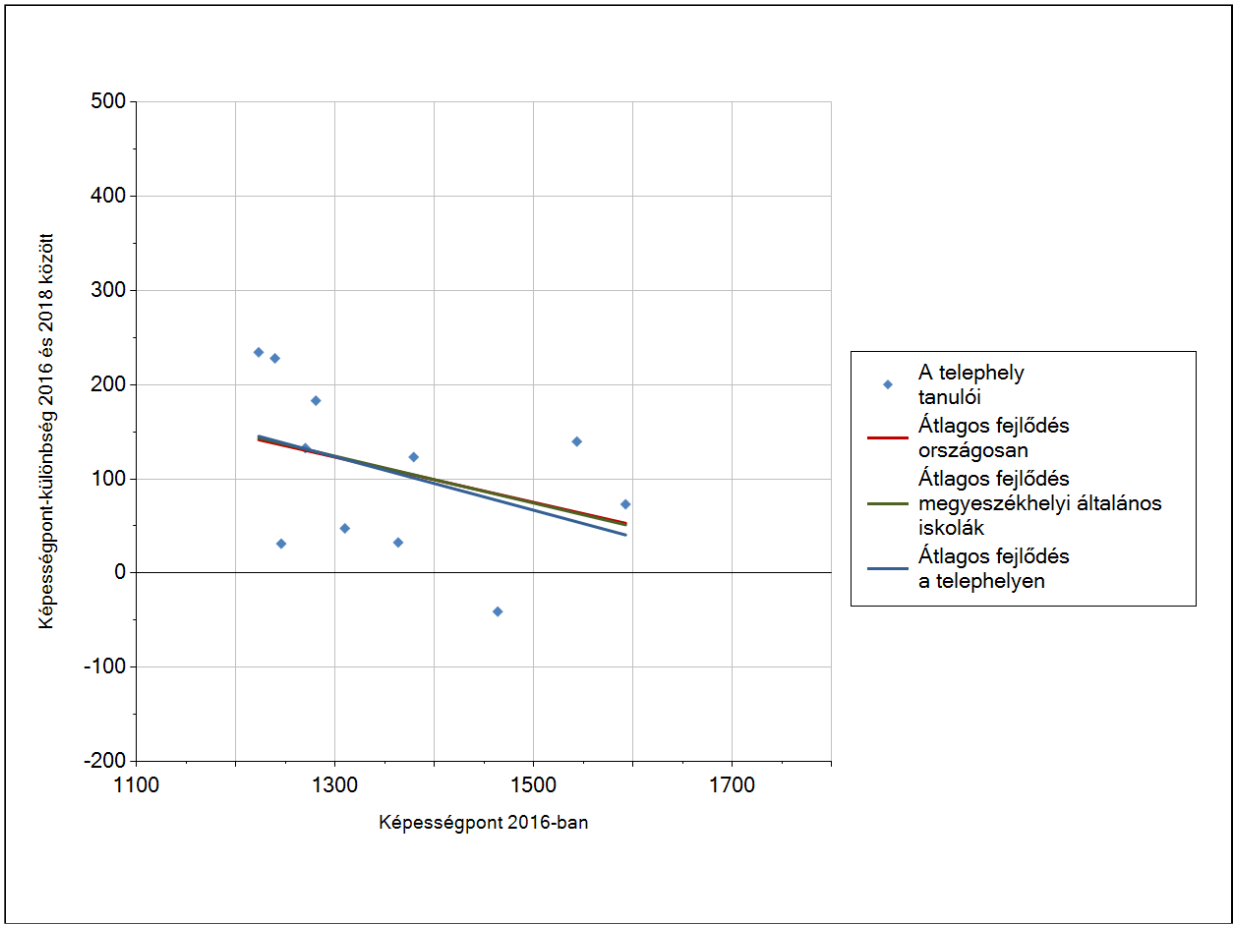
A 4. szint alatt a tanulók 72,7%-a teljesített.

A két évvel korábbi eredményéhez képest ketten a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől jóval elmaradnak. Egy tanuló rontott.



19. ábra: A telephely tanulóinak a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye

Várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján szignifikánsan nem tér el a ténylegestől.

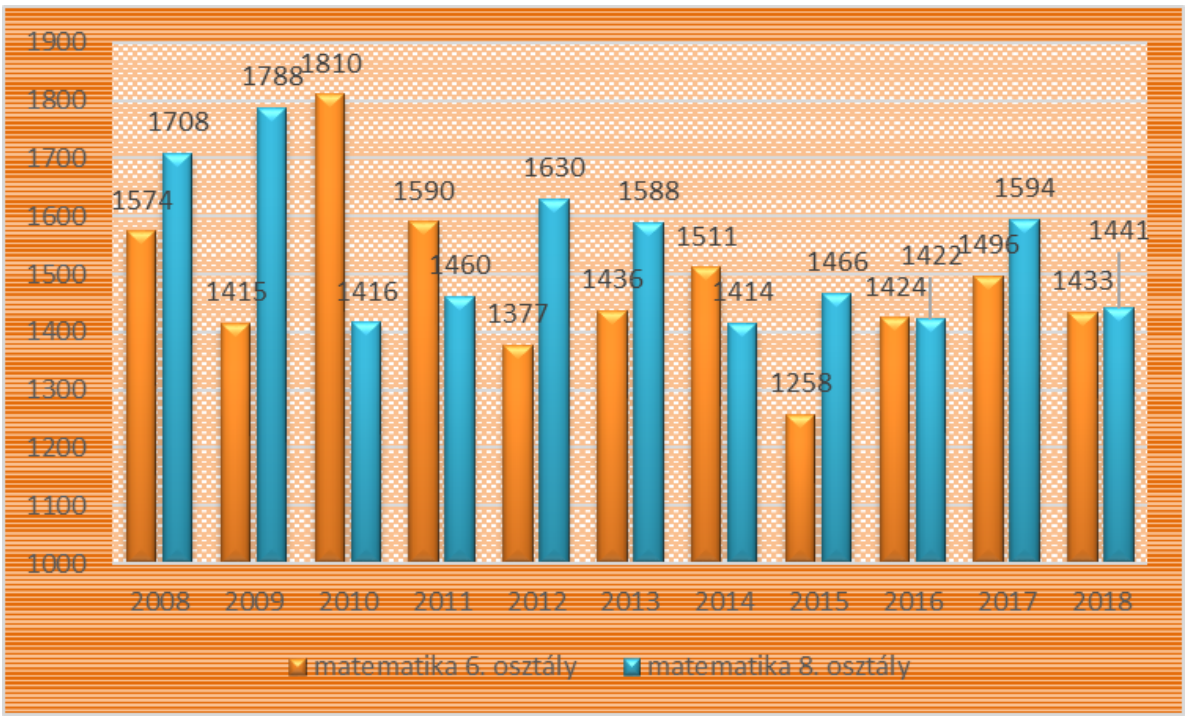


20. ábra: Fejlődés 2016. és 2018. között - képességpont-különbségek

A tanulók fejlődése az országos trendnek megfelelő. Csak egy tanuló rontott a két évvel korábbi eredményéhez képest.

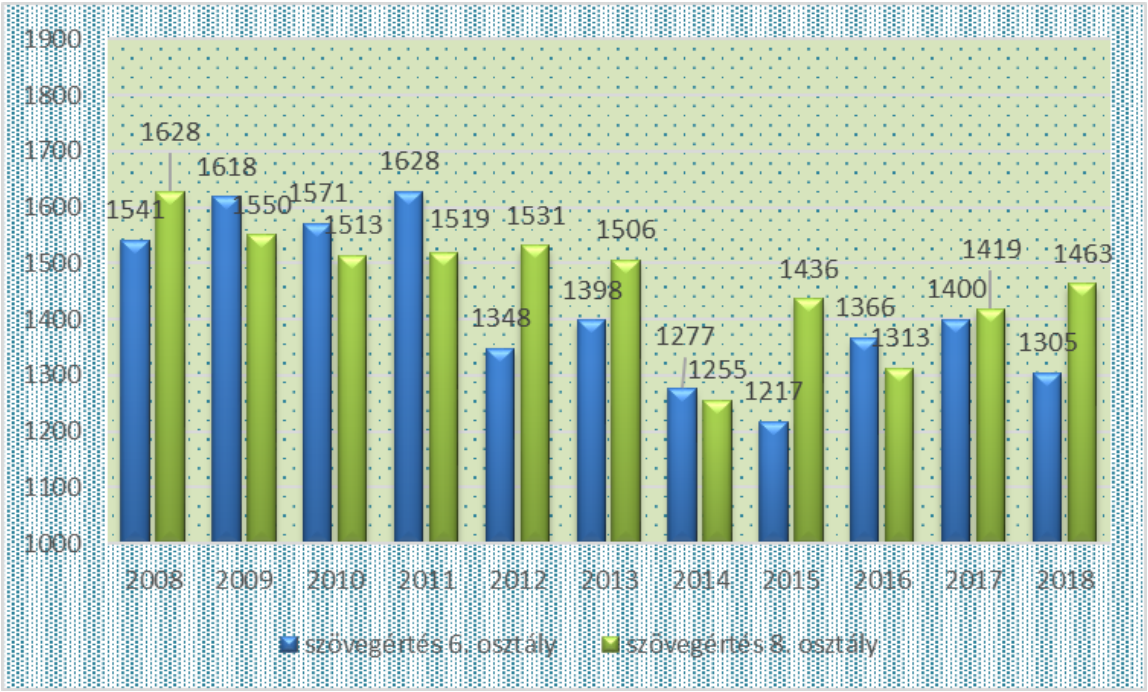
Az utóbbi 5 év átlagpontszámait összehasonlítva – nincs szignifikáns különbség a 2017-es pontszámokhoz hasonlítva.

V. Összefoglalás



21. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 11 évben matematikából

2010-től az átlagpontszámok szignifikánsan csökkentek. 6. osztályban a mélypontot 2015-ben, a nyolcadikosok 2014-ben érték el. 2017-hez képest mindkét évfolyamon gyengébben teljesítettek a tanulók, mint az előző évben.



22. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 11 évben szövegértésből

2011-ig a hatodikosok nagyon jól teljesítettek. 2016-tól némi javulás tapasztalható a 2015-ös mélypont után. A nyolcadikosok az utolsó 4 évben nagyon hullámzó teljesítményt nyújtanak. A 2014 előtti eredményeket már 5 éve nem sikerül elérni.

Az alapszintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		**Damjanich**	**országos átlag**	**megyeszék helyi átlag**
matematika	6. osztály	57,1	37,9	30,2
	8.osztály	72,8	41,6	36
szövegértés	6.osztály	42,9	23,4	16,7
	8.osztály	72,2	28,9	23

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet és minimumot el nem érők aránya a színes háttérrel rendelkező területeken magasabb, mint az országosan vagy a megfelelő településtípusban.

A nyolcadik osztályos matematika eredmények miatt fejlesztési tervet kell készíteni.

A minimum szintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		Damjanich	országos átlag	megyeszék helyi átlag
matematika	6. osztály	0	13,2	8,9
	8.osztály	54,5	18,7	13,9
szövegértés	6.osztály	14,3	7,4	4,2
	8.osztály	9,1	11,5	7,8

4. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) (2019. június 26.) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920

2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) (2019. június 26.) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1