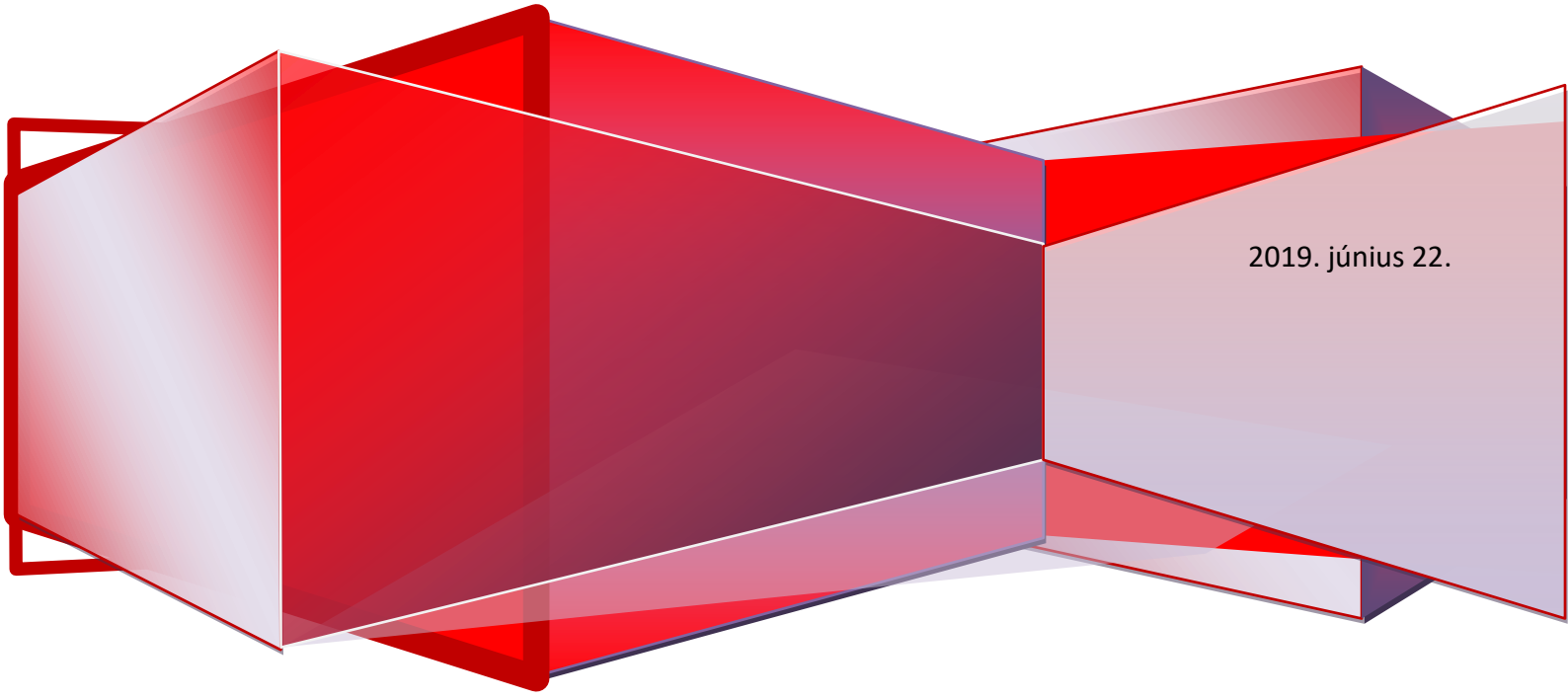
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola II. Rákóczi Ferenc Általános Iskolája 2018-as évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Karenyukné Major Ágnes



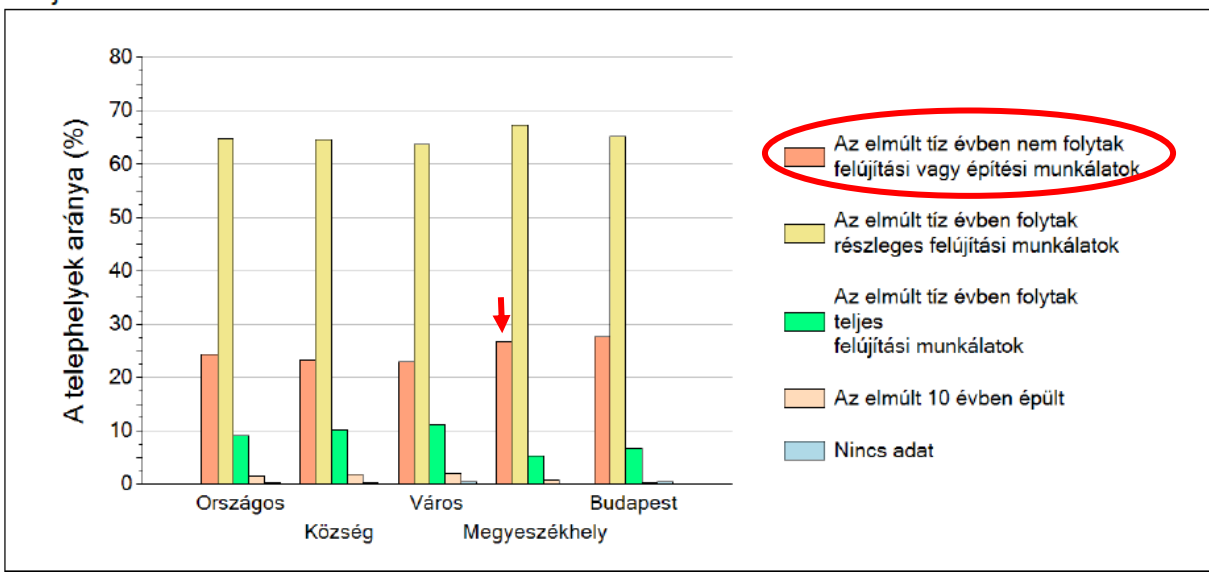
2019. június 22.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

A telephelyi kérdőív kérdéseire adott válasz alapján a telephelyen az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 50%-ában.

A telephelyen nem folytak felújítási munkálatok utóbbi tíz évben, ahogy országosan az iskolák 24%-ában, megyeszékhelyi szinten ez az arány 27 %.

Felújítási munkálatok az elmúlt tíz évben



A szaktantermi ellátottság:

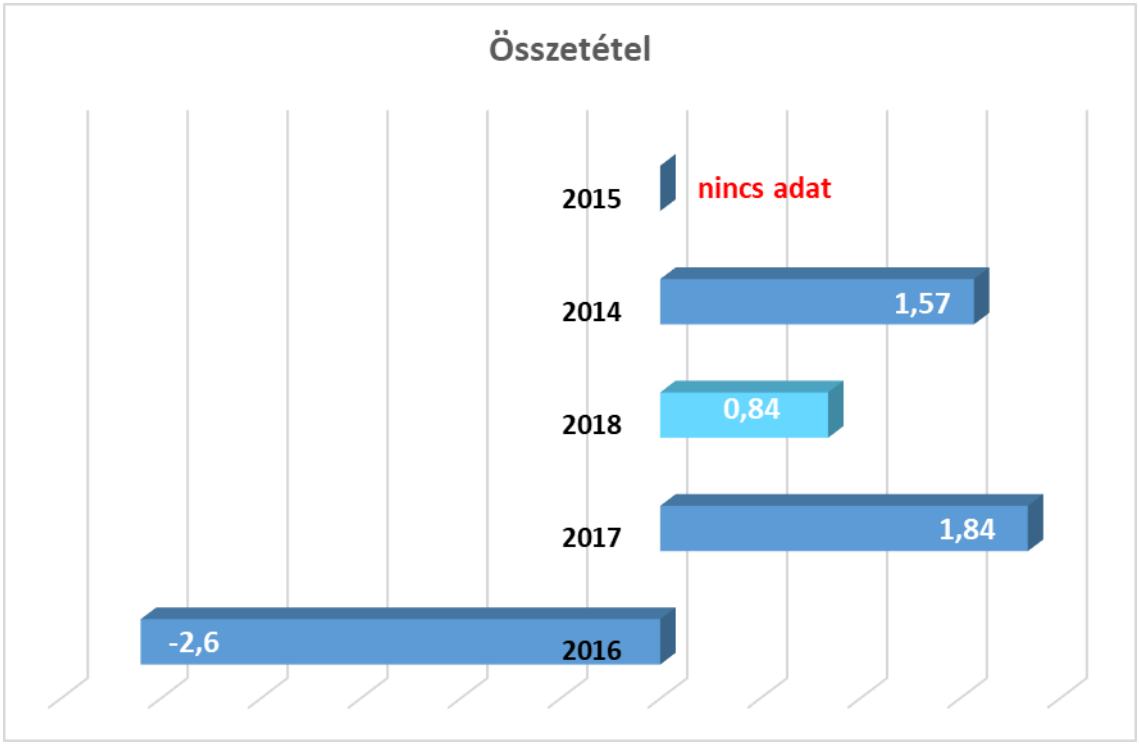
- egyéb szaktanterem
- számítógépterem
- könyvtárterem
- tornaterem
- fejlesztő tanterem

Az egyes speciális tantermek előfordulási aránya megfelelő, egyedül a nyelvi labor hiányzik a megkérdezettek közül, országosan az iskolák 25 %-ában mindegyik megtalálható.

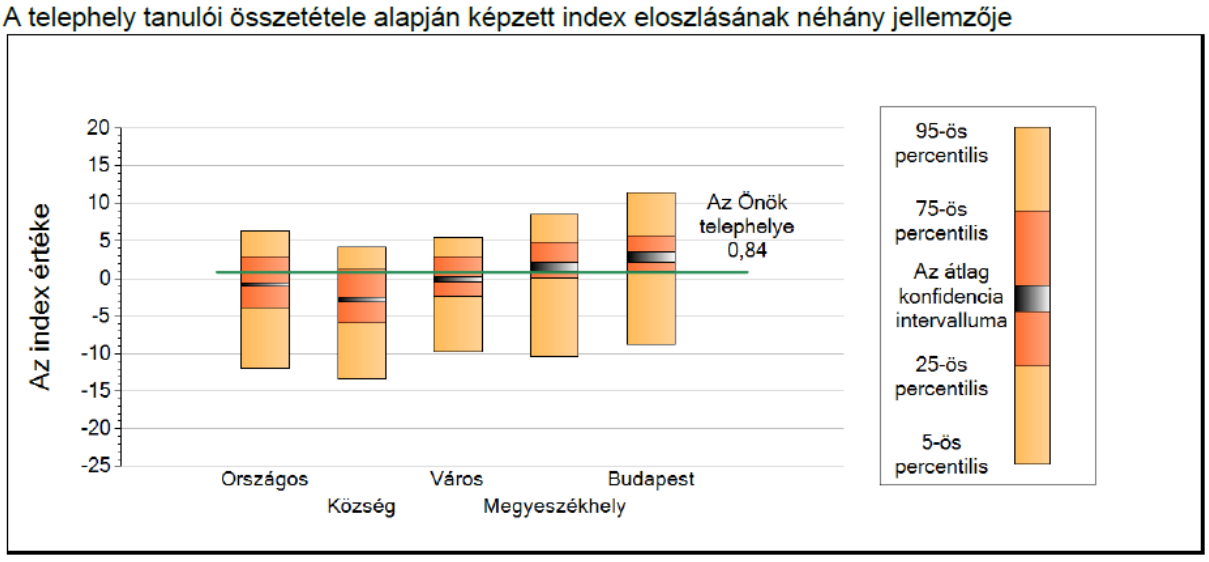
II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. Tanulói összetétel

A tanulói összetétel alapján képzett index: 0,84. Az előző évhez - 2017-hez képest ennél 1 – gyel alacsonyabb a mutató.

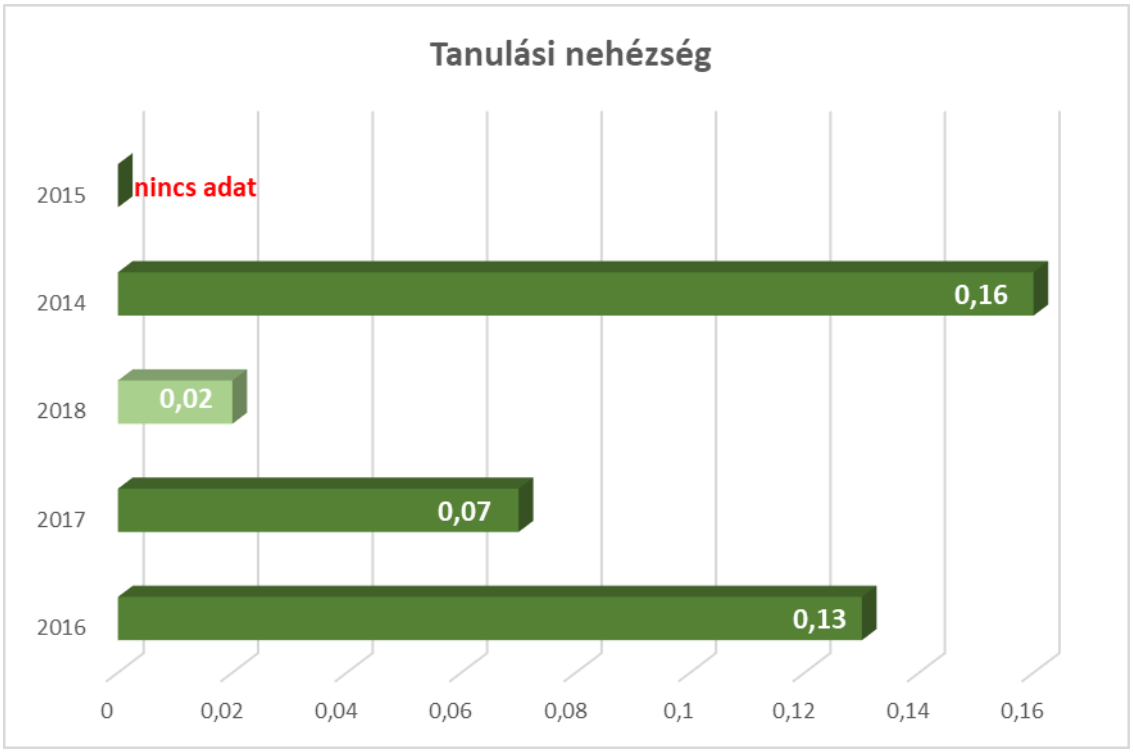


1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben



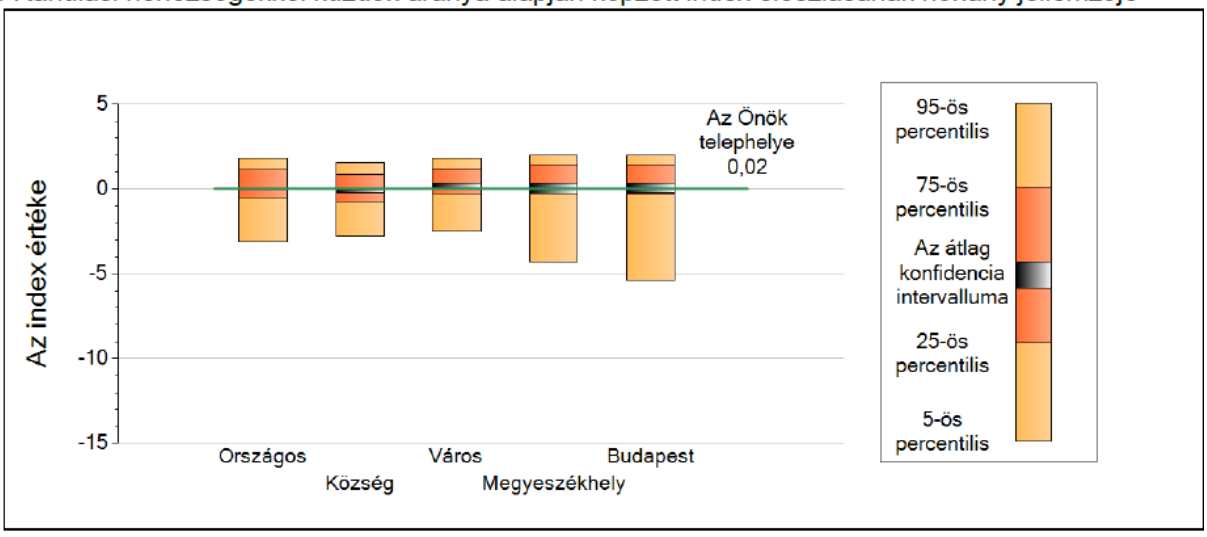
II.2. Tanulási nehézség

A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index értéke: 0,02. Az előző 5 év adatai a diagramon láthatóak.



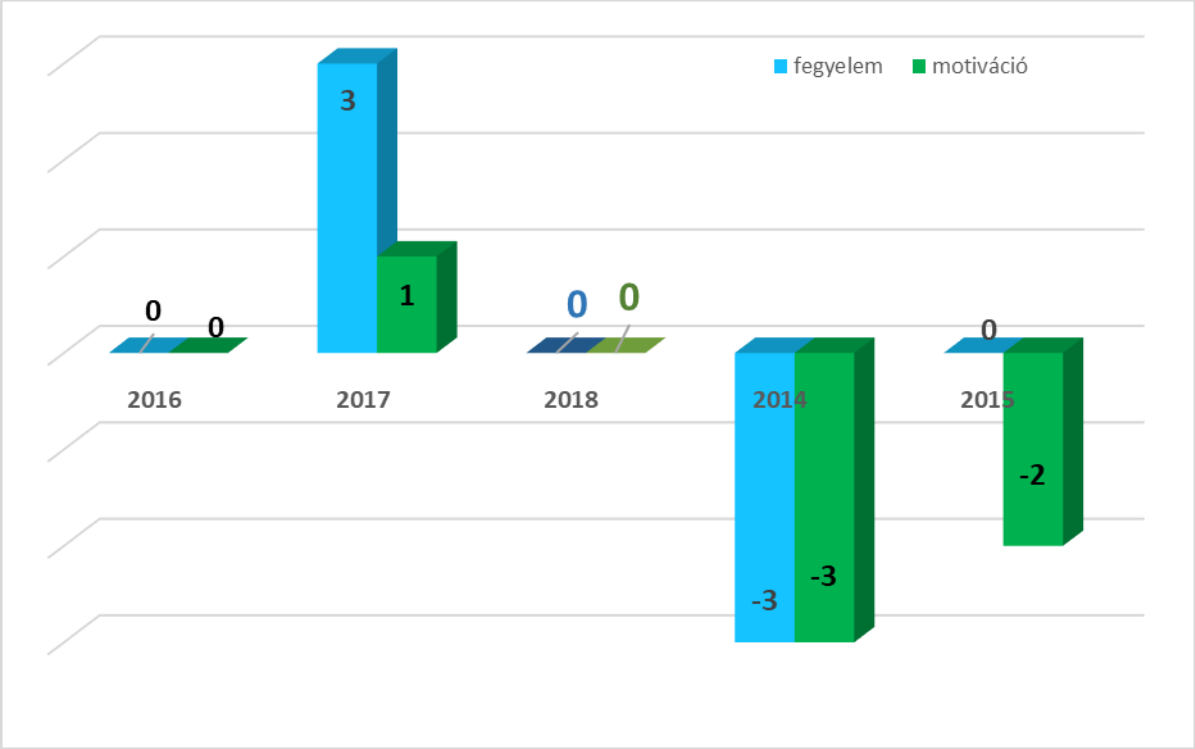
2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index eloszlásának néhány jellemzője

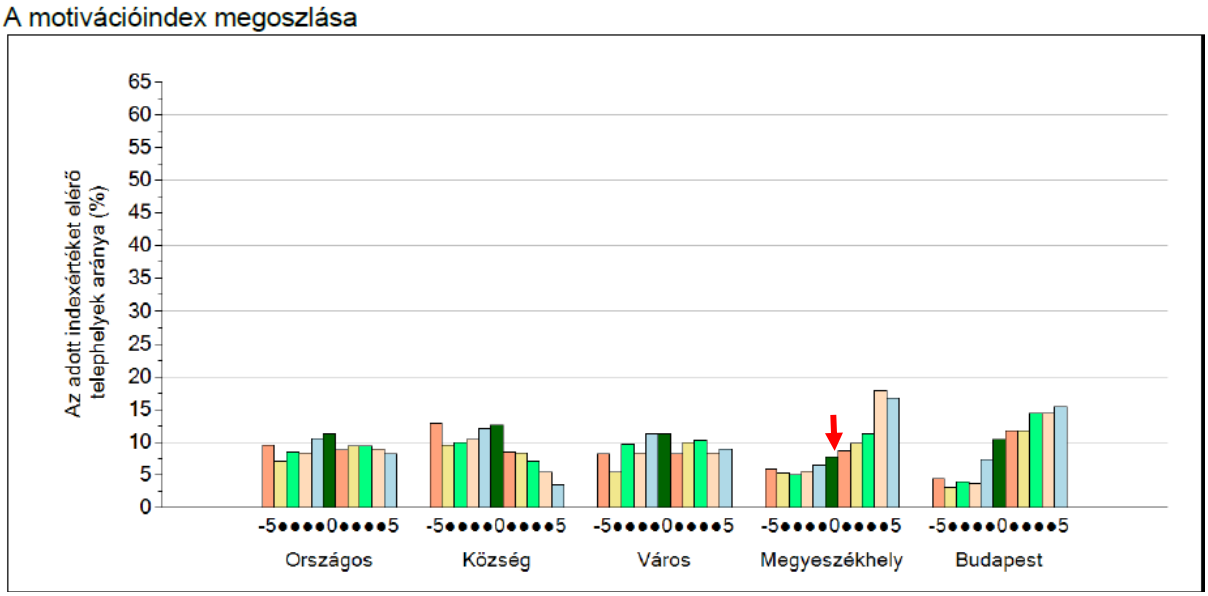


II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: 0. A megyeszékhelyi iskolák 7,5 %-áról mondható el ugyanez.

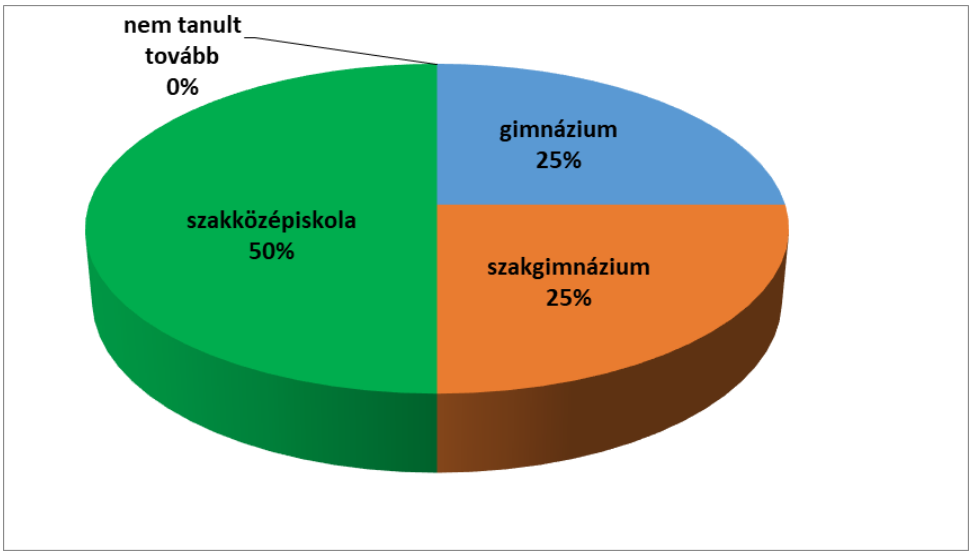


3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben



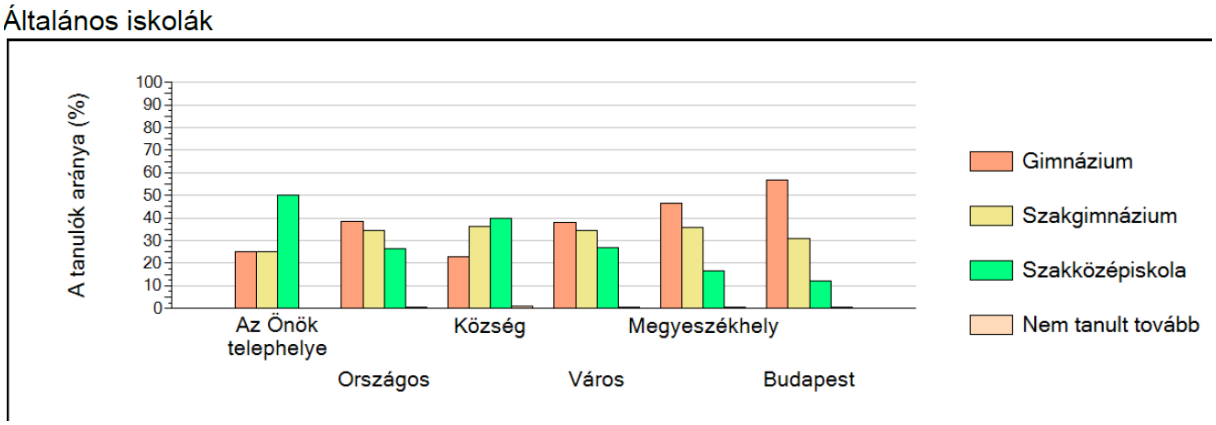
A diákok fegyelmére vonatkozó index 0, mely a megyeszékhelyi iskolák 5 %-ában is tapasztalható. Ez az érték sokat romlott ebben a tanévben. Ez azt jelenti, hogy ritkábban fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 25%-a szakgimnáziumban (szakközépiskola), 25 % gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában (szakiskola) is az 50 %-uk. Az elmúlt tanévben az iskola tanulói a szakközépiskolai képzésre jelentkeztek zömében, minden összehasonlításban itt a legmagasabb.



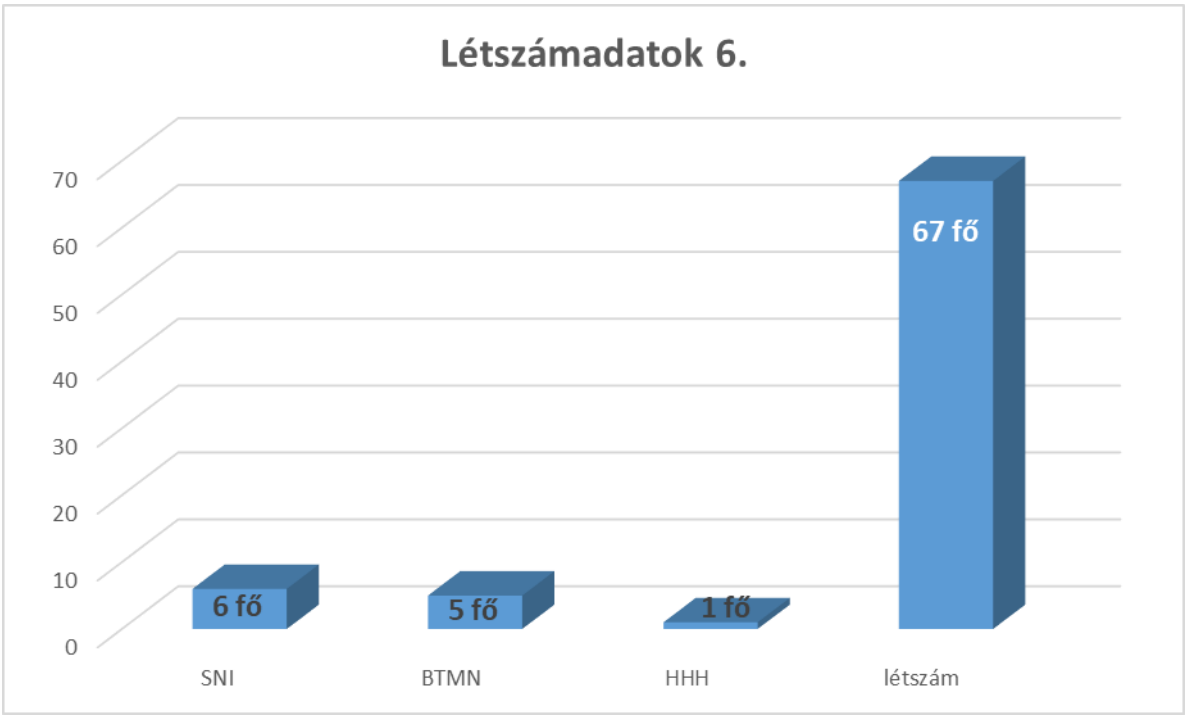
III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**25**	**1**	**1**	**2**	**0**	**24**	**23**
b	**24**	**2**	**0**	**2**	**1**	**22**	**21**
c	**18**	**3**	**0**	**1**	**0**	**15**	**14**
összesen:	**67**	**6**	**1**	**5**	**1**	**61**	**58**

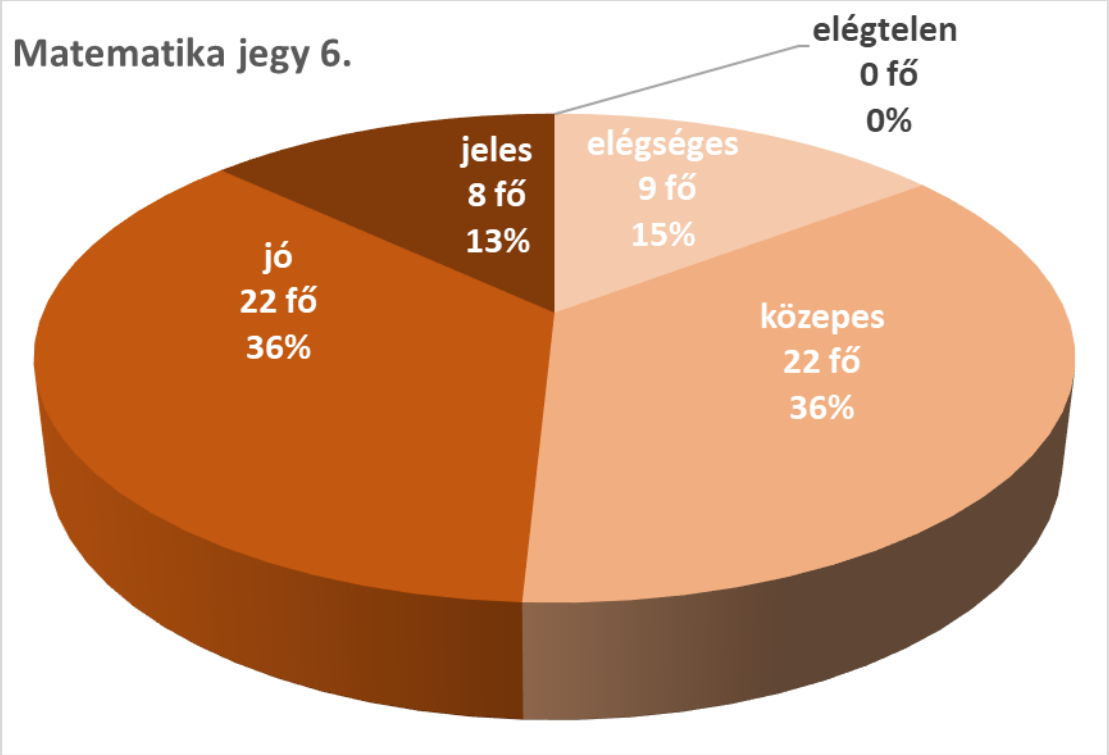
1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a három osztályból 61 fő volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 7 %-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 9 %, az előző évhez képest javultak ezen mutatók. 59-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 53-an válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.



5. ábra: Létszámadatok

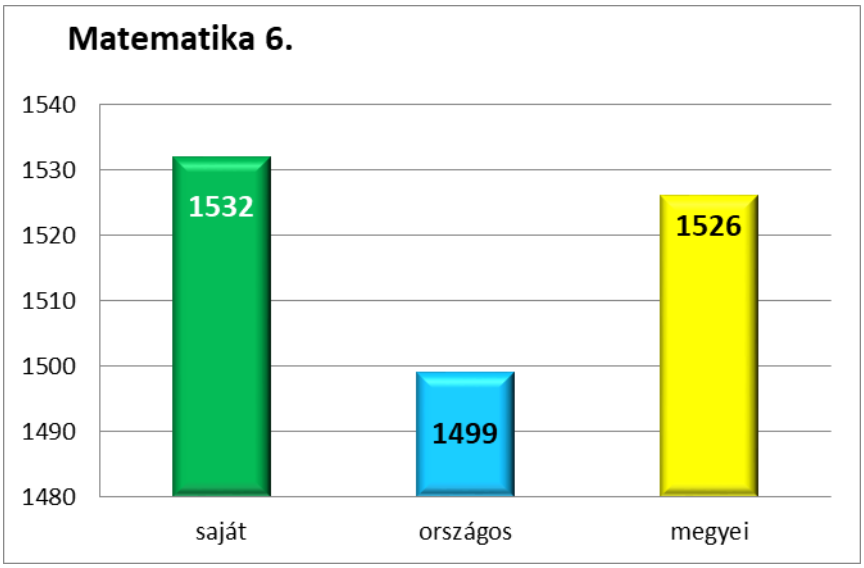
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 13 %-a jeles, 36 %-a jó, a tanulók közel felét képezik. Az átlag 3,48.



6. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

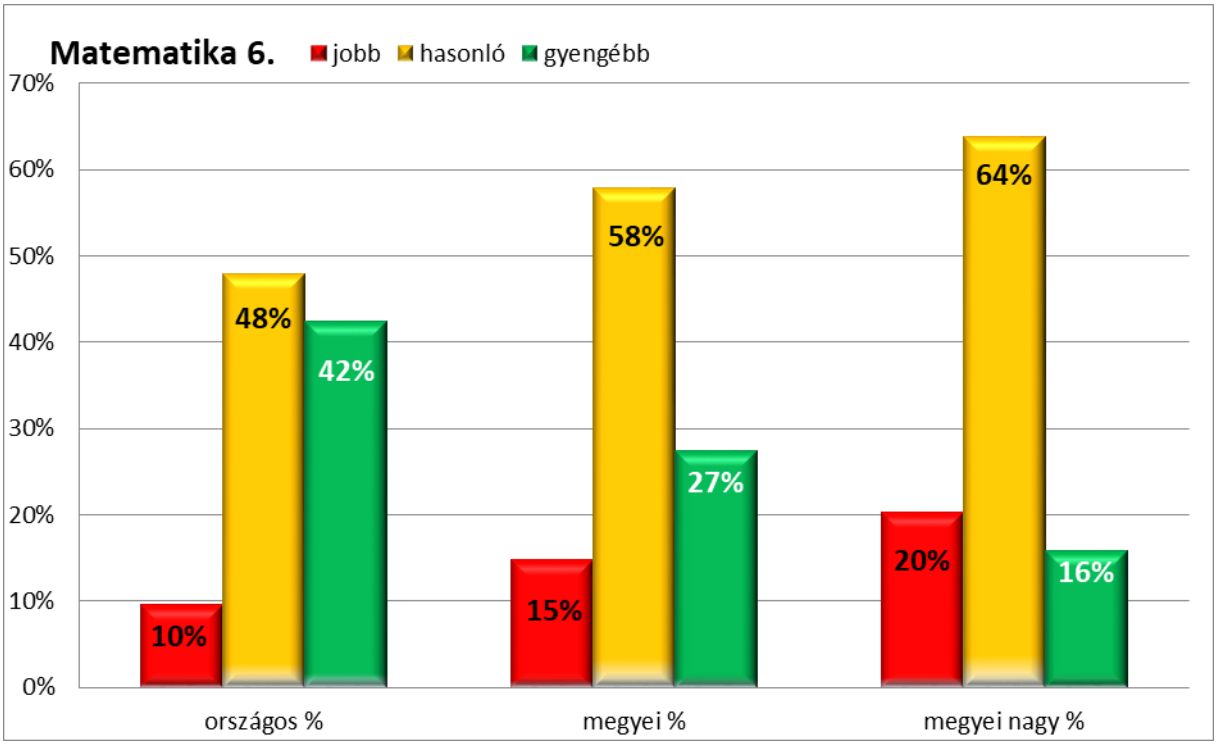
III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1485 pont, az előző évihez képest 47 ponttal jobb eredmény. Ez 2 %-ban tér el az országos 1499-es átlagtól, pozitív irányban.



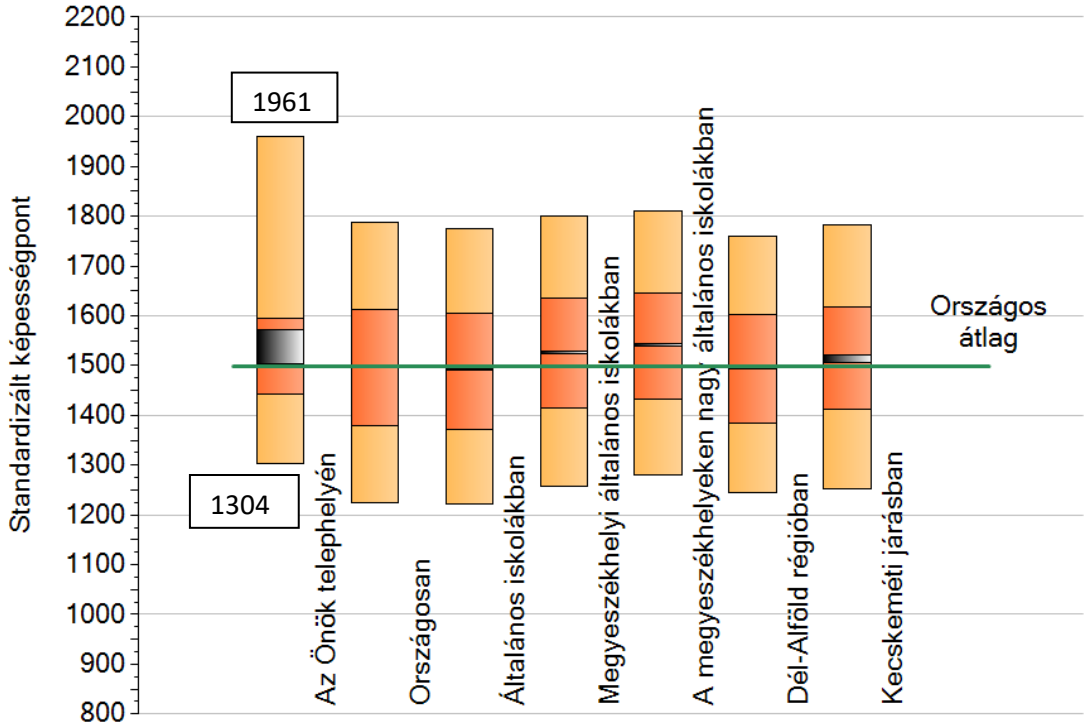
7. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskoláknak csak a 10 %-a jobban és 42 %-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül 16 %-uk teljesítettek rosszabbat és 20 %-nál jobbat ennél az eredménynél a 202-ből. Az előző évhez viszonyítva jelentős az előrelépés, több mint 10 %.



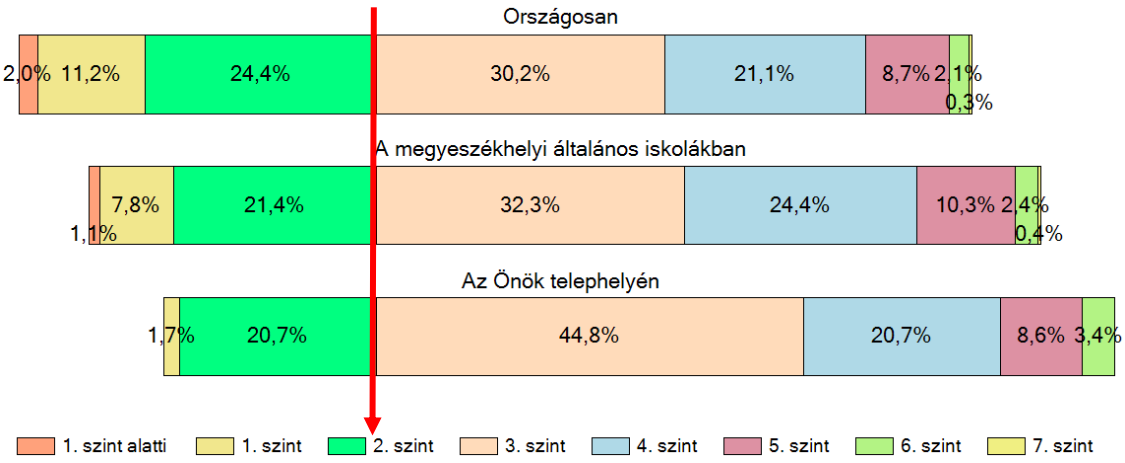
8. ábra: Telephelyek teljesítése

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 657 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Az 1900 pont feletti legjobb értékek magasnak számítanak.

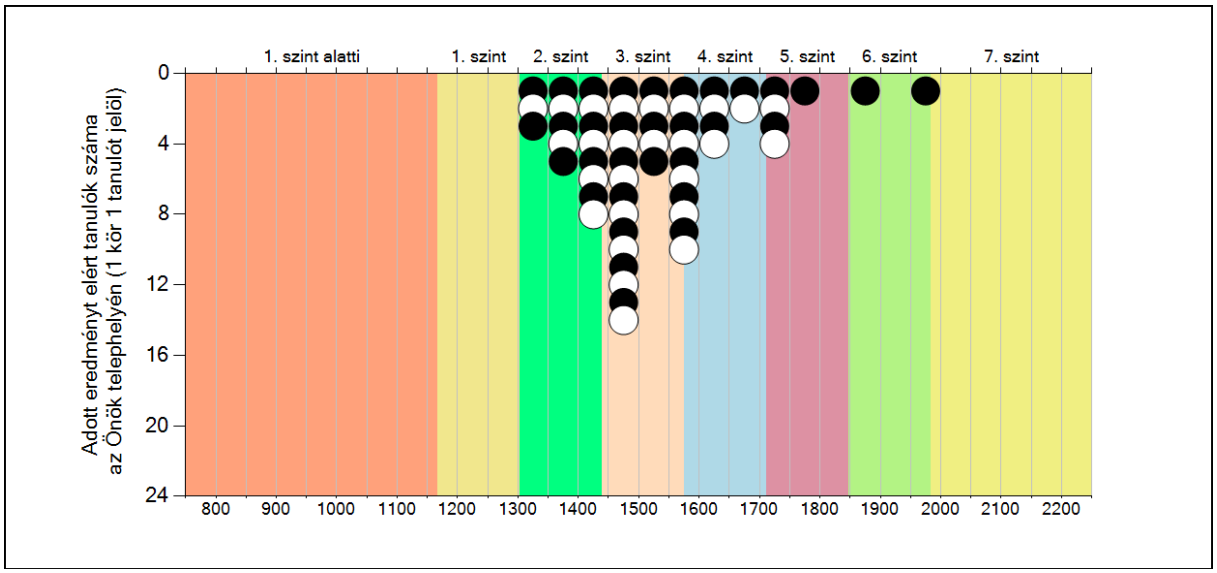


9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint 5. és 6. szinten is teljesítettek tanulók, egy fő 1. szint alatt. 14,6 %-kal többen teljesítettek a 3. szinten, mint az országos átlag. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya 15,2 %-kal magasabb az országos átlagnál és 7,9 %-kal a hasonló populációkénál, a tavalyi évhez képest javult.

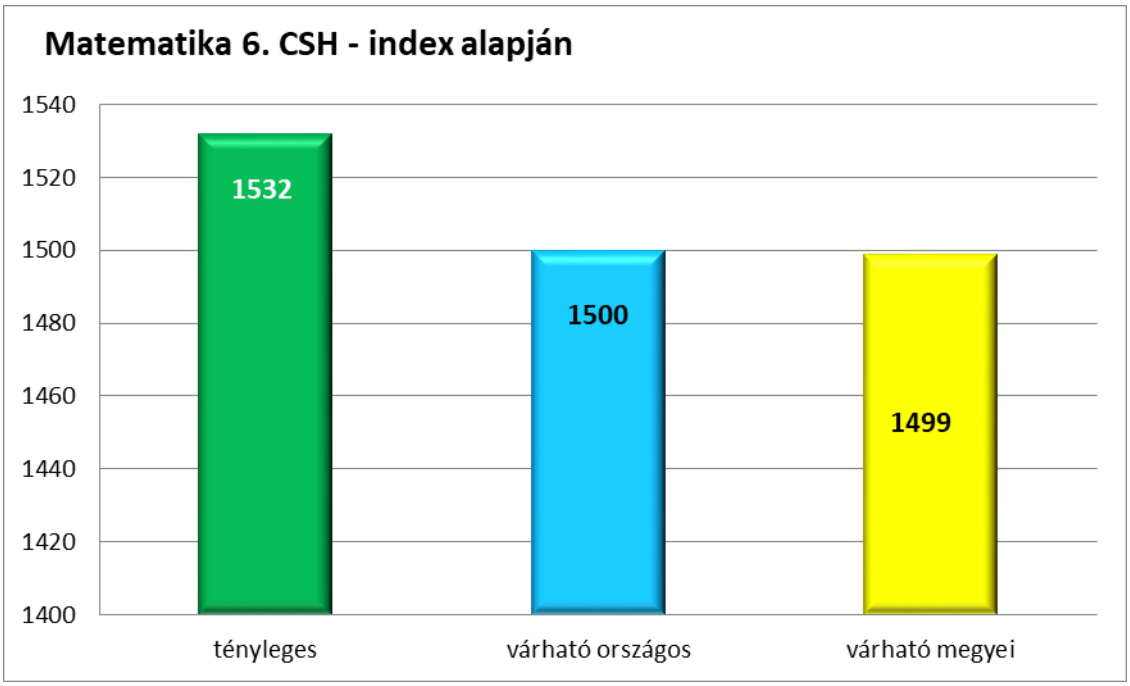


10.ábra: A tanulók képesség szerinti %-os megoszlása



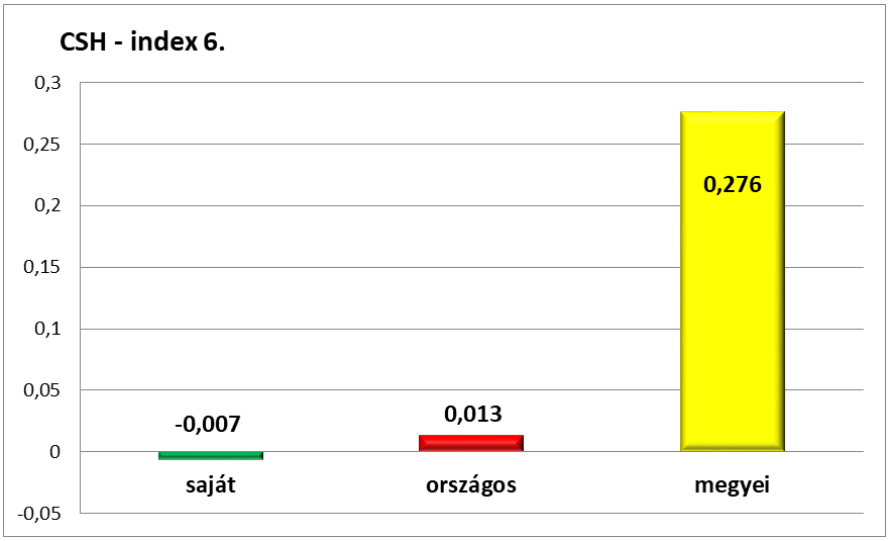
11. ábra: Adott eredmény elérő tanulók

A családi háttér alapján kiszámított értéknél jobban teljesítettek a diákok, mint az várható volt a megyeszékhelyi és az országos általános iskola telephelyekre vetített regresszió alapján.

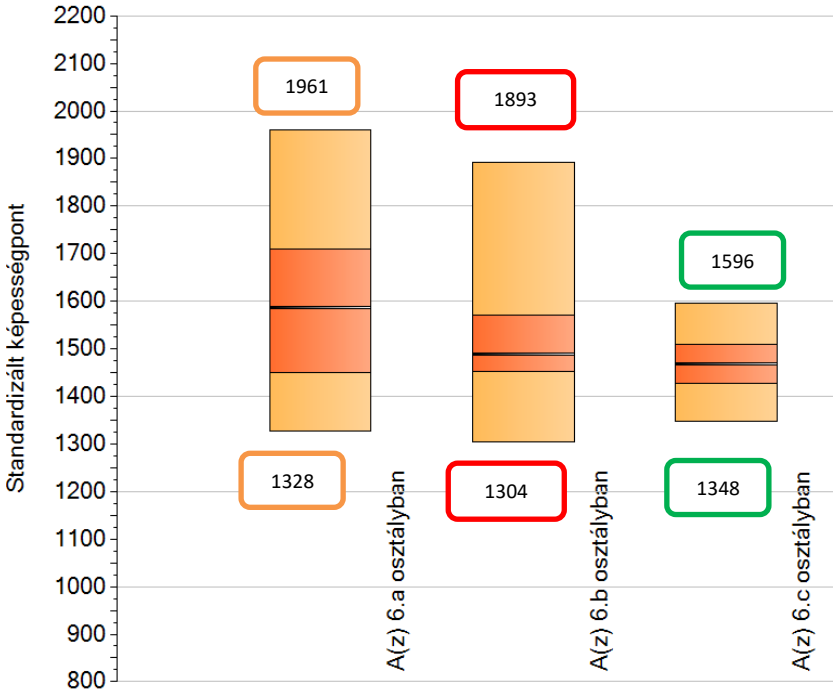


12. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

A 6. osztályosok CSH – indexe, mint azt az alábbi ábra is mutatja, gyengébb az országos és jelentősen gyengébb a megyei iskolák átlagánál.

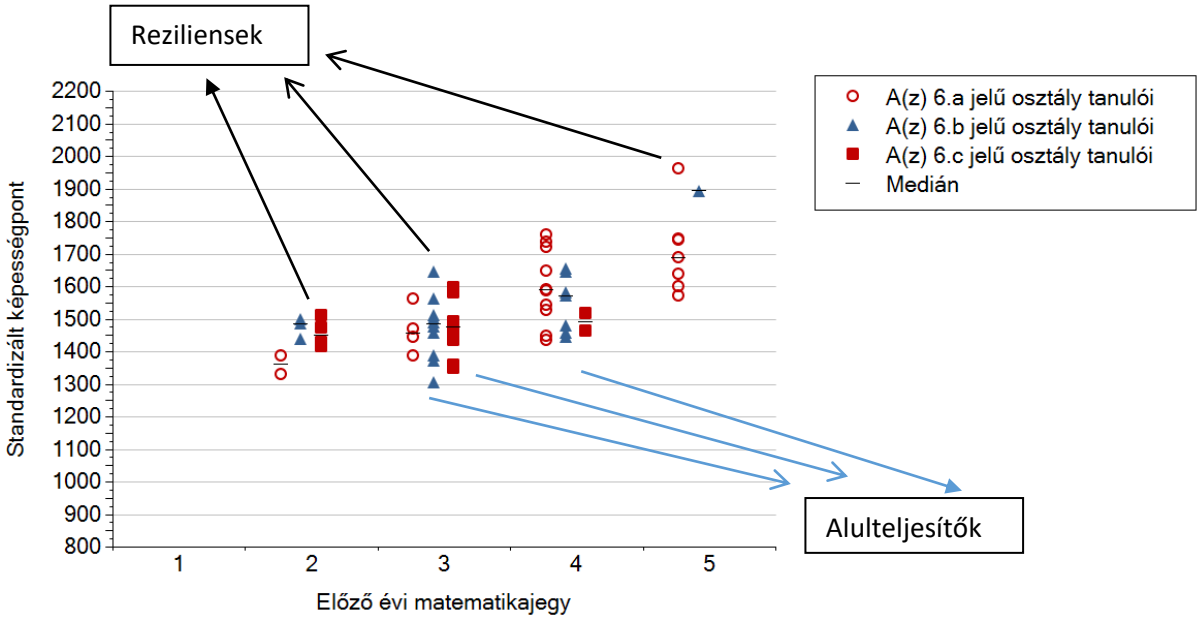


13. ábra: CSH index



14. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A leggyengébben a „c” osztály az átlagok tekintetében. A legjobb eredmény az a.), a leggyengébb a b.) osztály tanulói közül került ki.

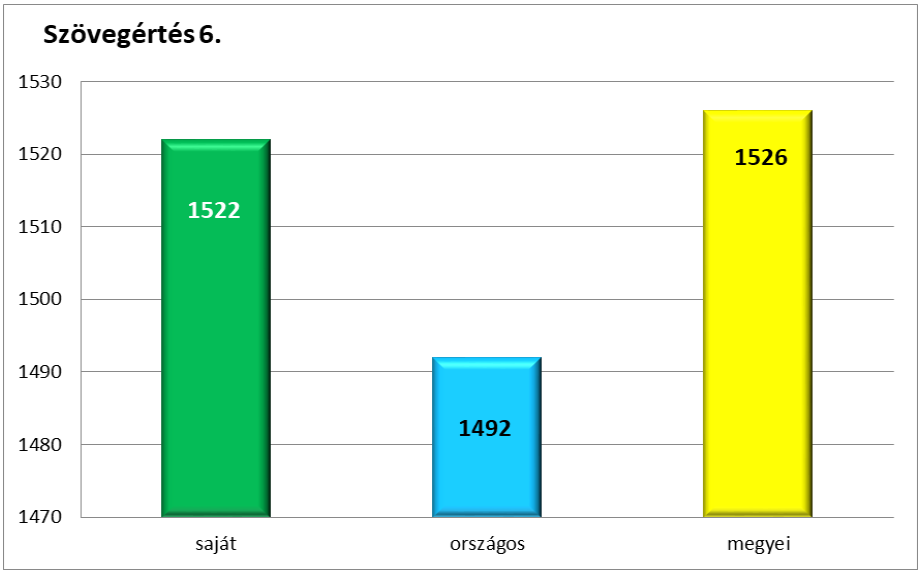


15. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat az elégséges osztályzatot kapott tanuló jobban oldotta meg, mint a a közepesek és a jók. Mind a három osztályban vannak olyanok, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint a jobb osztályzatot kapottak.

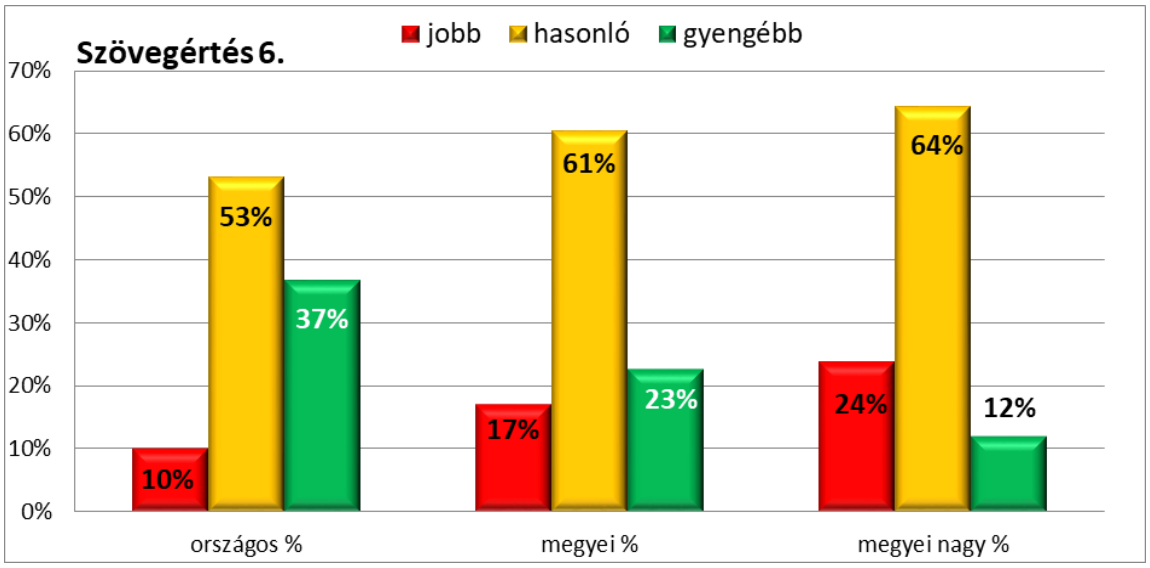
III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1522 pont, mely 30 ponttal magasabb az országosnál és 4 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.



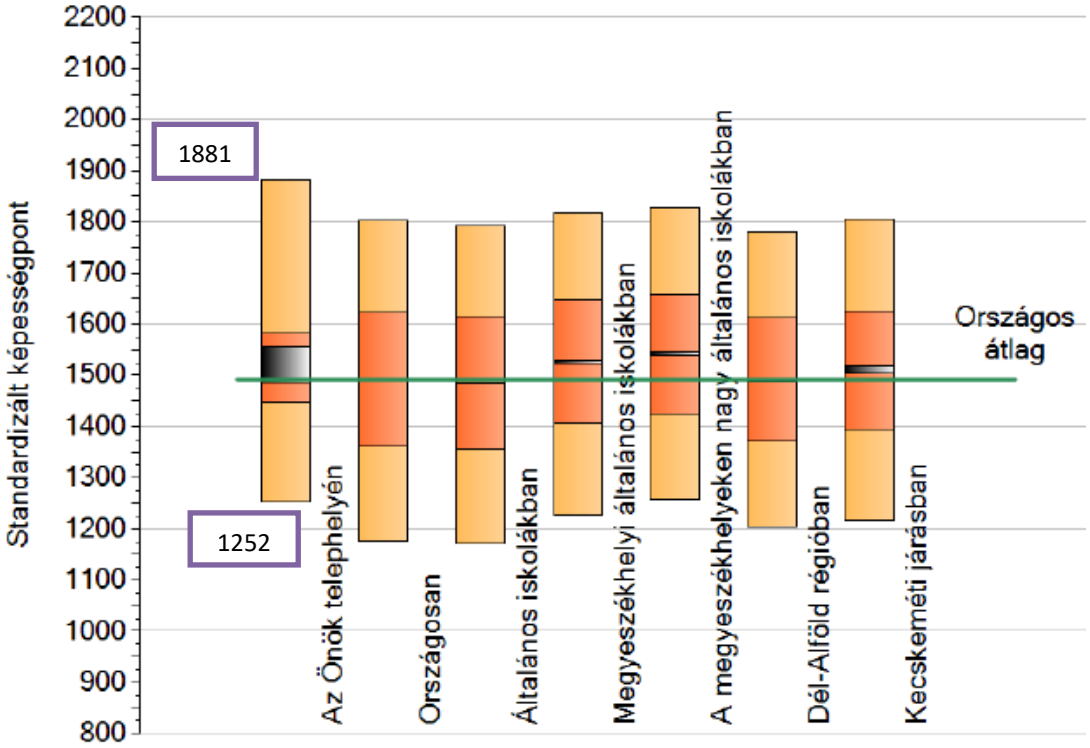
16. ábra: A tanulók átlageredménye

Országosan az iskolák 10%-a (tavaly:19 %) jobban, és 37 %-a (24 %) rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 24 (7) teljesített rosszabbul, 24 %-kuk (47 %) jobban. Tavaly óta 9 – 20 % között javult a teljesítmény az országos és a megyei nagy iskolákhoz képest. Sikerült a jobbak felé közelíteni.



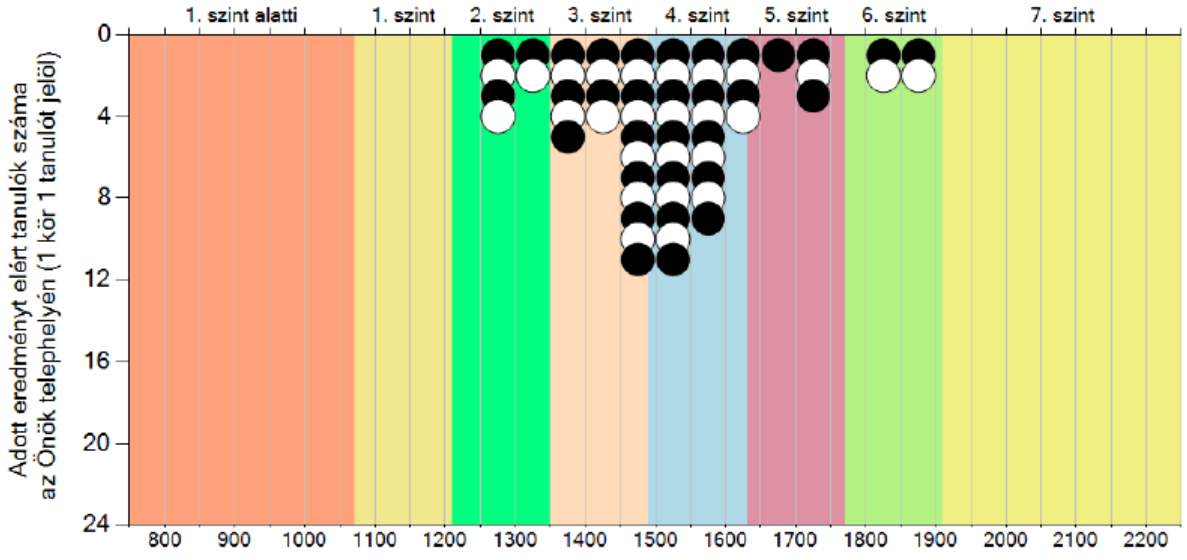
17. ábra: A telephelyek eredményei

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 629 pont a különbség a legjobb és a leggyengébb pontszám között.

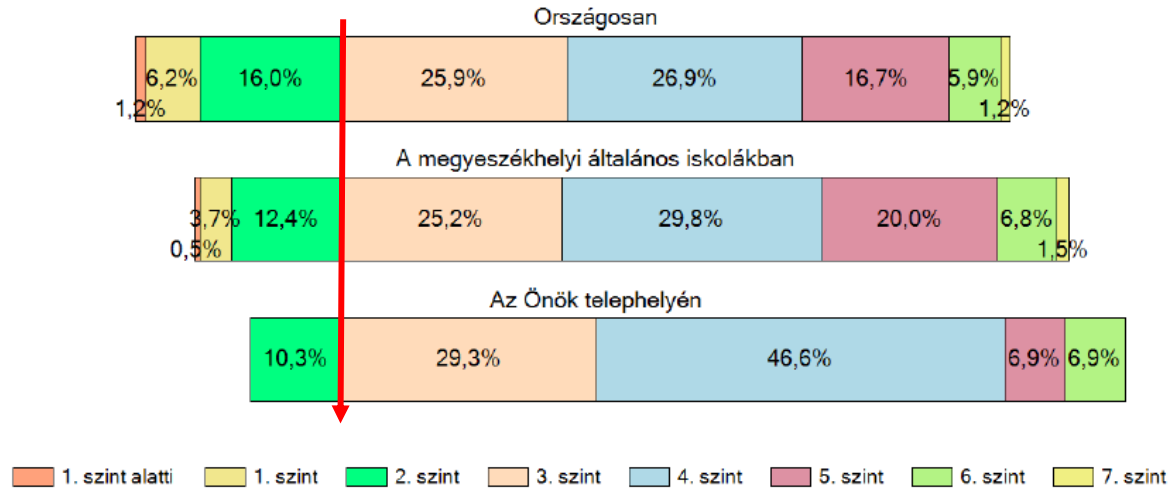


18. ábra: A tanulók képességeloszlása

2.szint alatt senki, az 5. szint felett 4 tanuló teljesített. A 3. és 4. szinten 20 %-kal többen vannak, mint a megyeszékhelyi és mint az országos átlag. 2. szint alatti teljesítmény 6 %, illetve 13 %-kal jobb, mint az összehasonlítottakéban. A teljesítmény javult az előző évhez képest.

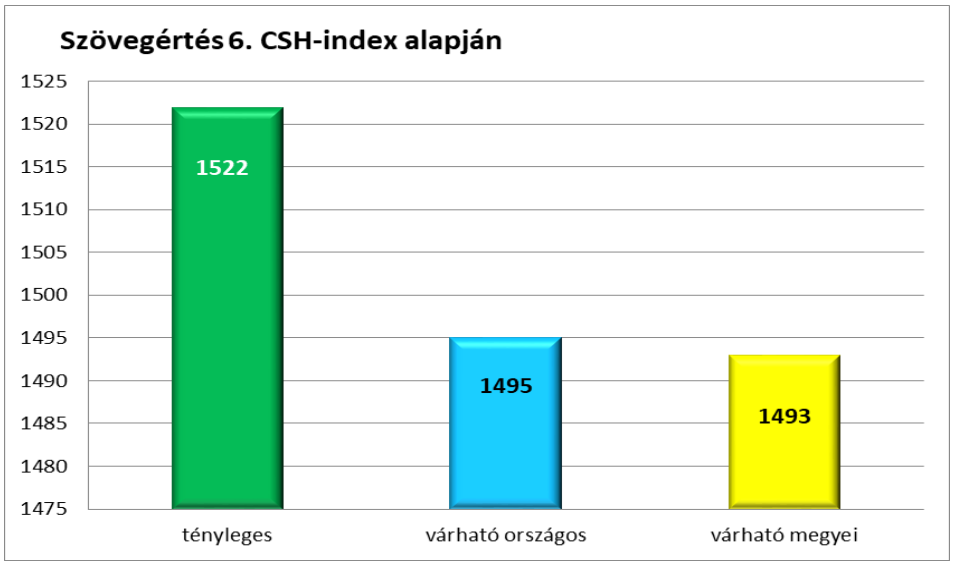


19. ábra: Képességeloszlás

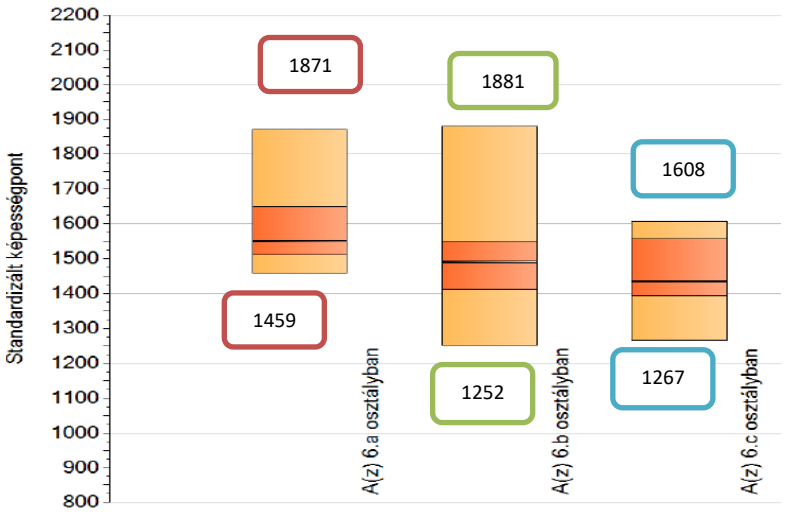


20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 27 , illetve 29 ponttal jobb a várttól mindkét összehasonlításban.



21. ábra: CSH index alapján



22. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A ”b” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között: 639 pont. Átlagpontszámot tekintve az ”a” osztály a legeredményesebb. A legjobb és a leggyengébb teljesítményt nyújtó tanuló is a ”b” osztályból került ki.

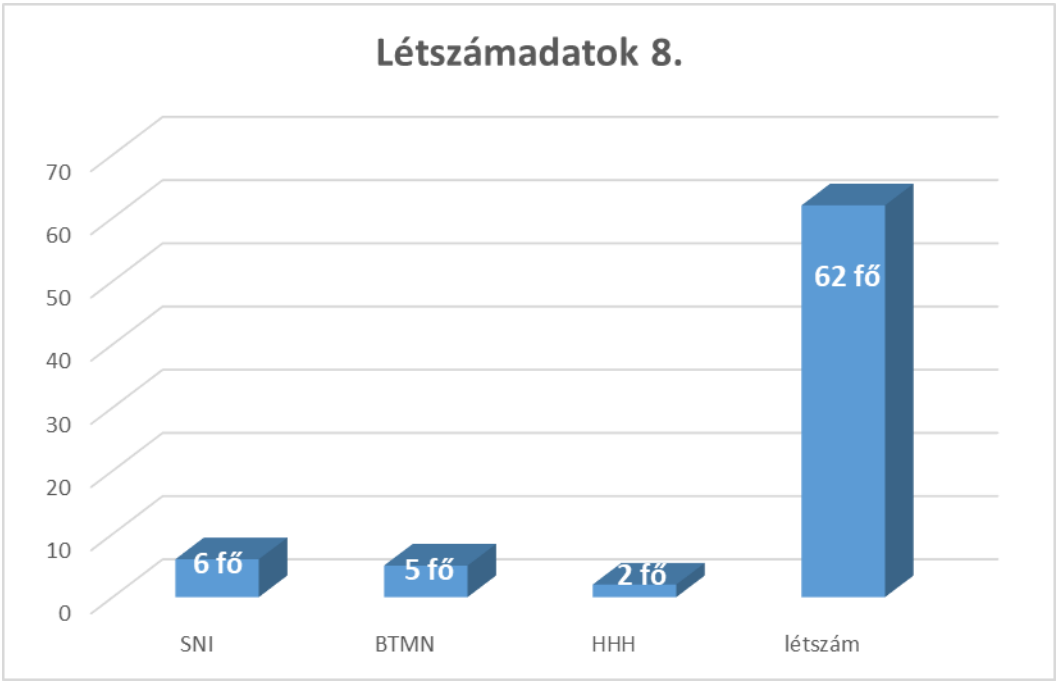
IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	20	0	0	1	0	20	20
b	25	1	0	0	1	24	21
c	17	5	0	4	1	12	12
Összesen	**62**	**6**	**0**	**5**	**2**	**56**	**53**

2. táblázat: Létszámadatok 8.

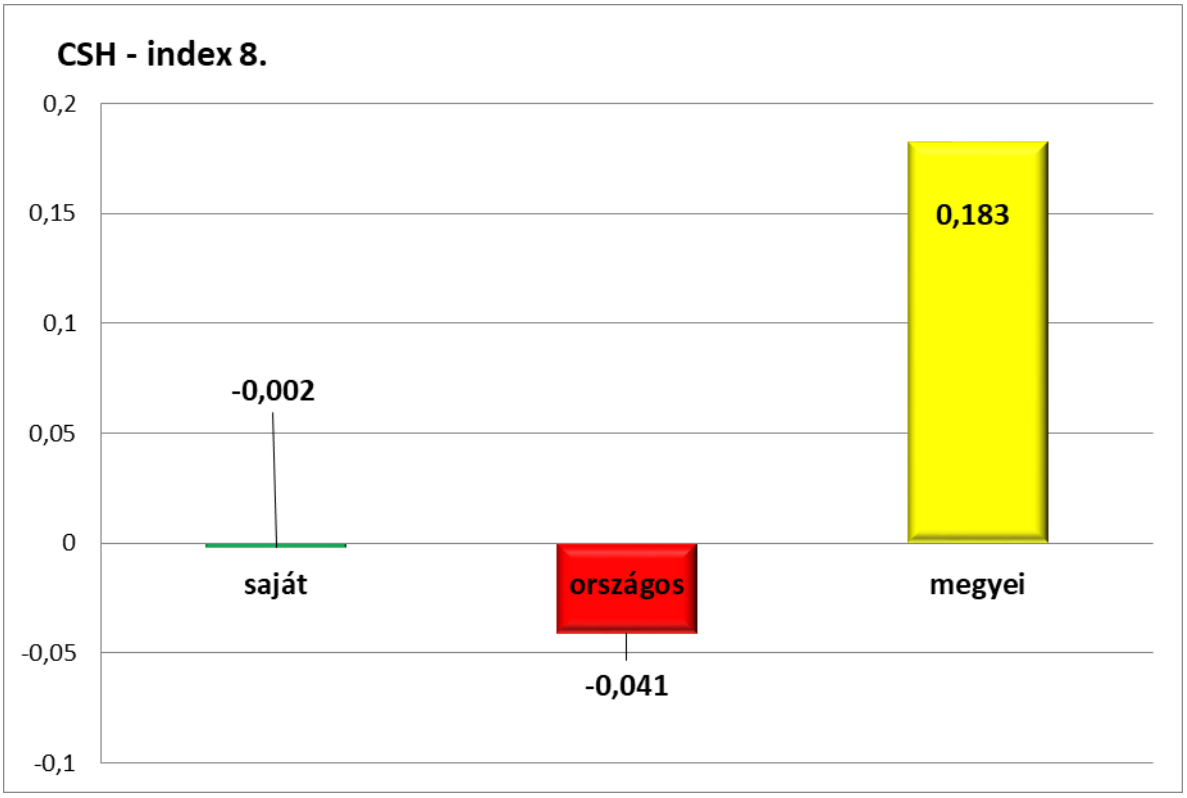
Az 56 jelentésre jogosultból 53 tanuló a jelentésben szereplő. 8 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 10 % sajátos nevelési igényű, 2 % halmozottan hátrányos helyzetű a 62 tanulóból.



23. ábra: Létszámadatok 8.

A korábbi mérésekben 4 tanuló nem rendelkezik eredménnyel.

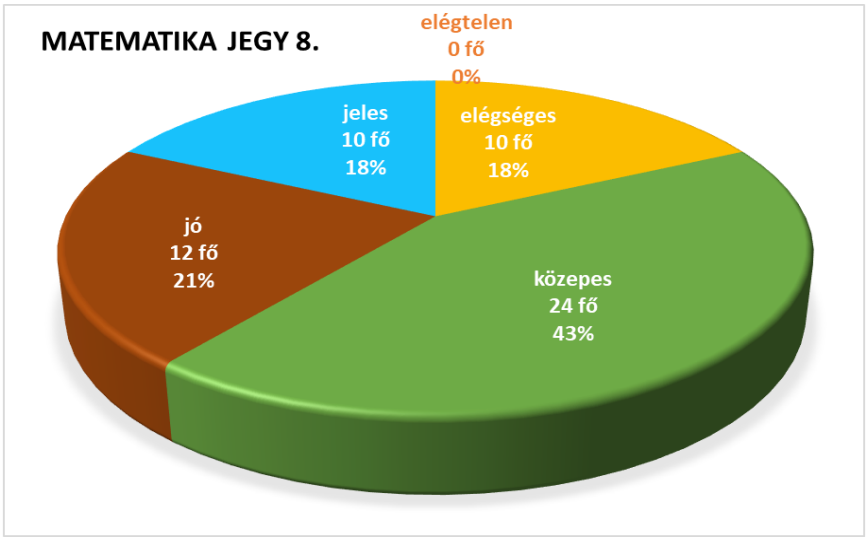
A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 59-en töltötték ki, ebből 51 volt használható, így a telephely CSH-index számításához rendelkezésre áll elegendő adat, mely gyengébb a megyei, de jobb az országos átlagnál.



24. ábra: CSH – index 8.

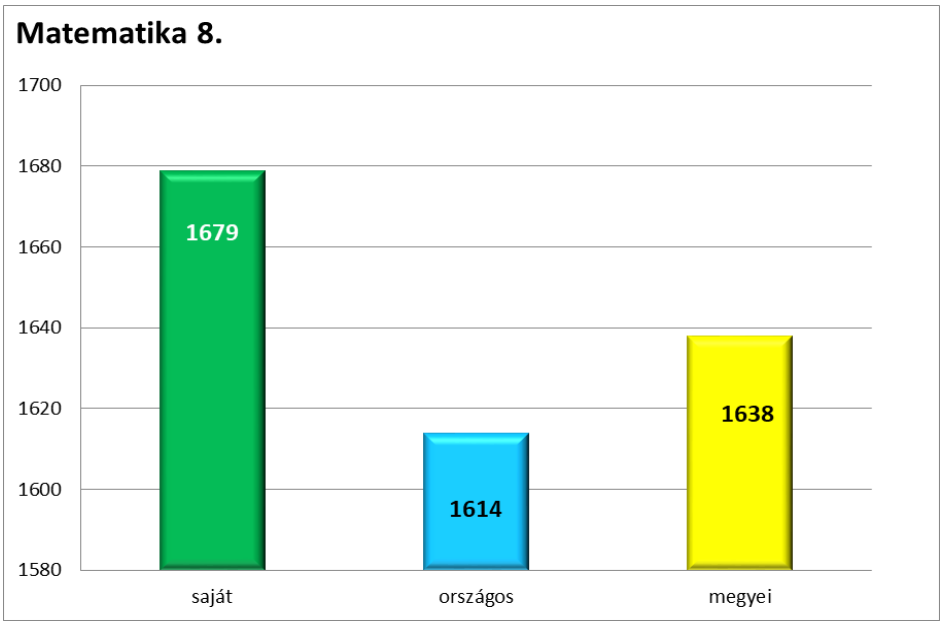
IV.2. Matematika

A hetedikes osztályzatok átlaga: 3,39. 0,3-del jobb, mint a tavalyi osztályokban.



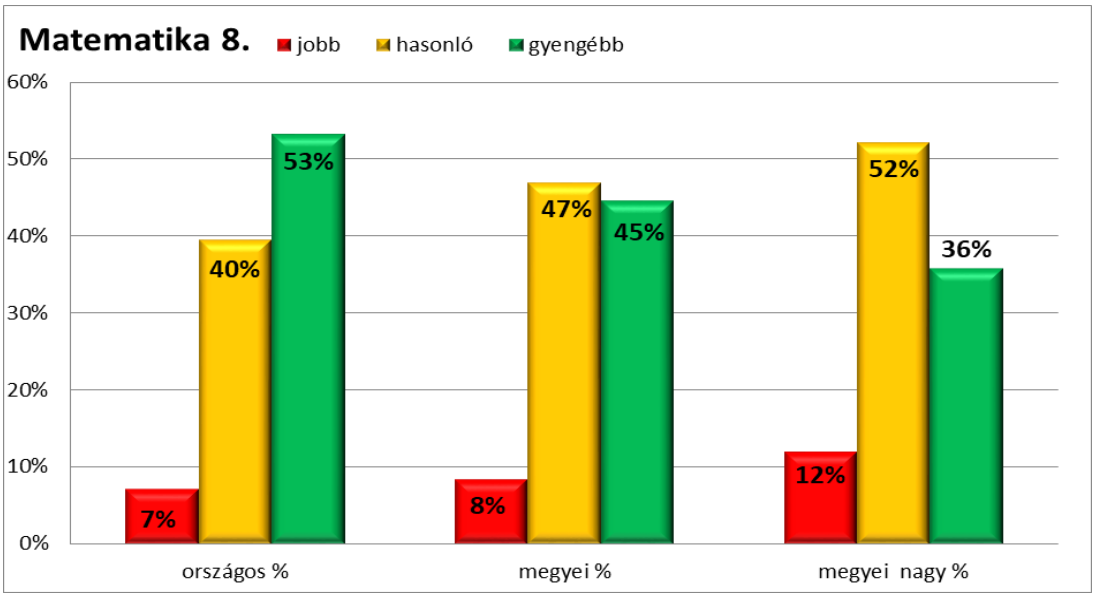
25. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

A matematika átlageredménye **1679** pont, mely 4 %-kal jobb az országos, és 3%-kal a megyeszékhelyi általános iskolák átlagainál.



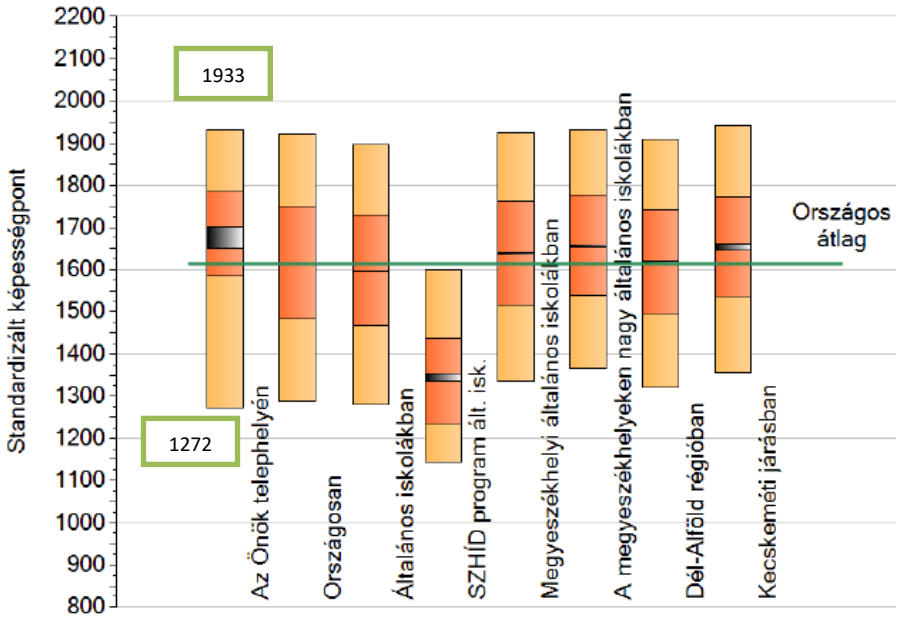
26. ábra: A tanulók átlageredménye

Országosan az iskolák 53 %-a gyengébbet, 7 %-a írt jobbat. 154 megyeszékhelyi általános iskola rosszabbul és 28 jobban, míg 158 hasonlóan teljesített a 336-ból. A nagy megyei általános iskoláknál 24 jobban, 105 hasonlóan, és 24 jobban teljesített a 201 iskolából. A tavalyi évhez képest javult az eredmény.



27. ábra: A telephelyek eredményei

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 661 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámnál is magasabb.



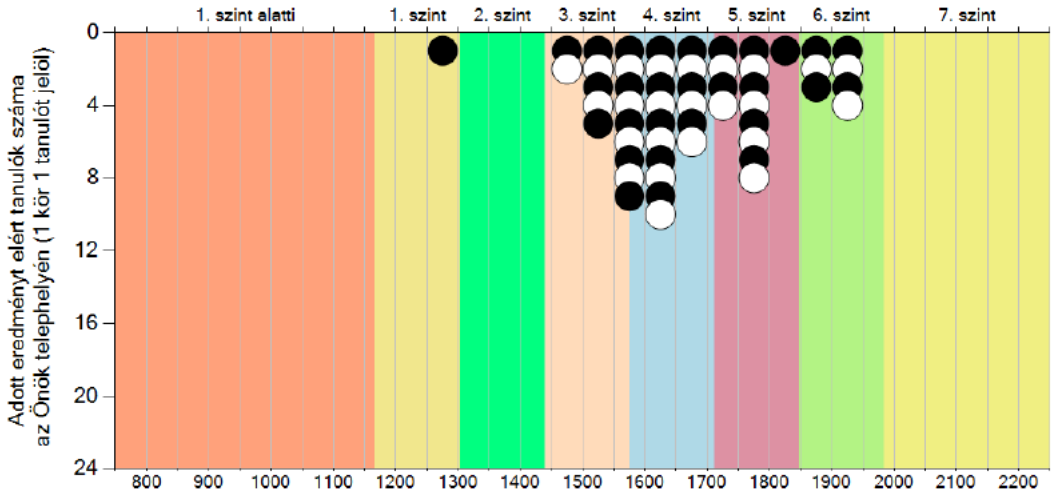
28. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók 20,8 %-a írt a megfelelő - 4. szint alatt – 1 tanuló teljesített nagyon gyengén. 8 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

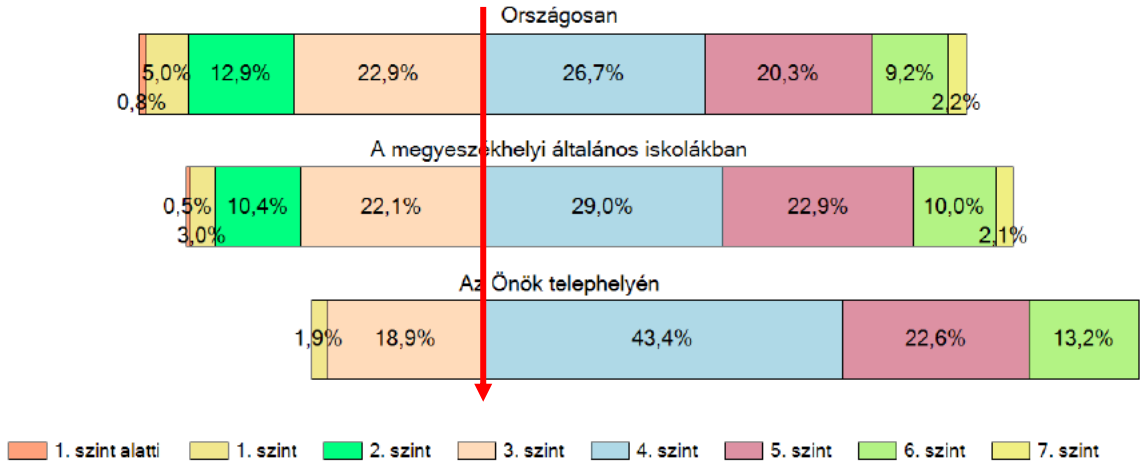
A 29. ábrán jól látható, hogy a telephelyen a 4. szinten teljesítők aránya a magasabb az összehasonlítottak körében.

A 4. szinten teljesítők aránya 16,7 %-kal magasabb az országos átlagban, és 14,4 %-kal a megyeszékhelyi általános iskolákban.

A 8. osztályos tanulók 79,2 %-a jó képességszinttel hagyta el az iskolát és tanult tovább választott iskolájában. A diákok az addig elsajátított ismereteket jó mértékben tudják alkalmazni a mindennapi életből vett feladatok megoldásában.

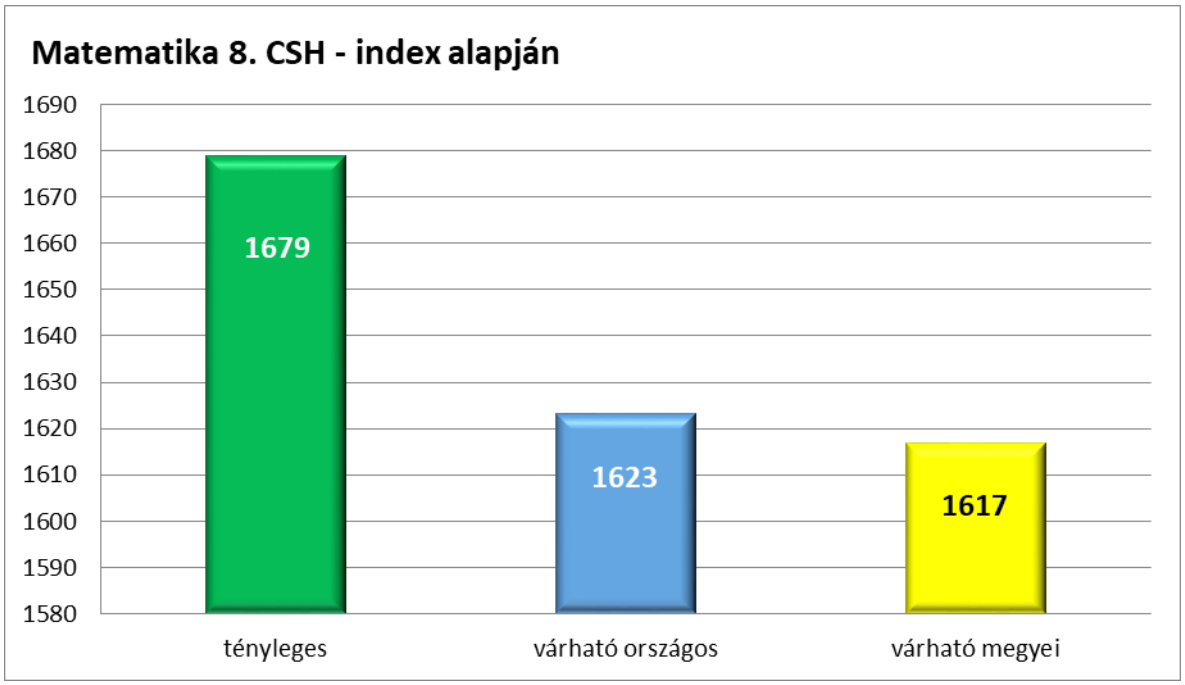


29.ábra: Képességeloszlás



30. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

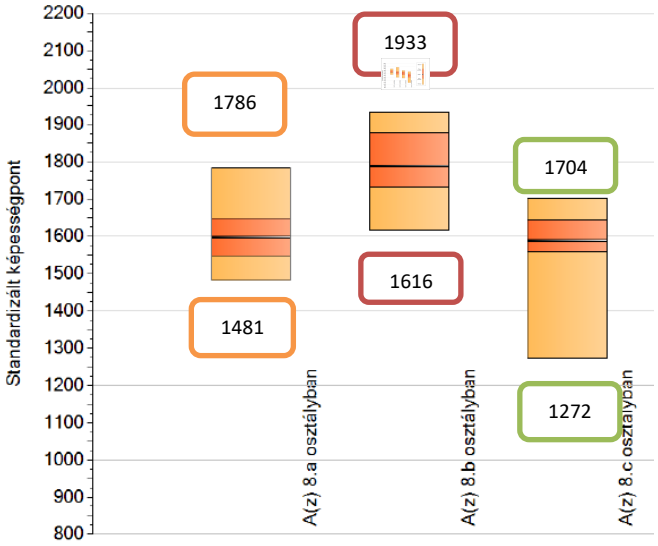
A tényleges eredmény a CSH – index alapján 56 ponttal magasabb a várható országos, és 62 ponttal a várható megyei eredménynél.



31. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

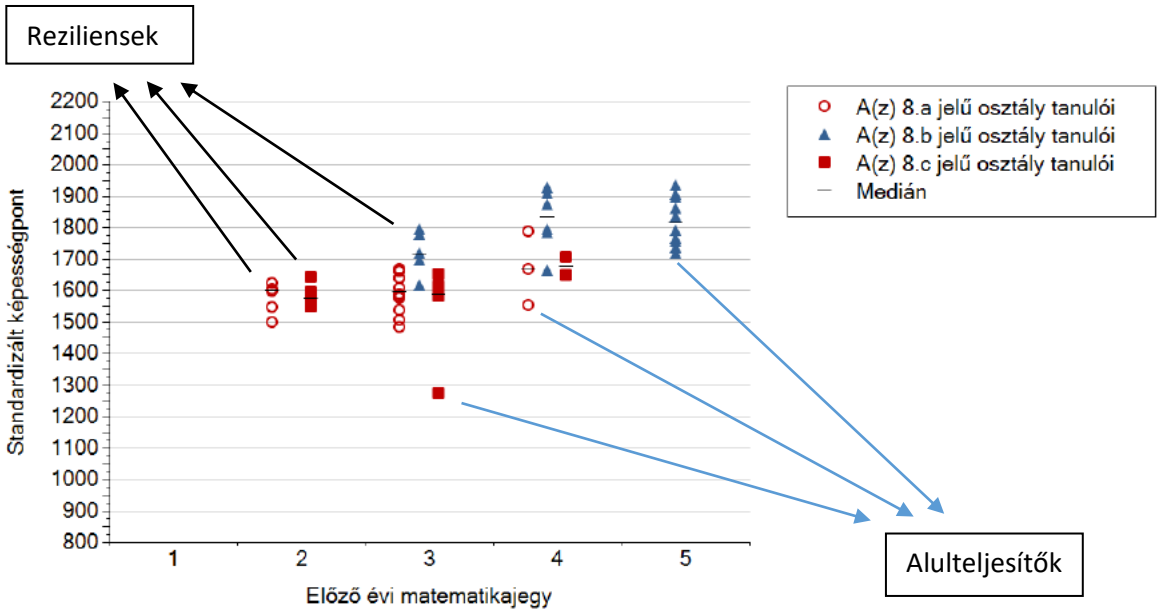
A tényleges eredmény szignifikánsan jobb a várható országos és megyei eredménynél. A telephely tanulóinak átlageredménye 191 ponttal jobb a 2016-os átlageredménynél (1488 pont).

Az átlag a ”b”-nek a legjobb, és itt érték el a legmagasabb értéket, 1933 pontot. Itt a legkisebb a különbség a legalacsonyabb és a legmagasabb teljesítmény között (317 pont), míg a ”c” – ben a legnagyobb (432 pont).



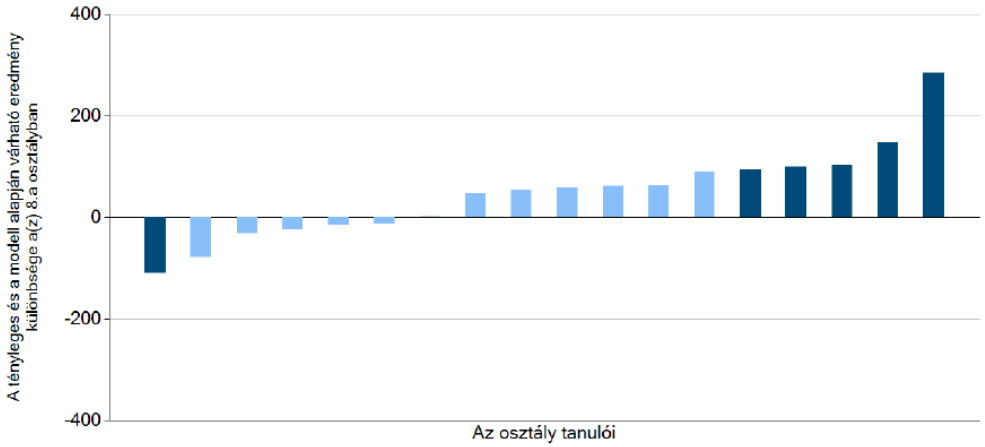
32. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az osztályokban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit –pl.: egy elégséges, vagy közepes osztályzatot kapott tanuló közel 1700 pontot, vagy többet teljesített. Több olyan tanuló van, aki sokkal jobban teljesített, mint az osztályzatai alapján várható lett volna.

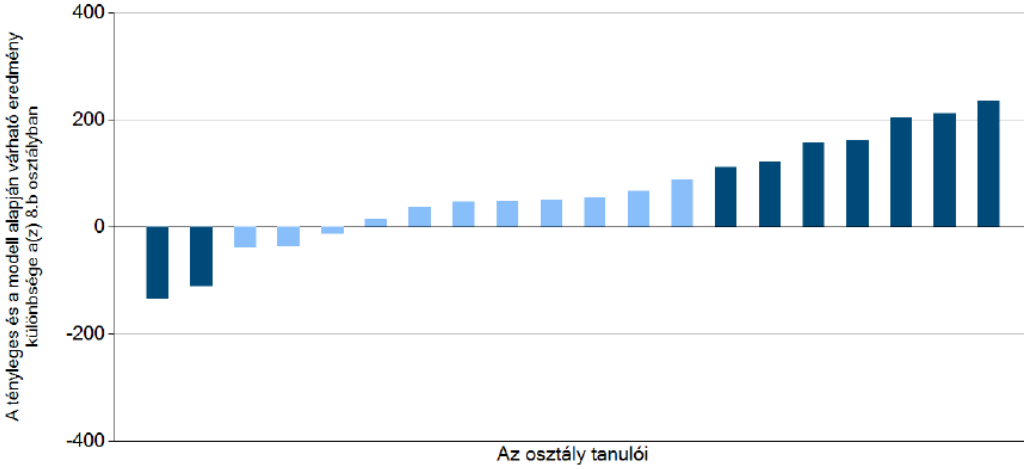


33. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

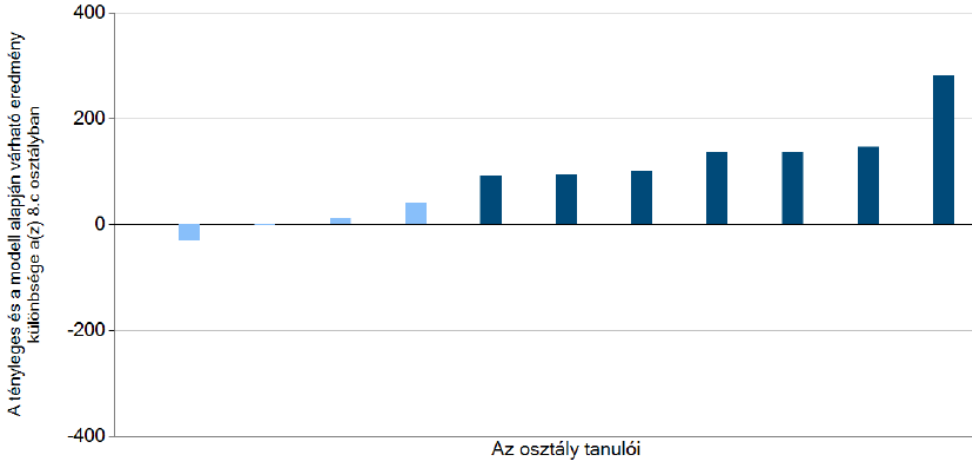
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként



34. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban



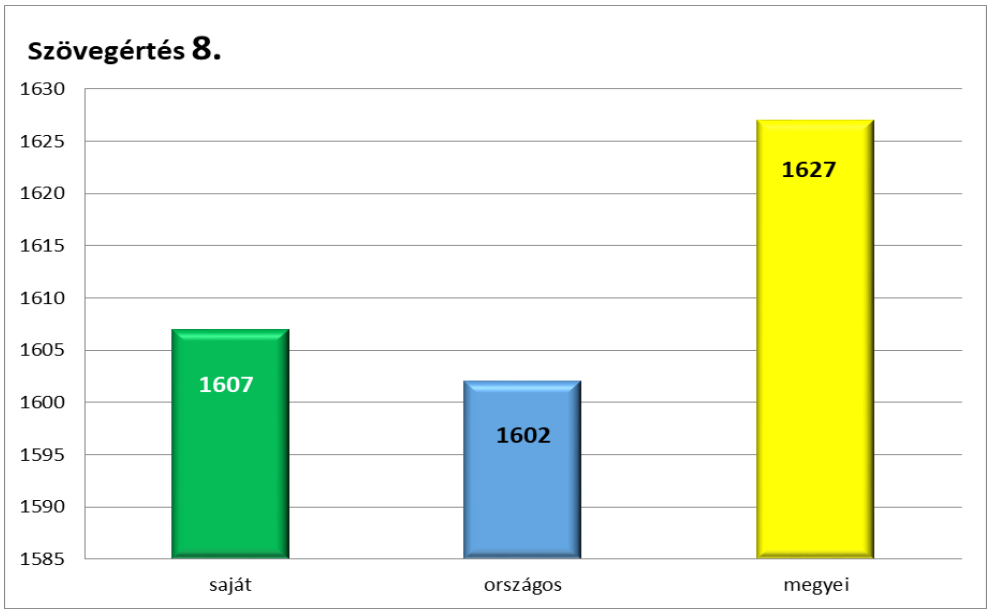
35. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben



36. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

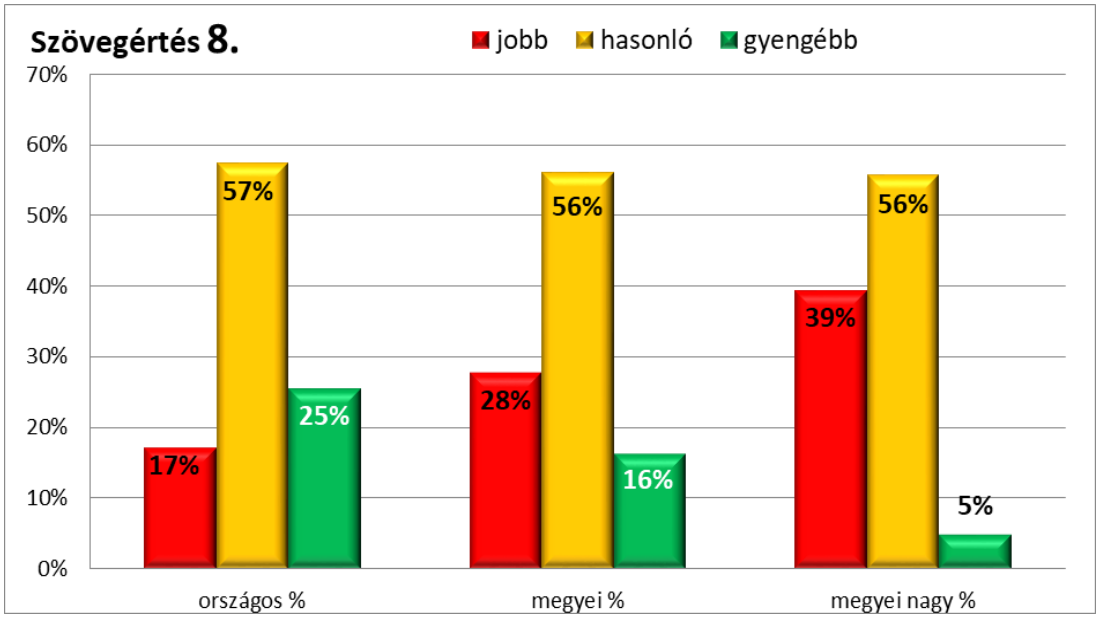
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1607** pont, 5 ponttal magasabb az országosnál, mely 1602 pont. Ez 1%-kal a megyeszékhelyi általános iskoláénál (1627) alacsonyabb érték.



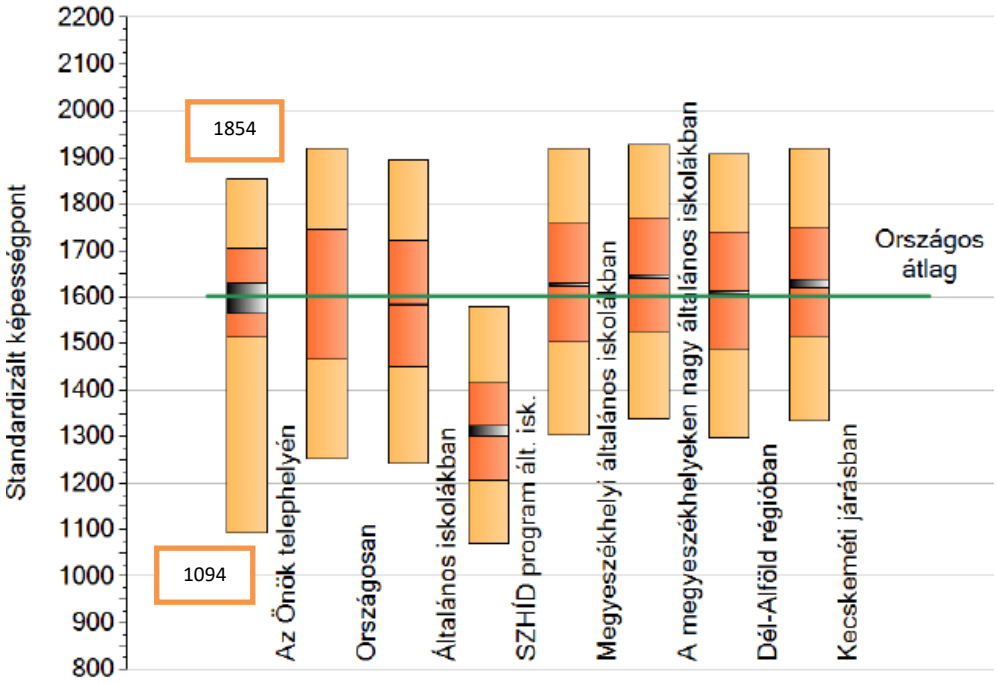
37. ábra: Átlageredmények

Országosan az iskolák 25 %-a rosszabbul, és 17%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 10 rosszabb és 79 jobb telephelyet találunk a 201-ből.

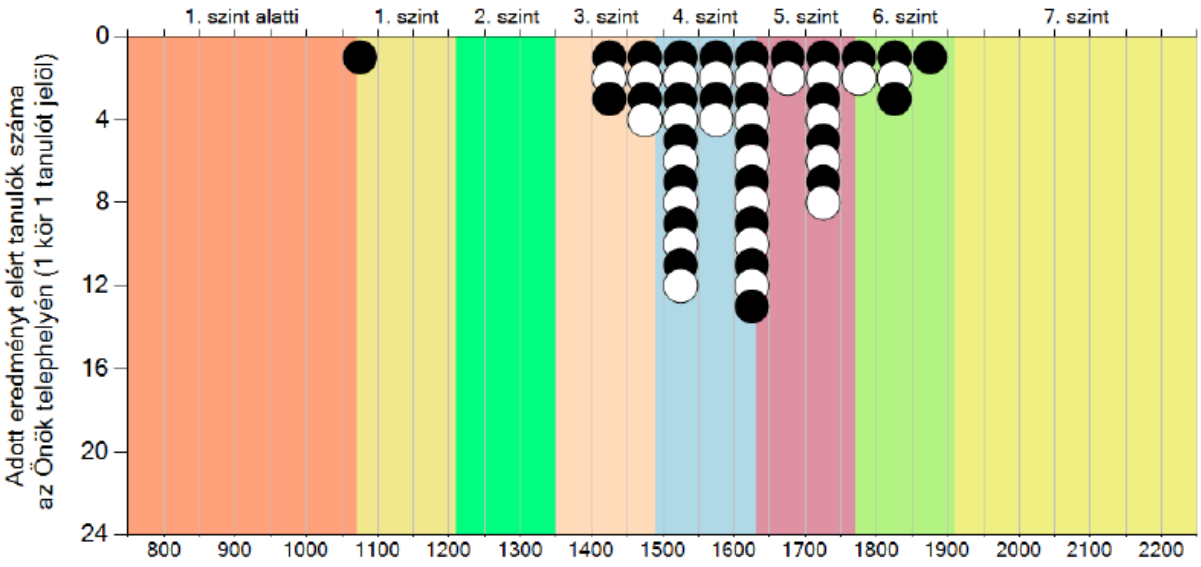


38. ábra: A telephelyek eredményei

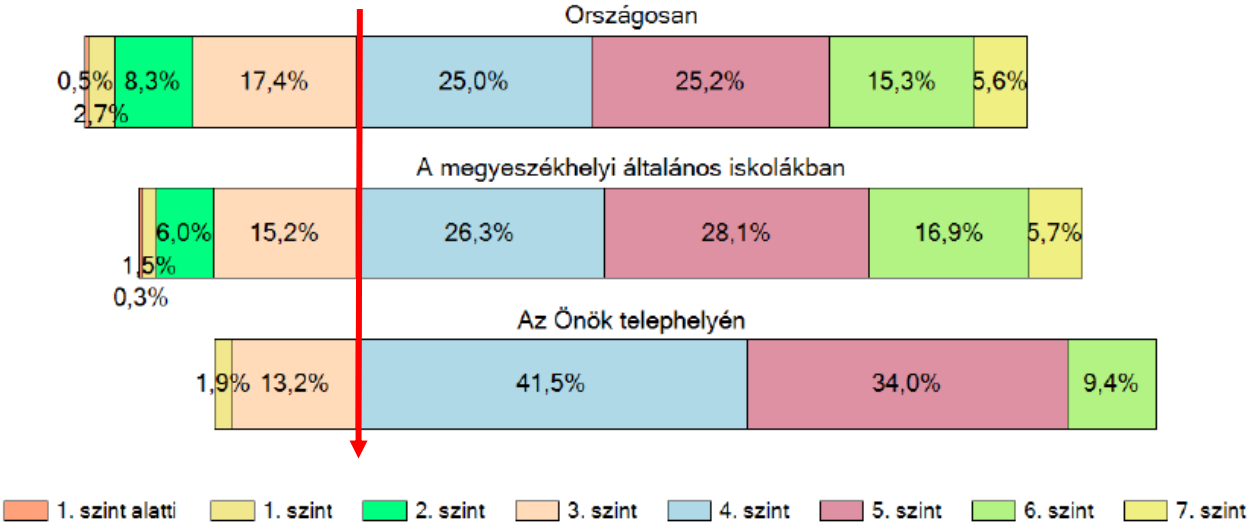
A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 760 pont. A minimum pontszám alacsonyabb, mint az összes részpopulációban.



39. ábra: A tanulók képességeloszlása



40. ábra: Képességeloszlás

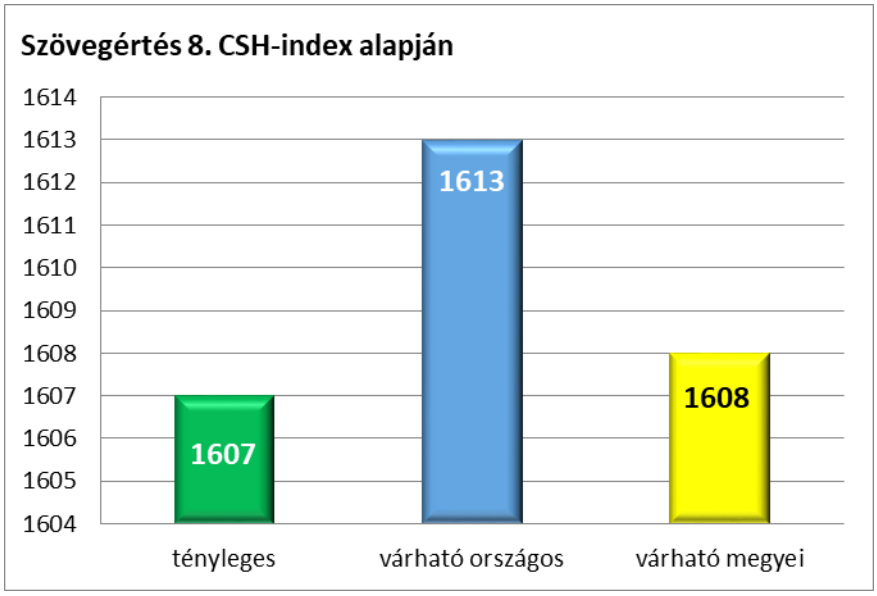


41. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 15,1%-a teljesített, jobb az eredmény, mint a tavalyi évben, és jobb mint az összehasonlított populációban. 4-en 1800 pont feletti teljesítményt értek el. 1. szint alatti és 2. szint alatt teljesítő tanuló nem volt. 1 fő tanuló teljesített az 1. szinten. Az ő eredménye 23 ponttal lett magasabb az 1. szint alatti teljesítményhez.

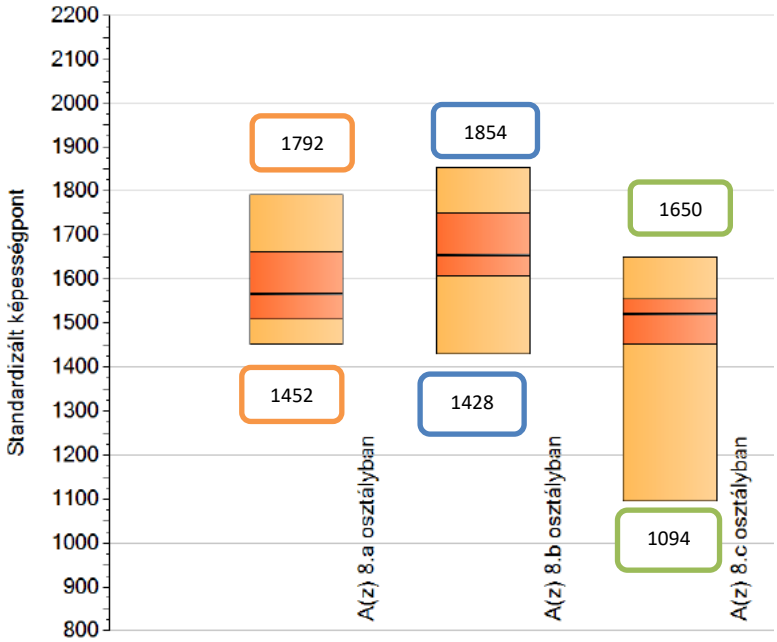
A telephely a 4. és az 5. szinten ért el jobb eredményt, mint az országos és a megyeszékhelyi általános iskolákban.

A várható eredmény a CSH – index alapján gyengébbet mutat.



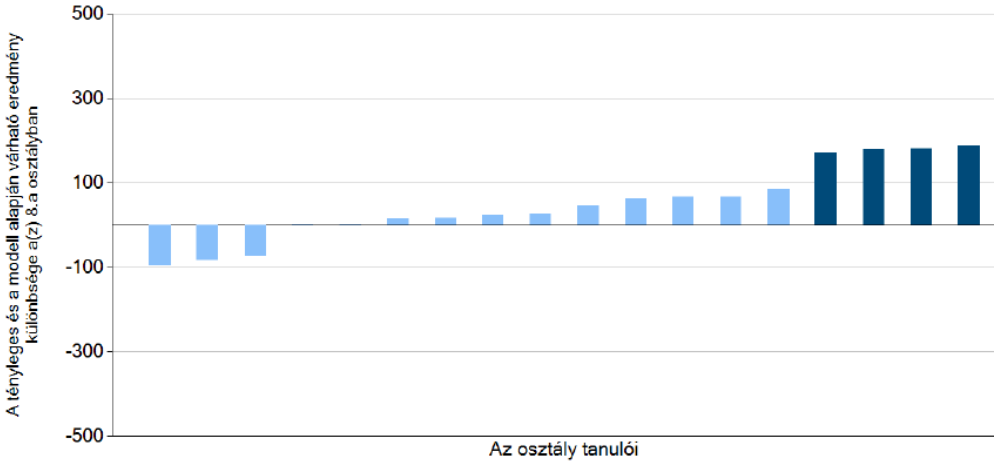
42. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

Az ”a” osztályban teljesített a legegyenletesebben, 340 pont a különbség a legjobb és a leggyengébb eredmény között. A minimum pontszám a ”c” –ben a legalacsonyabb (1094) – amely csak 760 ponttal marad el a ”b” osztály legjobbjától (1854).

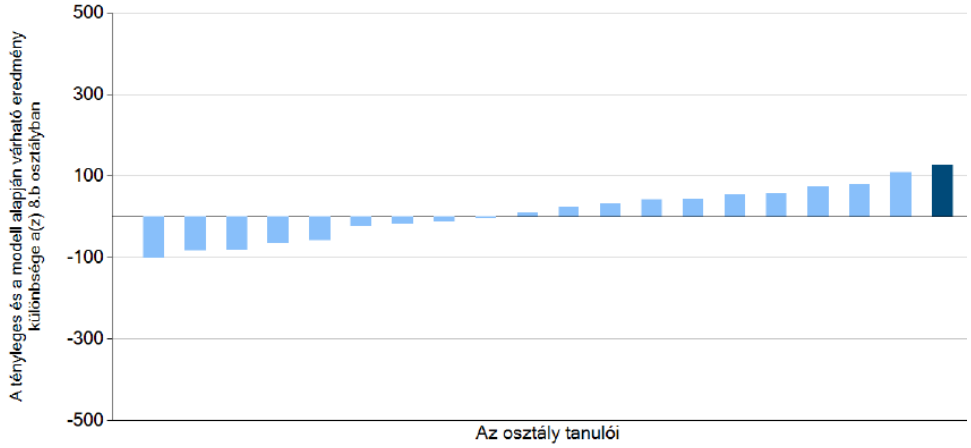


43. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

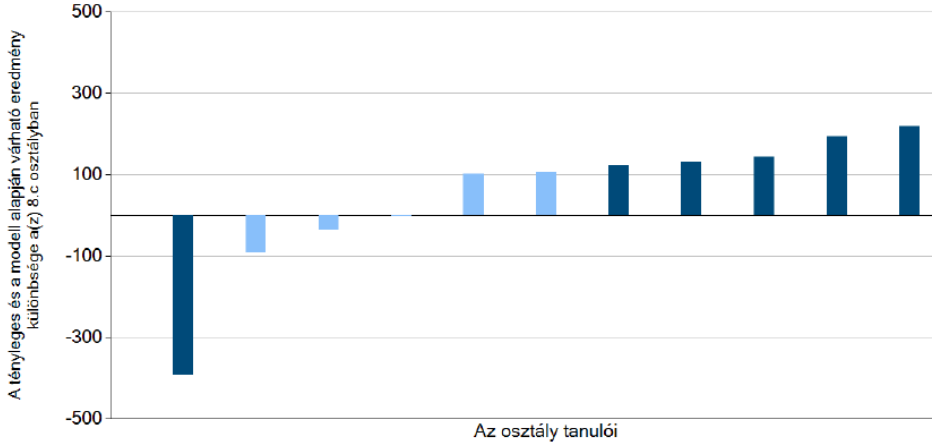
A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján osztályonként



44. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban



45. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

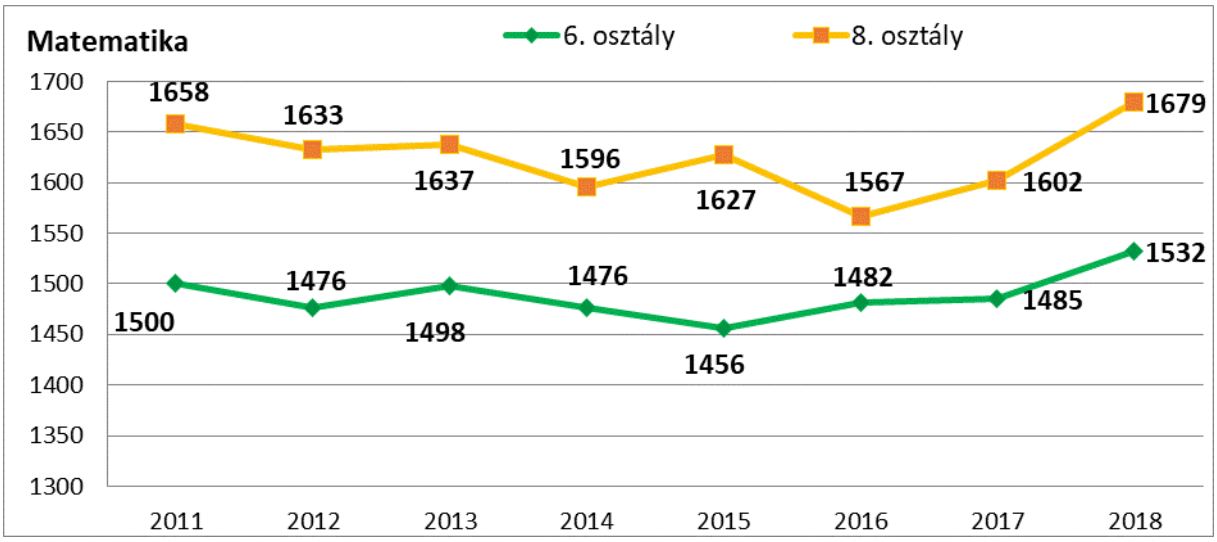


46. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

V. Összefoglalás

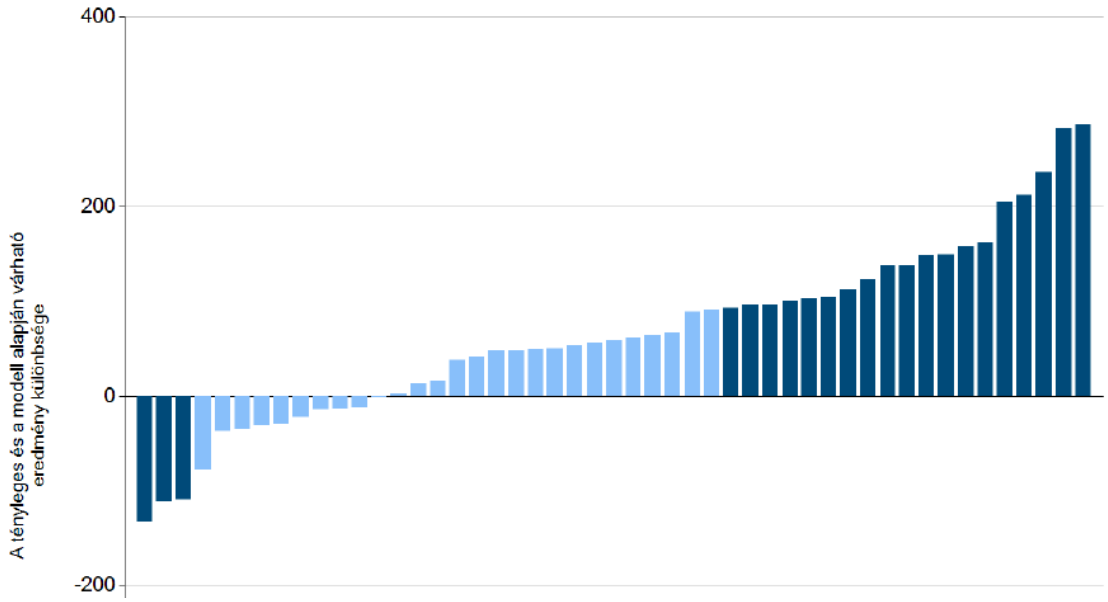
Matematika

A telephely eredménye a 6. és a 8. évfolyamon az utóbbi 7 évhez képest növekedést mutat.



47. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben matematikából

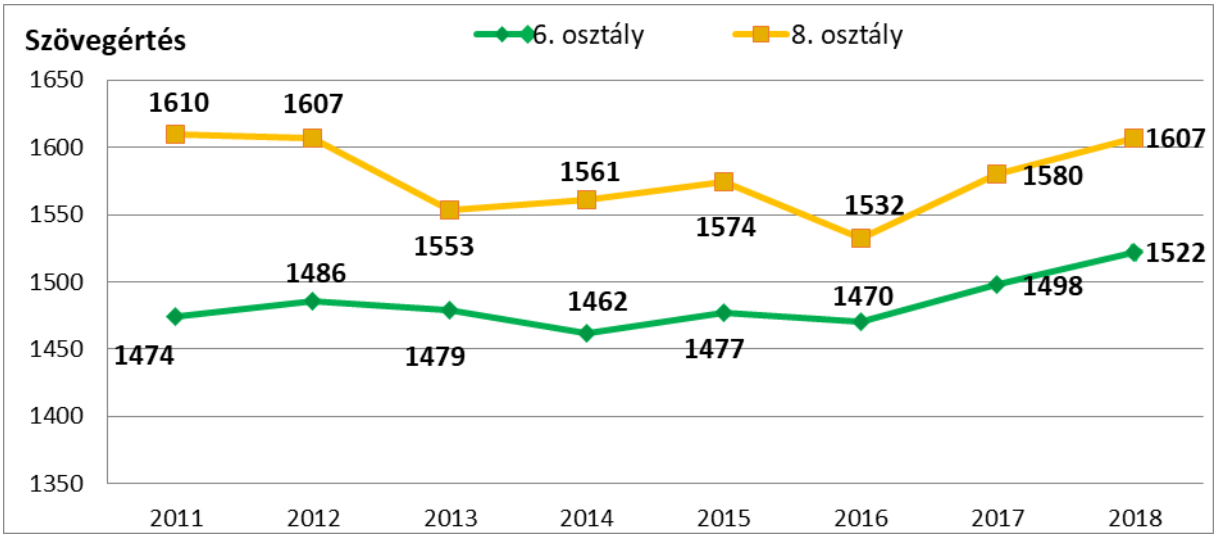
A telephelyen 3 tanuló eredménye szignifikánsan alacsonyabb és 19 tanulónál szignifikánsan magasabb a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől.



48. ábra: A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 8. matematikából

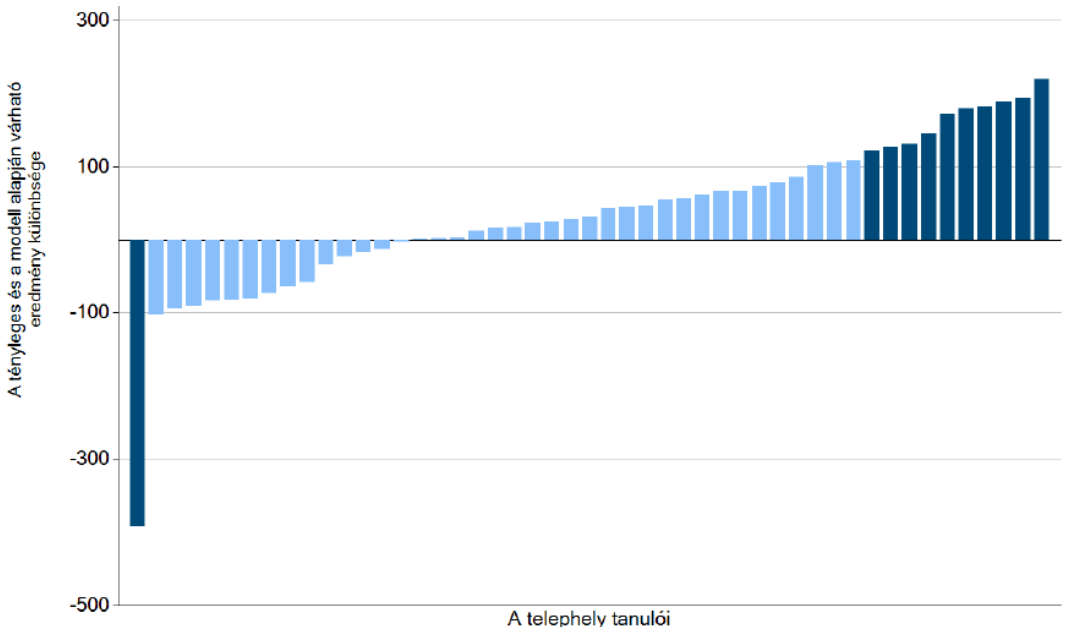
Szövegértés

A telephelyen a 6. és a 8. osztályos tanulók teljesítménye az utóbbi években emelkedtek, a korábbi eredmények tükrében fejlődés mutatkozik mindkét évfolyamon.



49. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben szövegértésből

A telephelyen 1 tanuló eredménye szignifikánsan alacsonyabb és 10 tanulónál szignifikánsan magasabb a komplex fejlődési modell alapján várható eredménytől.



50. ábra: A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 8. szövegértésből

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében matematikából szignifikánsan magasabb a tényleges eredmény a várhatóhoz képest az országos regresszió alapján a 8. évfolyamon, míg szövegértésben nincs szignifikáns küönbség.

A telephely eredménye a tanulók korábbi eredményének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	☺	☺
Szövegértés	6.	ált. isk.	-	-
	8.	ált. isk.	😐	😐

☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál

😐 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól

☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

A telephely 2018. évi eredménye matematikából mindkét évfolyamon szignifikánsan magasabb az előző évek eredményeihez képest, míg szövegértésben nincs szignifikáns változás. A matematika eredmények jobbnak mutatkoznak.

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2018	2017	2016	2015	2014
Matematika	6.	ált. isk.	1532 (1503;1573)	☺ 1485 (1450;1512)	😐 1482 (1455;1525)	☺ 1456 (1426;1489)	☺ 1476 (1447;1501)
	8.	ált. isk.	1679 (1651;1701)	☺ 1602 (1574;1635)	☺ 1567 (1538;1607)	☺ 1627 (1596;1653)	☺ 1596 (1555;1626)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1522 (1487;1557)	😐 1498 (1463;1528)	😐 1470 (1430;1510)	😐 1477 (1445;1504)	☺ 1462 (1426;1493)
	8.	ált. isk.	1607 (1564;1631)	😐 1580 (1547;1612)	☺ 1532 (1495;1575)	😐 1574 (1546;1604)	😐 1561 (1525;1594)

☺ A 2018. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

😐 A telephely 2018. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹ A 2018. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Az alapszint a 6. évfolyamon: 3. képességszint (1351 képességpont), míg a 8. évfolyamon a 4. képességszint (1491 képességpont).

Az alapszintet el nem érők aránya mindkét évfolyamon mindkét mérési területen jobb az előző mérési eredményekhez képest.

		2013	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
matematika	6.	36,9 %	40 %	45,6 %	42,3 %	45,6 %	22,4 %
	8.	30 %	50 %	34,2 %	51,4 %	41,1 %	20,8 %
szövegértés	6.	21,5 %	29,5 %	15,2 %	25 %	21,6 %	10,3
	8.	32,2 %	29,4 %	29,2 %	41,7 %	36,9 %	15,1

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya az utóbbi 6 évben

A minimum szint a 6. évfolyamon: 2. szint (1211 képességpont), míg a 8. évfolyamon: 3. képességszint (1351 pont).

A minimum szintet el nem érők aránya mindkét mérési területen és mindkét évfolyamon kevesebb, mint az országos és a megfelelő képzési típusban. Szövegértésből pedig csak a 6. évfolyamon gyengébb a megfelelő képzési típusban. A minimum szintet el nem érők aránya jobb képest mutat.

		II. Rákóczi	**országosan**	**megfelelő képzési típusban**
matematika	6. osztály	1,7	13,2	9,4
	8. osztály	1,8	18,7	13,6
szövegértés	6. osztály	0	7,4	4,0
	8. osztály	1,8	11,5	8,5

4. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2018. június 19.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2018. június 19.)