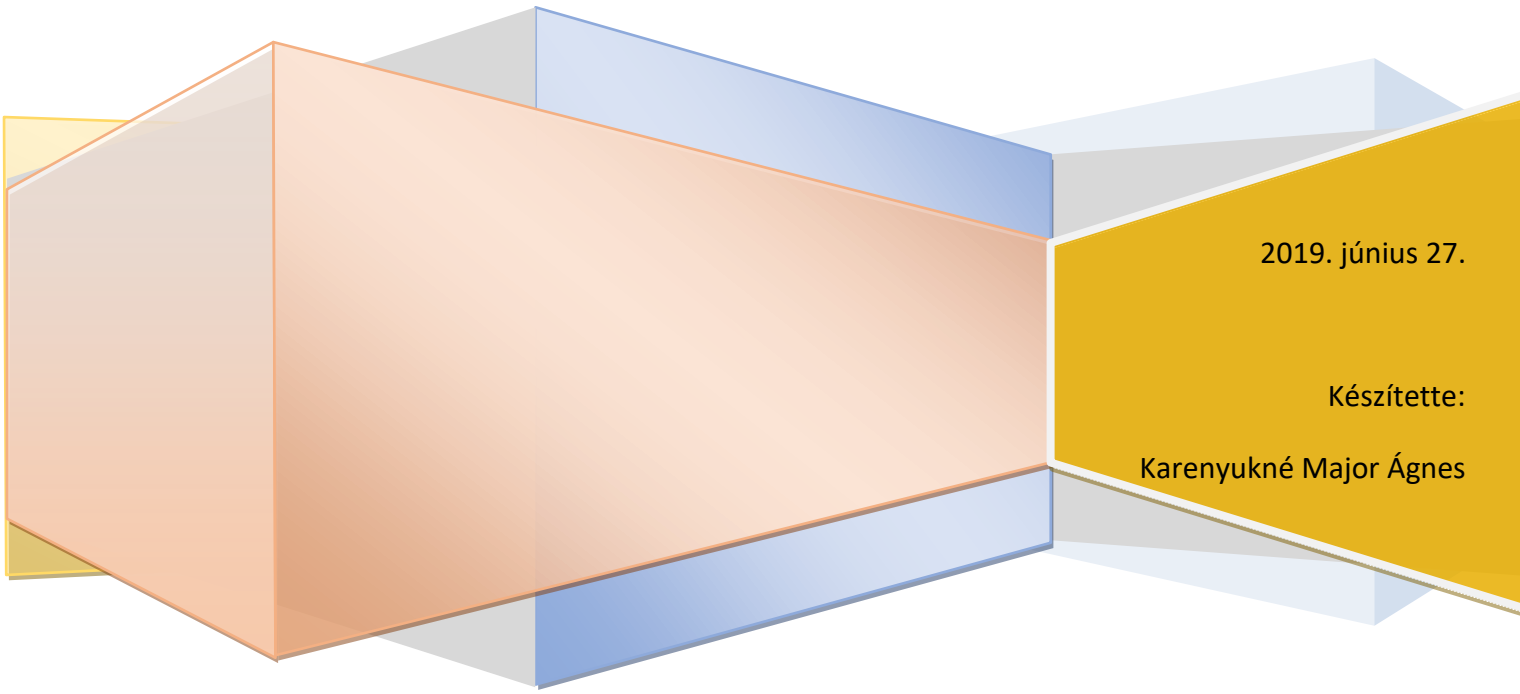
A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Magyar Ilona Általános Iskolája 2018. évi kompetenciamérésének értékelése



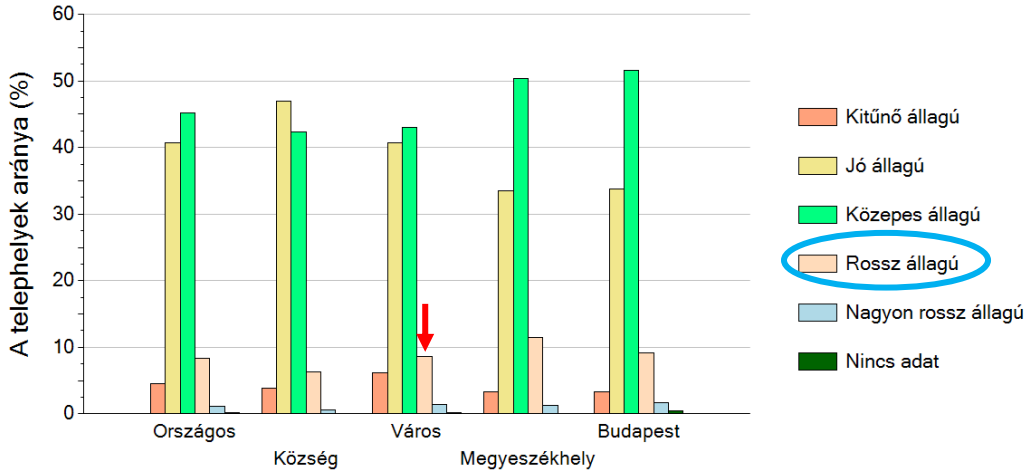
2019. június 27.

Készítette:

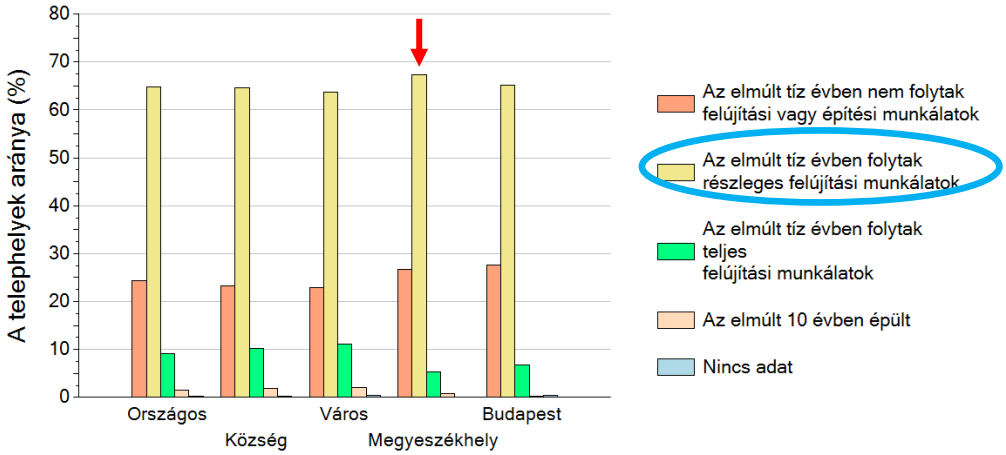
Karenyukné Major Ágnes

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

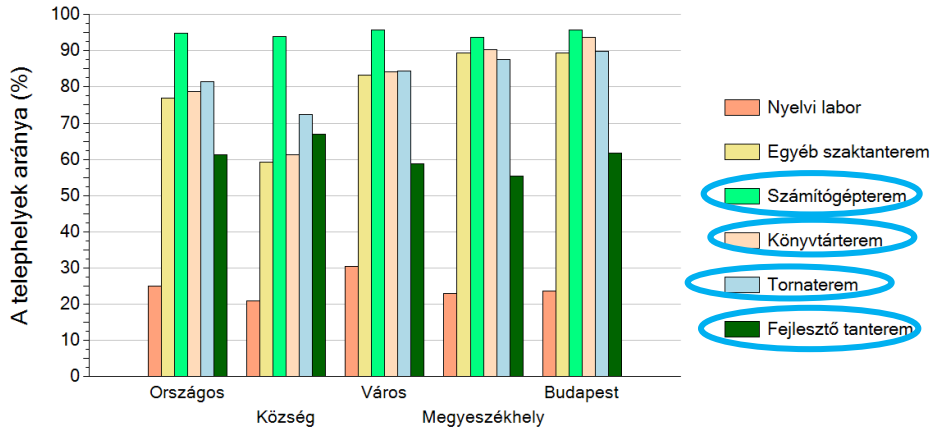
Az épület állaga rossz, megyeszékhelyi szinten az iskolák 11 %-a ilyen.



Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák csak 67%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, 33 %-ában nem, mint ahogy itt is.

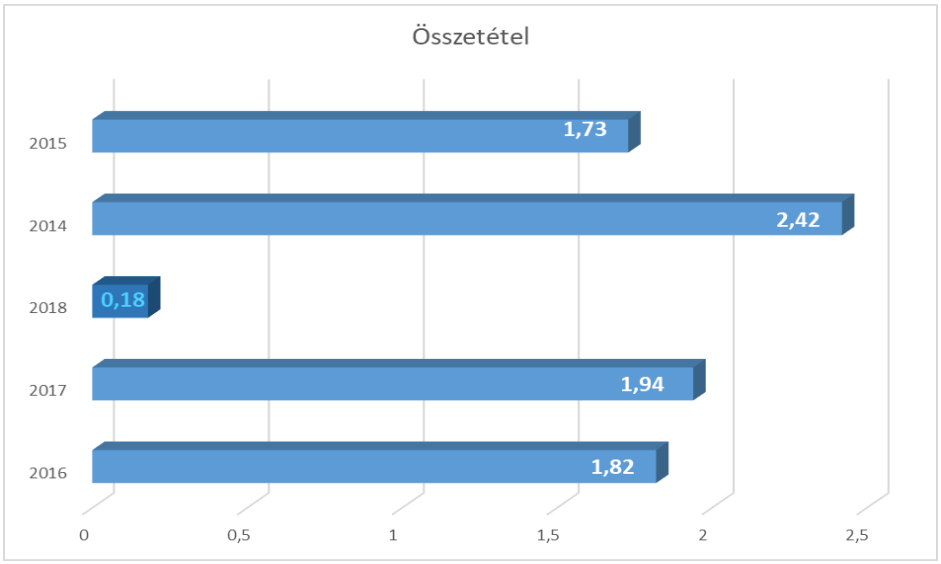


A szaktantermi ellátottságból a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75 %-ában és egyéb szaktanterem, amely országosan az általános iskolás 22 %-ában.



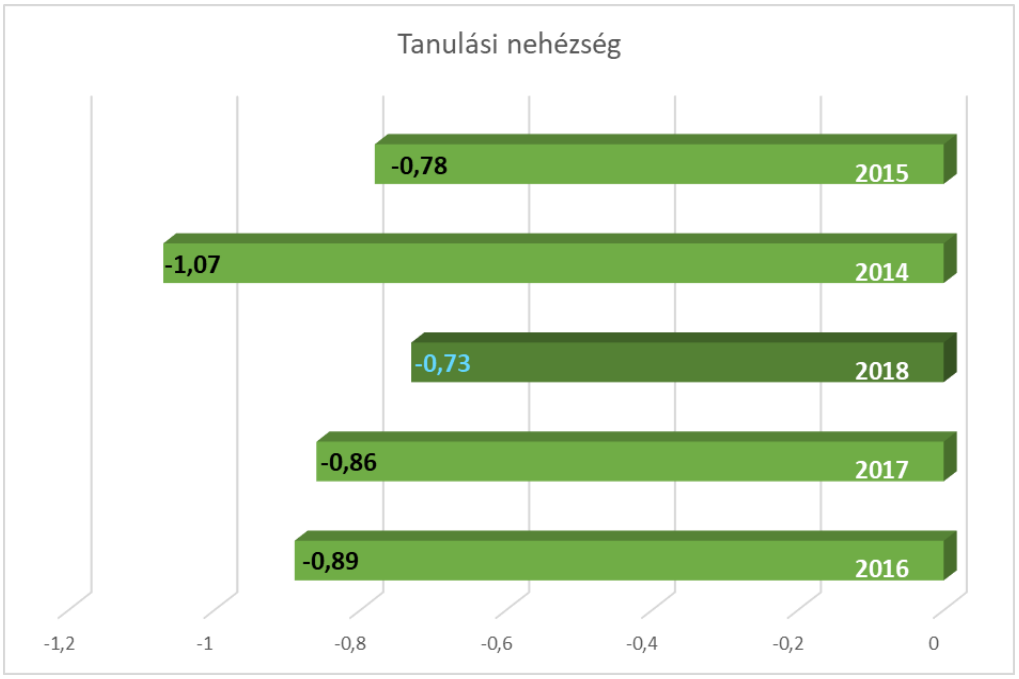
II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: 0,18. Az előző tanévekhez képest romlás mutatkozik.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -0,73, mely az előző évhez képest a „papíros” tanulók csökkenését mutatja 0,13 – mal.

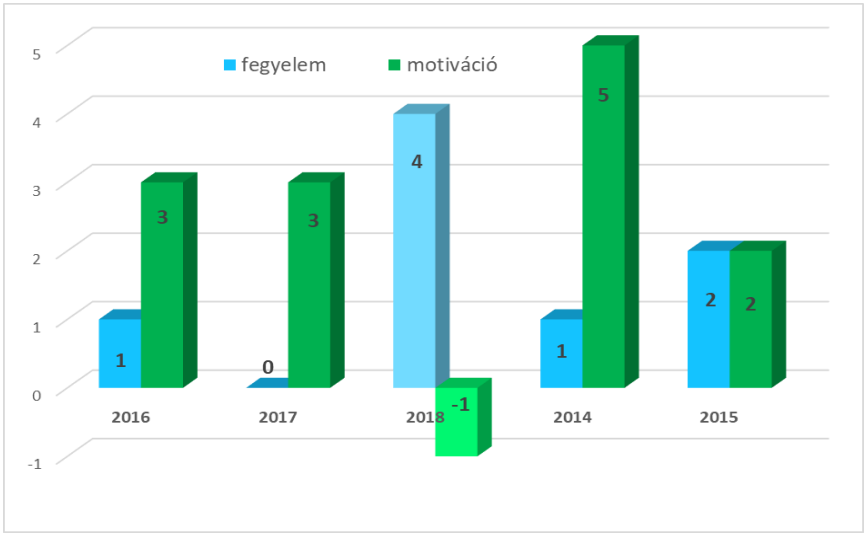


2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A diákok fegyelmére vonatkozó index 4, mely a megyeszékhelyi iskolák 17 %-ában is tapasztalható. A fegyelem a tavalyihoz képest javult.

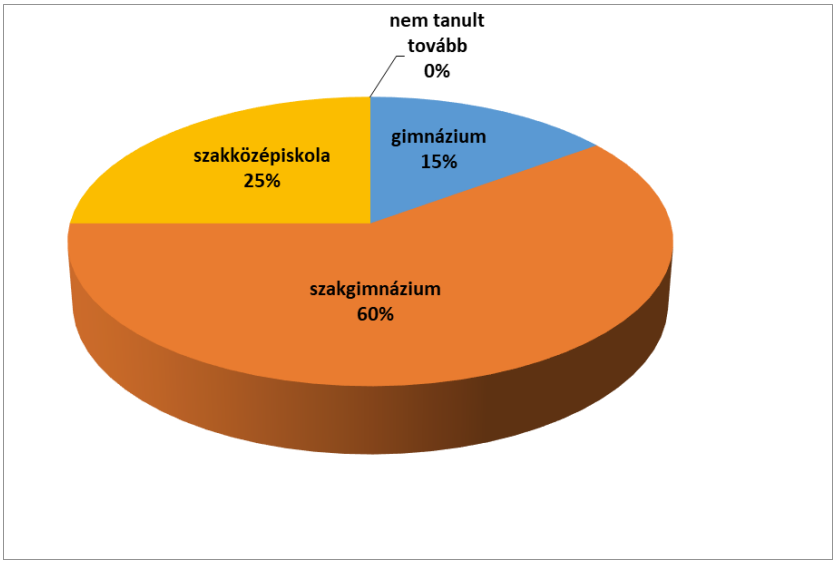
A motivációindex értéke: -1. A megyeszékhelyi iskolák 6 %-áról mondható el ugyanez, az előző évhez képest negatív irányba változott.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 5 évben

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 60 %-a szakgimnáziumban, 15 % gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában a 25 %-uk. A szakközépiskolában továbbtanulók aránya magas a többi településtípushoz képest, kb 24 %-kal.



4. ábra: Továbbtanulás aránya

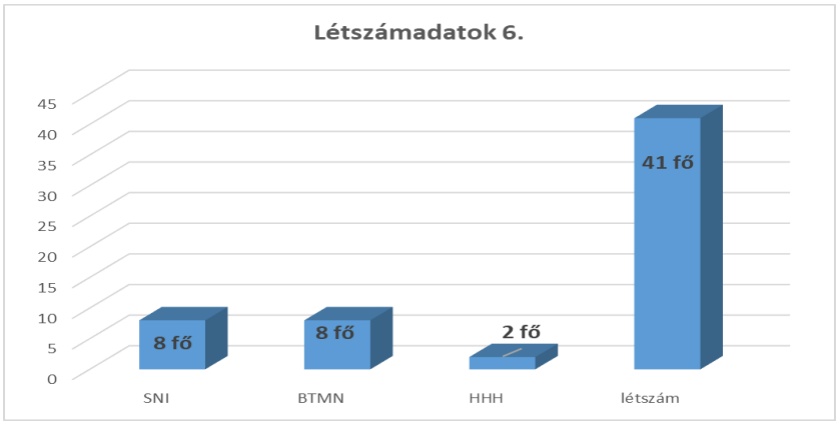
III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	**21**	**4**	**0**	**5**	**1**	**21**	**17**
b	**20**	**4**	**0**	**3**	**1**	**17**	**16**
összesen:	**41**	**8**	**0**	**8**	**2**	**38**	**33**

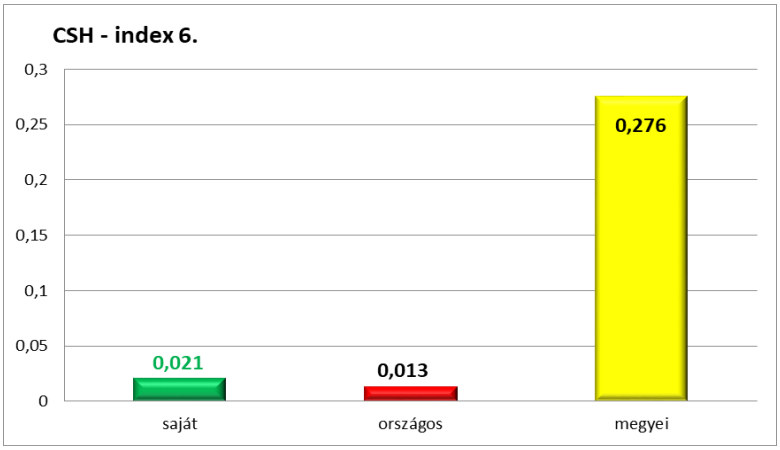
1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztály létszáma 41 fő volt. A tanulók 20 %-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 20 %, 5% a HHH tanuló aránya.



5. ábra: Létszámadatok

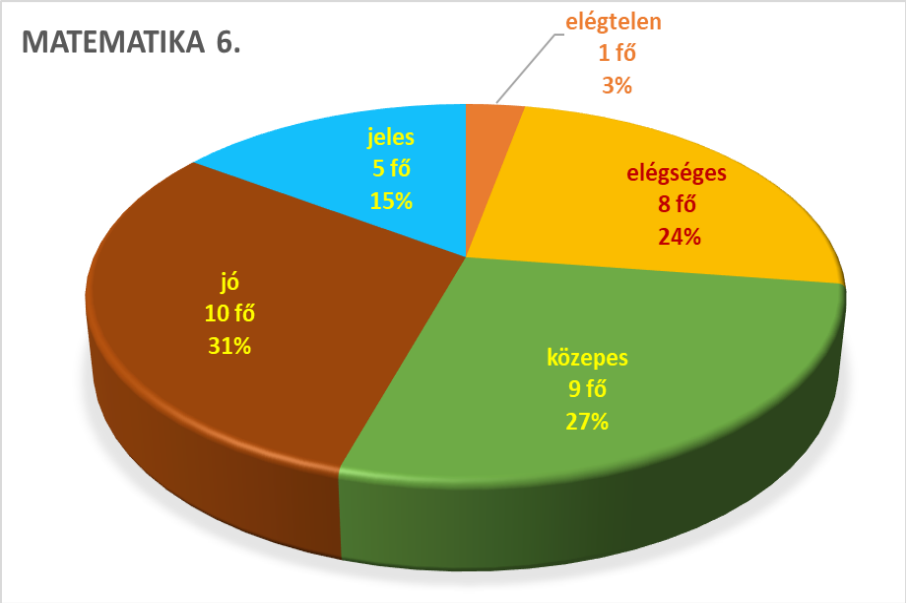
39-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 27-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket. A telephely CSH-indexe 0,021, mely magasabb, mint országosan, de a megyei iskolákéhoz képest alacsonyabb.



6. ábra: CSH – index alakulása

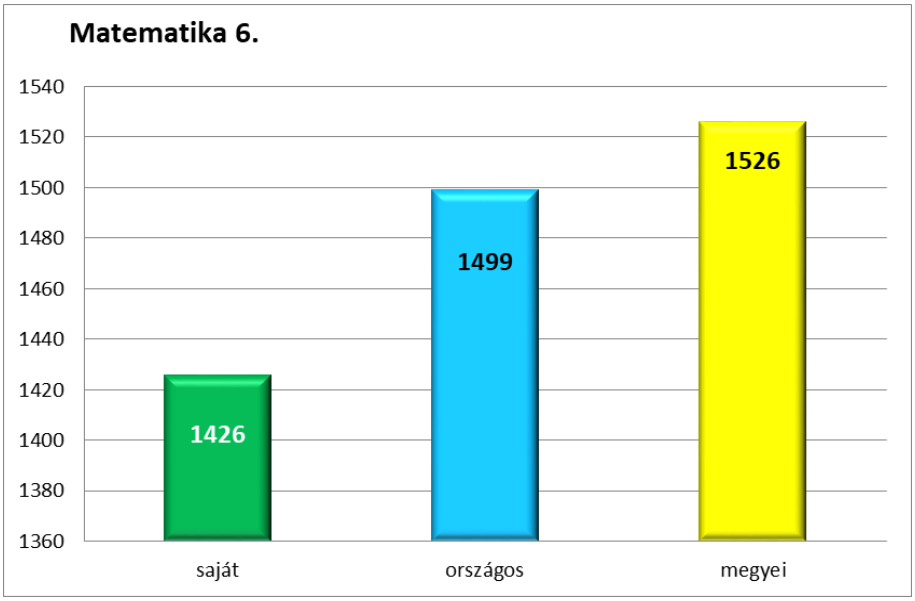
III.2. Matematika

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók között szinte egyenlő arányban oszlanak meg az elégséges – jó osztályzatok. Az átlag 3,30. A tavalyihoz képest csökkentek a mutatók.



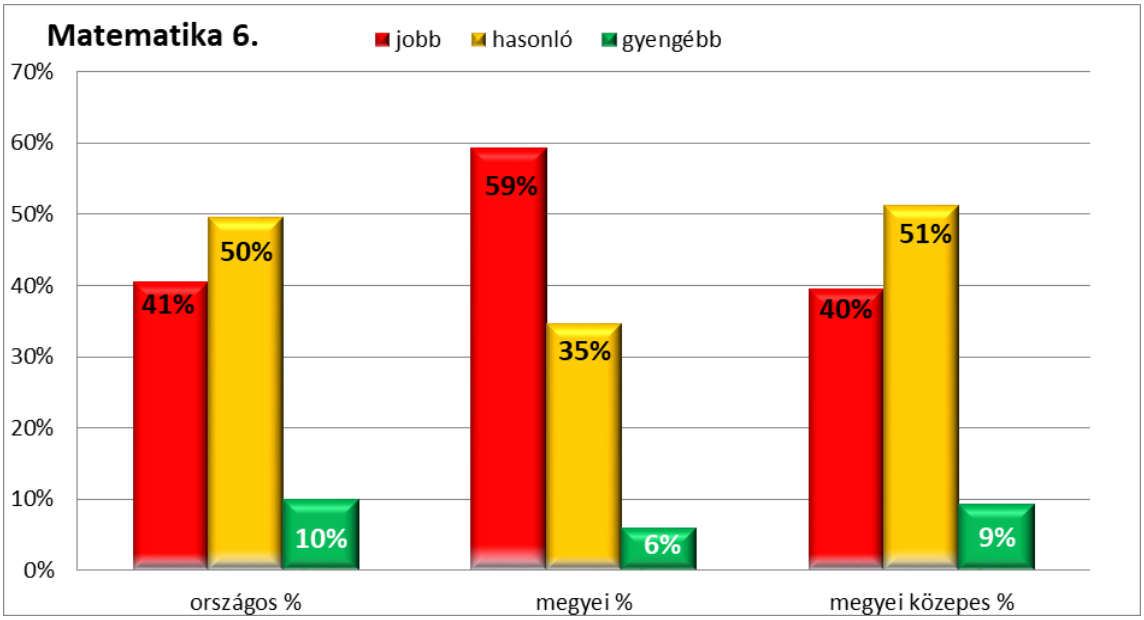
7. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

A matematika átlageredménye 1426 pont, 30 ponttal kevesebb a tavalyitól. Ez gyengébb az országos 1499-es átlagtól (73pont), és 7 %-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolákétól.



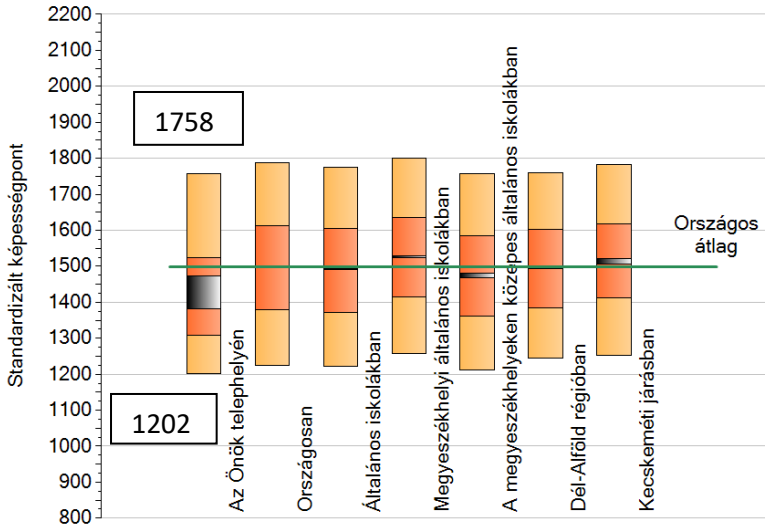
8. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskoláknak 41 %-a jobban és 10 %-a gyengébben teljesített, míg a közepes megyeszékhelyi iskolák közül 8-an teljesítettek rosszabbat és 34-en jobbat ennél az eredménynél a 86-ból, 51 %-a hasonlóan teljesített.



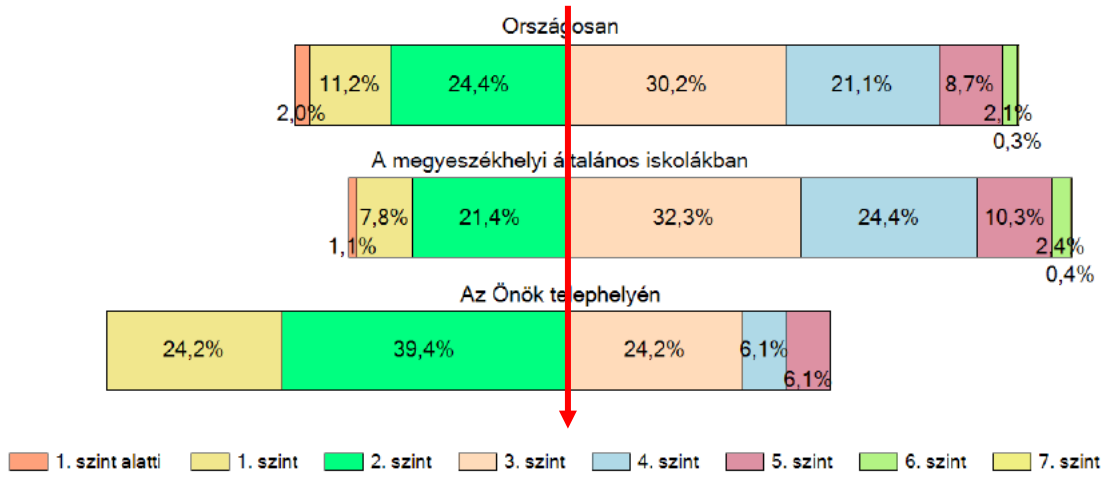
9. ábra: A telephelyek teljesítése

Az előző évet figyelembe, véve a különbség kisebb lett a két szélsőérték között. A legjobb és a leggyengébb közötti különbség 556 pont, míg a tavalyi évben ez a szám 725 pont.



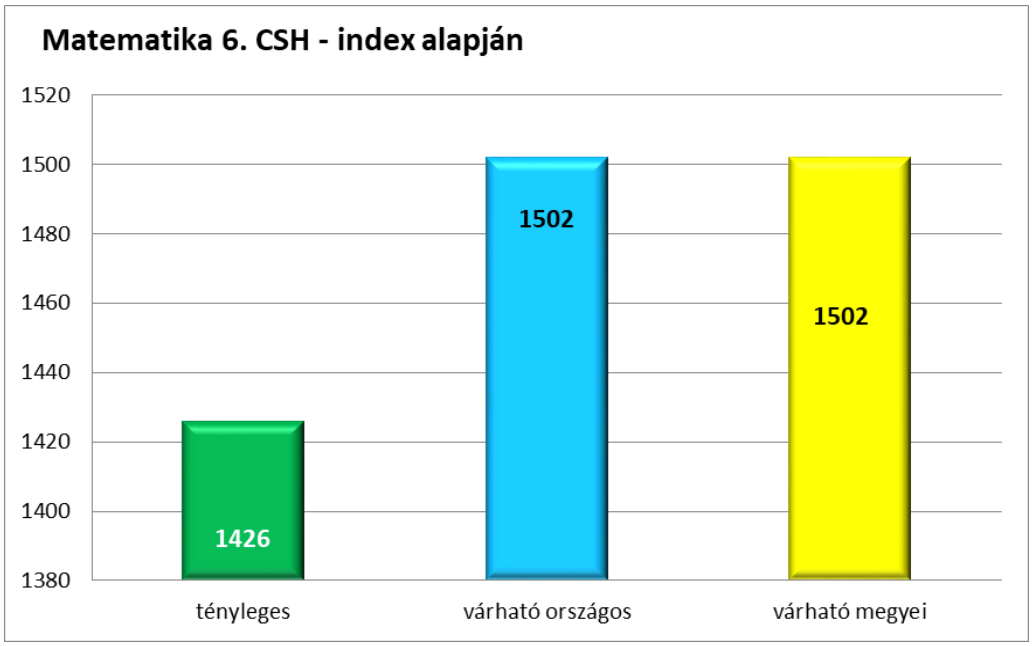
10. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint a 2018-as évben nem volt, aki írt a 6. és a 7. szinten. Az 1. és a 2. szint százalékos aránya jobb az országos és a megyeszékhelyi populációkénál, az 1. szint alatti pedig jobb az országos és a megyei általános iskolákéhoz képest, nem volt.



11. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A családi háttér alapján kiszámított értéknél gyengébben teljesítettek a diákok a várható országos szinthez képest, a várható megyei szinthez képest is alul teljesítettek (5 %).



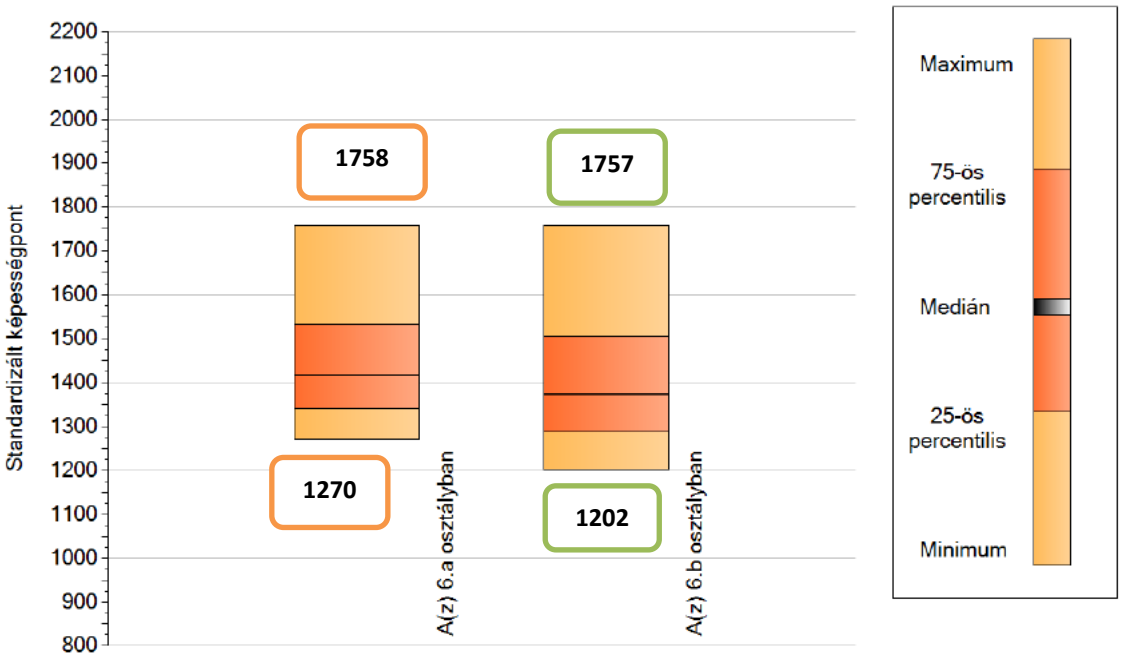
12. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

2018 előtti 4 évben szignifikánsan hasonlóak voltak az átlageredmények.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2018. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2018	1426 (1383;1472)	-
2017	1456 (1387;1509)	-30 (-102;51)
2016	1449 (1389;1513)	-24 (-96;57)
2015	1503 (1427;1564)	-77 (-171;8)
2014	1460 (1408;1505)	-35 (-107;44)

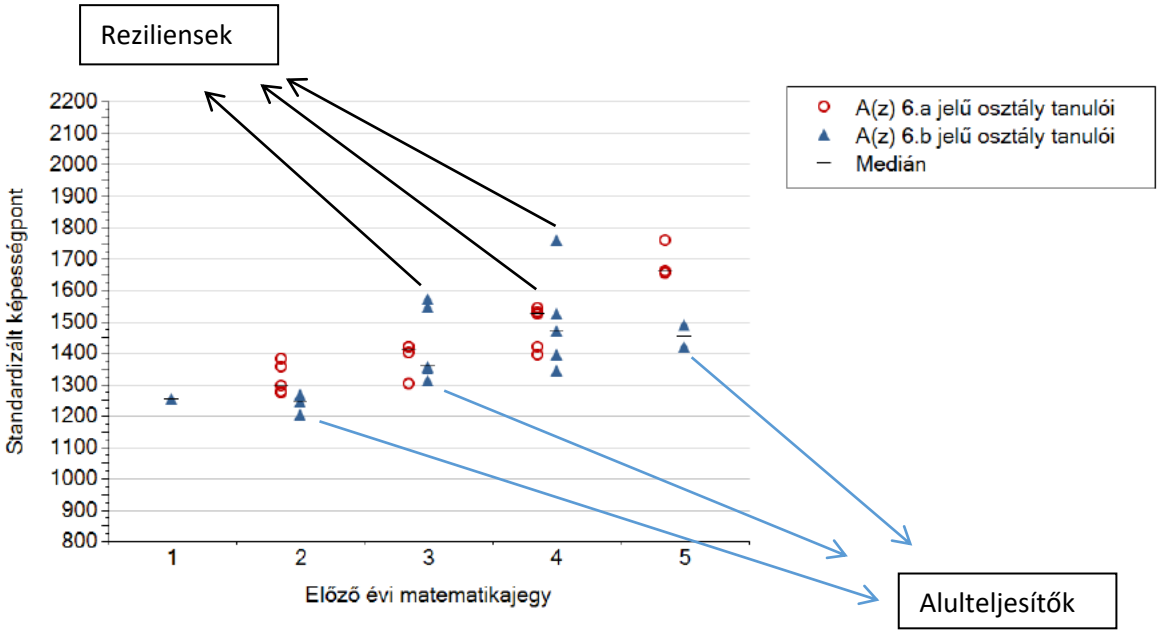
13. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

Az b.) osztályban gyengébbek a teljesítmények, nagyobb a szóródás megoszlanak a képességek, így az eredmények között is nagyobbak a különbségek. Az a.) osztályban 488 pont a különbség a legjobb és a leggyengébb teljesítmény között, míg a b.) osztályban ez a szám 555 pont.



14. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

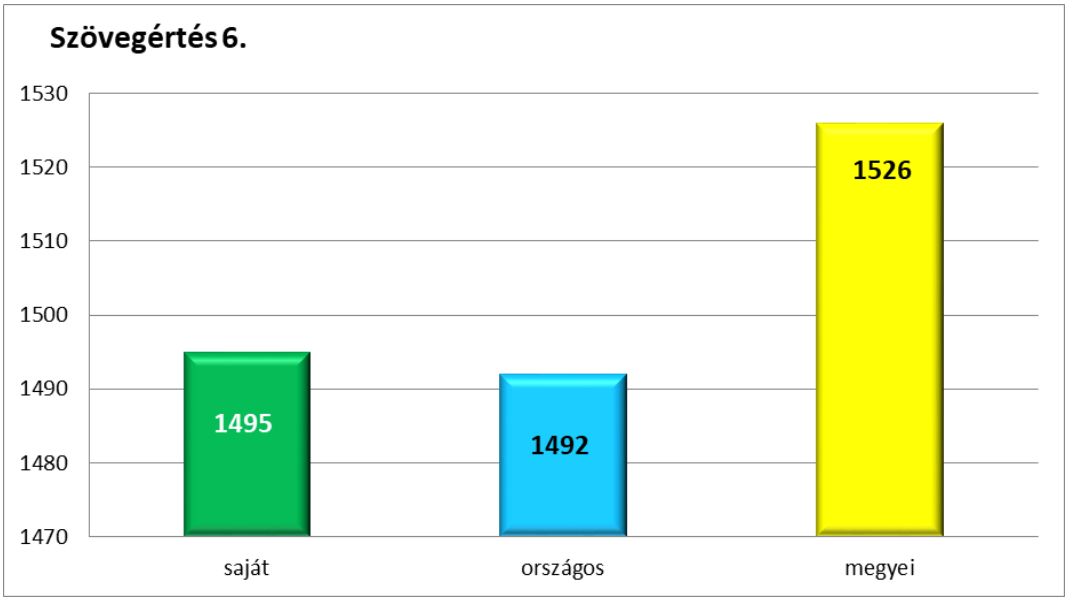
Van különbség ebben az osztályban a jók és jelesek átlaga között. Mindkét osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jobb jegyet kapó társaik.



15. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

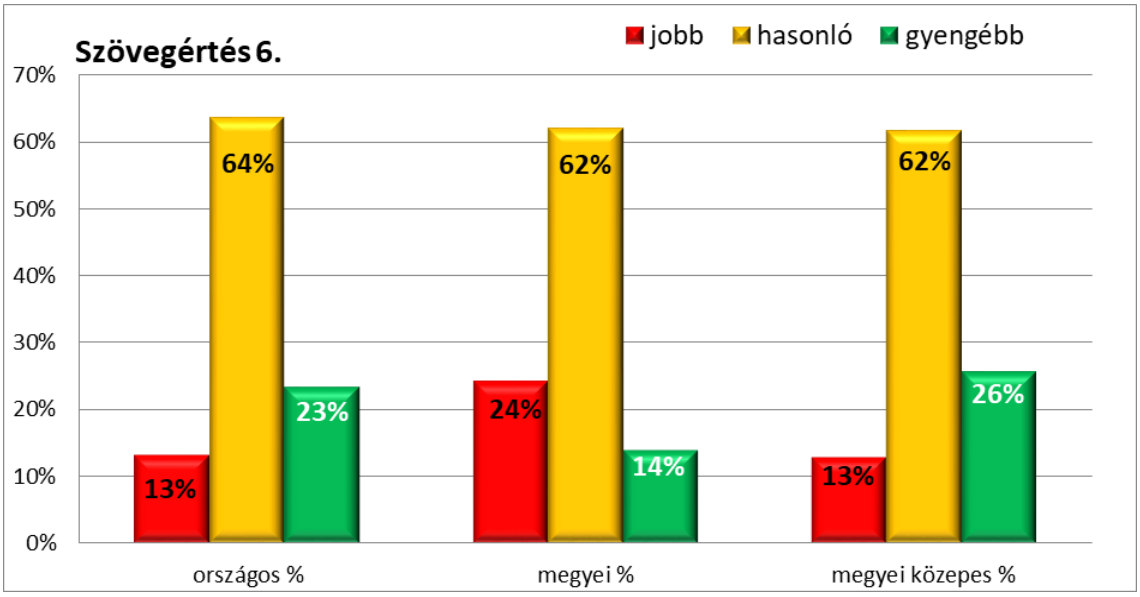
III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1495 pont, mely 3 ponttal jobb az országosnál és 31 ponttal (2 %) a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől. A tavalyi évhez képest gyengébb a teljesítmény.



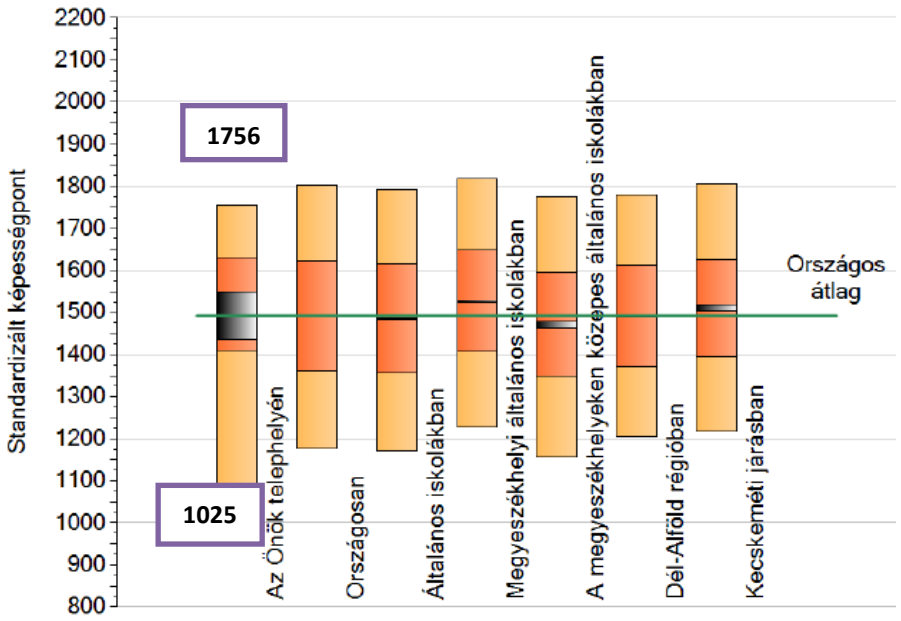
16. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 13%-a jobban, és 24%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi közepes iskolák közül 22 teljesített rosszabbul, 13 %-uk jobban a 86-ból.



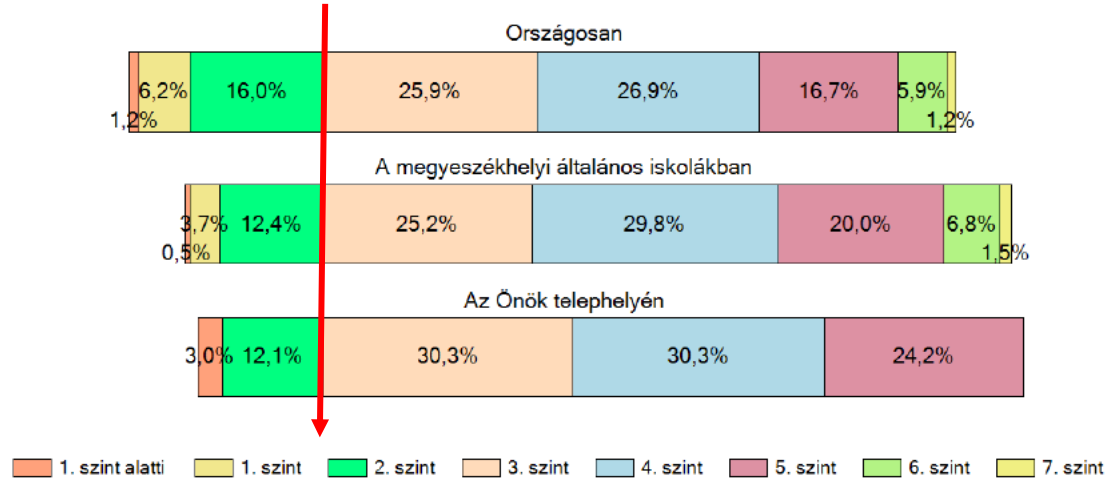
17. ábra: A telephelyek teljesítése

721 pont a különbség a legjobb és a leggyengébb pontszám között.



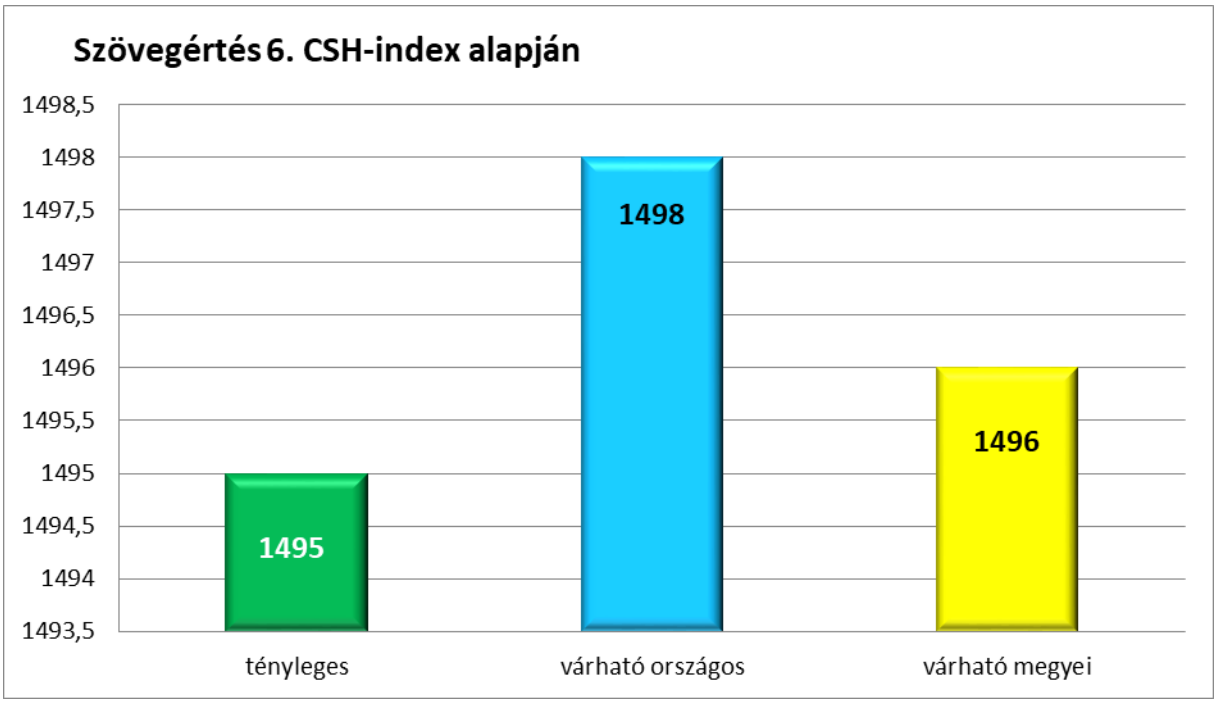
18. ábra: A tanulók képességeloszlása

Nem volt 1. , 6. és 7. szinten teljesítő tanuló. A 3. szinten teljesítők aránya 5,1 %-kal jobb országosnál és a 4,4 % megyeszékhelyi általános iskoláknál is. Az alsóbb szinteken jobban teljesített az iskola, és a felsőbb szinteken is.



19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján a vártnál gyengébb 3 illetve 1 ponttal.



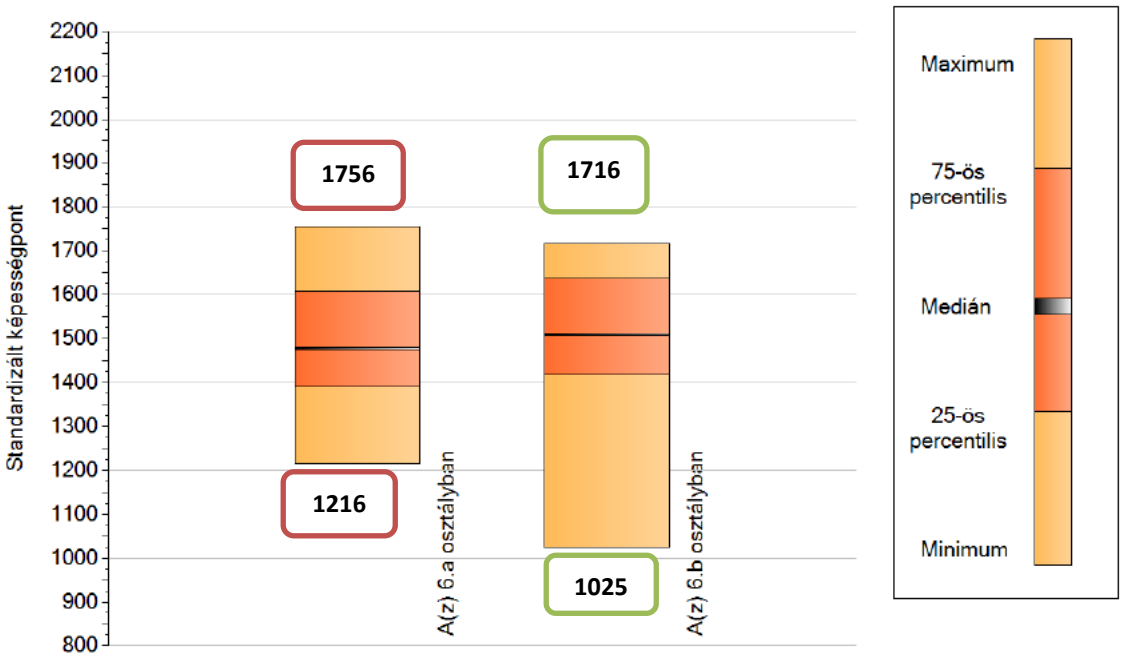
20. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

2018 előtti 4 évben az átlagok hasonlóak voltak, a legnagyobb fejlődés 2016-hoz képest történt, 40 pontos emelkedés, ami szignifikánsabb nem magasabb.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2018. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2018	1495 (1434;1549)	-
2017	1507 (1443;1559)	-12 (-102;63)
2016	1455 (1386;1521)	40 (-53;138)
2015	1487 (1422;1550)	9 (-87;88)
2014	1484 (1404;1553)	11 (-89;100)

21. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

Az b.) osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve 31 pont a különbség a két osztály között a b.) javára.



22. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

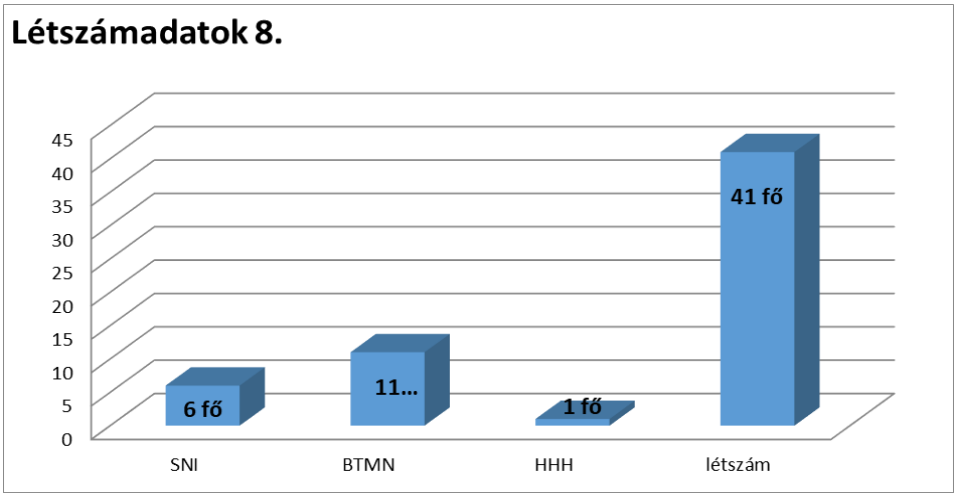
IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	21	0	0	9	1	21	19
b	20	6	0	2	0	14	14
Összesen	**41**	**6**	**0**	**11**	**1**	**35**	**33**

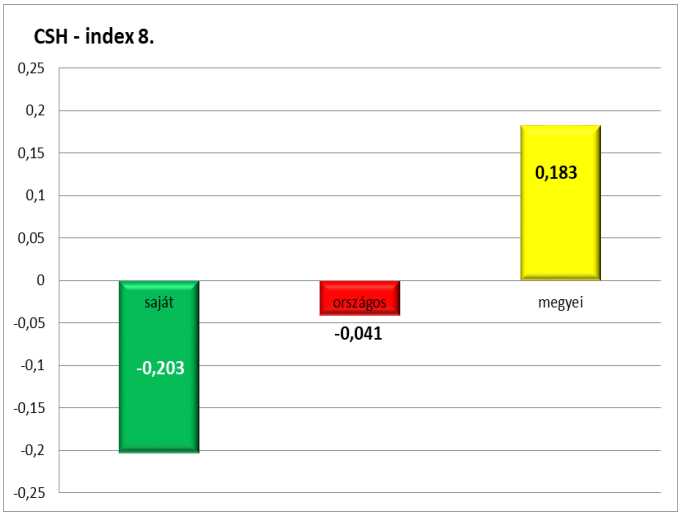
2. táblázat: Létszámadatok

41 tanuló közül 27 % a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, 15 % sajátos nevelési igényű, 2 % -a HHH.



23. ábra: Létszámadatok 8.

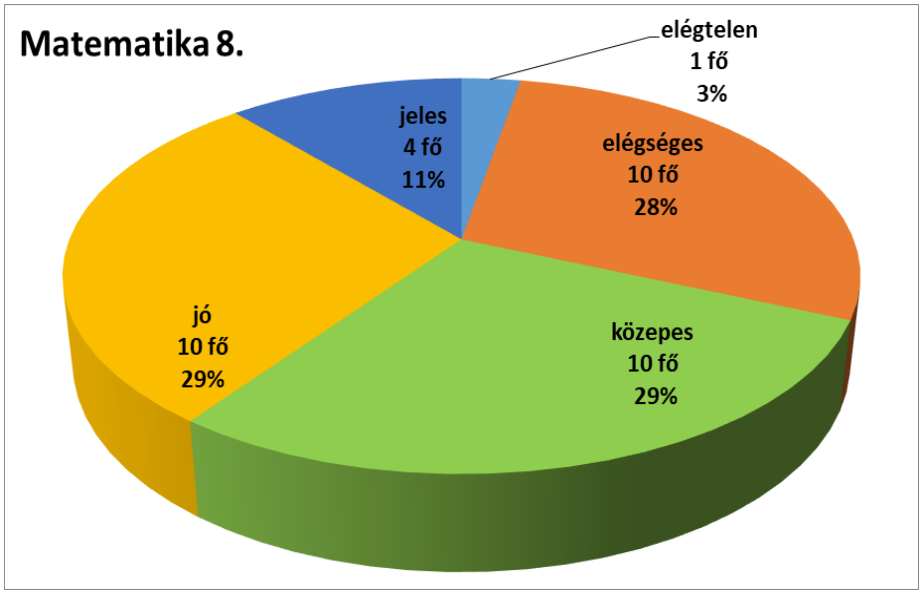
A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 23-an töltötték ki, ebből 17 tanulónak volt CSH indexe. Ez az adat alatta van az országos és a megyei átlagnak is.



24. ábra: CSH – index alakulása

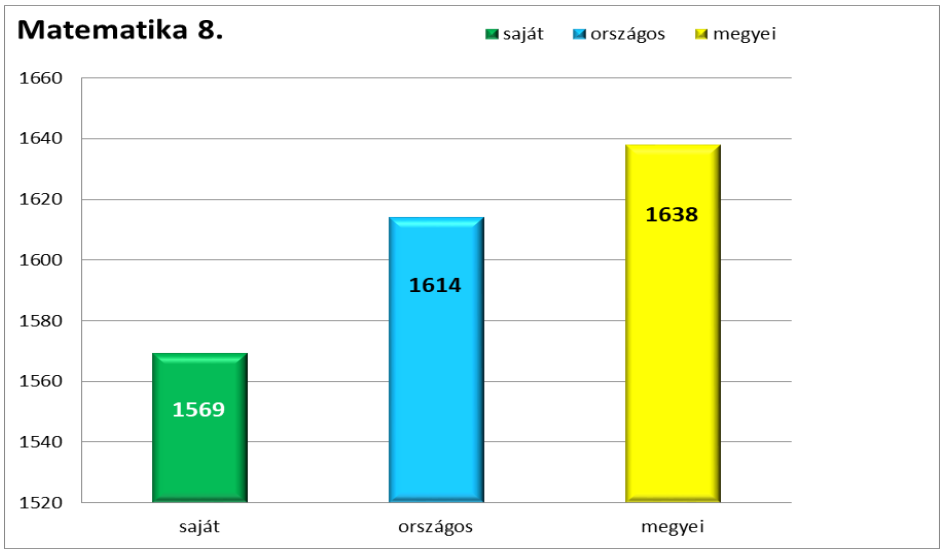
IV.2. Matematika

A matematika átlageredmények az előző évhez képest emelkedtek. A jelentésre jogosult tanulók előző év végi matematika jegyeinek átlaga: 3,17.



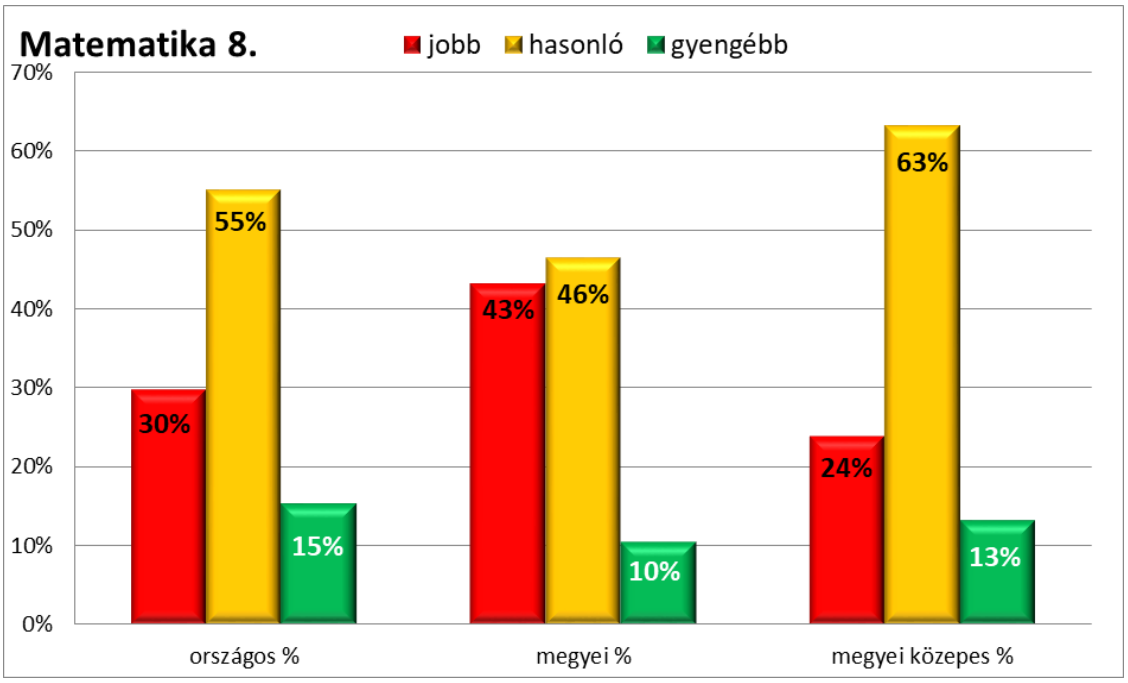
25. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

A matematika átlageredménye **1569** pont, mely 3 %-kal gyengébb az országos átlagnál, és 4 %-kal a megyei általános iskoláénál. A tavalyi évhez képest jobb eredményt mutatnak.



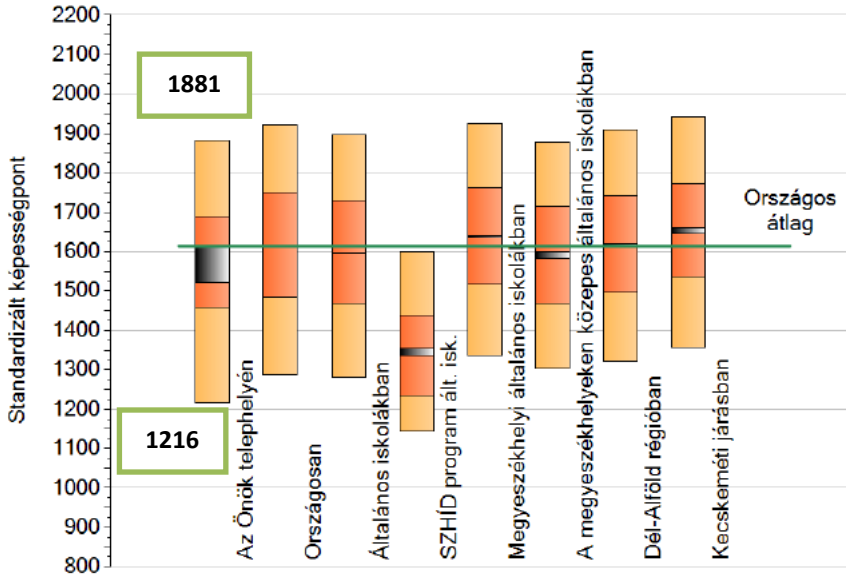
26. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 15 %-a rosszabbat írt, 30% jobbat, 11 megyeszékhelyi közepes általános iskola rosszabbul és 20 jobban teljesített a 84-ből.



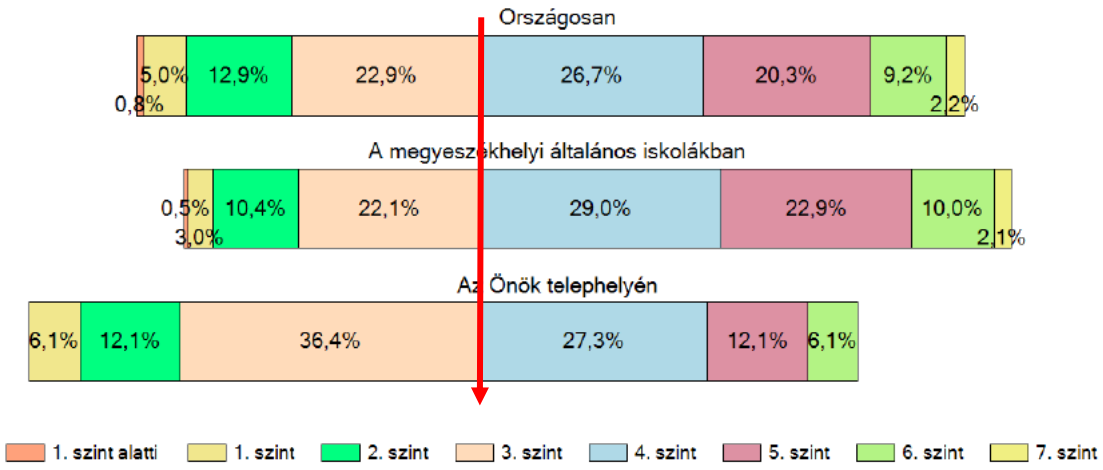
27. ábra: A telephelyek teljesítése

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 858 pont a különbség. Az előző évekhez képest romlott az eredmény a két szélsőérték között.



28. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása ábrán jól látható a balra tolódás, mely a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Nem volt 1. szint alatti és 7. szintet teljesítő tanuló. A 3. szinten teljesítők százalékos megoszlása 14 %-kal magasabb bármely más populációtól.



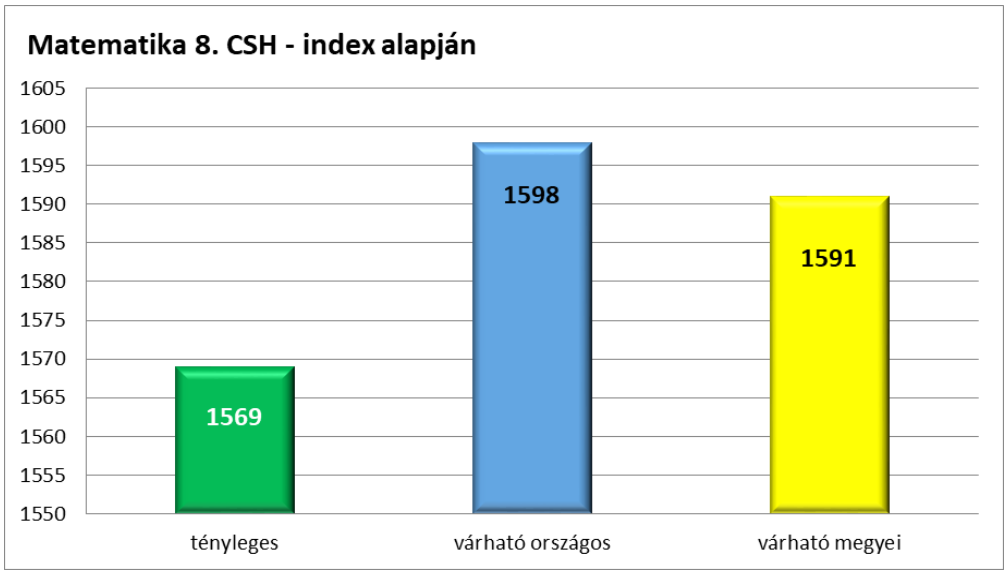
29. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 2018. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb a 2014-es évhez viszonyítva, a többi évben nincs változás szignifikánsan, hasonló teljesítményt nyújtottak.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2018. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2018	1569 (1522;1615)	-
2017	1536 (1473;1605)	33 (-59;129)
2016	1536 (1498;1568)	33 (-35;100)
2015	1533 (1479;1580)	36 (-44;101)
2014	1693 (1616;1777)	-124 (-233;-26)

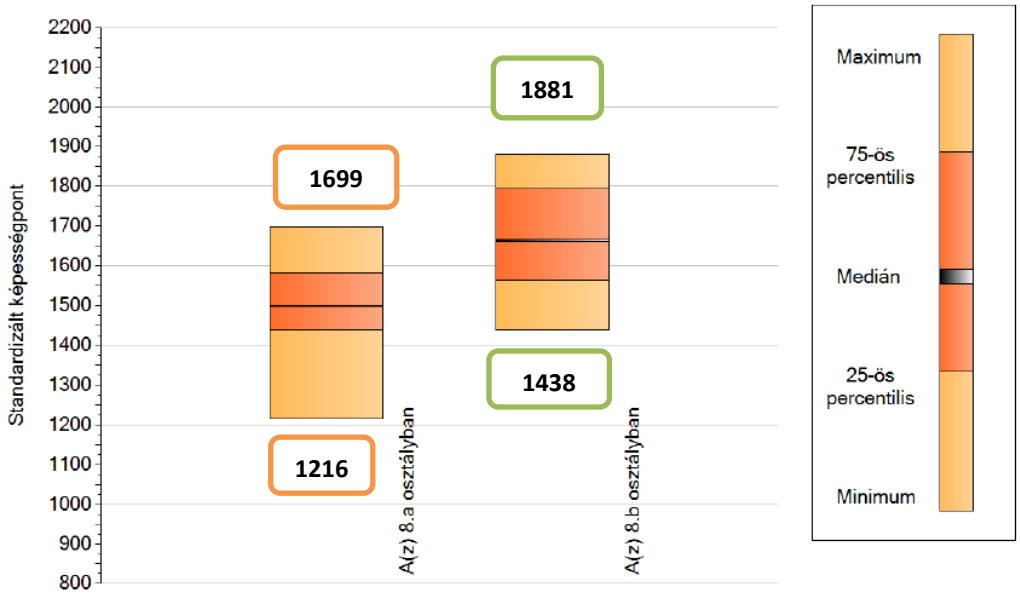
30. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

A telephely eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében elmarad a várható megyei és országos átlagtól.



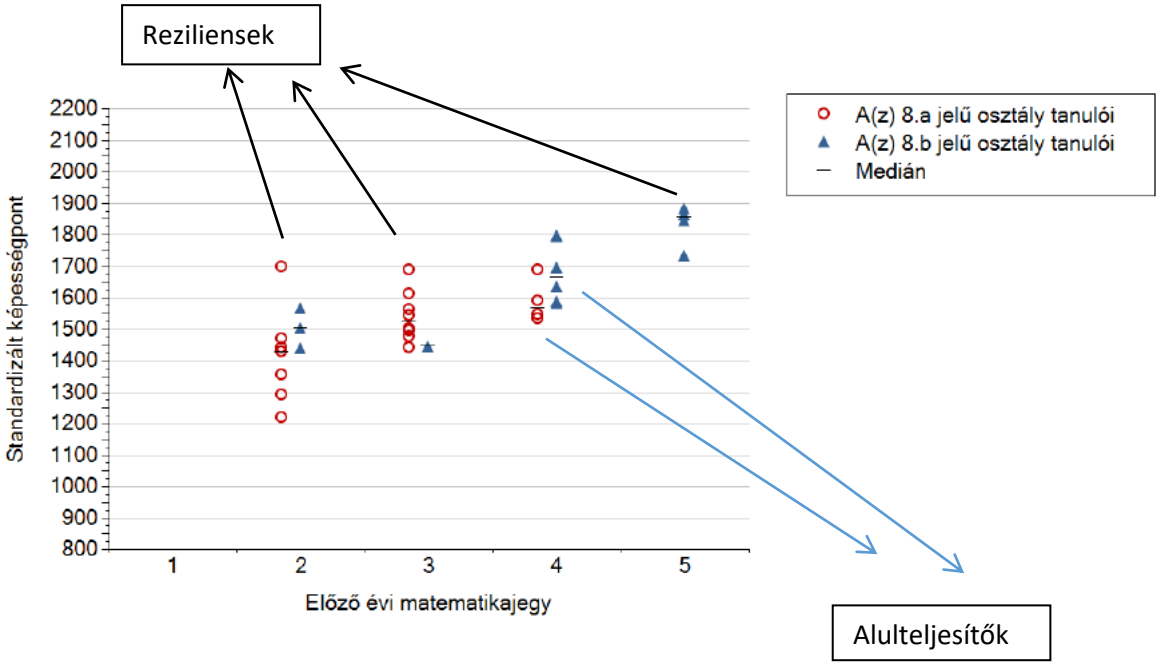
31. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

A b.) osztályban érték el a legmagasabb pontszámot. A 2 osztály tanulói között nagy különbség. Az a.)-ban 483 pont az eltérés a legjobb és a leggyengébb teljesítmény között, míg a b.)-ben ez 443 pont. A b.) osztályban közel 200 ponttal magasabb a minimum és a maximum pontszám is.



32. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

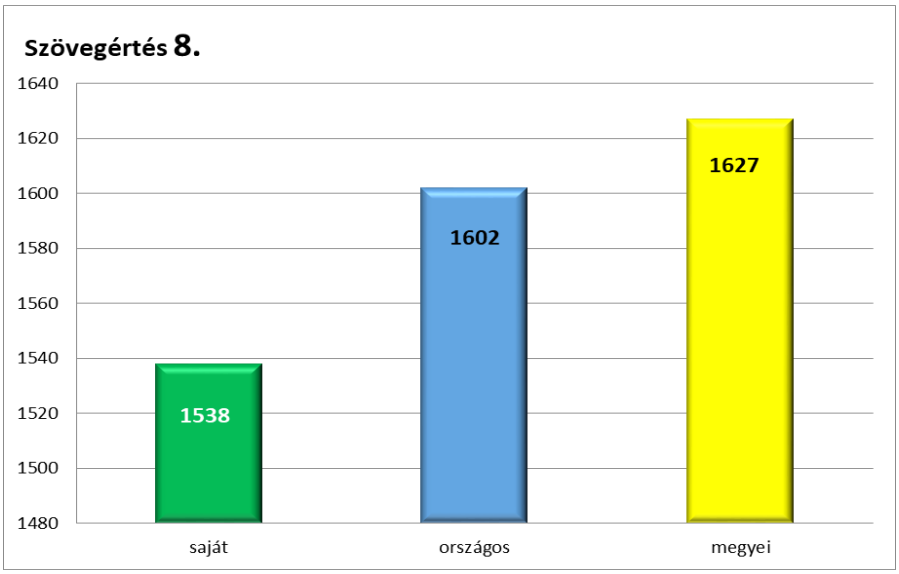
Van különbség az osztályokban a jók és jelesek átlaga között. Mindkét osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jobb jegyet kapó társaik.



33. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

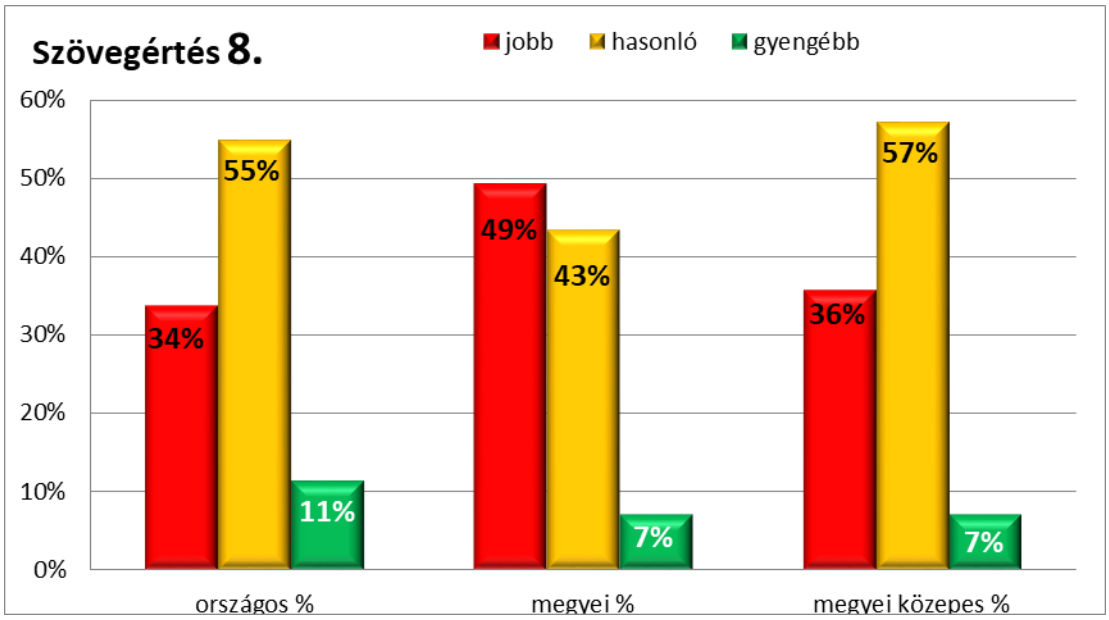
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1538** pont, ez gyengébb az országosnál, mely 1602 pont, és 5 %-kal a megyeszékhelyi általános iskoláénál (1627).



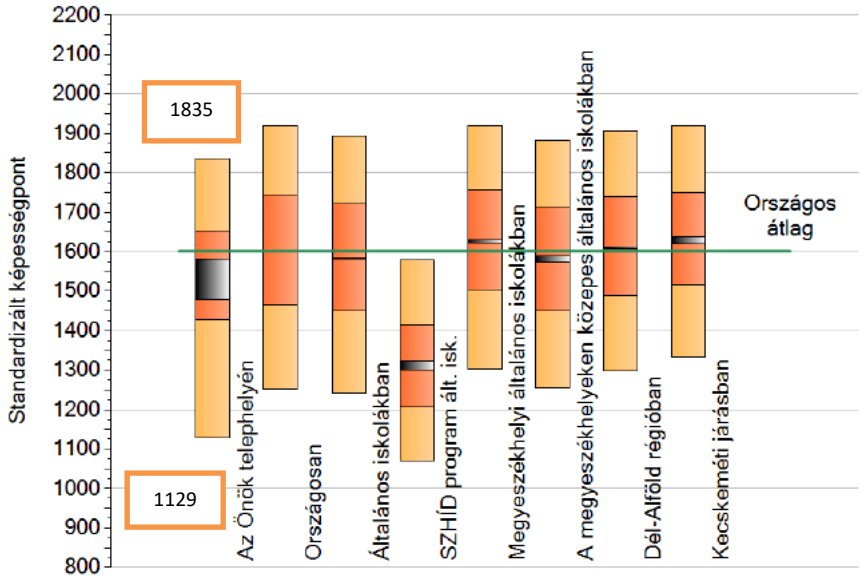
34. ábra: Átlageredmények alakulása

Országosan az iskolák 11 %-a rosszabbul, és 34 %-a jobban teljesített. Hasonló részpopulációval összevetve 6 rosszabb és 30 jobb telephelyet találunk a 84-ből.



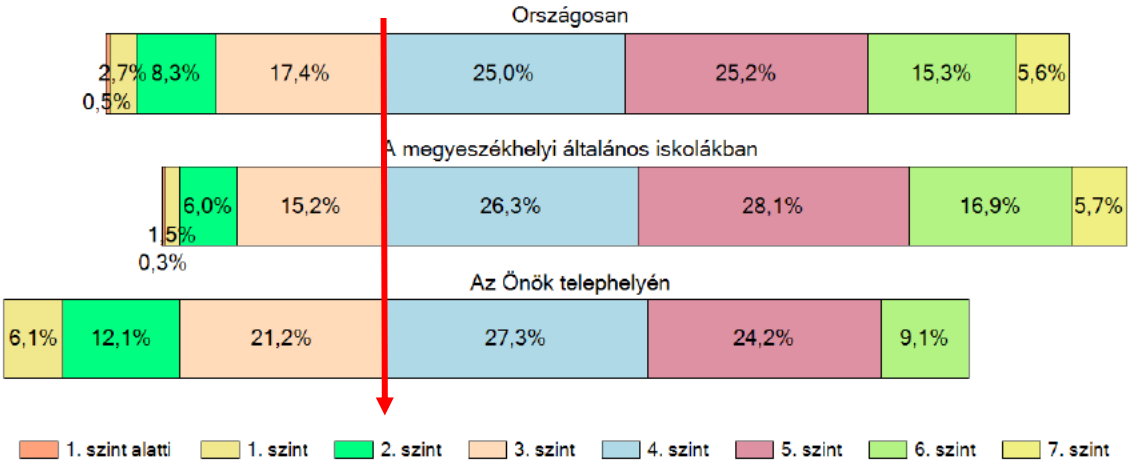
35. ábra: A telephelyek teljesítése

A tanulók képességeloszlása a tavalyi évhez képest egységesebb. A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 706 pont, a tavalyi évhez viszonyítva (592) 114 ponttal növekedett.



36. ábra: A tanulók képességeloszlása

A 4. szint alatt a tanulók 39,4 %-a teljesített, szemben a tavalyi 22,7 %-kal. Ebben az évben sem volt 1. szint alatti és 7. szinten eredmény. Az 1. szinten és alatta is jobbak a mutatók mint országosan és a megyeszékhelyi általános iskolákhoz képest is, valamint a 4. szinten.



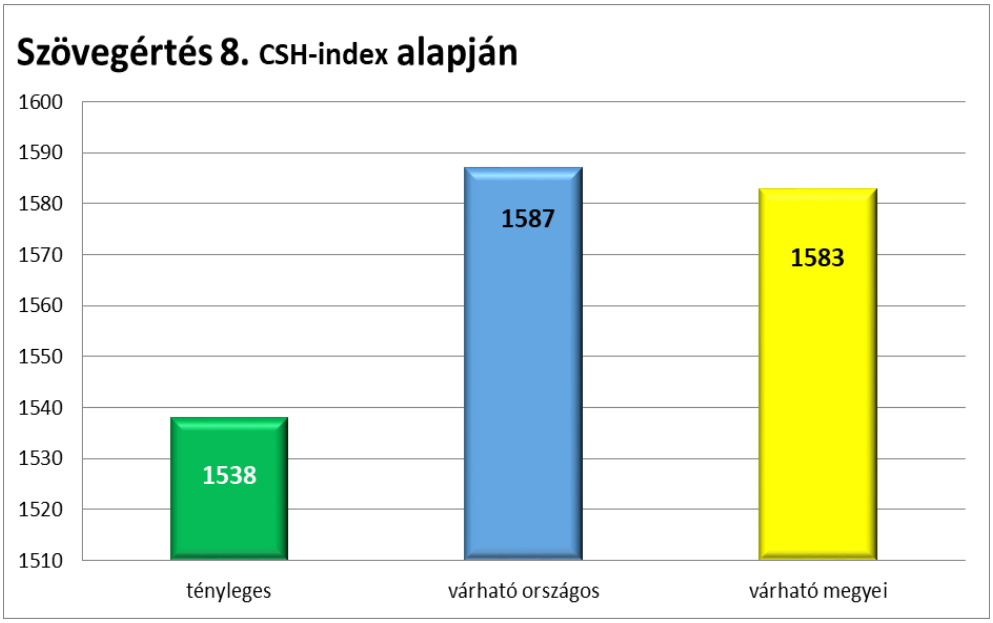
37. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 2018. évi eredmény szignifikánsan magasabb a 2015. évitől és a többi évhez képest nincs szignifikáns változás.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2018. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2018	1538 (1477;1583)	-
2017	1573 (1505;1633)	-35 (-126;49)
2016	1523 (1462;1583)	15 (-70;98)
2015	1417 (1339;1506)	121 (24;206)
2014	1566 (1482;1632)	-28 (-133;74)

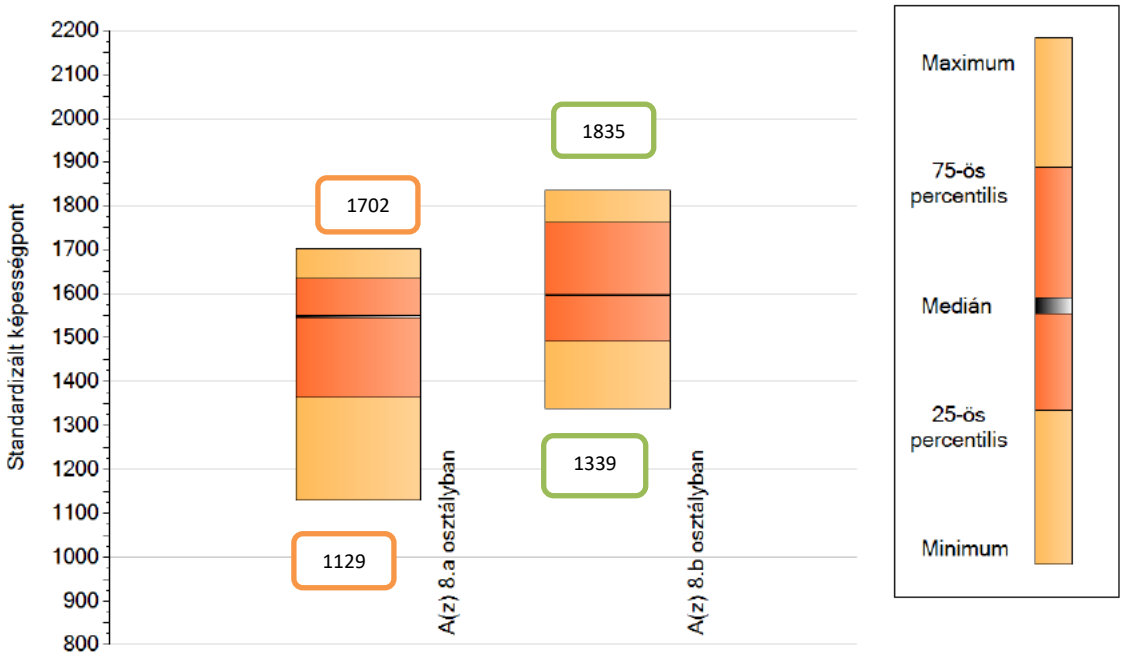
38. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

A telephely eredménye a regressziós becslés alapján várható eredmény tükrében gyengébb, mint a várható országos (3 %) és megyei átlag (3 %).



39. ábra: A telephely eredménye a regressziós becslés alapján

Az ”a” és a ”b” osztályban is a tanulók közötti két szélsőérték b.) osztály javára dőlt el. A b.)-ben volt a legjobb és az a.)-ban a leggyengébb teljesítmény.



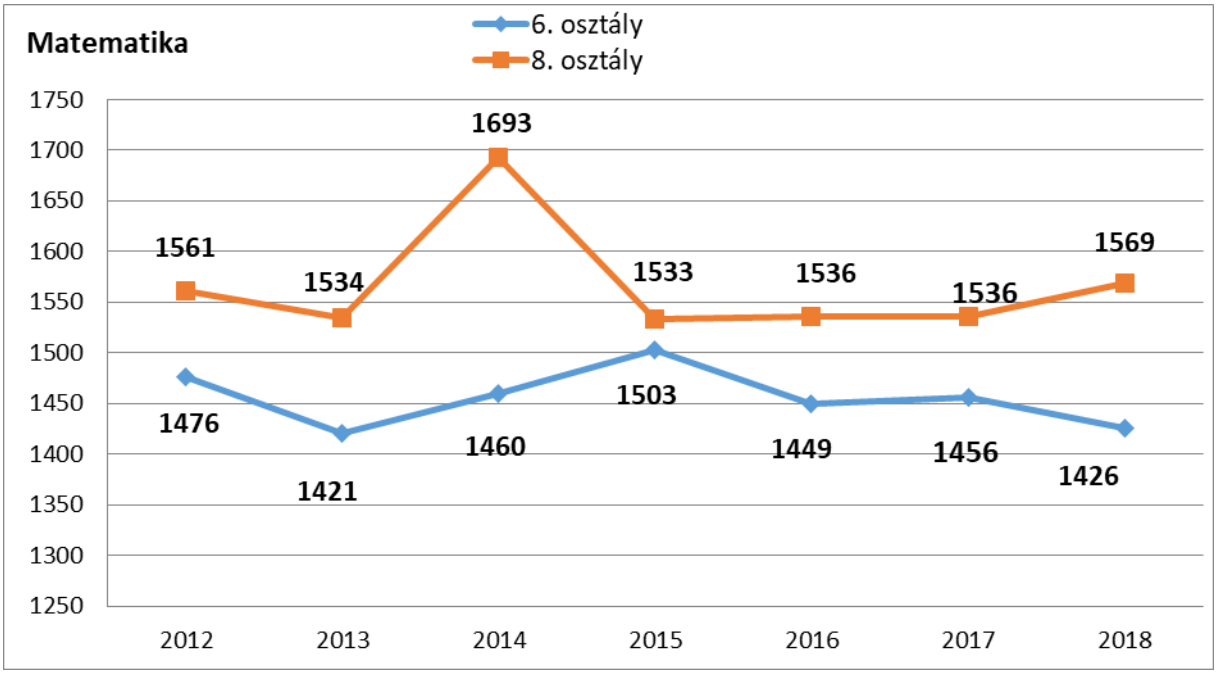
40. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

V. Összefoglalás

Matematika

A telephely eredménye a 6. évfolyamon az előző évhez képest csökkenést mutat. A 2018. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől az utóbbi 6 évben (2012 – 2018). Az országos átlaghoz, és a megyeszékhelyi iskolákhoz viszonyítva eredménye gyengébb szignifikánsan, a megyeszékhelyi közepes iskolák eredményei szignifikánsan nem mutatnak eltérést a telephely eredményénél.

A 8. évfolyamon matematikából a telephely 2018. évi eredménye szignifikánsan gyengébb a 2014-es év eredményétől, a többi évben (2012 – 2018) nem különbözik szignifikánsan. A megyeszékhelyi iskolákhoz viszonyítva eredménye gyengébb szignifikánsan, a megyeszékhelyi közepes iskolák eredményei szignifikánsan nem mutatnak eltérést a telephely eredményénél.



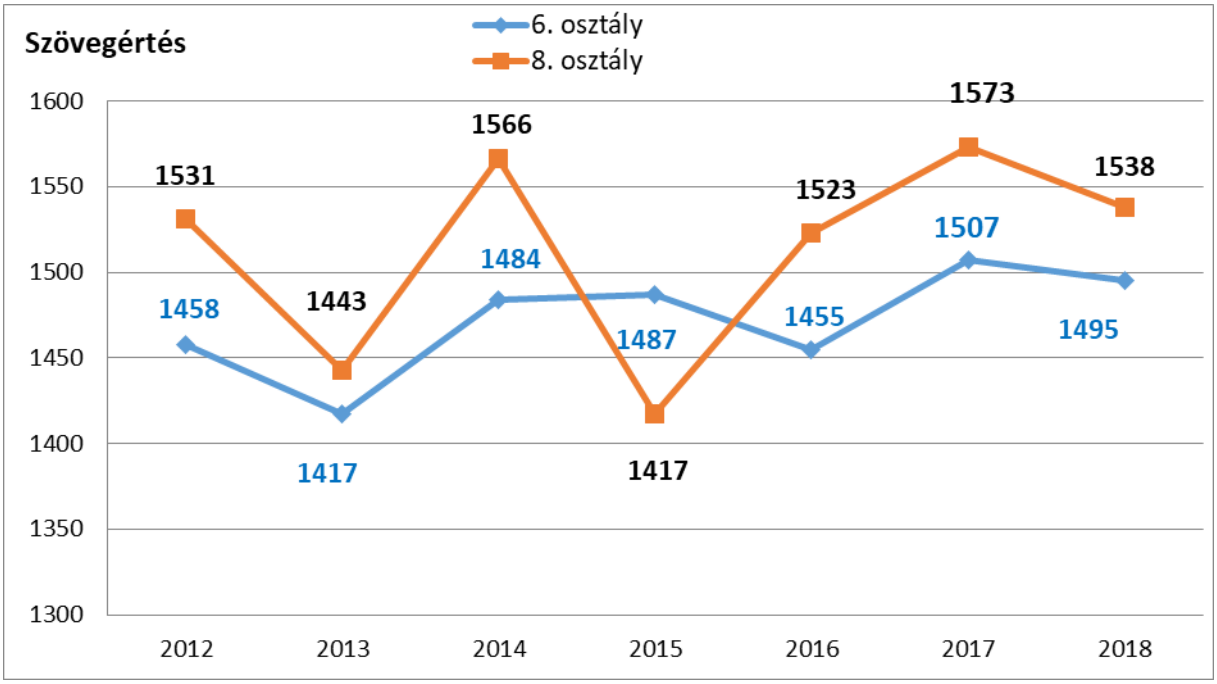
41. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben matematikából

Szövegértés

A telephelyen a 6. osztályos tanulók 12 ponttal alacsonyabb teljesítményt értek el, a 8. osztályosok az előző évhez képest 35 ponttal kevesebbet értek el.

Az országos trendhez hasonló értékű pontszámátlagot hoztak a 6. osztályosok. A megyeszékhelyi iskolákhoz, és a megyeszékhelyi közepes iskolákhoz képest szignifikáns eltérés nem mutatkozik.

A 8. évfolyamon a 2018. évi eredmény szignifikánsan magasabb a 2015. évihez képest. A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az országos és a megyeszékhelyi átlageredmény, de a megyeszékhelyi közepes iskolákhoz képest szignifikáns eltérés nem mutatkozik.



42. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben szövegértésből

Az alapszint a 6. évfolyamon: 3. képességszint (1351 képességpont), míg a 8. évfolyamon a 4. képességszint (1491 képességpont).

Az alapszintet el nem érők aránya a 6. és 8. osztályosoknál is matematikából elmarad mind országosan mind a megfelelő képzési típusban, településtípusban.

		Magyar Ilona	**országosan**	**megfelelő képzési típusban**
matematika	6. osztály	63,6	37,6	30,2
	8. osztály	54,6	41,6	36,0
szövegértés	6. osztály	15,1	23,4	16,7
	8. osztály	39,4	28,9	23,0

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

A minimum szint a 6. évfolyamon: 2. szint (1211 képességpont), míg a 8. évfolyamon: 3. képességszint (1351 pont).

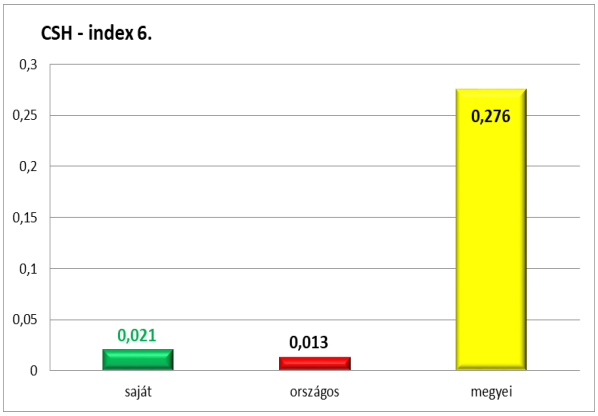
A minimum szintet el nem érők aránya a 6. és a 8. osztályban is matematikából magasabb, mint a megfelelő képzési típushoz képest, 6. évfolyamon az országoshoz képest is.

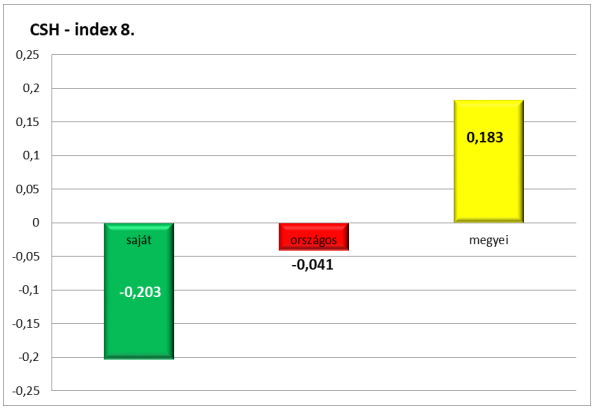
A szövegértés 6. osztályban mindkét összehasonlításban jobb, míg a 8. évfolyamon mindkét összehasonlításban gyengébb az eredmény.

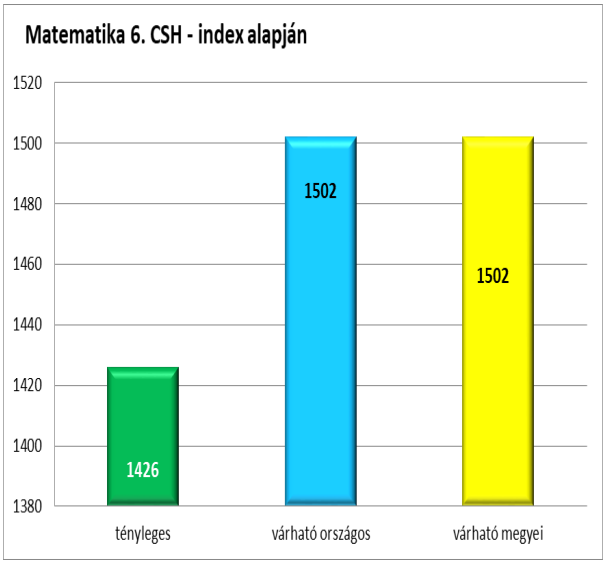
		Magyar Ilona	**országosan**	**megfelelő képzési típusban**
matematika	6. osztály	24,2	13,2	8,9
	8. osztály	18,6	18,7	13,9
szövegértés	6. osztály	3,0	7,4	4,2
	8. osztály	18,6	11,5	7,8

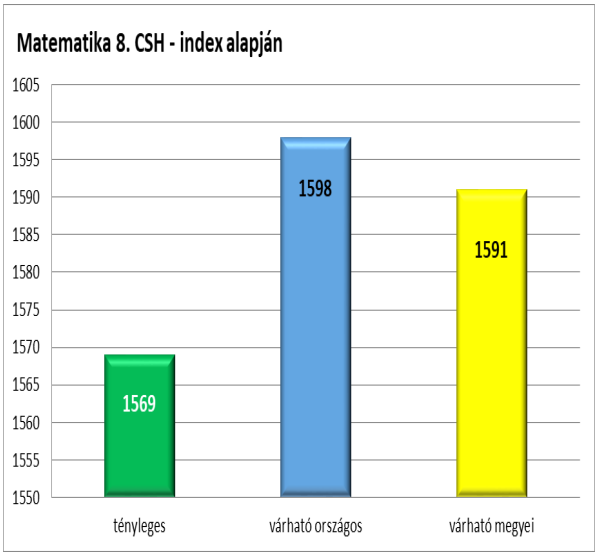
4. táblázat: minimum szint alatt teljesítők aránya

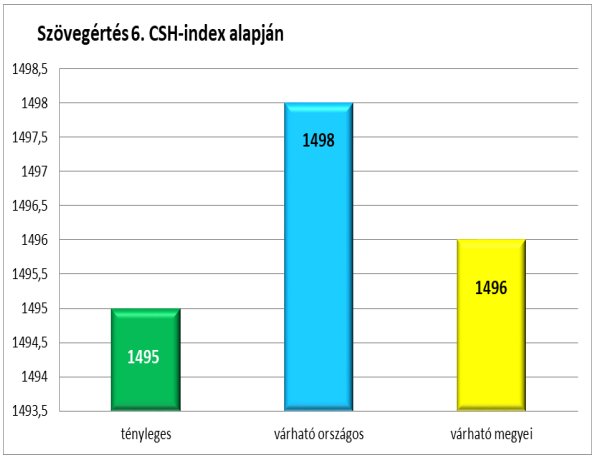
A telephelyen a 6. évfolyamon a tényleges eredmény a 8. évfolyamhoz képest matematikából és szövegértésből is gyengébb. A 8. évfolyam saját CSH-indexe rosszabb, mint a 6. évfolyamon. A 8. évfolyam szövegértésből teljesített jobban mindkét szinten a várhatóhoz képest, a többi eredmény gyengébb.

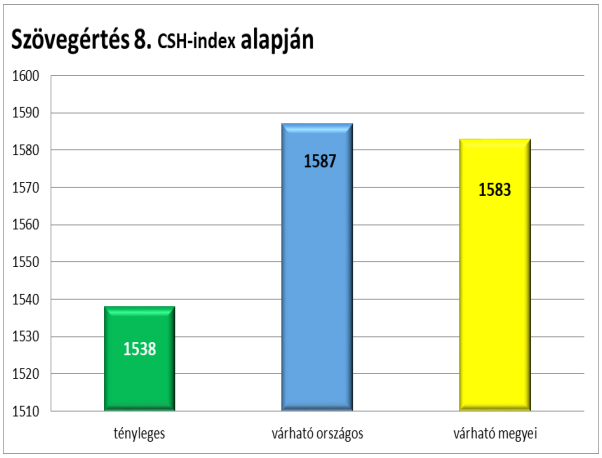






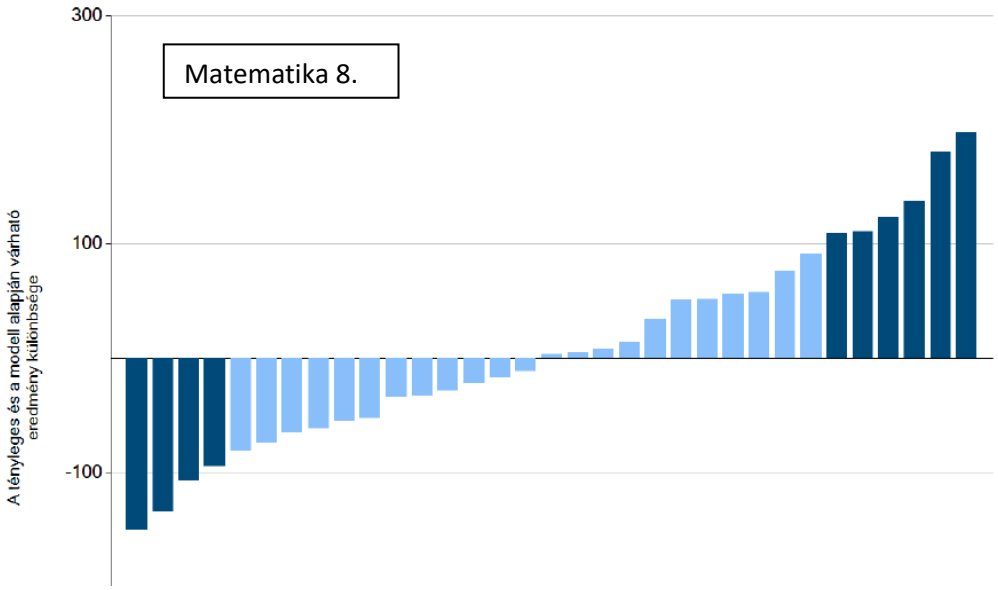


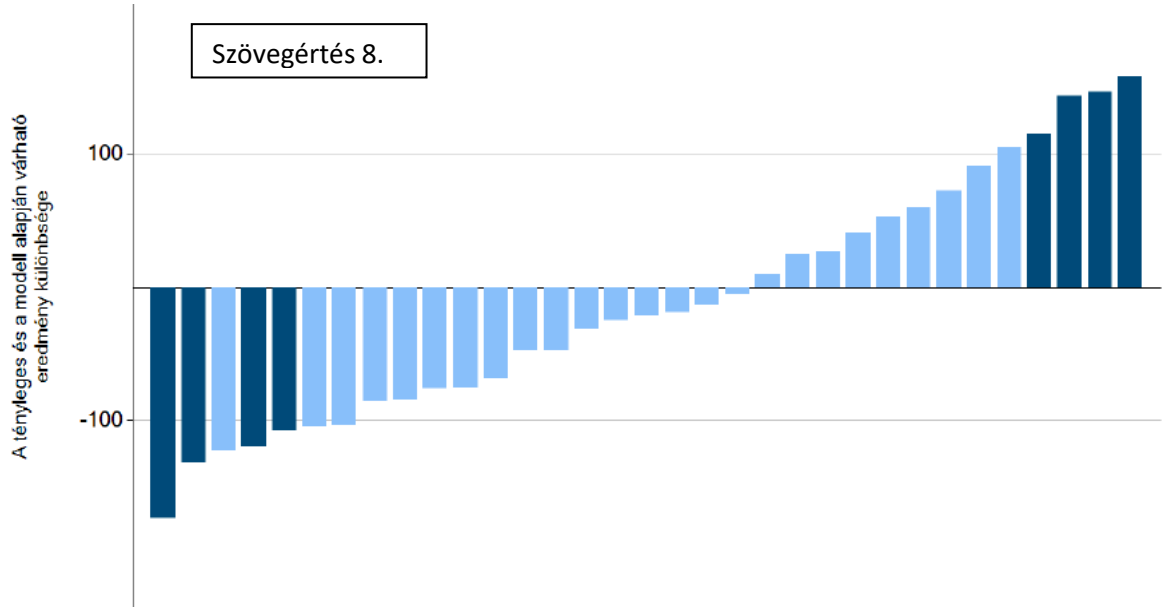




A tanulók egyéni fejlődése a komplex fejlődési modell alapján matematikából 16 tanuló fejlődése elmaradt a várttól, míg 17 tanulónál magasabb a vártnál, ebből 6 tanuló eredménye szignifikánsan magasabb, 4 tanulóé sajnos alacsonyabb.

Szövegértésnél 20 tanuló fejlődése elmaradt a várttól, míg 13 tanulónál magasabb a vártnál, ebből 4 tanuló eredménye szignifikánsan magasabb, 4 tanulóé sajnos alacsonyabb.





Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2018. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2018. június 17.)