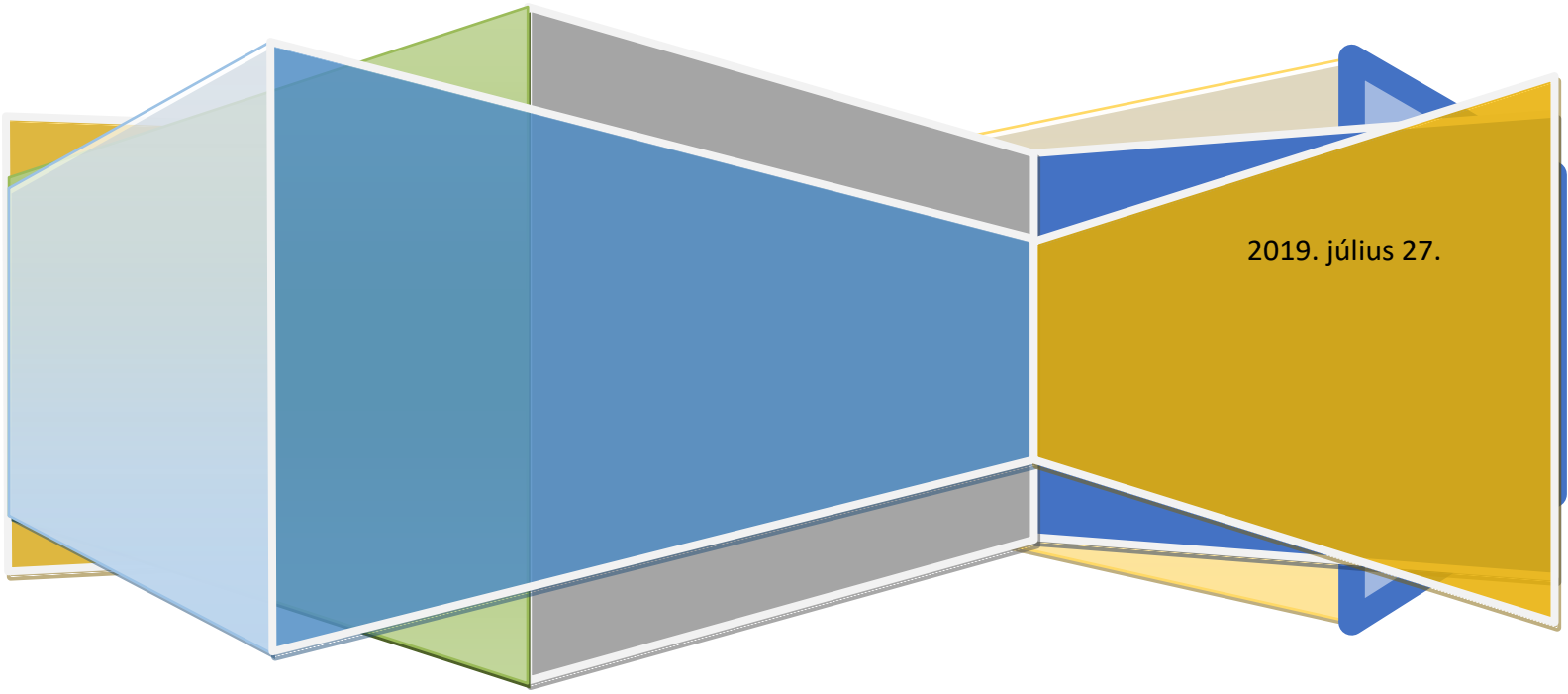
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola kompetenciamérésének 2018-as évi intézményi értékelése

Készítette: Knódel Éva

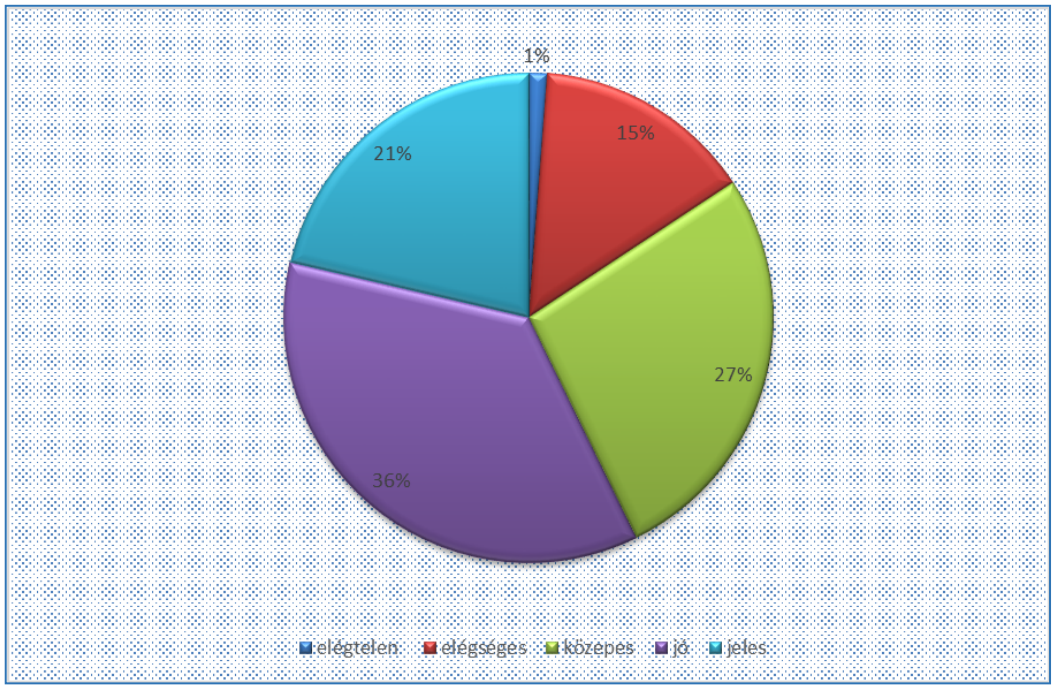


2019. július 27.

6 évfolyam

A hatodik évfolyamon összesen 302 diák tanult az intézményben 2017/18-as tanévben. A jelentésre jogosultak száma 263. Ennél 15-tel kevesebben szerepelnek a jelentésben. Az SNI-sek aránya 13,6%, a BTMN-eseké 12,6%, a HHH-s tanulóké 6,6%.

256 család töltötte ki megfelelően a CSH index megállapításához szükséges kérdőíveket, de 3 tagiskolában /Tóth L.,Damjanich, Városföld/ így sem volt elegendő a számuk.



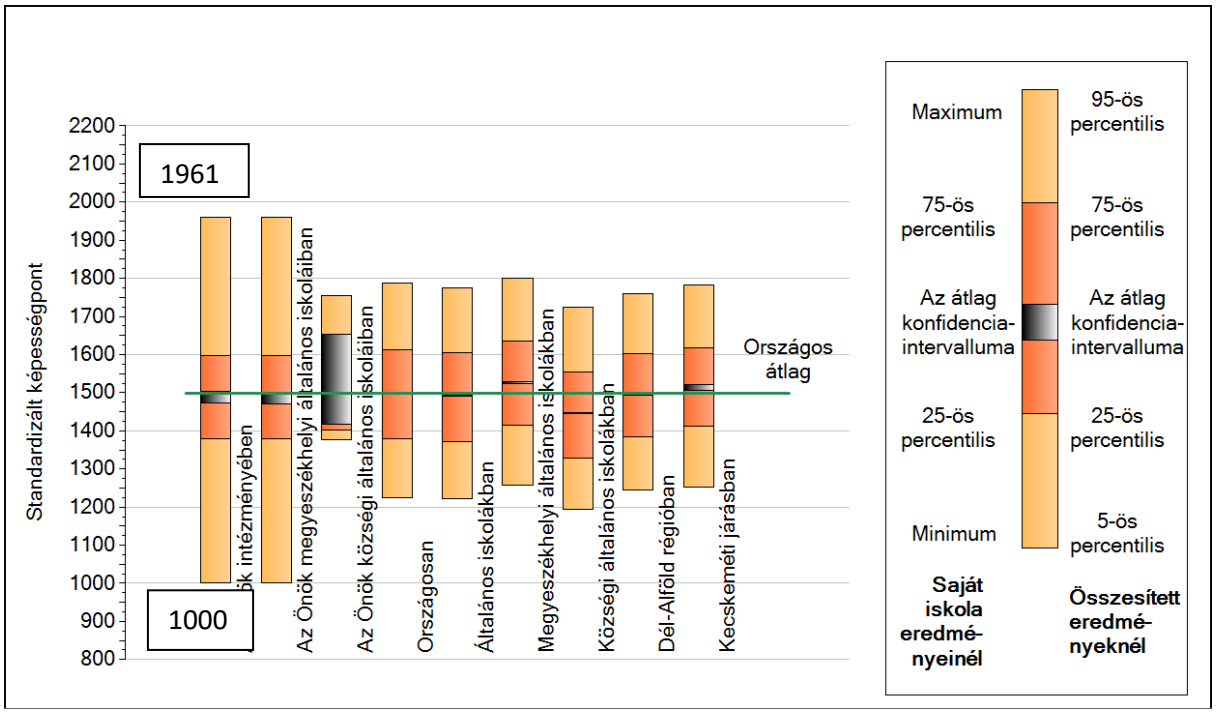
1. ábra: A tanulók 5. osztály végén kapott matematika osztályzatainak aránya

Az átlag 3,61. A tanulók negyede közepes, 36% jó és 21% a jeles osztályzatúak aránya, 15 tanuló nem szerepel a jelentésben, akik legtöbben jó osztályzatot kapott tanulók.

Matematika

A matematika átlageredménye **1488** pont. Ez az országos 1499-es átlagtól 11 ponttal tér el, és 1 pont a különbség a megyeszékhelyi általános iskolákéval összevetve.

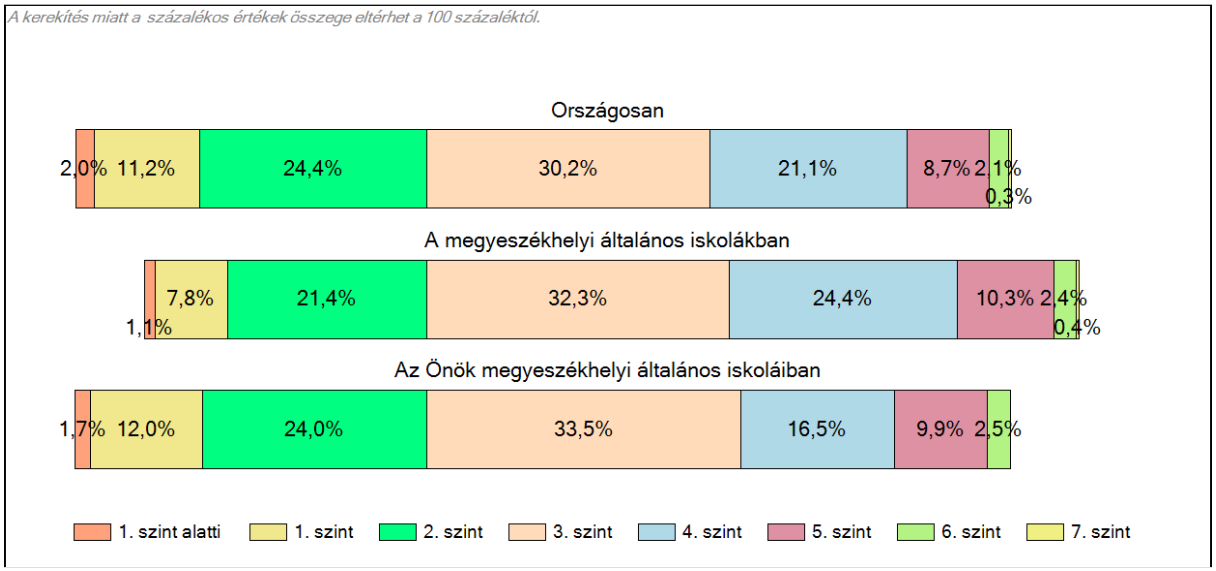
Országosan az iskoláknak 25%-a jobban és 27%-a gyengébben teljesített, míg a megyeszékhelyi iskolák közül 34-en teljesítettek rosszabbat és 110-en jobbat ennél az eredménynél a 267-ből.



2. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje nagyon széles skálán mozog. 961 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között.

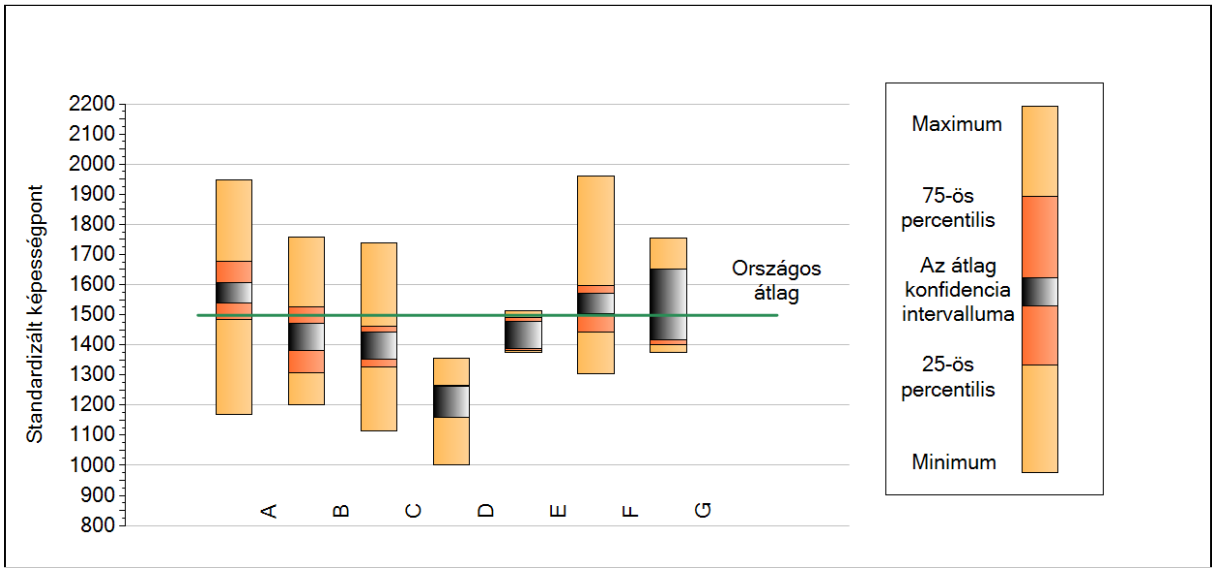
Az előző évet figyelve, a különbség kisebb lett a két szélső érték között. 2017-ben magasabb volt a legmagasabb pontszám és alacsonyabb a leggyengébb.



3. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

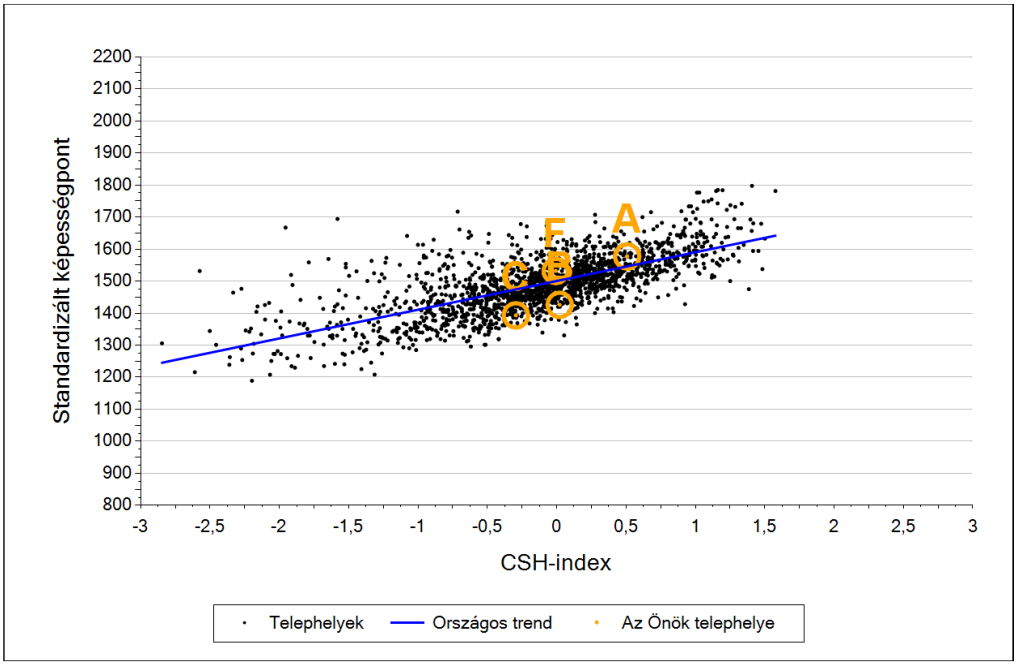
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlásából látszik, hogy az országos átlagnál 0,7%-kal kevesebben vannak a 3. szint alatt írók. Senki nem írt 7. szinten, 6 kivétellel a többiek mind a 6. szint alattiak. 3-an teljesítettek 1. szint alatt.

A „A" telephely szignifikánsan jobbat, a D jelentősen gyengébbet teljesített a többi 5 telephelynél.



4. ábra: A tanulók képességeloszlása az egyes telephelyeken

A CSH index alapján a tényleges teljesítmény az A és F iskolában meghaladta a várható értéket. A többi három CSH indexel rendelkező iskolában az országos trend alatt van a teljesítmény.



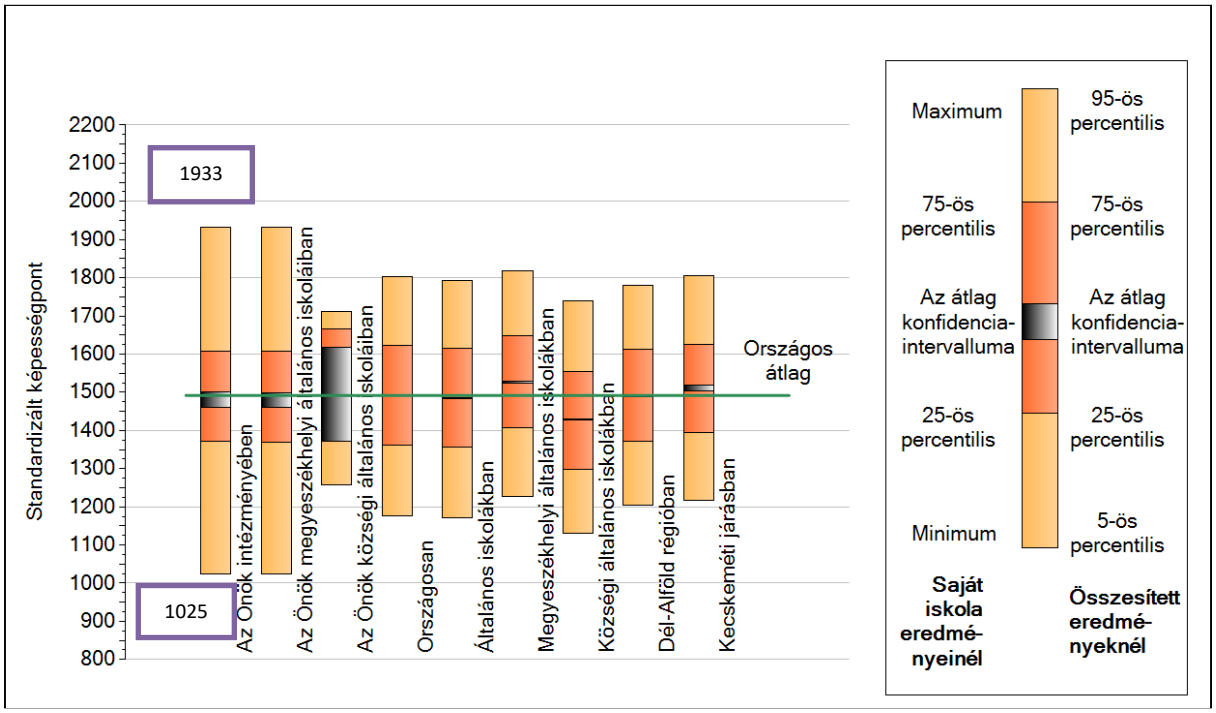
5. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1481** pont, mely 11 ponttal tér el az országostól és 45 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 25%-a jobban, és 25%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi iskolák közül 33 rosszabbat, 45%-uk jobbat írt.

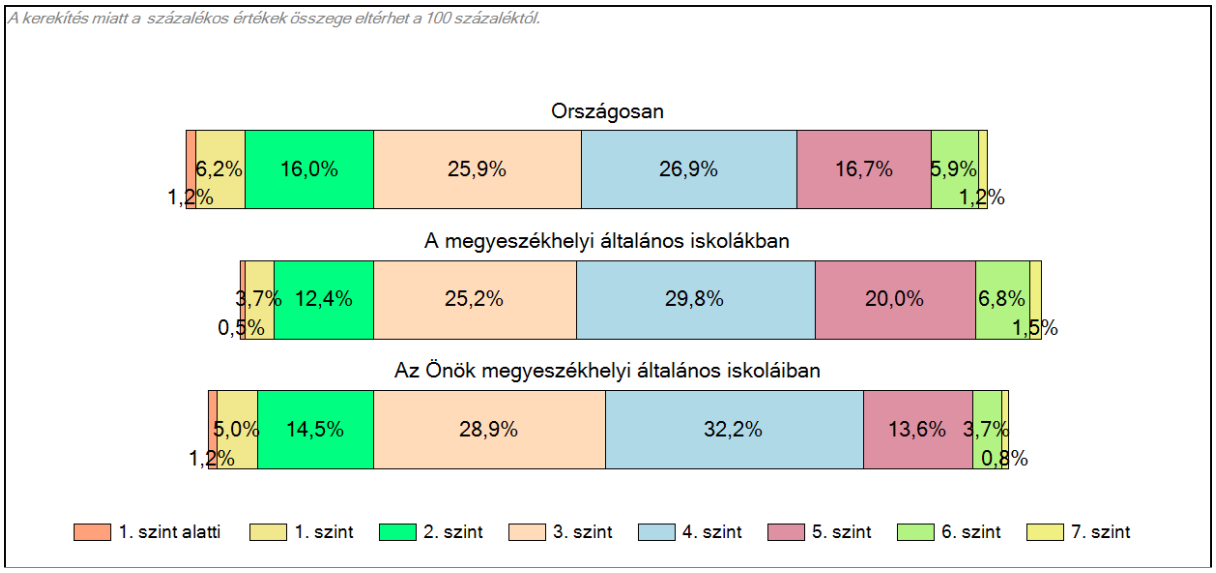
A tanulók tudásszintje nagyon széles skálán mozog. 908 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva 100 ponttal kisebb a különbség, ugyanúgy az országos átlag alatt volt a tanulók 55%-a.



6. ábra: A tanulók képességeloszlása

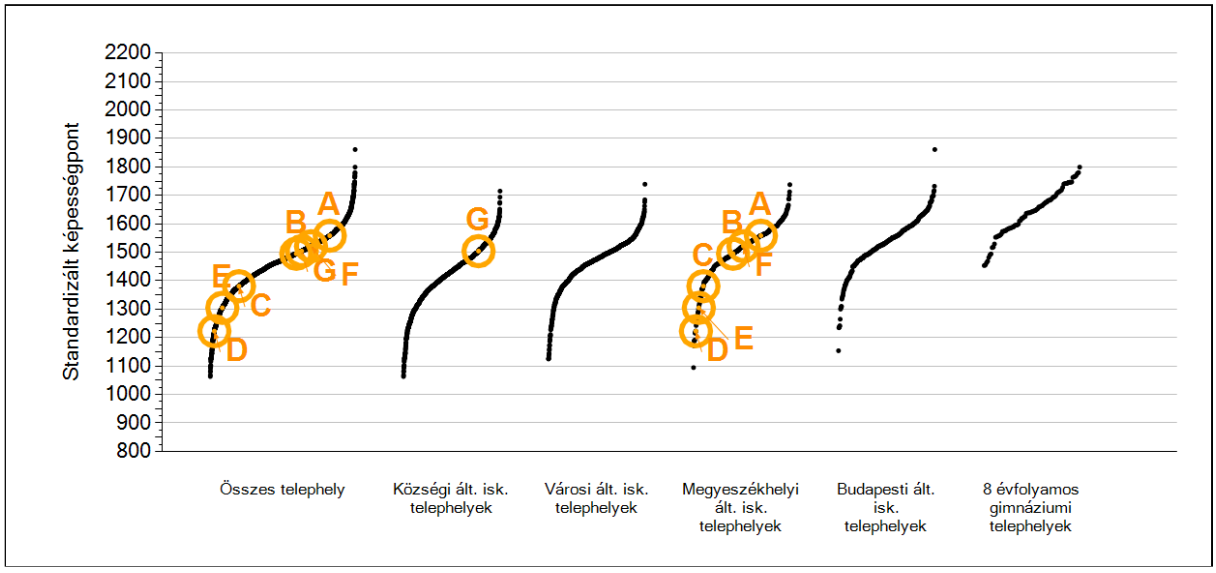
1. szint alatt 2, és 1800 pont felett 10 tanuló ért el pontszámot.

Az 7. ábra alapján a tavalyihoz képest csökkent a 4. szint alatt teljesítők aránya. A tanulók 63%-a 4. szintet vagy annál jobbat ért el.



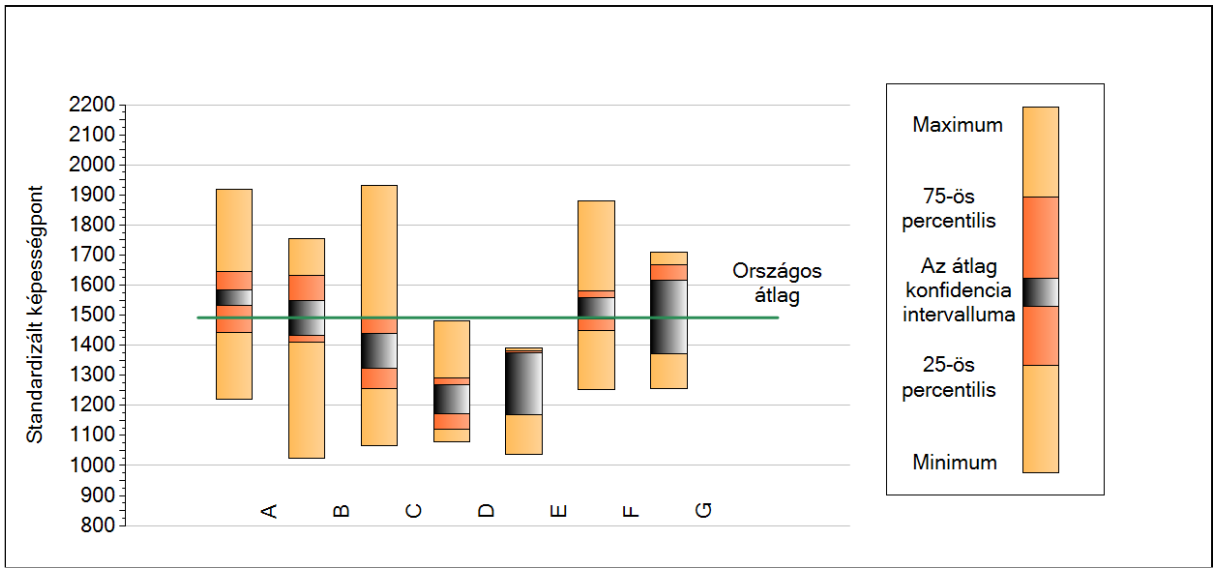
7. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Az A iskolában érték el a legjobb átlagot, a B, G és F között minimális a különbség. A C és E iskolák 150 és 250 ponttal alacsonyabb átlagpontszámmal. A D tőlük 335 ponttal alacsonyabb teljesítményt mutat.



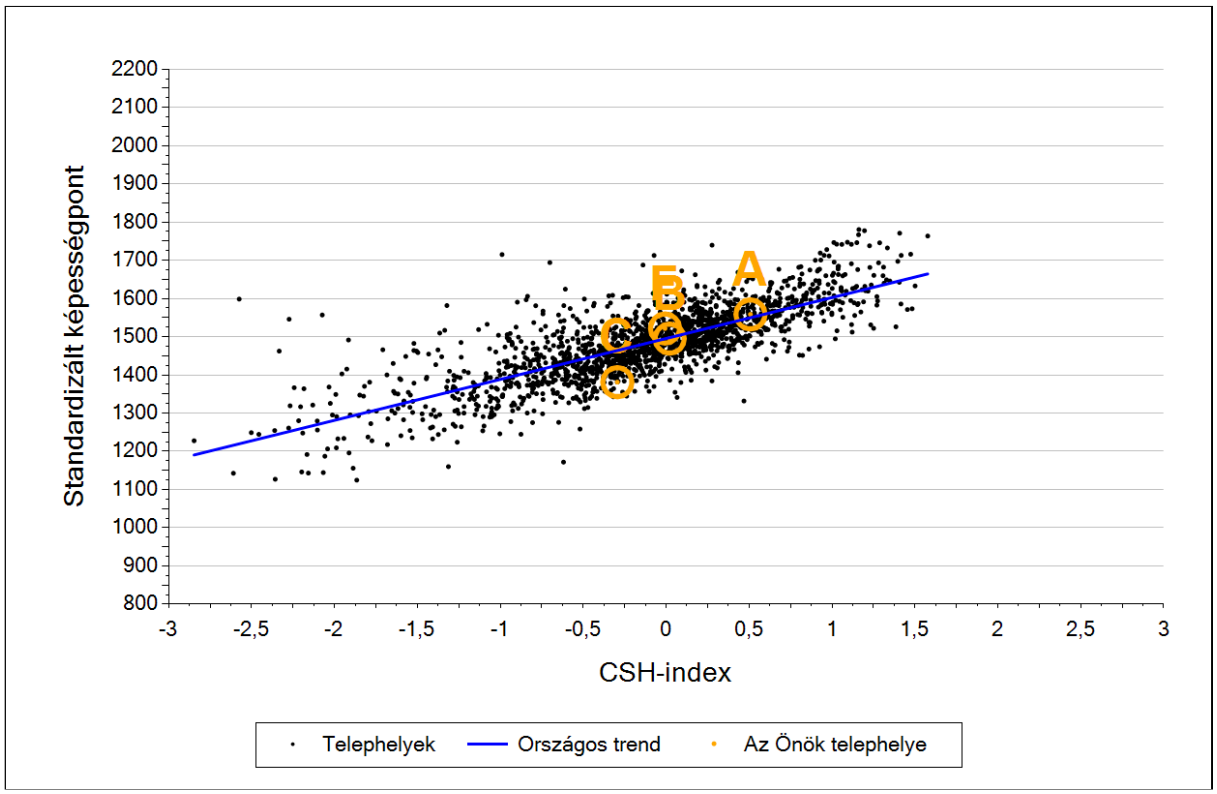
8. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

A tanulók egyike sem érte el az országos átlagot 2 tagintézményben /D,E,/. A 6. szinten vagy felette 15 tanuló írt az intézményben.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása a telephelyeken

Az Aés B iskolák 0,5%-kal múlják felül az országos trendet a CSH index alapján, az F 2%-kal jobb az országos trendnél. A C 5,7%-kal gyengébb.



10. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

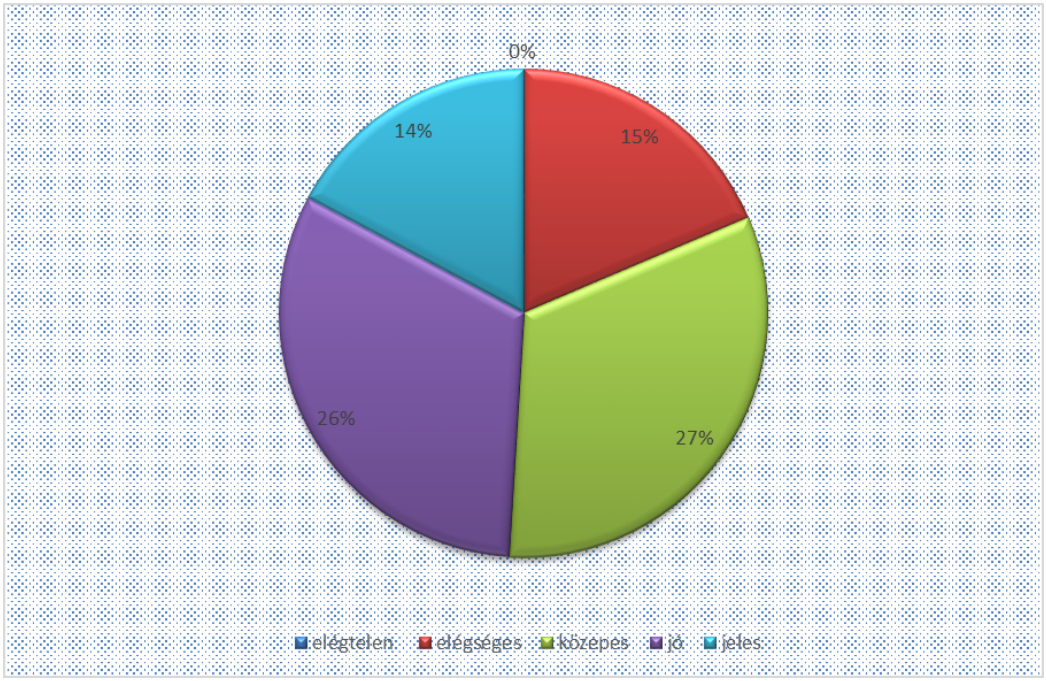
8. osztály

249 tanuló volt a nyolcadik évfolyamon 2018-ban, a jelentésre jogosultak száma 219.

A tanulók 12%-a volt SNI-s, 13,7%-a BTMN-s, a mentesült diákok száma 1. A HHH-sok aránya 7%. 14 hiányzó volt, így 205-en oldották meg a feladatokat.

Korábbi mérésekben eredménnyel rendelkezik 5 kivétellel minden tanuló. A D telephelynek nincs előzetes eredmény alapján becsült várható eredménye. 2 iskolának a tanulók kis létszáma miatt CSH index nem volt számítható.

A családi háttérindexhez a tanulói kérdőíveket 220-an kitöltötték, de ezeknek 22 %-a nem tartalmazott elegendő információt, vagy 11 alatt volt az osztályban a használható. Így 5 tagintézménynek volt számítható indexe.



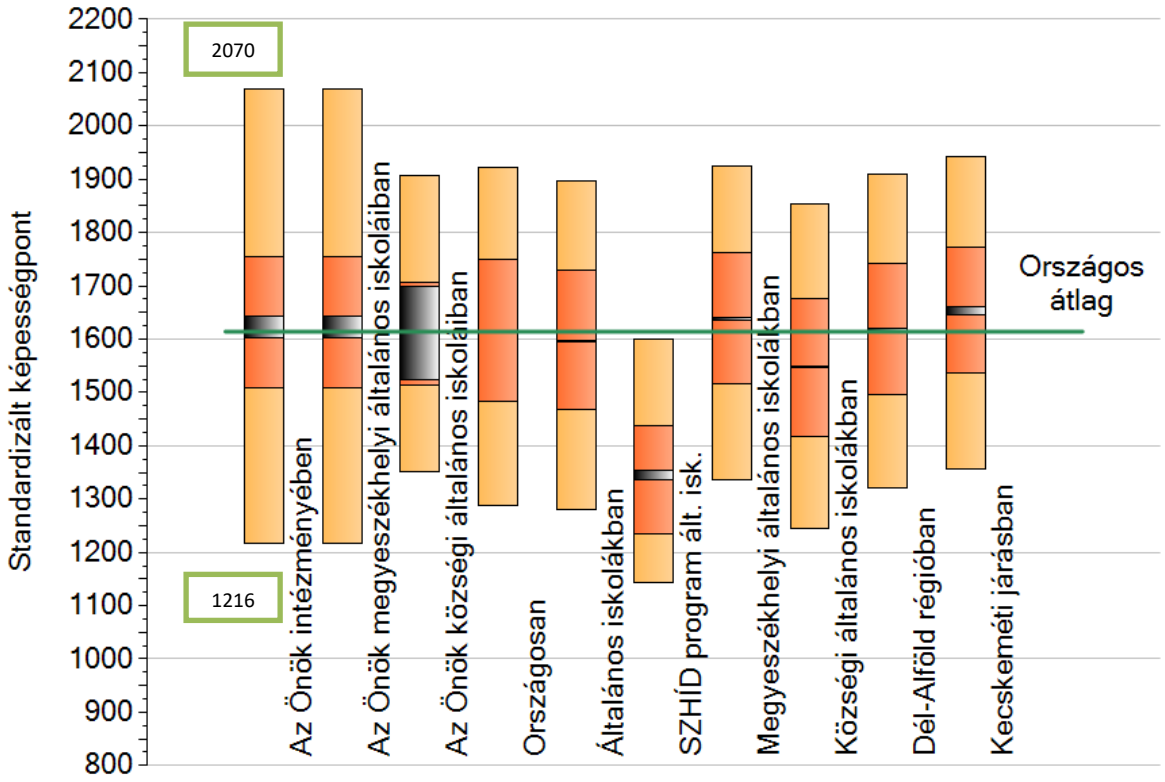
11. ábra: Az intézmény jelentésre jogosult tanulóinak előző év végi matematikajegyeinek aránya

A tanulók 15%-a elégséges, 27% közepes vagy 26% jó osztályzatot kapott 7. év végén. Jeles volt a tanulók 14%-a. Az átlag 3,47.

Matematika

A matematika átlageredménye **1626** pont, mely 12 ponttal magasabb az országos /1614/ átlagnál, és 12 ponttal kevesebb a megyeszékhelyi általános iskoláknál.

Országosan az iskolák 32%-a rosszabbat, 18%-a jobbat írt. 50 megyeszékhelyi általános iskola mutatott rosszabb és 73 jobb teljesítményt a 271-ből.

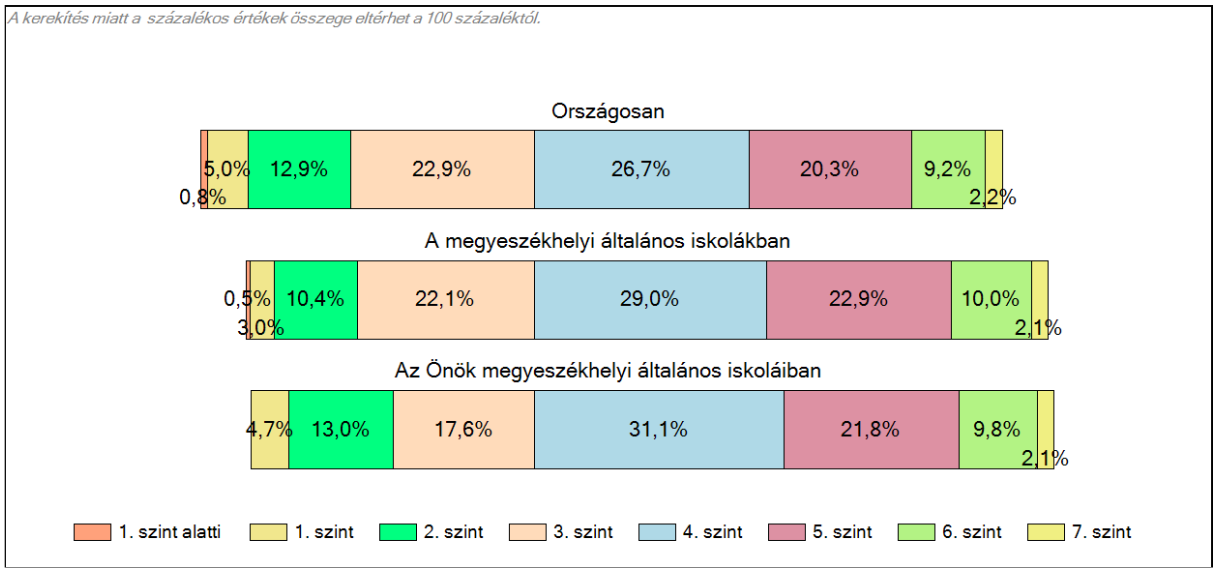


12. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 854 pont a különbség. A konfidencia intervallum az országos átlagon van. A 2017-es évi képességeloszlást figyelve rövidebb az ábra, az elő mérési évben szélesebb skálán teljesítettek a tanulók.

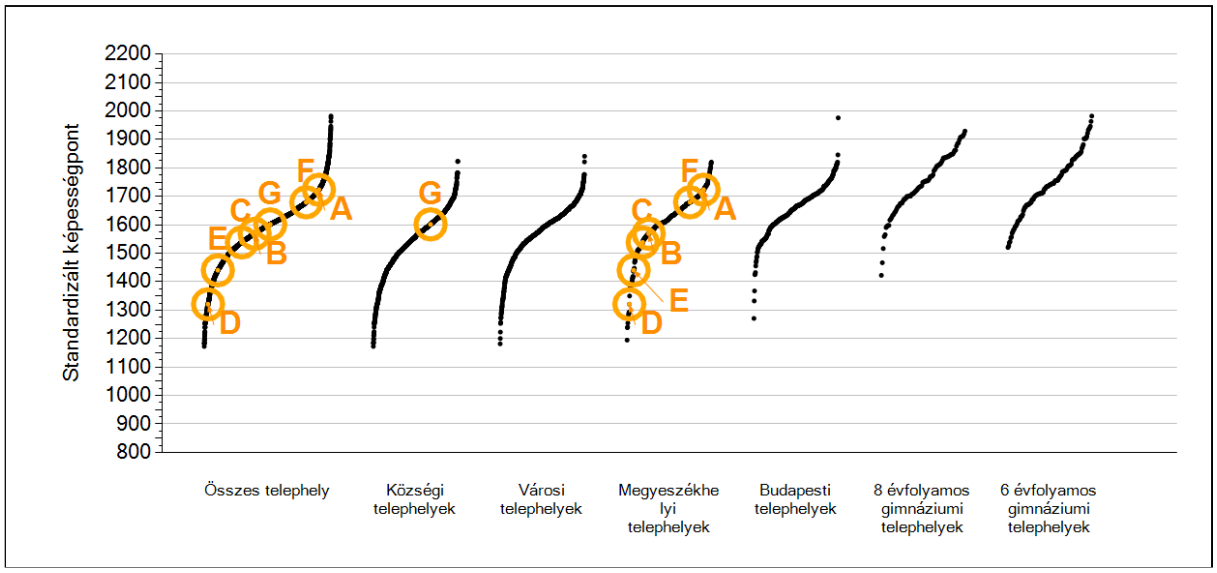
A tanulók 52%-a írt a megfelelő- 3. szint felett. 4 tanuló 2000 pont feletti értéket ért el.

A megyeszékhelyi iskolákban az 5. és 6. szinten teljesítők minimálisan vannak többen, viszont 1. szinten és alatta 1%-kal kevesebben, a többiek aránya is hasonló.



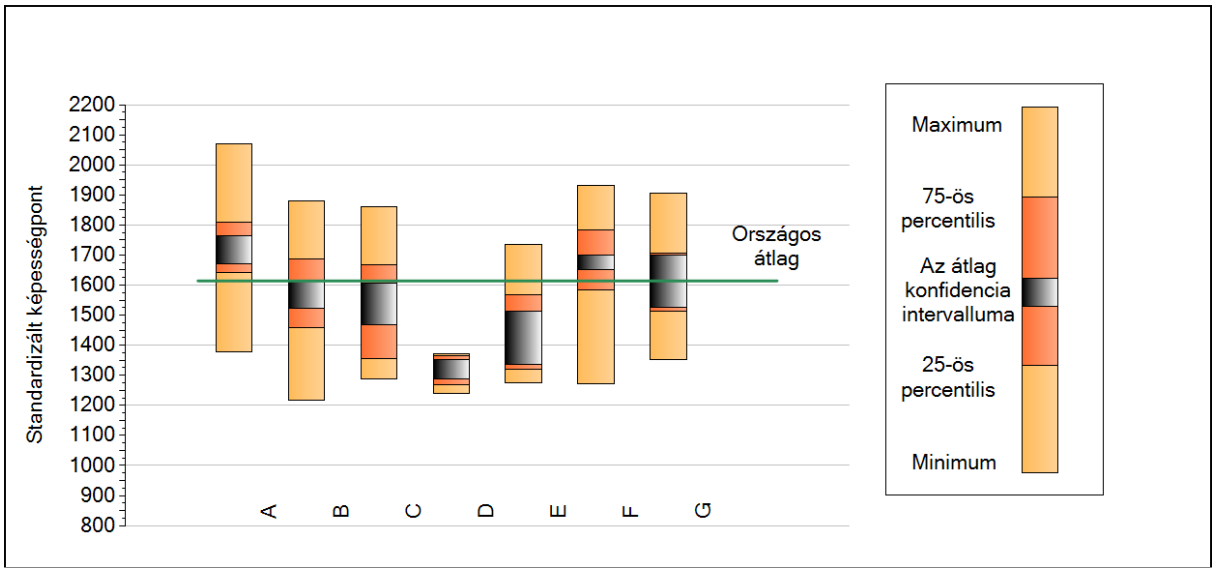
13. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Az A telephely átlaga a legjobb 1700 pont feletti, melyet nagyon megközelít az F telephely. A leggyengébb a D, az E 100 ponttal előzi meg. A többiek között nincs szignifikáns különbség.



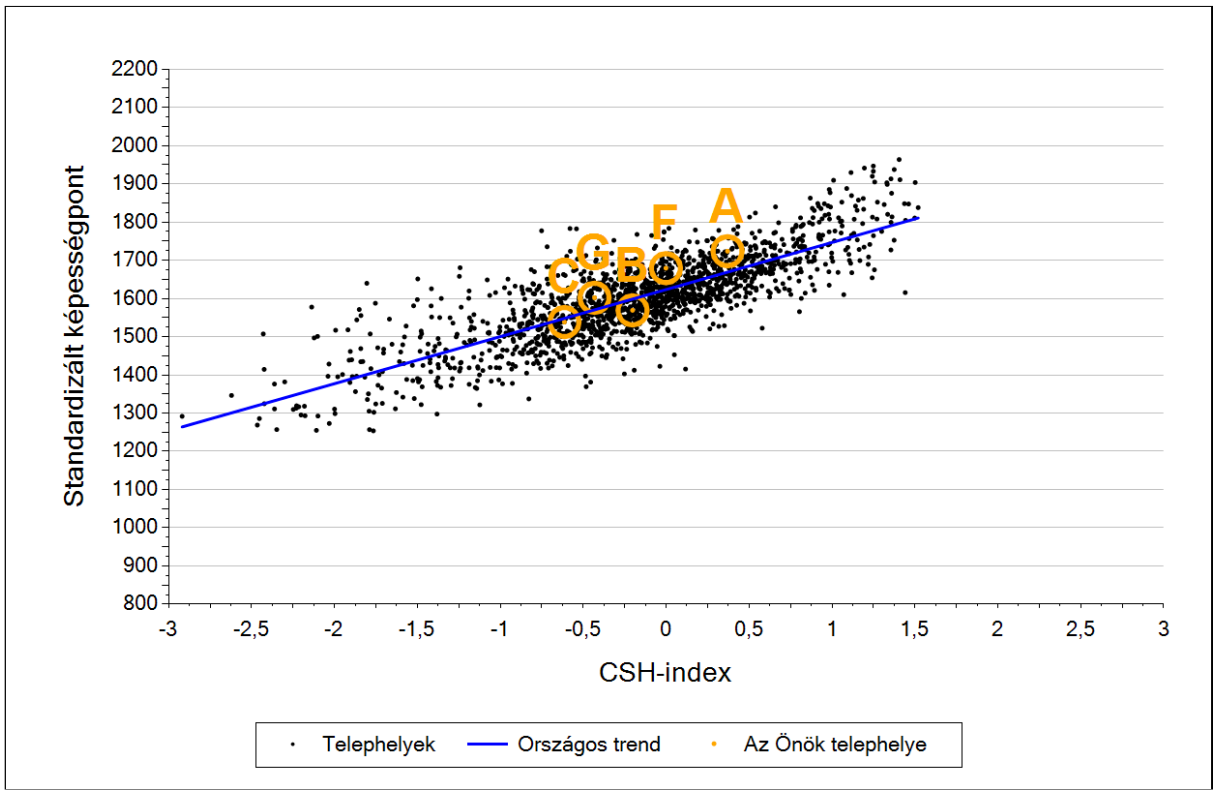
14. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

A tanulók képességeloszlása az A, B, C, G és F telephelyeken 600 pont feletti. a másik 2 tagintézményben 300 pont alatti.



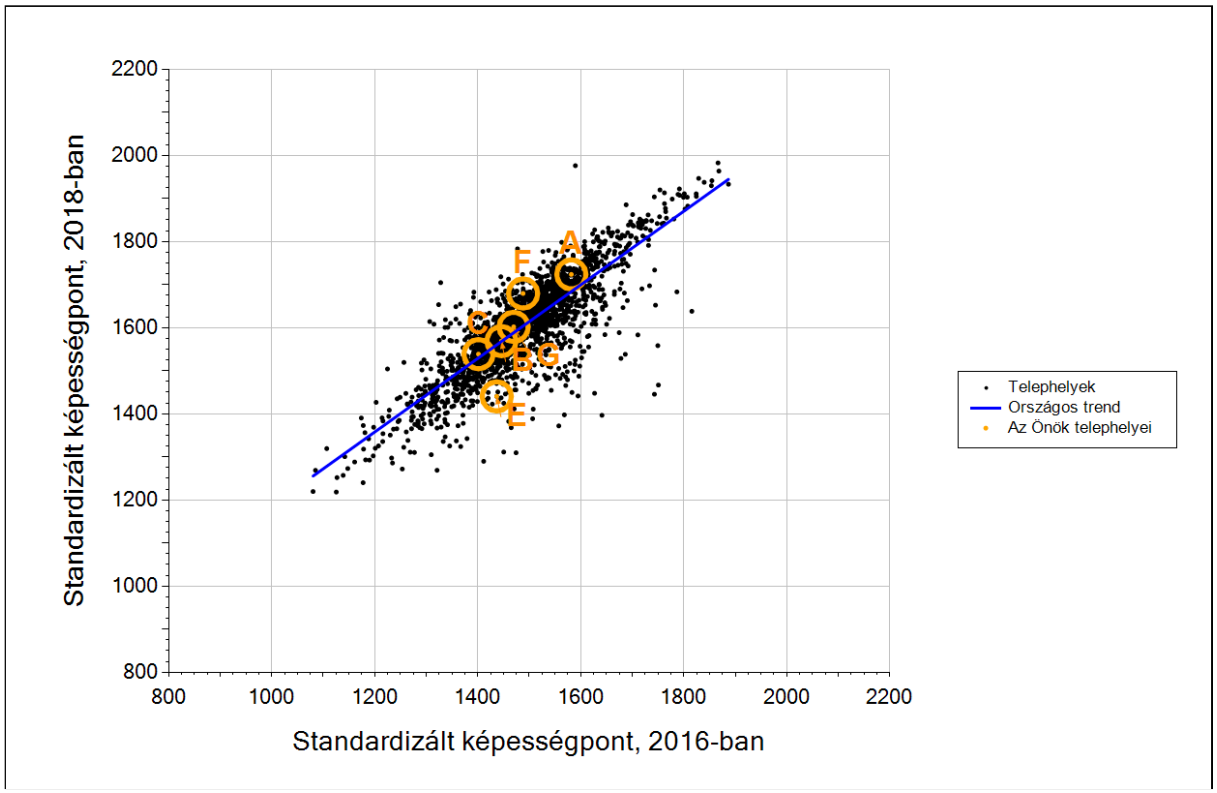
15. ábra: A tanulók képességeloszlása

9 tanuló írt 2. szint alatt. 4-en 7. szinten, mely komoly tehetséggondozó munkára és felzárkóztatásra utal.



16. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján az országos trendet csak az A, G és az F tagintézmény érte el – a többiek (B, C) 29 és 9 ponttal maradnak el tőle.



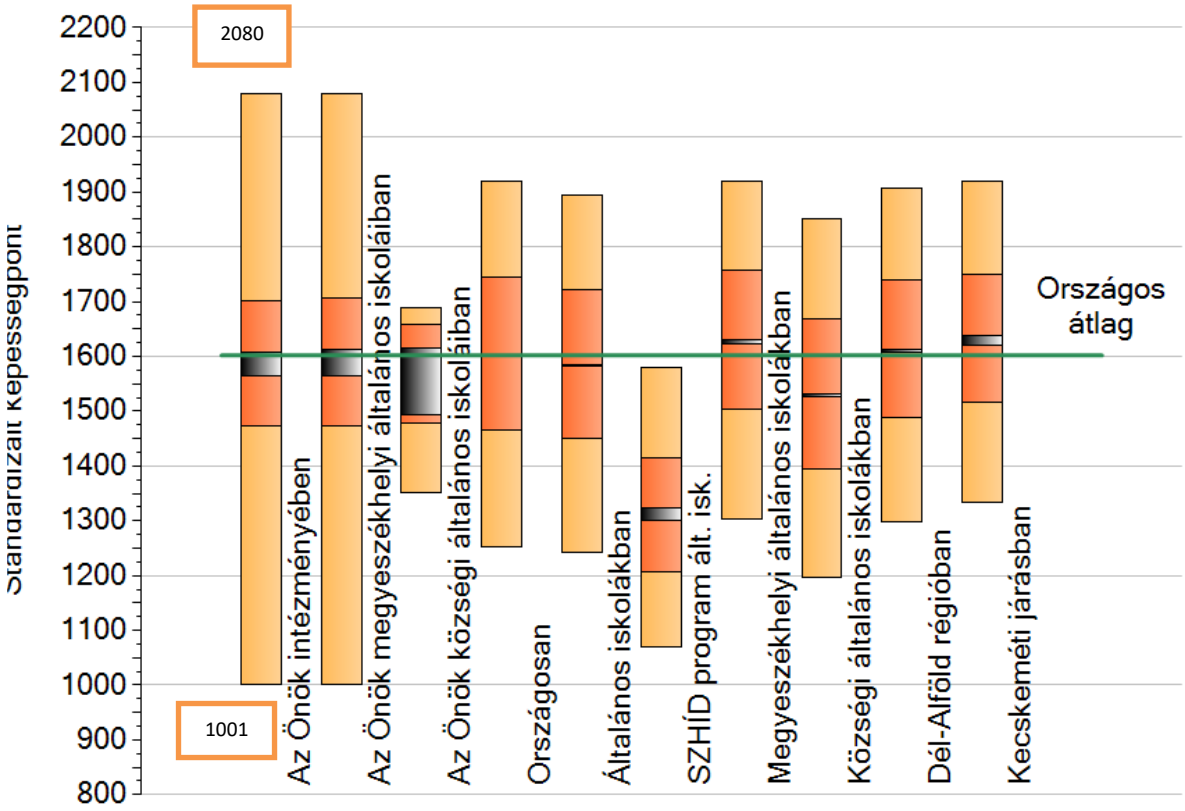
17. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye

Csak az E telephelyen nem érték el az országos trendet a két évvel korábbi eredményhez képest. 40 pont körüli a várhatónál jobb fejlődés az A, és 75 az F tagintézményben.

Szövegértés

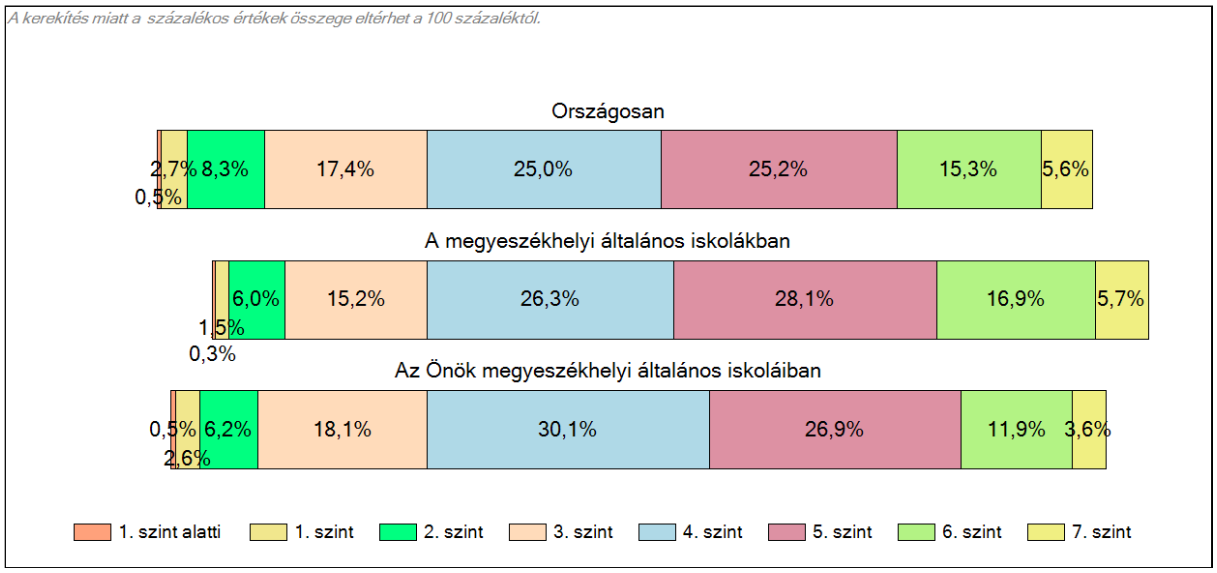
A tanulók átlageredménye **1589** pont, ez 13 ponttal gyengébb az országosnál, mely 1602 pont. Ez a megyeszékhelyi általános iskoláknál 38 ponttal gyengébb /1627/ érték.

Országosan az iskolák 24%-a rosszabbul, és 22%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 37 rosszabb és 98 jobban teljesítő intézményt találunk.



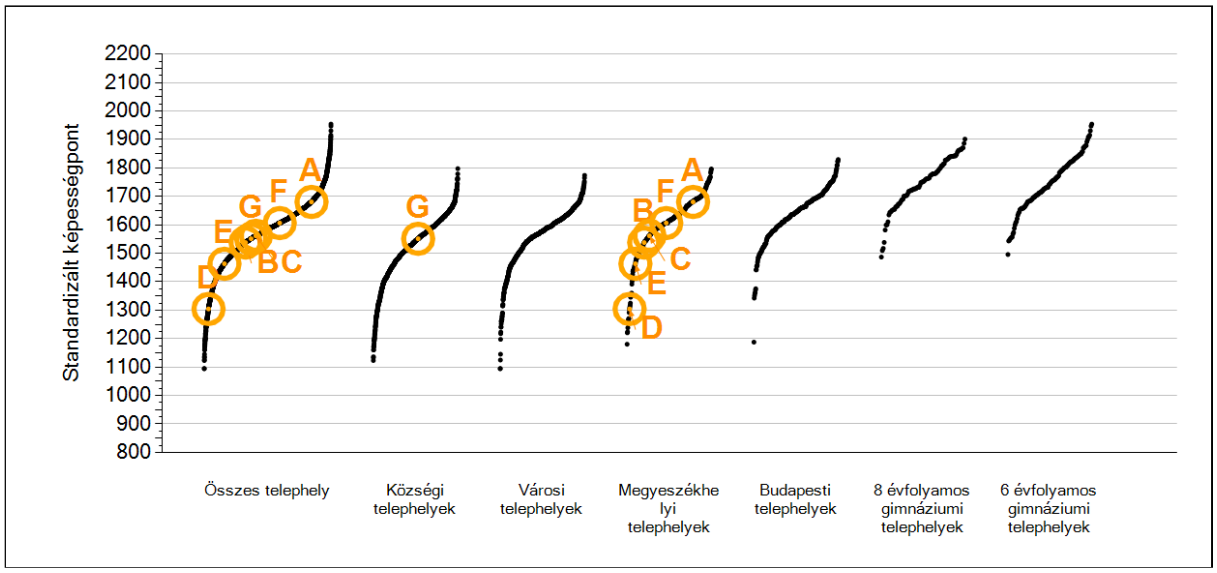
18. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 1071 pont. Nagyobb, mint 2017-ben vagy 2016-ban volt. A kiemelkedő pontszám nem magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga. A tanulók több mint fele az országos átlag alatt teljesített.



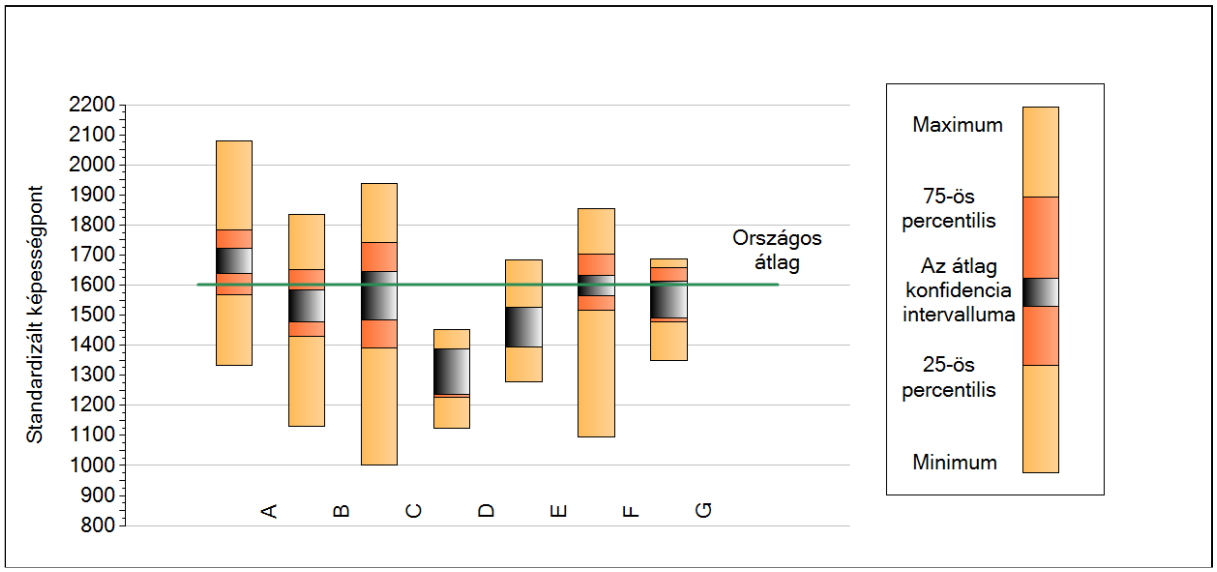
19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 27,4%-a teljesített. Heten 1900 pont feletti teljesítményt értek el. Az országos megoszlásnál kisebb az arányuk a 4. szint feletti intézményben elért arányok.



20. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

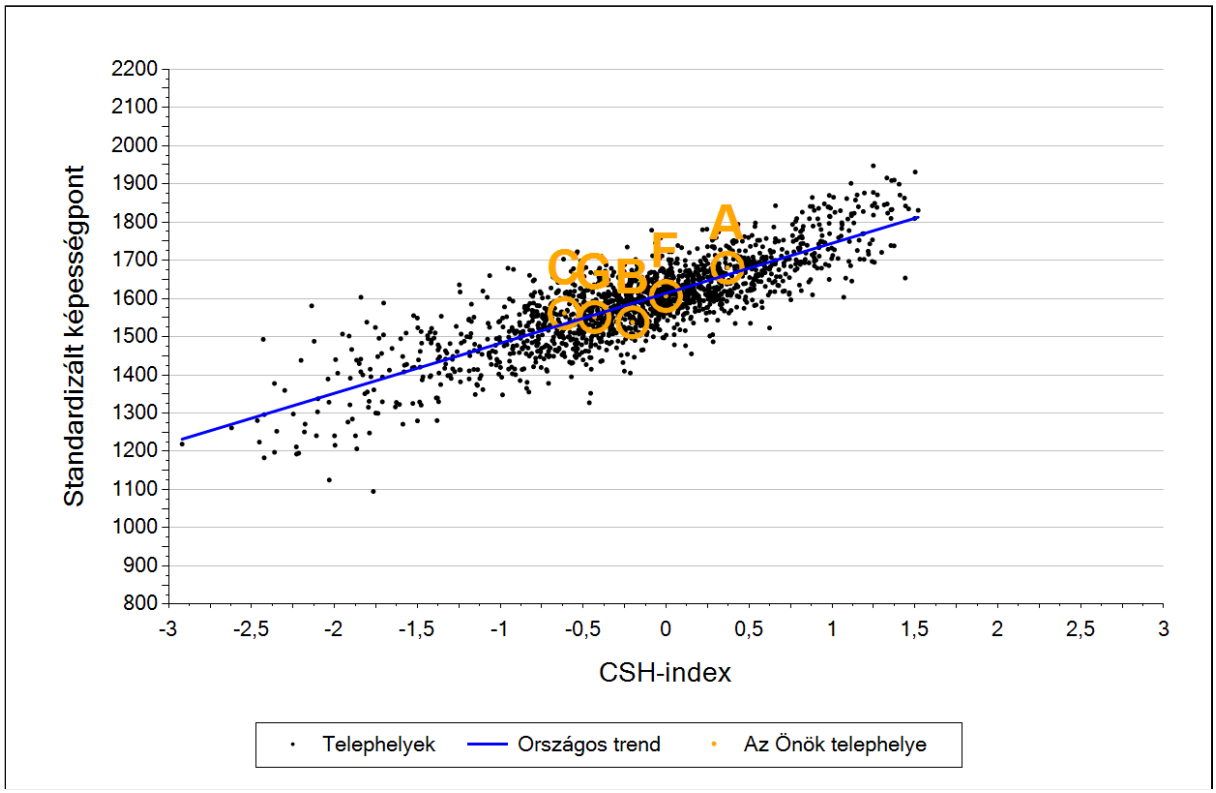
Az A iskola eredménye a legjobb, az F ettől 74 ponttal marad el. A B, C és G tagintézmények között minimális a különbség. Átlag alatti az E és D iskola.



21. ábra: A tanulók képességeloszlása

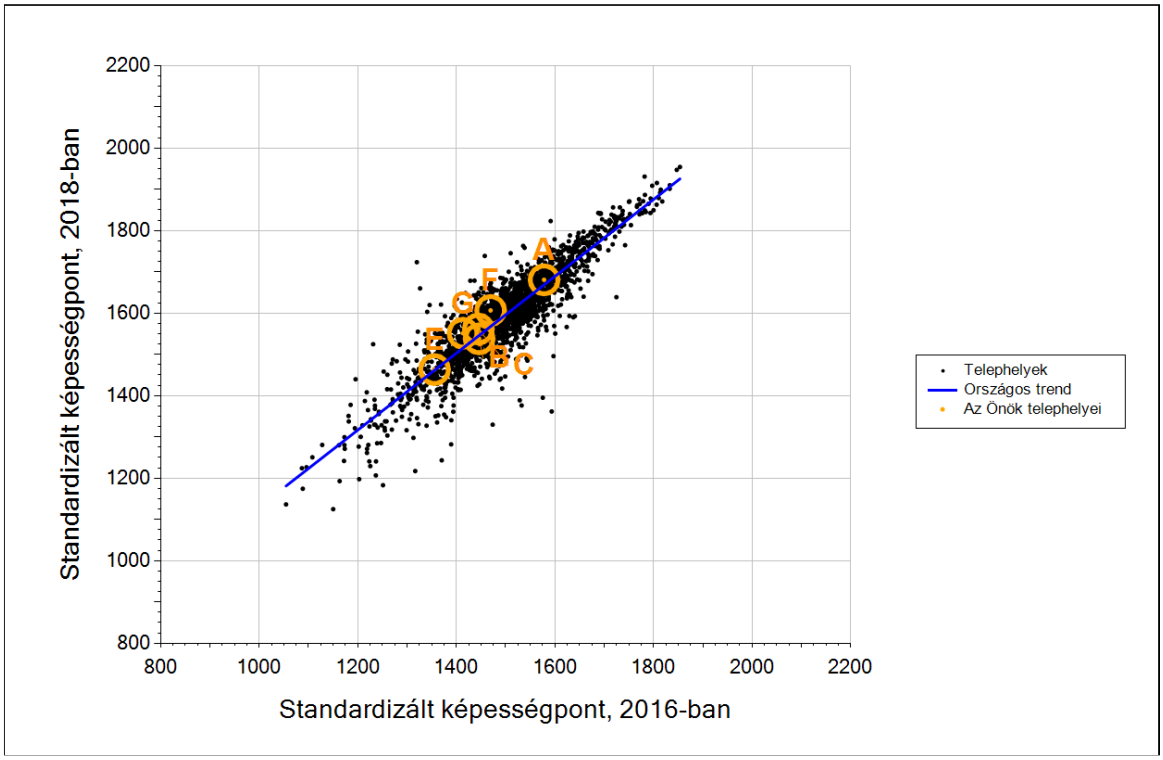
Az A-ban a tanulók 70%-a az országos átlag feletti. Az A-ban 6, az C-ben 1 kimagasló teljesítményt nyújtó tanuló volt. 2. szint alatt a C-ben és F-ben 1, a D telephelyen írtak ketten.

A CSH index alapján az A és a C jobbat, a G, B és F a trendtől kevesebbet értek el.



22. ábra: A tanulók CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

A két évvel korábbi eredmények alapján számított értékeknél – ahol számítható volt - minden tagintézmény jobban teljesített. Az országos trend közelében találhatók az értékek.



23. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében telephelyenként

Összefoglalás

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)	
		Az intézményben	Országosan
Matematika	6.	1488 (1472;1503)	1499 (1498;1499)
	8.	1626 (1603;1644)	1614 (1613;1616)
Szövegértés	6.	1481 (1461;1501)	1492 (1491;1493)
	8.	1589 (1565;1609)	1602 (1601;1603)

Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték

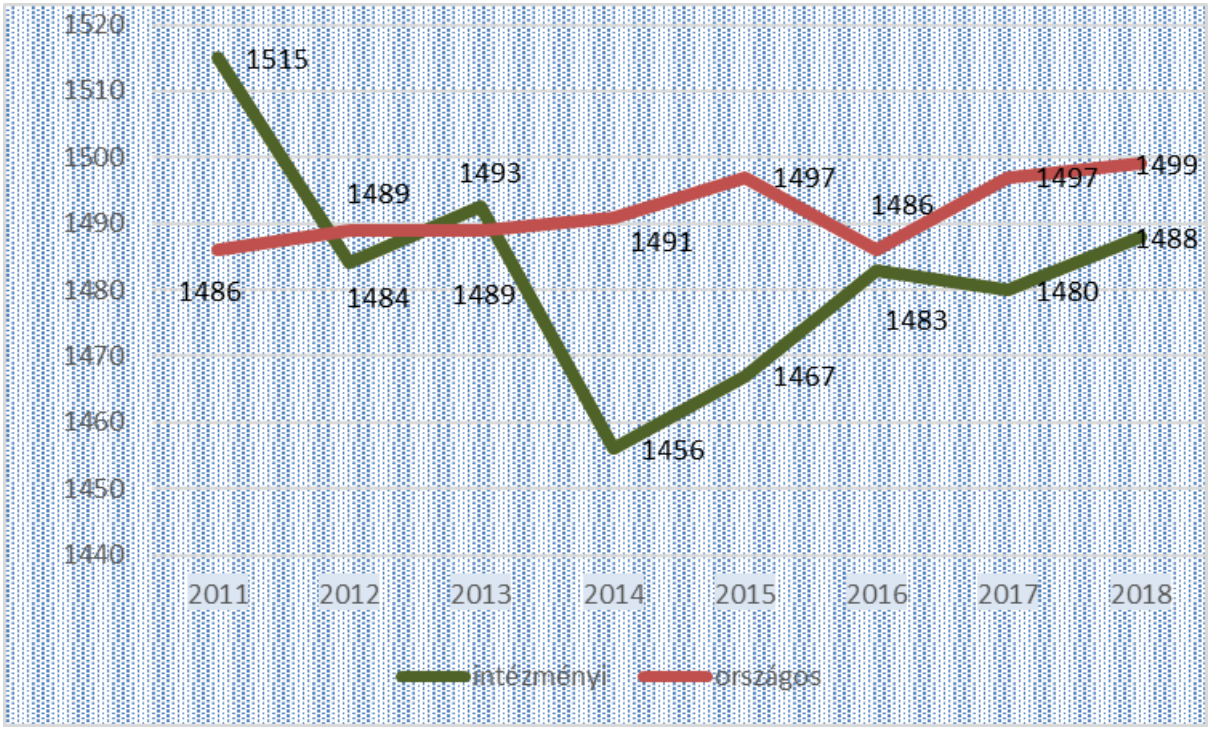
Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

24. ábra: Átlageredmények 2018-ban

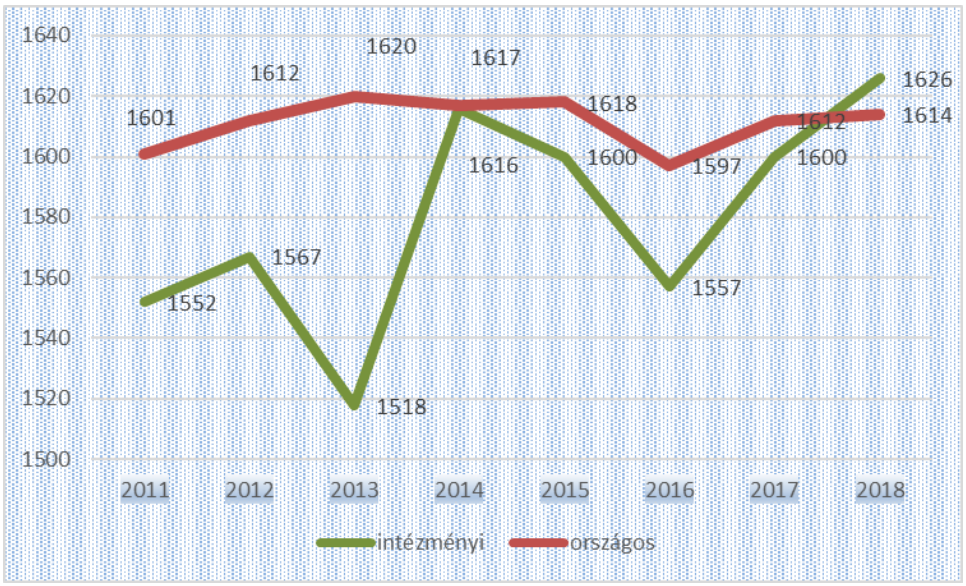
Az átlageredmények mindkét területen a 6. és 8. osztályban az országos átlagtól szignifikánsan nem térnek el.

Matematikából A 2011-ben az intézményi átlag szignifikánsan jobb volt az országosnál, majd a következő két évben az országos átlag közelében teljesítettek az intézmény tanulói. A 2014-ben bekövetkezett mélypont után a telephely eredménye az utóbbi 4 évben a 6. osztályban matematikából folyamatos javulást mutat.



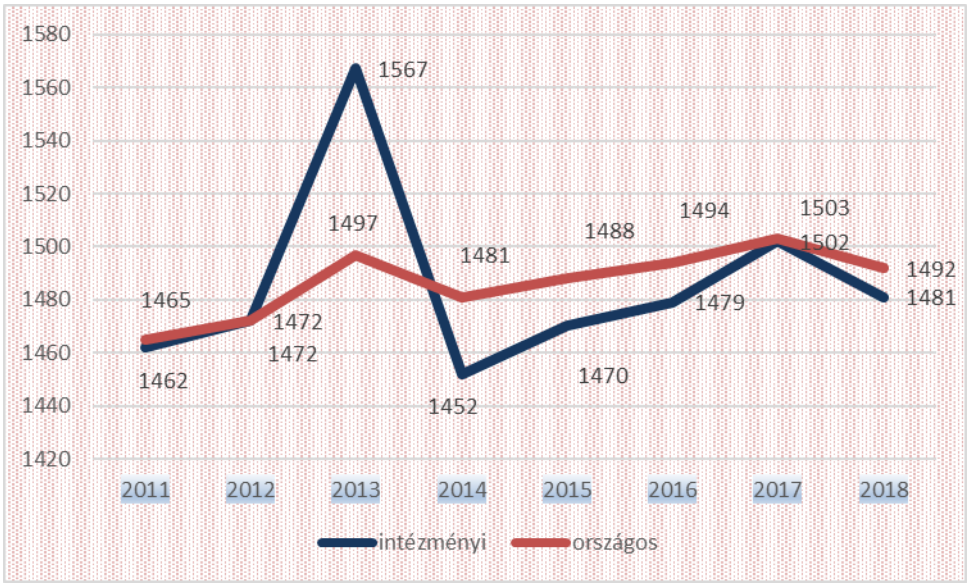
25. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben matematikából a 6. osztályban

A 8. osztályban a matematika eredmények 2011-2013-ig szignifikánsan gyengébbek voltak az országosnál. Itt a 2013-as mélypont után, 2014-ben sikerült elérni az országos átlagot. Azután 2016-ra a csökkenő pontszámok visszaestek majdnem a 2011-es eredményekig. 2016-tól javuló tendencia mutatkozik. 2018-ra az intézmény átlaga már meghaladta az országosat.



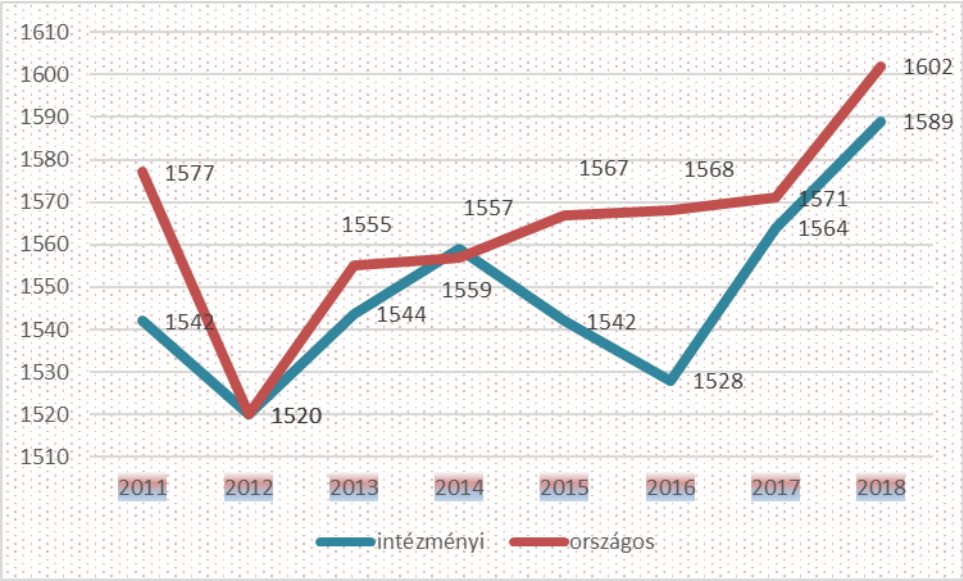
26. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben matematikából a 8. osztályban

Szövegértésnél az intézményben 2011-től 2 évig az országos átlaghoz hasonlóan teljesítettek a hatodikos tanulók. A 2013-as kiugró eredmény után az országos átlag alatt voltak az eredmények. 2017-ben újra a 6 évvel korábbihoz hasonló teljesítmény mutatkozik. 2018-ban kis mértékű visszaesés látható.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben szövegértésből a 6. osztályban

8. osztályban 2011-ben szövegértésből szignifikánsan gyengébb eredmény született, mint az országos. 2012. és 2014.- között az intézmény tanulói az országoshoz hasonló pontszámokat értek el. Majd két év mélyrepülés után 2017-ben és 2018-ban sikerült újra megközelíteni az országos átlagot.



28. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben szövegértésből a 8. osztályban

Az alapszintet el nem érők aránya

Az alapszintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		Zrínyi	Béke	II. Rákóczi	Városföld	Magyar I	Damjanich	Tóth L	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	12,5	66,7	22,4	50	63,6	57,1	100	37,9	30,2
	8.osztály	17,2	50	20,8	50	54,6	72,8	100	41,6	36
szövegértés	6.osztály	6,8	45,3	10,3	16,7	15,1	42,9	78,6	23,4	16,7
	8.osztály	9,4	41,7	15,1	25	39,4	72,2	100	28,9	23

1. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya a sárgával jelzetteknél meghaladja az országos átlagot.

A minimum szintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4.		Zrínyi	Béke	II. Rákóczi	Városföld	Magyar I	Damjanich	Tóth L	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	3,5	23,9	1,7	0	24,2	0	79,4	13,2	8,9
	8.osztály	6,3	37,8	1,8	16,7	18,6	54,5	100	18,7	13,9
szövegértés	6.osztály	0	16,6	0	0	3	14,3	44,1	7,4	4,2
	8.osztály	1,6	21,1	1,8	8,3	18,6	9,1	50	11,5	7,8

2. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

A minimum szintet el nem érők aránya a halvány pirossal jelzetteknél meghaladja az országos átlagot. A törvényi hivatkozás alapján a sötét piros színnel jelölt területeken a tagintézménynek fejlesztési tervet kell írnia.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2019. június 17.)

2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2019. június 17.)

3. 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1200020.EMM

   (2019. június 28.)

   „80. § (1) A hivatal minden fenntartónak megküldi az országos mérések eredményeit.

   (2) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

   a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,

   b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,

   c) a 10. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet.

(3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.”