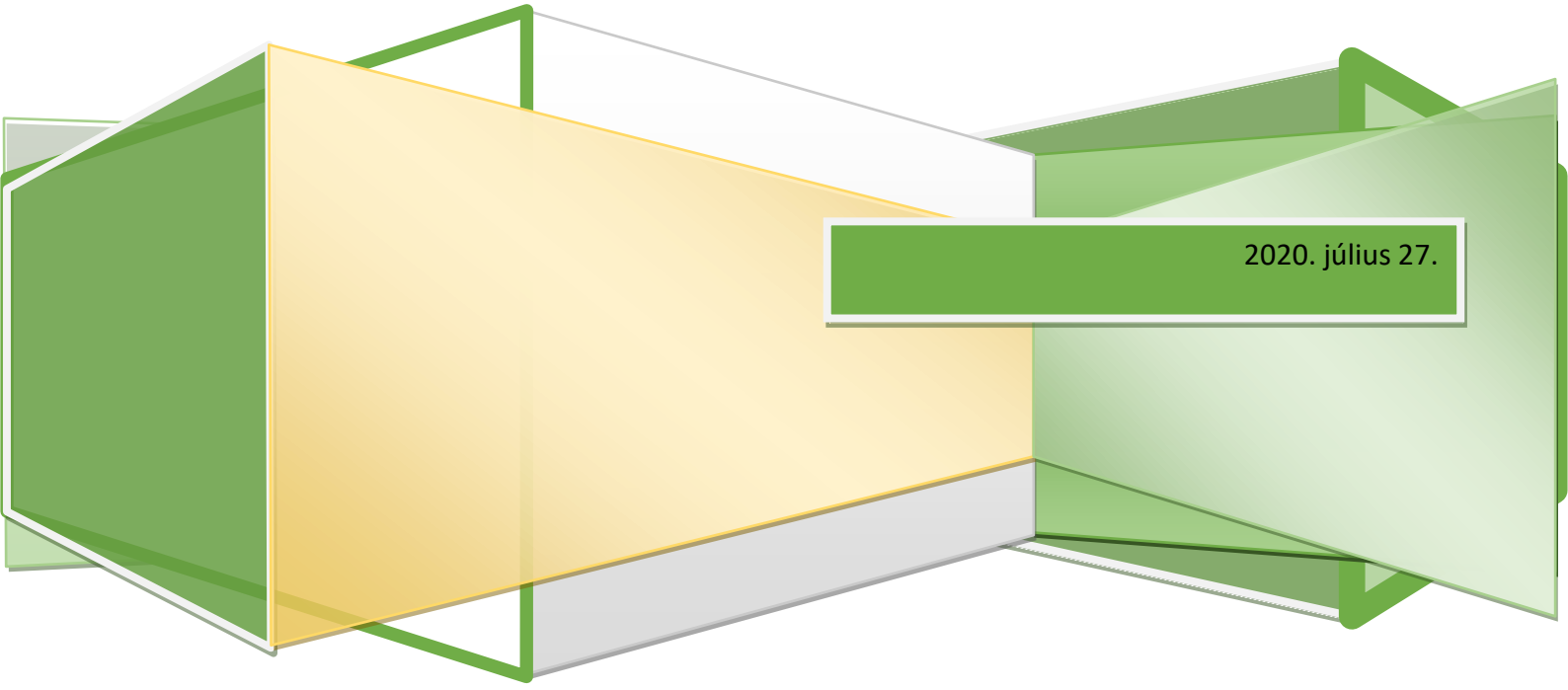
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája 2019-es évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2020. július 27.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

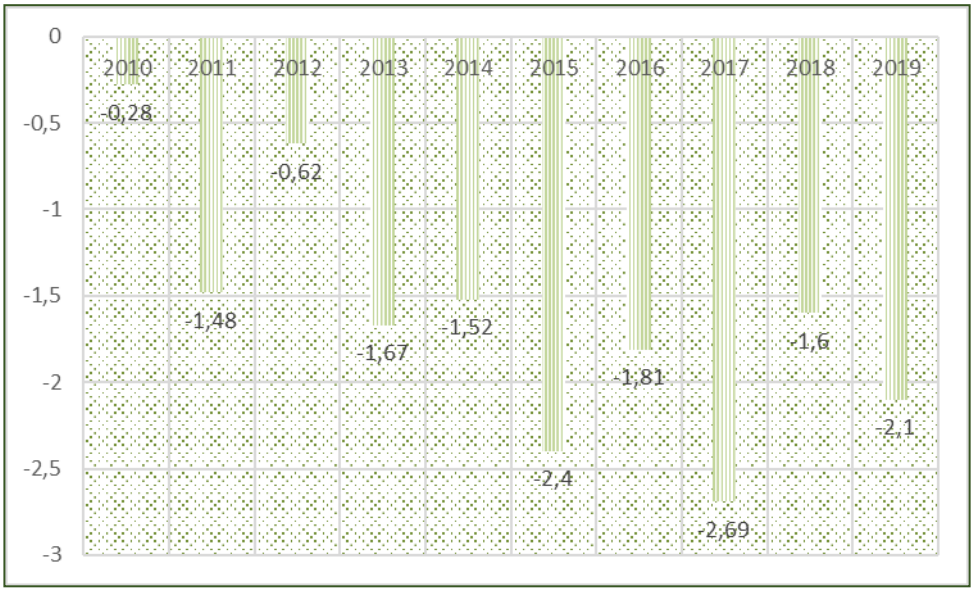
Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 45%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 65%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

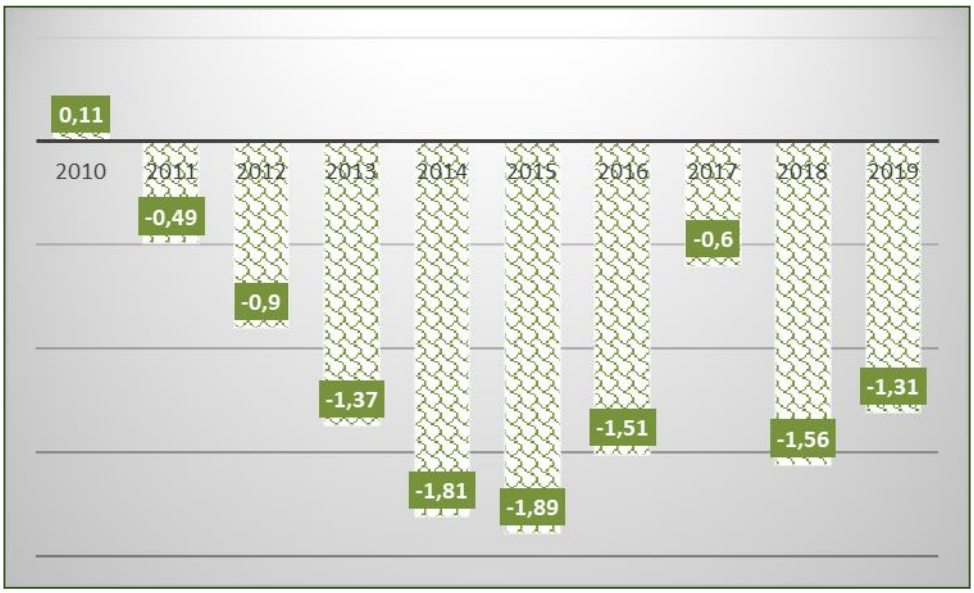
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: -2,1. Ez az érték a megyeszékhelyi iskolák 80%-ában magasabb értéket mutat.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 10 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 10 évben mindig negatív zónában voltak az értékek. A tanulói összetétel 0,5-del romlott az előző évhez képest. A mindenkori legalacsonyabb indexérték két évvel korábban volt. 2019-ben az érték megközelítette a 2017-est.

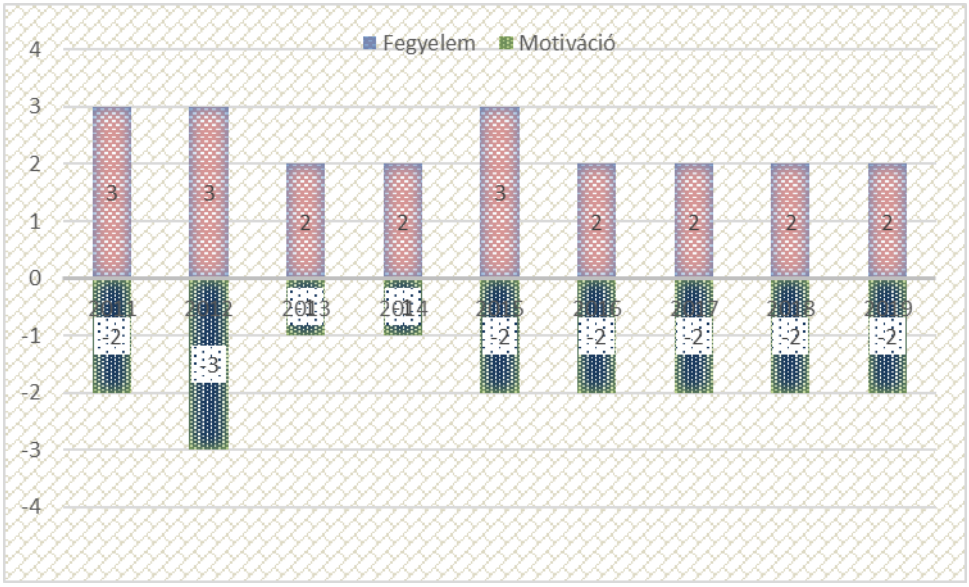
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -1,31, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kimértékű csökkenését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 10 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -2. Országosan az iskolák 8%-áról mondható el ugyanez, és 68%-uknál jobb ez az érték.

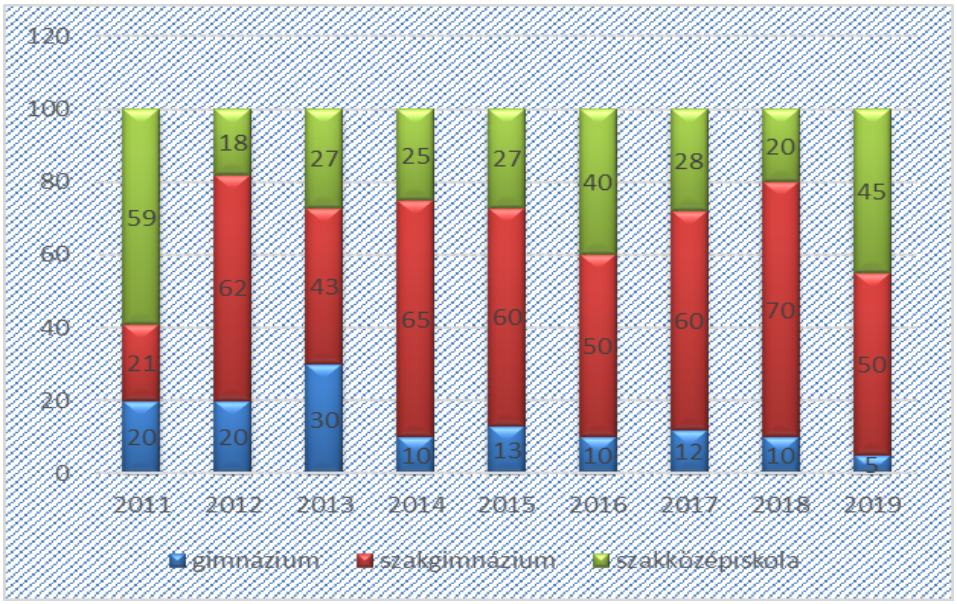


3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 9 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 2, mely a megyeszékhelyi iskolák 6%-ában is tapasztalható, 75%-nál ennél jobb az érték. A fegyelem indexe 2011-től kezdve mindig pozitív zónában van, utóbbi 4 évben nem változott. Ez azt jelenti, hogy kevéssé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális

agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya az utolsó 9 évben

A tanulók 50%-a szakgimnáziumban, 5% gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában a 45%-uk. A megyeszékhelyi iskolákban közel kilencszer annyian választanak gimnáziumot és 12%-kal kevesebben szakgimnáziumot, mint ebben az iskolában.

III. 6. évfolyam

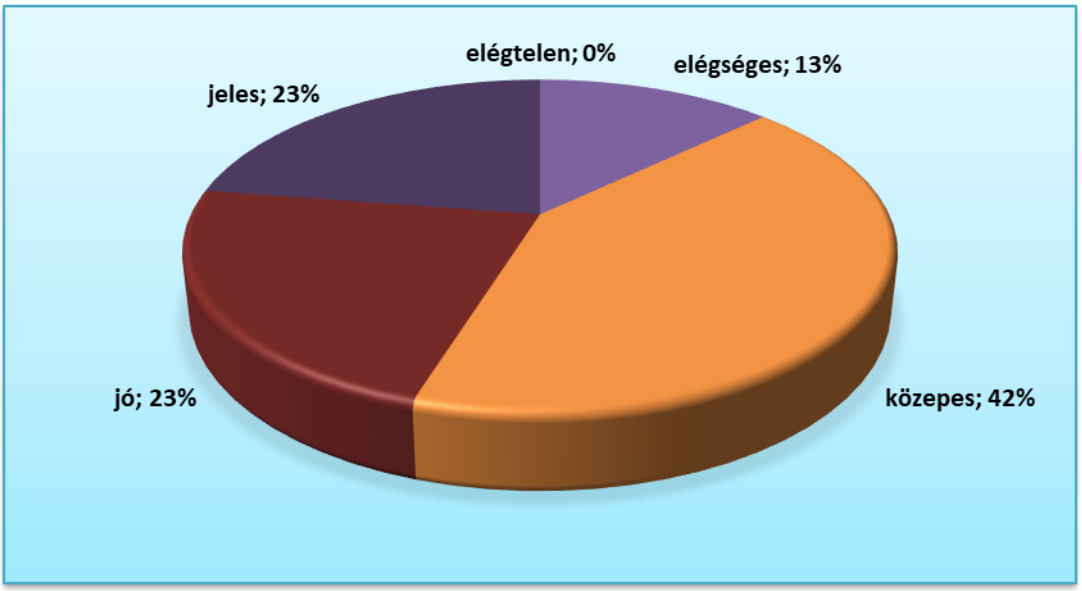
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
6.a	20	4	0	4	3	16	15
6.b	19	2	0	9	3	17	16
Összesen	39	6	0	13	6	33	31

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 33 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 33%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 15,3% ez 5% -kal kevesebb, mint az előző évi. A HHH-sok aránya 15,3%. 2 tanuló hiányzott a teszt megírásakor.

37-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 30-an válaszolták meg megfelelően, így számolható a CSH index.



5. ábra: Az egyes osztályzatok aránya az 5. osztály végén

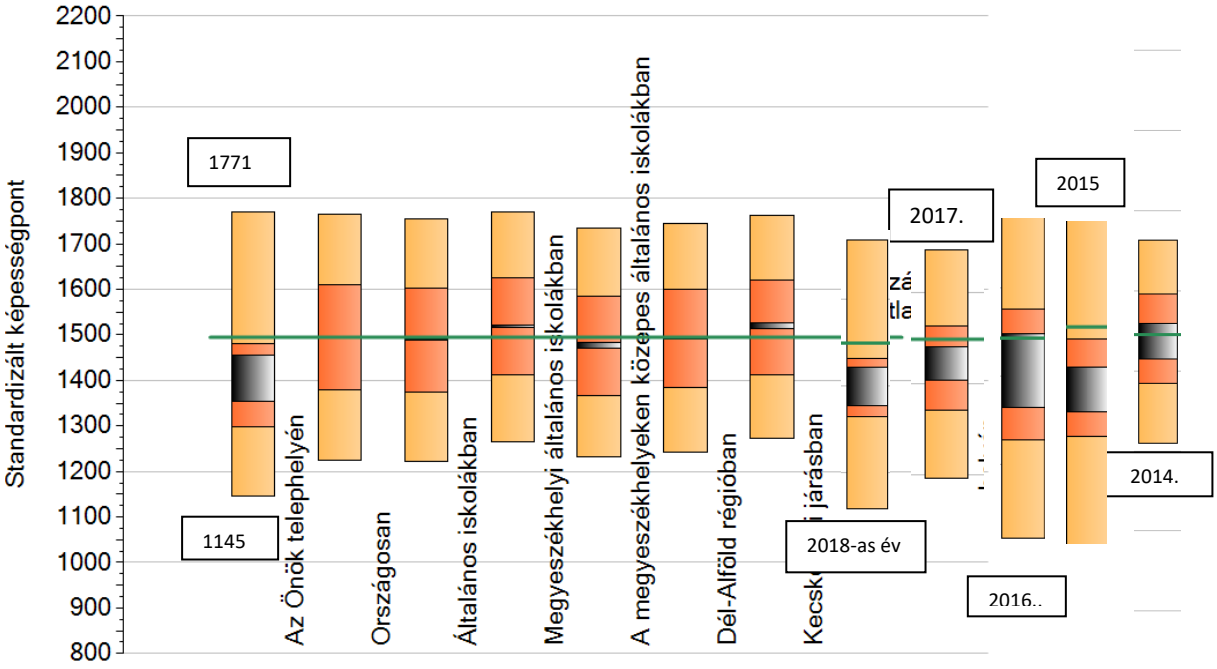
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 23%-a jeles és a jók aránya, 42%-uk közepes. Elégséges 4 tanuló bizonyítványában volt. Az átlag 3,55.

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1396** pont. Ez 7%-ban tér el az országos 1495-es átlagtól, és 8,8%-ban a megyeszékhelyi közepes általános iskolákétól negatív irányban.

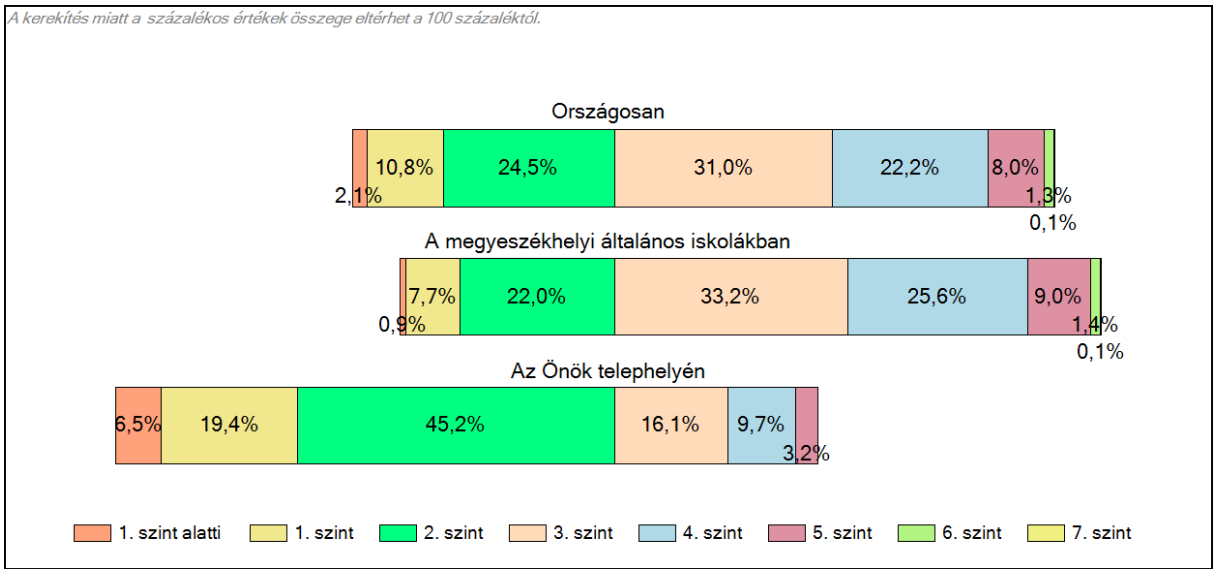
Országosan az iskoláknak 50%-a jobban és 5%-a gyengébben teljesített, míg a közepes megyeszékhelyi iskolák közül 39-en teljesítettek hasonlót és 47-en jobbat ennél az eredménynél a 89-ből.

Az 6. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatti. 706 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Nincs kiemelkedően jó, de nagyon gyenge sem.



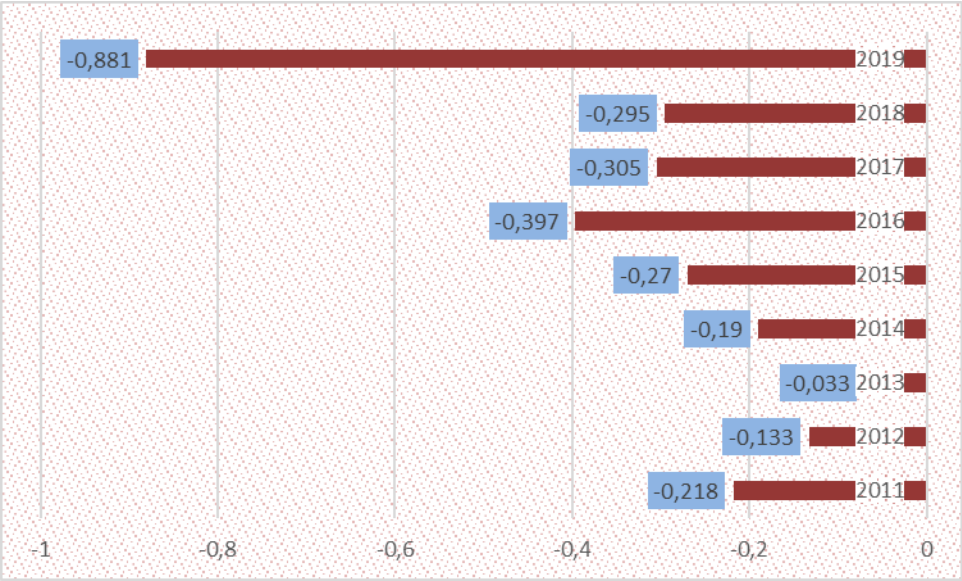
6. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelembe véve a különbség hasonló /626/ a két szélső érték között. 2015-höz képest javulás mutatkozik az átlagpontszámokban és a leggyengébben teljesítőknél.



7. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 7. szinten, 23,2 %-kal többen teljesítettek 2. szintet, mint a megyeszékhelyi iskolákban. A 3. és annál jobbak százalékos aránya jelentősen elmarad az országos arányoktól.

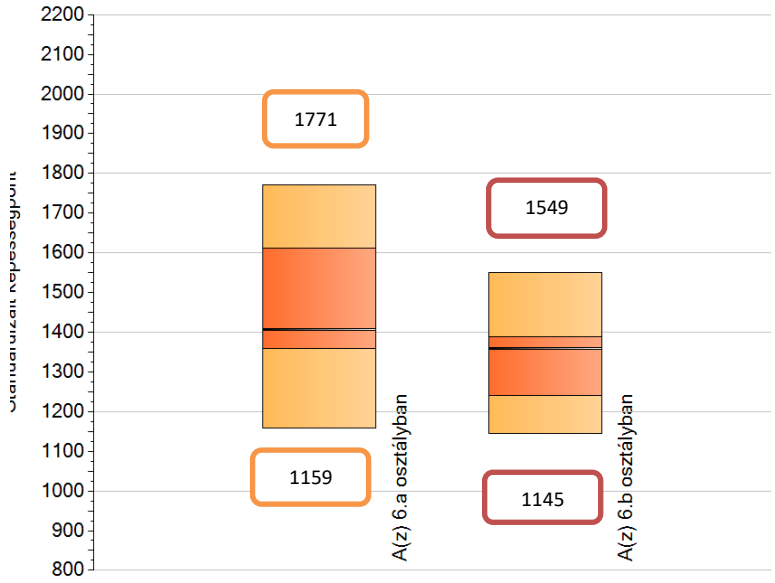


8. ábra: A CSH-index átlagértékének alakulása az utóbbi 9 évben

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 2%-kal gyengébben teljesítettek a diákok, mint az összes telephelyre illesztett regresszió alapján várható volt. Az utóbbi 8 évben 2013-ban volt legközelebb az elért érték a várhatóhoz, 2019-ben a legtávolabb.

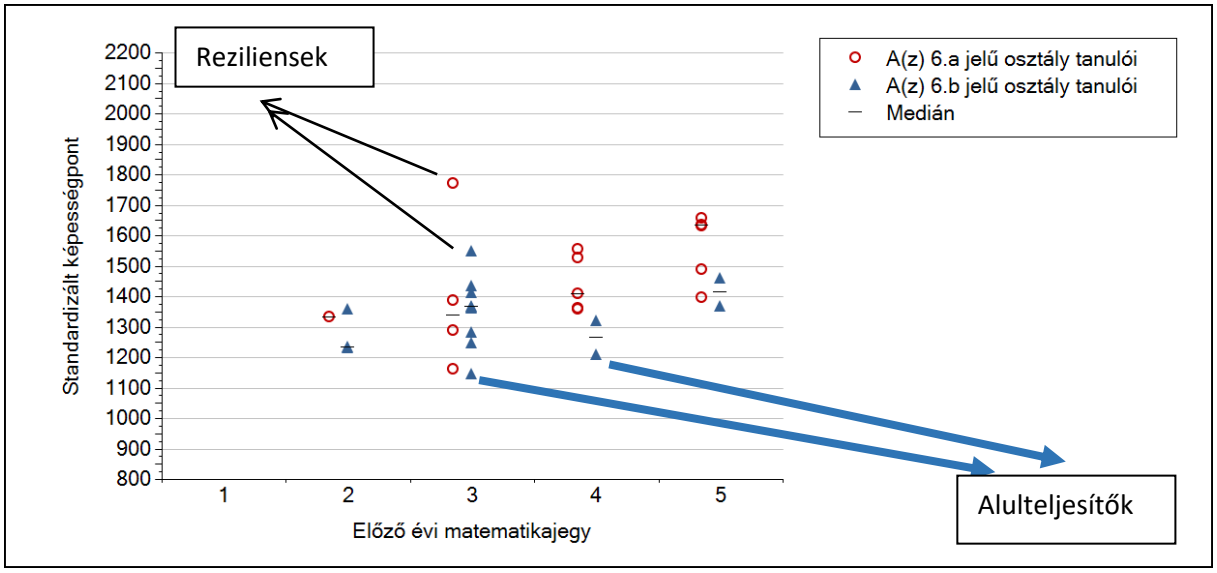
2015. óta az elért pontszámok között nincs jelentős különbség – javuló tendencia mutatkozik. A 3 évvel korábbi mélypont után 37 pont javulás tapasztalható. Kettővel kevesebben írtak 2. szint alatt, mint az előző évben. Viszont 4. szint 1 tanuló teljesített.

Az „a” osztály átlagteljesítménye 58 ponttal jobb. A teljesítmények ugyanazon a skálán mozognak. A



9. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A kompetenciafeladatokat mindkét osztályban a közepes év végi osztályzatot kapott tanulók oldották meg a legjobban. Az osztályzatok alapján 3 tanuló súlyosan alulteljesítő – különösen a „b” osztályban jó osztályzatot kapott tanulók.



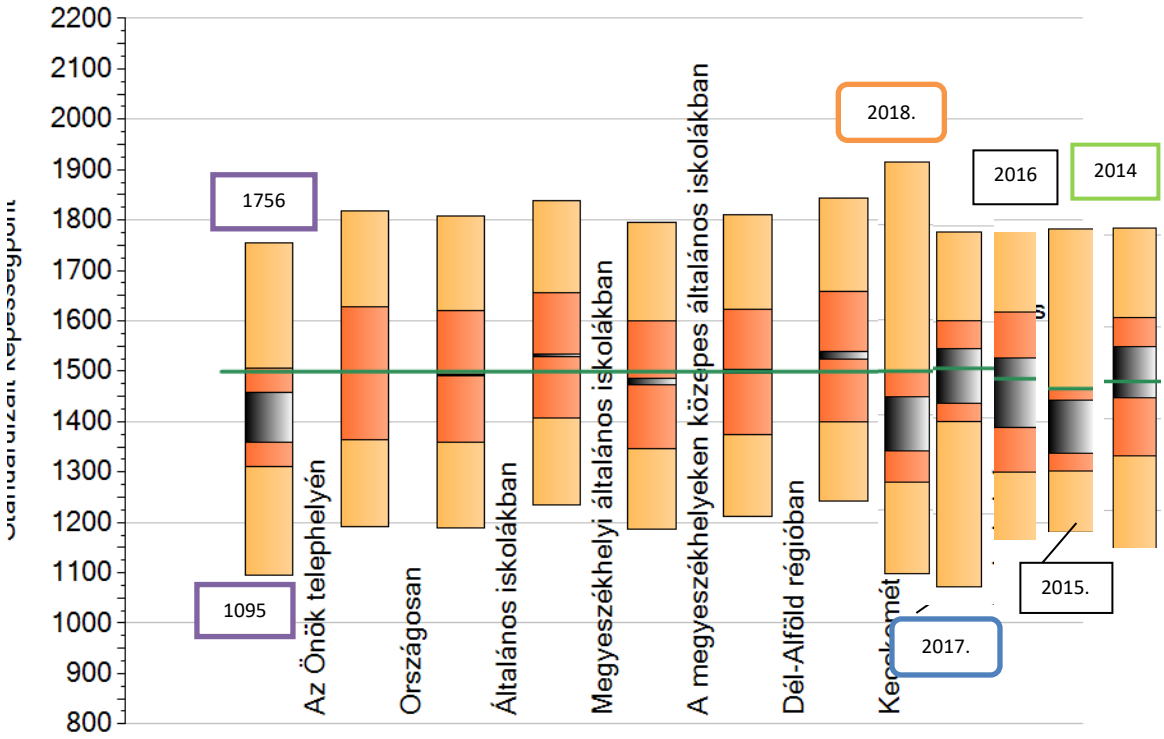
10. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1401** pont, mely 98 ponttal alacsonyabb az országosnál és 9,3%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

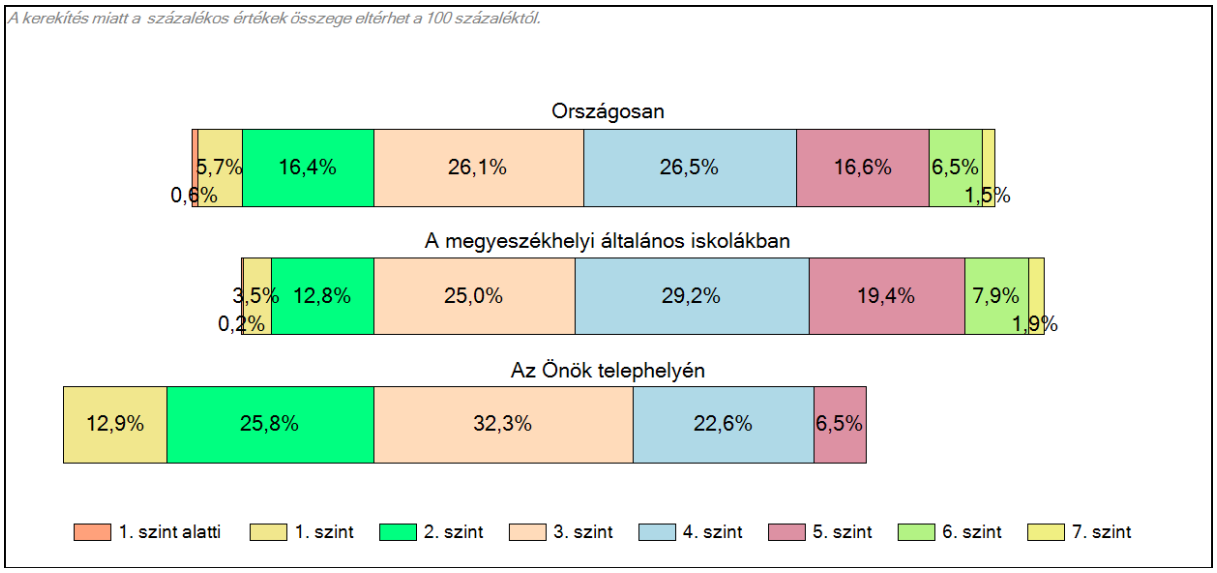
Országosan az iskolák 49%-a jobban, és 9%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi közepes nagyságú iskolák közül 8 teljesített rosszabbul, 45%-uk jobban.

A tanulók tudásszintje nem túl széles skálán mozog. 661 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 5 évvel összehasonlítva a tavalyi évet kivéve – hasonló teljesítmények születtek.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása

5. szinten 1 tanuló, 1. szint alatt senki nem teljesített. Közel 13%-kal többen írtak 2. szintet vagy alatta, mint a megyeszékhelyi iskolákban. Az ábra balra tolódása a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelzi.

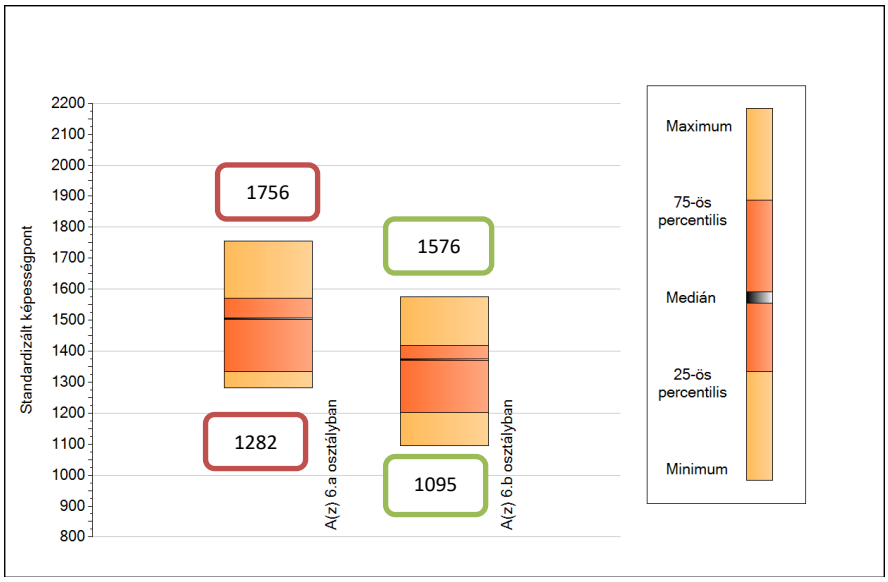


12. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 8 ponttal gyengébb a vártnál az összes telephelyre vetítve. 0,4%-kal alacsonyabb értéket mutat a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján is.

Az átlagok 2015-től folyamatosan növekedtek 2017-ig. A tavalyihoz képest csekély javulás mutatkozik.

Hárommal kevesebben írtak 2. szint alatt.



13. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Átlagpontszámot tekintve az „a” osztály az eredményesebb. A két osztályból 19 diák írt az elfogadható – 3. szint alatt, a „b”-ben 9, az „a”-ban 12 tanuló. 1700 pont felett teljesített 1 hatodikos.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
8.a	26	9	1	2	3	17	15
8.b	25	4	1	1	3	21	19
Összesen	51	13	2	3	6	38	34

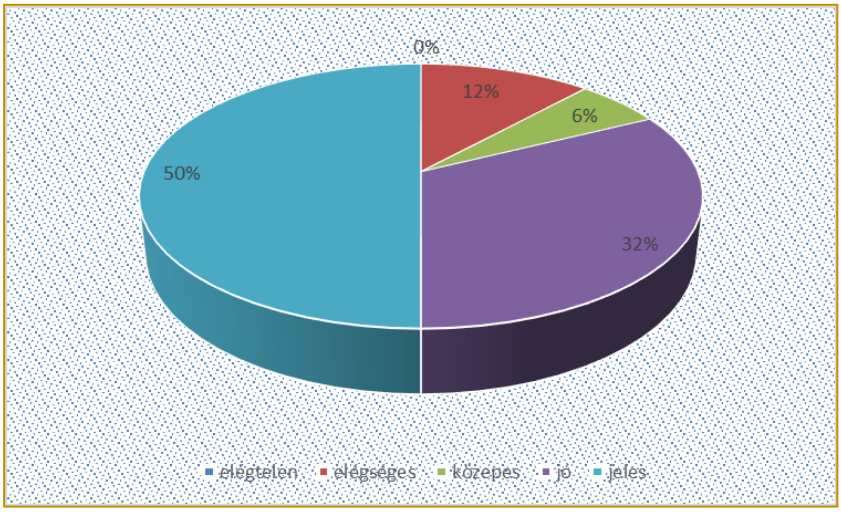
2. táblázat: Létszámadatok

A tanulók 66%-a írta meg a dolgozatot. 6% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, és 25% a sajátos nevelési igényűek aránya. A HHH-sok aránya 12%

A korábbi mérésekben eredménnyel mindenki rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 44-en töltötték ki, ebből 32 volt használható.

Az előző tanévben elért érdemjegyek alapján a tanulók fele jeles, közel harmada jó osztályzatot kapott. Az átlag: 4,2.



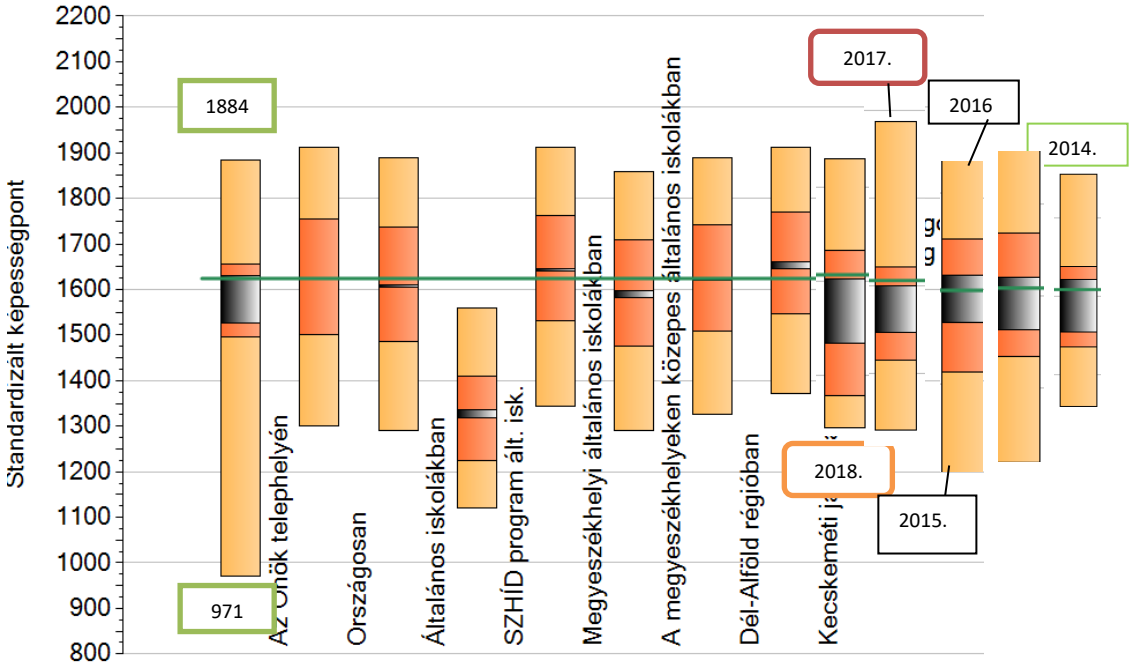
14. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

A telephely jelentésre jogosultjai közül 3 tanuló nem írt –2 jeles és 1 elégséges matematika osztályzatú.

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1576** pont, mely 3%-kal gyengébb az országos /1624/ átlagnál, és 1%-kal gyengébb a közepes megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 15%-a rosszabbat, 30%-a jobbat írt. Csak 11 közepes megyeszékhelyi általános iskola mutatott rosszabb és 21 jobb teljesítményt a 83-ból.

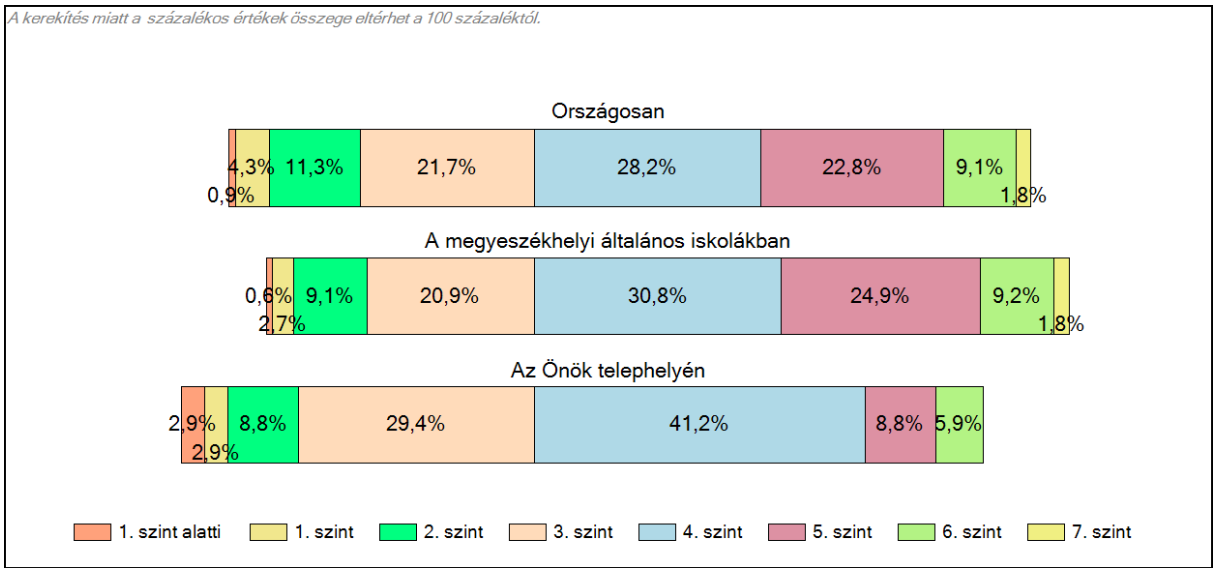


15. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 913 pont a különbség –sokkal több, mint tavaly.

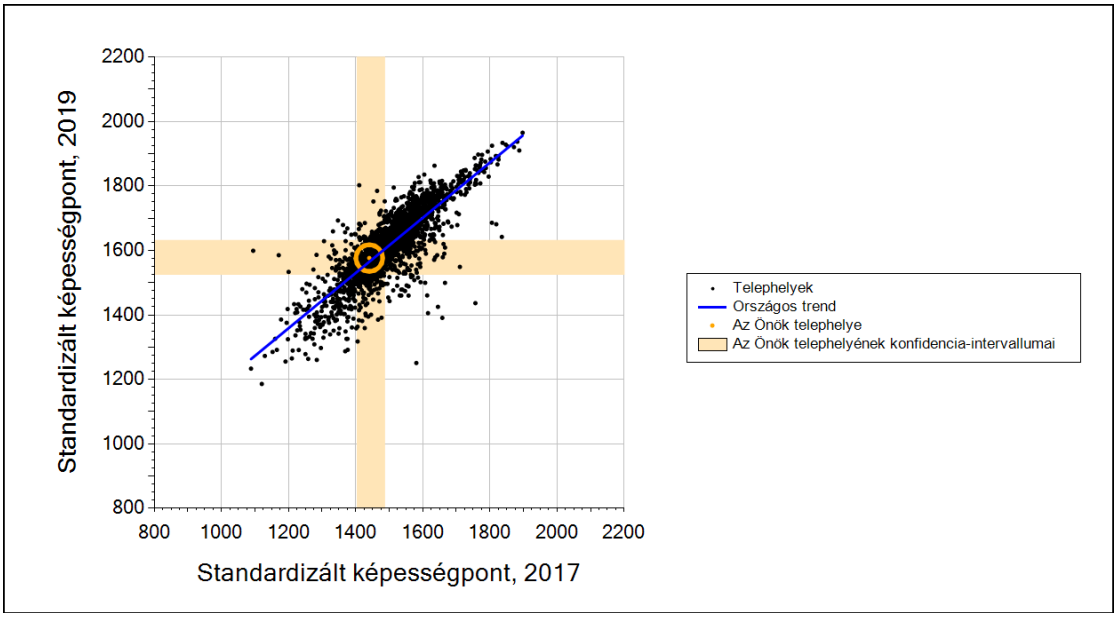
A tanulók 44%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 2 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 16. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a jól teljesítők alacsonyabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Magas a 4. szinten írók aránya.



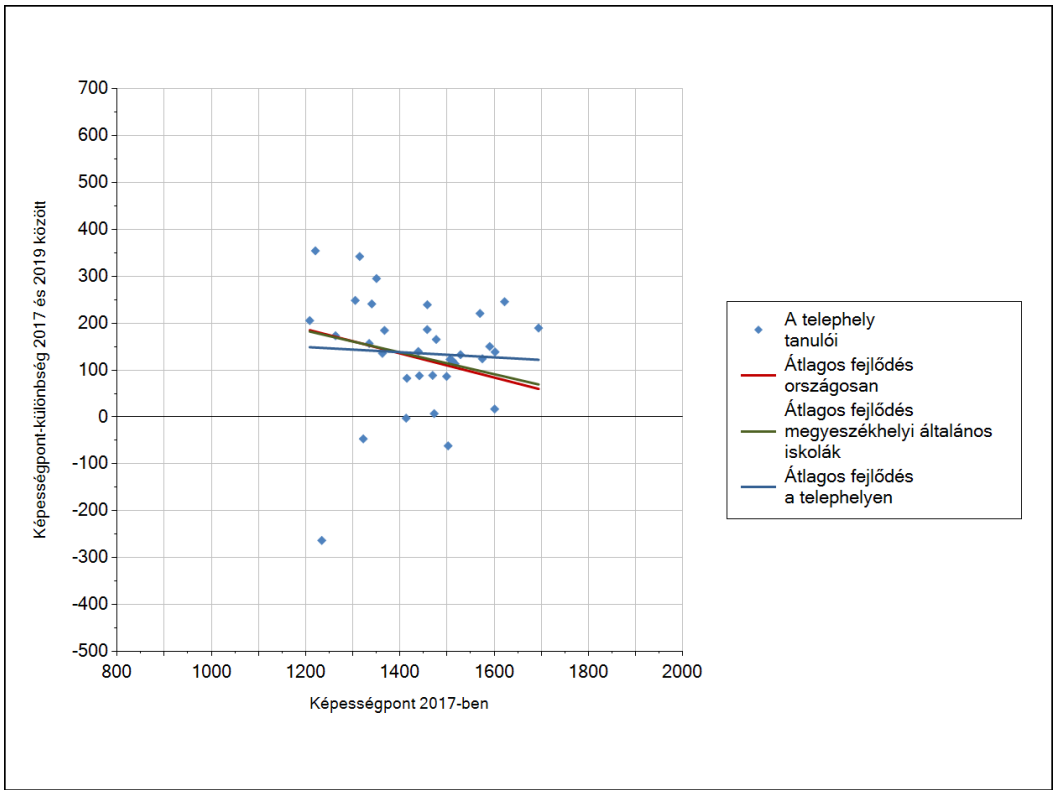
16. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1610 volt, ez 34 ponttal több, mint amit ezek a gyerekek elértek. A megyeszékhelyihez viszonyítva pedig 27 pont a különbség.



17. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

A tanulók 11 ponttal értek el többet, mint a számított érték volt a 2017-es eredménynél az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes, és 7-tel többet a megyeszékhelyi alapján.



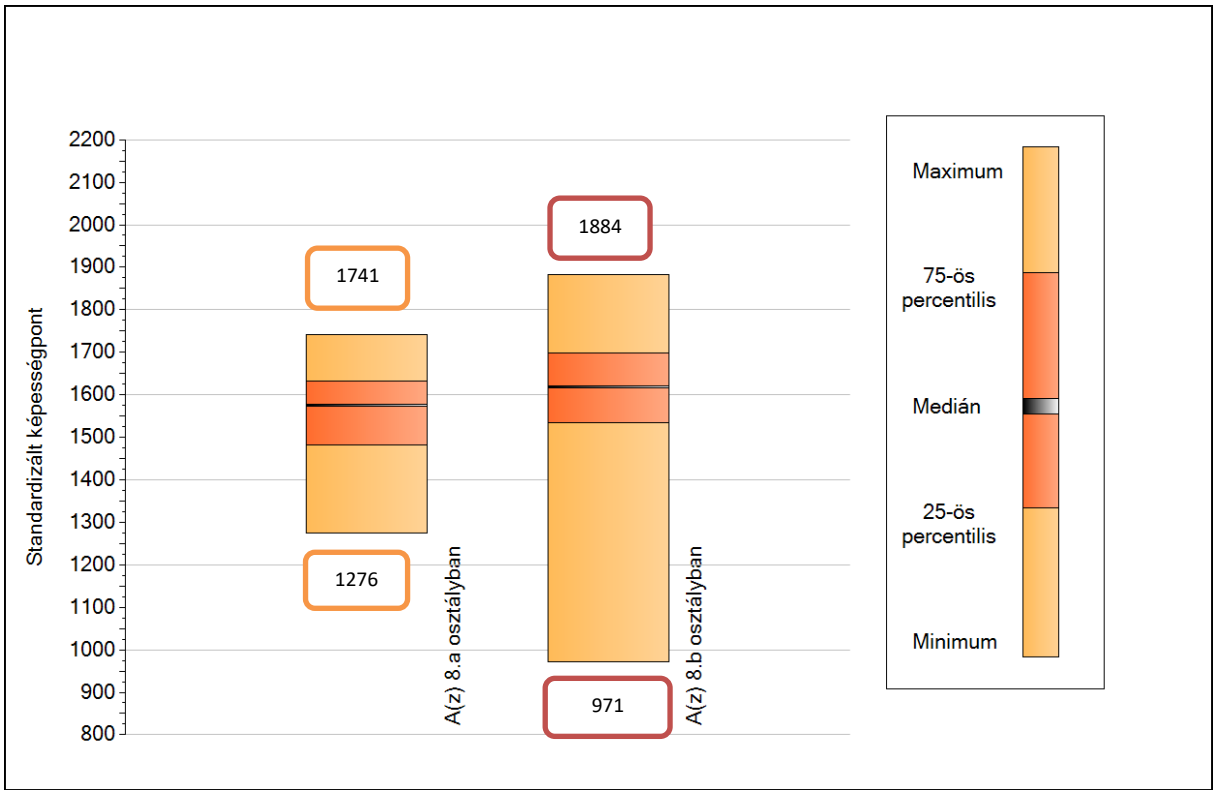
18. ábra: Fejlődés 2017. és 2019. között - képességpont-különbségek

A jobban teljesítők közül az iskola tanulói átlagosan jobban fejlődtek, mint országosan. 3 tanuló rontott, és 250 pont körüli javítás is tapasztalható 7 tanulónál.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 6-nál szignifikánsan jobb és csak 5-nél jóval rosszabb.

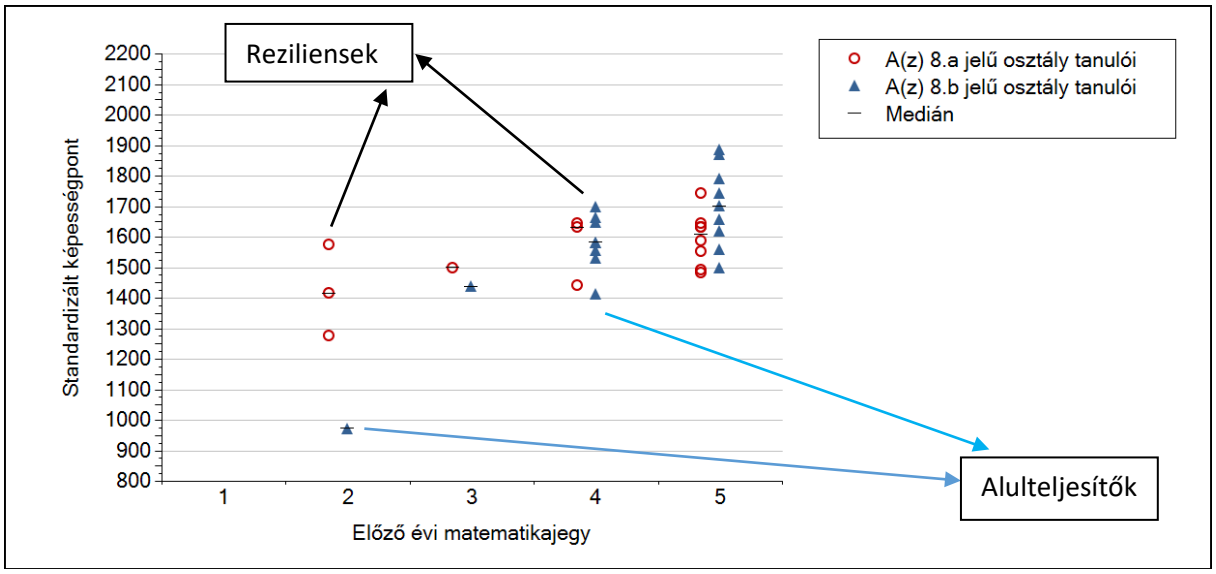
Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség 2014-től. Az utóbbi 10 év legalacsonyabb pontszáma a 2010-es, ennél szignifikánsan jobb a 2019-es.

2-3 tanulónál sosincs több az 5. szint felett, ebben a mérési évben is kettő.



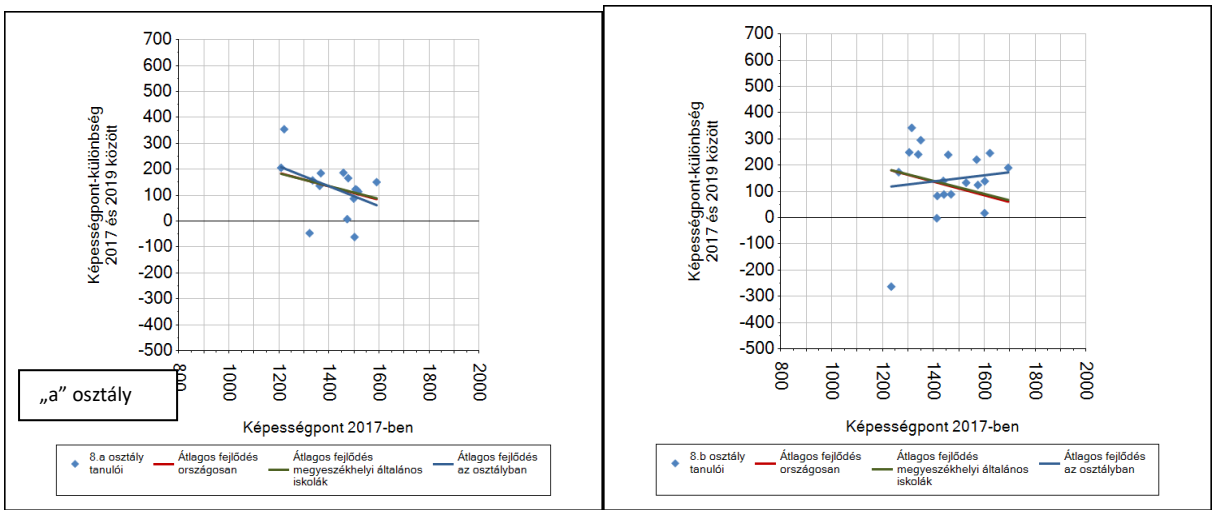
19. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „b”-nek a jobb /1575/. Itt található a leggyengébb pontszám is.



20. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Mindkét osztályban több tanuló az osztályzatához képest alulteljesített. Az „a” osztályban az elégségesek a jelesekhez hasonló pontszámot értek el.



21. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

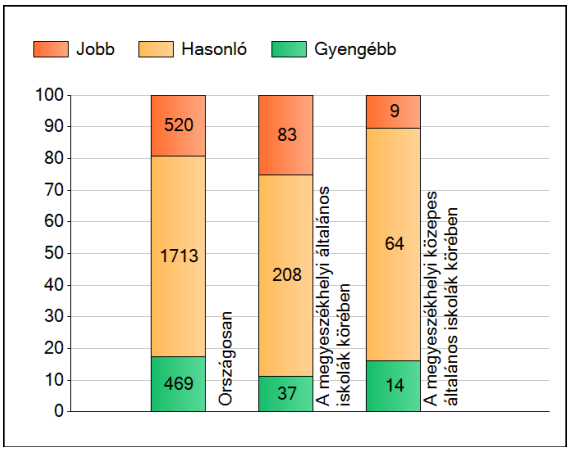
A két évvel korábbi eredményhez képest 3 tanuló rontott. A „a”-ban az átlagos fejlődés 150 pont körüli. Itt 1 tanulónál közel 400 pontot javított. A „b”-ben 7 tanulónál 200 pont feletti javítás is látható, mely komoly felzárkóztató munkára utal. Ebben az osztályban is a várhatónál közel 200 ponttal jobbat írtak.

Összesen hatan a komplex fejlődési modell szerinti várható eredménynél szignifikánsan jobban, öten gyengébben teljesítettek.

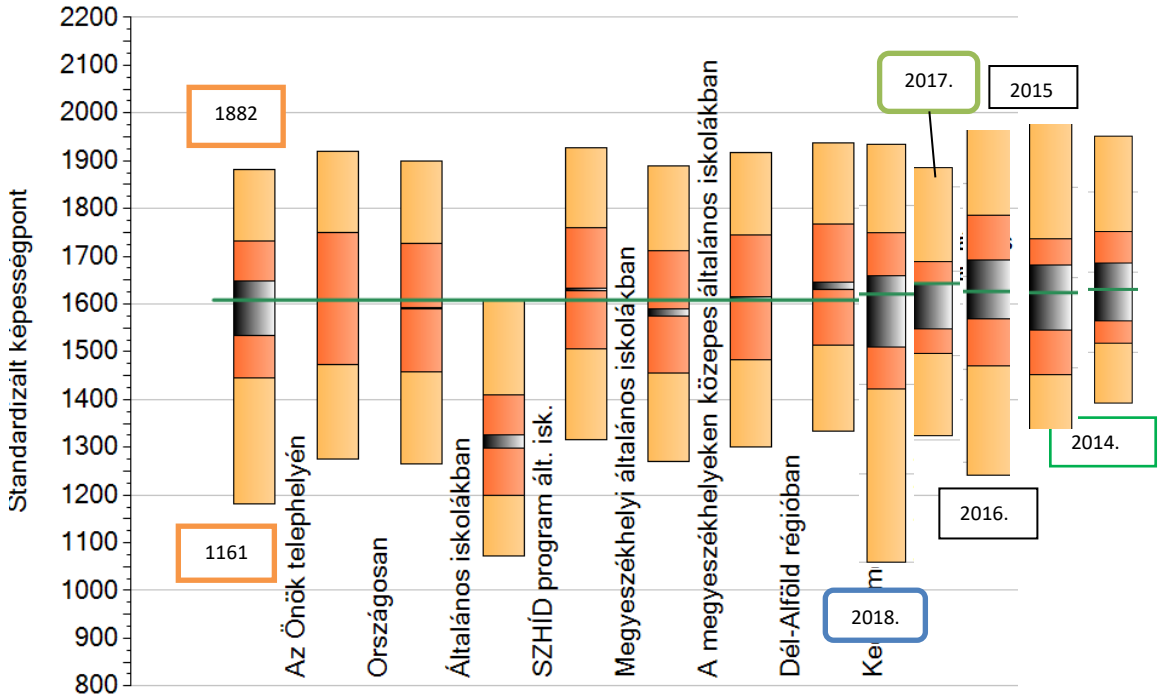
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1583** pont, ez 1,6%-kal gyengébb az országosnál, mely 1608 pont. Ez megegyezik a közepes megyeszékhelyi általános iskolákéval.

Országosan az iskolák 17%-a rosszabbul, és 20%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 14 rosszabb és 9 jobb telephelyet találunk.

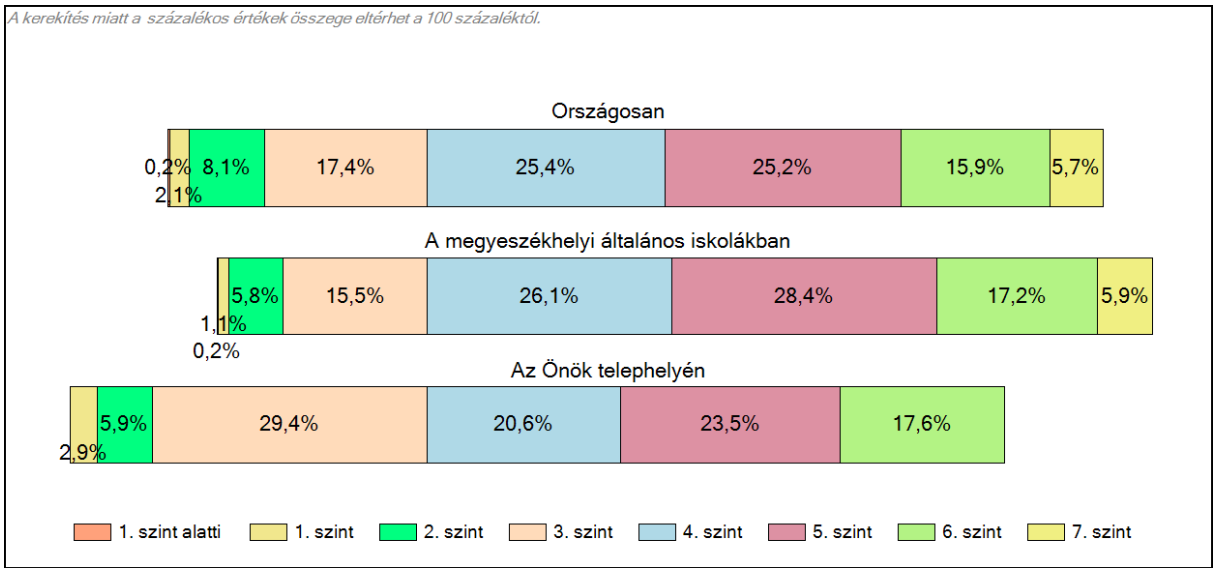


22. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



23. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 701 pont. Ez több, mint 2017-ben volt, de kevesebb, mint az előző évben..

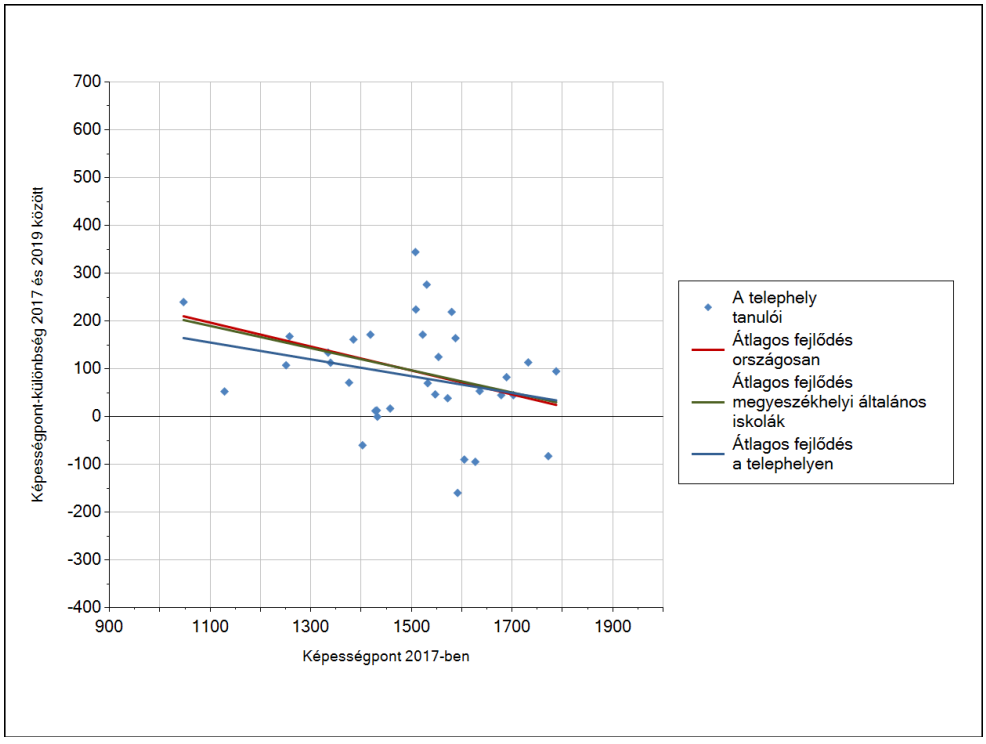


24. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 59,3%-a teljesített. Négyen1800 pont feletti teljesítményt értek el.

A telephely tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye 11 ponttal gyengébb a vártnál, a megyeszékhelyitől csak 4 ponttal marad el.

A 2017-eshez képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 10 pontos lemaradást mutat. 12 ponttal kevesebb a megyeszékhelyi is.

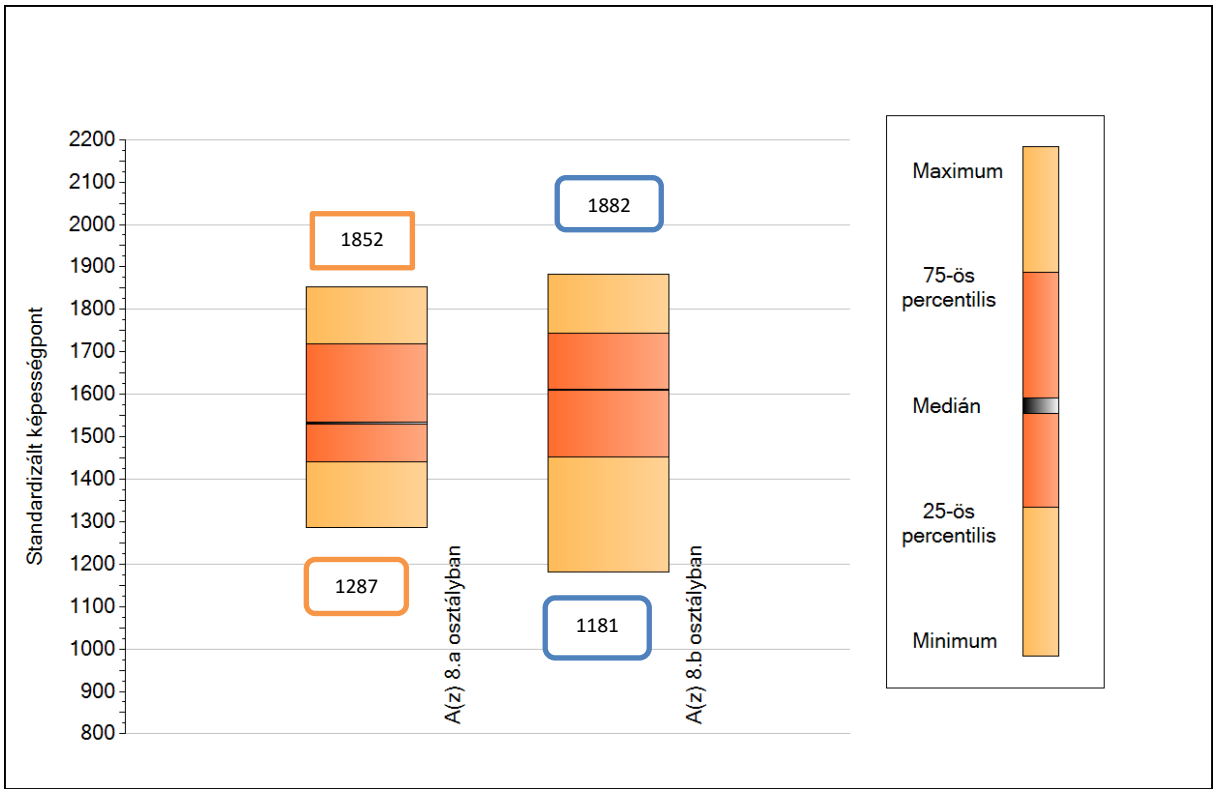


25. ábra: Fejlődés 2016. és 2018. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés 100 pont körüli. 5 tanuló rontott, és 5 fő 200 pont felett javított. Az átlagos fejlődés az országoshoz hasonló.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 4 tanulónál szignifikánsan jobb és csak 6-nál rosszabb.

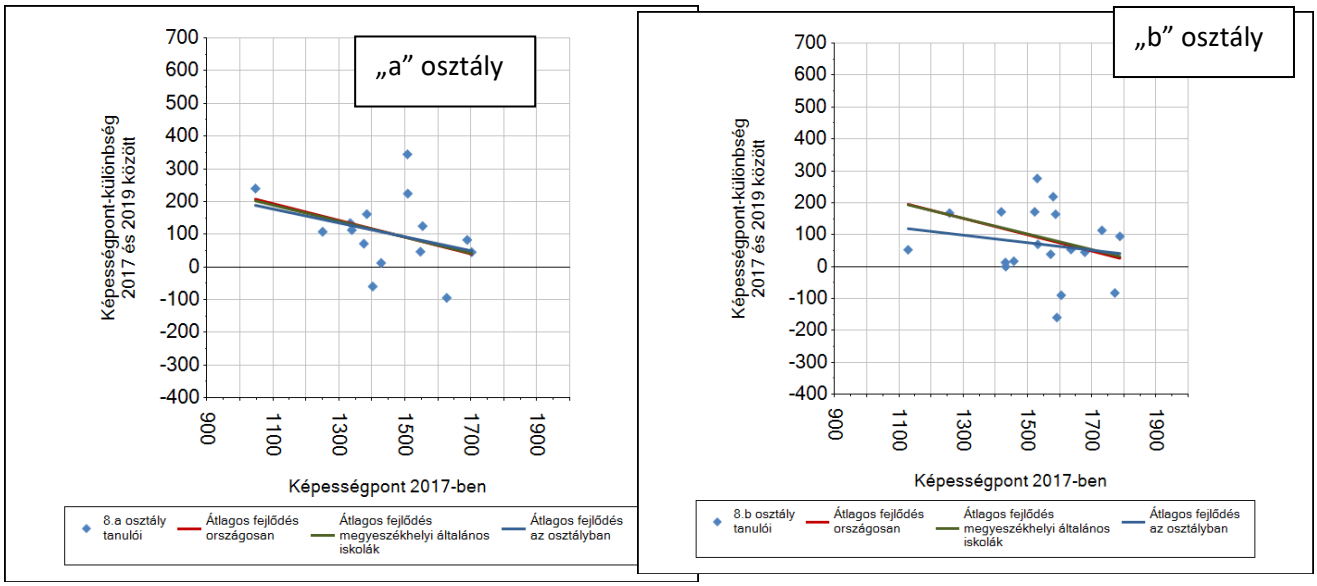
A 2013. óta tartó javuló tendencia 2017-ben kissé visszaesett. Ebben a mérési évben újabb kis javulás tapasztalható. Az alacsony pontszámot elérők száma csökkent, és az 1850 pont felett teljesítőké nőtt.



26. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

A „b” osztály 78-cal magasabb átlagpontot ért el. A legjobb és a leggyengébb pontszám is ebben az osztályban található.

A tanulók fejlődése osztályonként nem egyforma képet mutat.



27. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

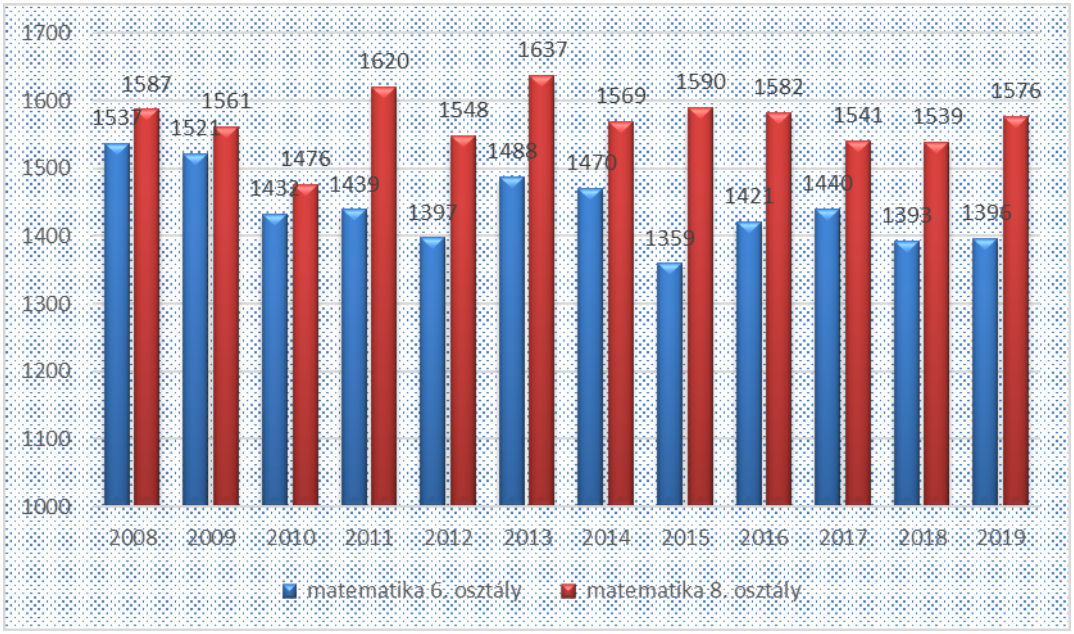
A „a” osztályban az országos trendnek megfelelően fejlődtek a tanulók. Ketten rontottak, 3 tanuló ért el legalább 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábbinál. Az „b” osztályban 2 tanuló szignifikánsan jobban, 4 jóval rosszabbul fejlődött a vártnál.

V. Összefoglalás

Matematikából

Matematikából a hatodikosok az összes viszonyítási csoporthoz képest szignifikánsan rosszabbul, a nyolcadikosok hasonlóan teljesítettek. Az iskola eredménye a CSH index tükrében nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.

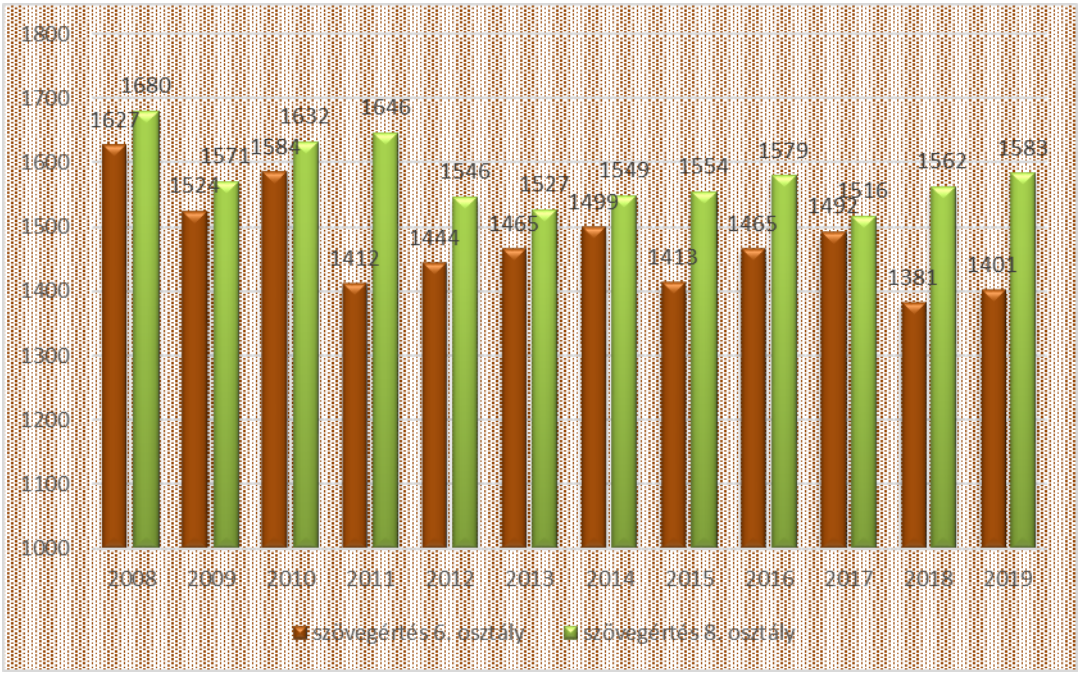
A telephelyen 6. évfolyamon lassú fejlődés indult meg 2015-től. Jelentős a 8. osztályok teljesítményének javulása 2010-től. 2013. után nincs jelentős különbség a pontszámok között.



28. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 12 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen a nyolcadikos tanulók az országos trendhez hasonló értékű pontszámátlagot hoztak, a hatodikosok szignifikánsan gyengébbet. A megyeszékhelyi általános iskolákhoz képest is a hatodikosok jelentősen gyengébben teljesítettek. A családiháttér-index figyelembevételével nincs jelentős különbség egyik viszonyítási csoporthoz képest sem.

A korábbi eredmények tükrében a hatodikosoknál 2012. után fejlődés nem mutatkozik. A 2015-ös visszaesését után javultak a pontszámok. A nyolcadikosok 2013-tól folyamatosan alacsonyabb pontszámokat hoznak. 2017. a mélypontja az utóbbi 10 évnek. A 2019-es év mindkét évfolyamon javulást mutat.



29. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 12 évben szövegértésből

Az alapszintet el nem érők aránya meghaladja a 6. és 8. évfolyamon az országos és a megyeszékhelyi átlagot is.

Az alapszintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4.		Béke	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	71,1	37,4	30,6
	8.osztály	44	38,2	33,4
szövegértés	6.osztály	38,7	22,7	16,5
	8.osztály	38,2	27,8	22,5

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

A minimum szintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-		Béke	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	25,8	12,9	8,6
	8.osztály	14,7	16,4	12,5
szövegértés	6.osztály	12,9	6,3	3,7
	8.osztály	8,9	10,4	7,1

4. táblázat: A minimumszintet el nem érő tanulók aránya

A számadatok alapján nem szükséges fejlesztési terv készítése a következő évre. A minimum szintet el nem érők aránya meghaladja a 6. évfolyamon az országos és a megyeszékhelyi átlagot is.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=3 (2020. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2020. június 17.)