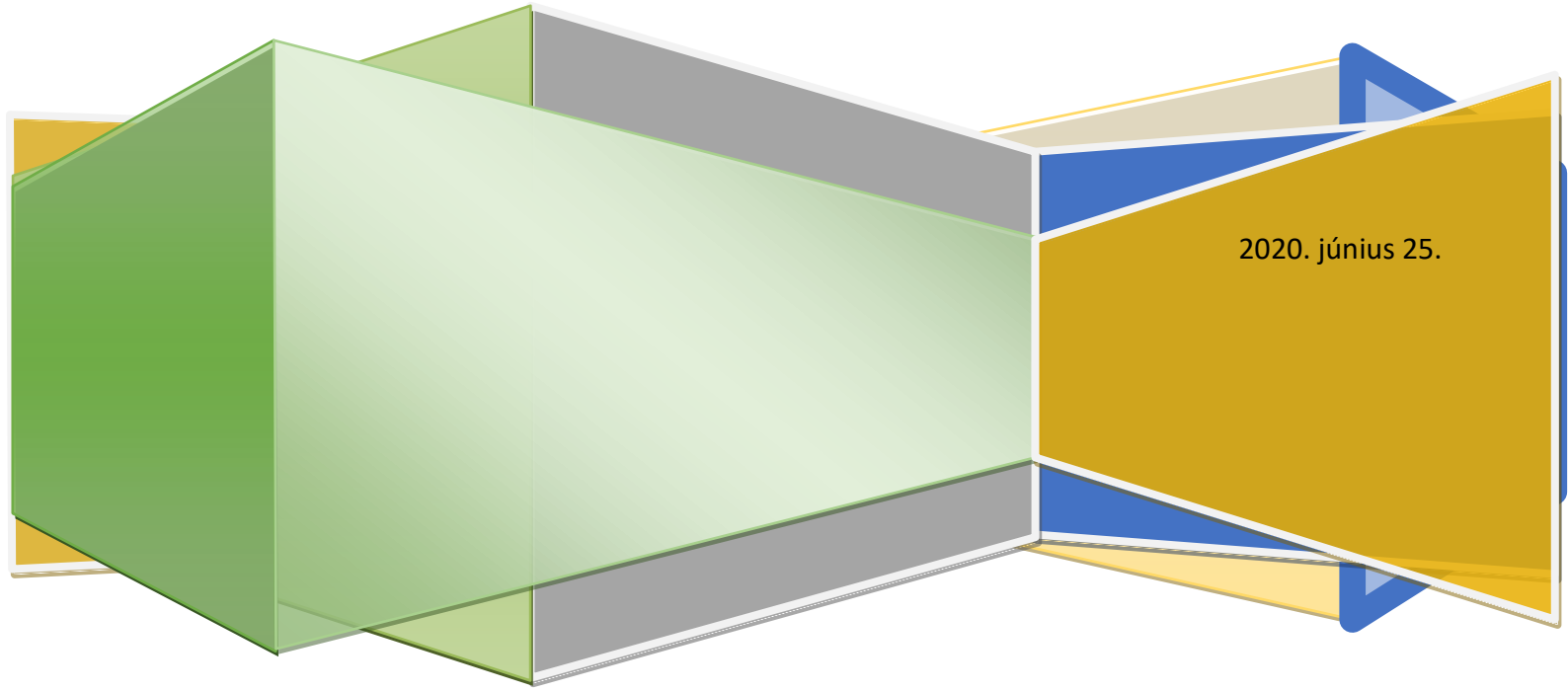
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola kompetenciamérésének 2019-es évi intézményi értékelése

Készítette: Knódel Éva



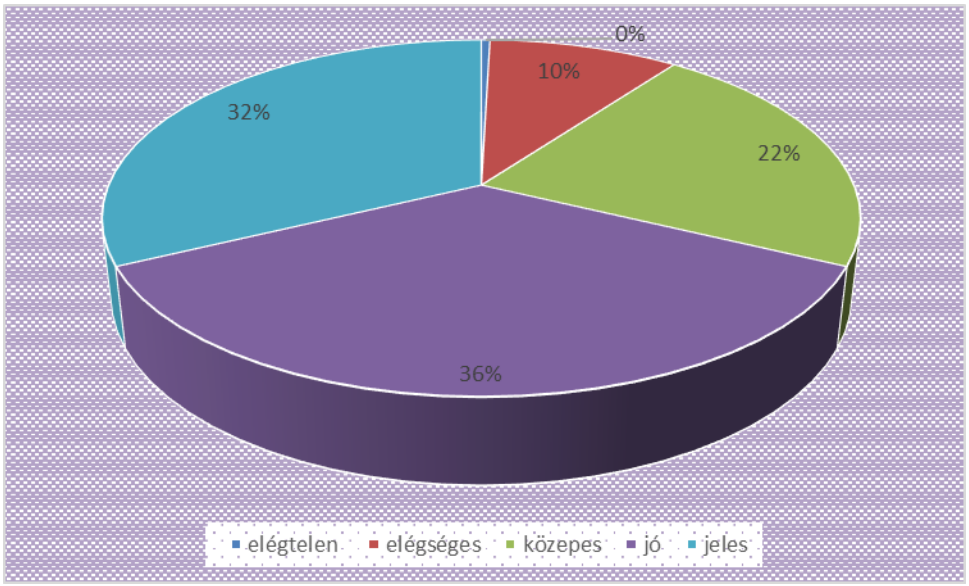
2020. június 25.

6 évfolyam

A hatodik évfolyamon összesen 285 diák tanult az intézményben 2018/19-es tanévben. A jelentésre jogosultak száma 246. Városföldön nem volt ebben a tanévben 6. osztály.

Ennél 19-cel kevesebben szerepelnek a jelentésben. Az SNI-sek aránya 13,7%, a BTMN-eseké 14%, a HHH-s tanulóké 7,3%.

244 család töltötte ki megfelelően a CSH index megállapításához szükséges kérdőíveket, de 3 tagiskolában /Tóth L.,Damjanich, Rákóczi/ így sem volt elegendő a számuk.



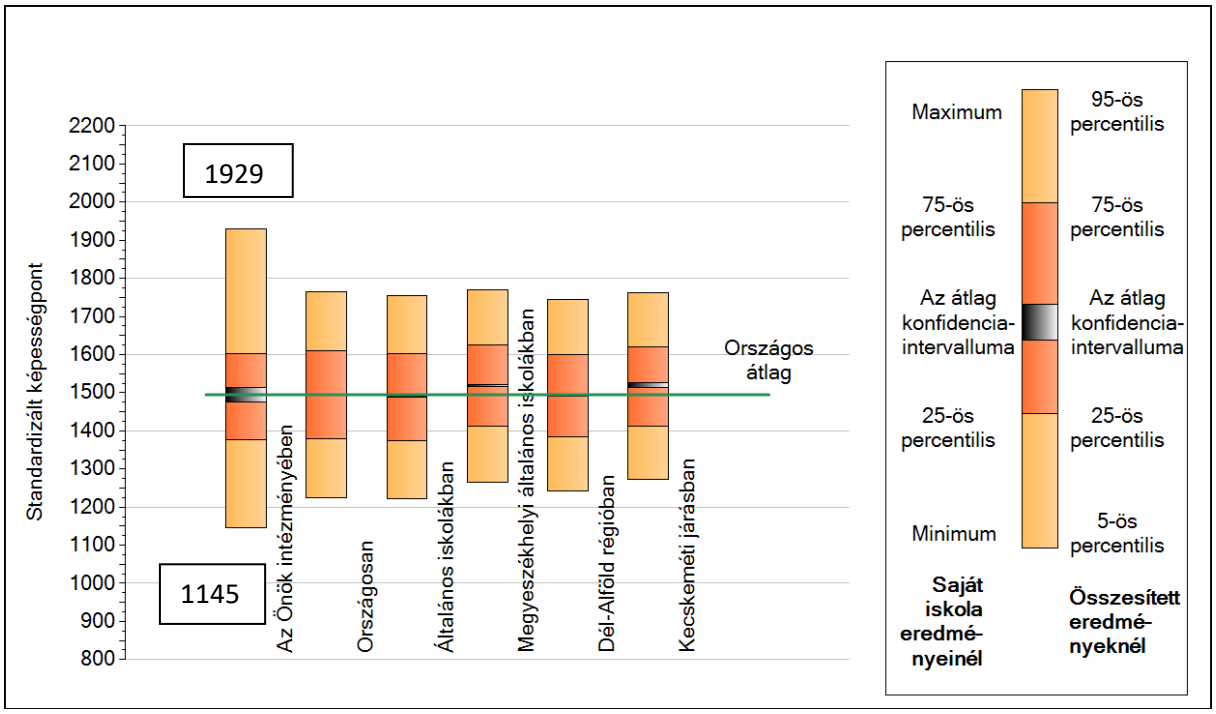
1. ábra: A tanulók 5. osztály végén kapott matematika osztályzatainak aránya

Az átlag 3,89. A tanulók negyede közepes, 36% jó és 32% a jeles osztályzatúak aránya, 19 tanuló nem szerepel a jelentésben, akik legtöbben közepes osztályzatot kapott tanulók.

Matematika

A matematika átlageredménye **1496** pont. Ez az országos 1495-es átlagtól 1 ponttal tér el, és 23 ponttal kevesebb, mint a megyeszékhelyi általános iskolák átlaga.

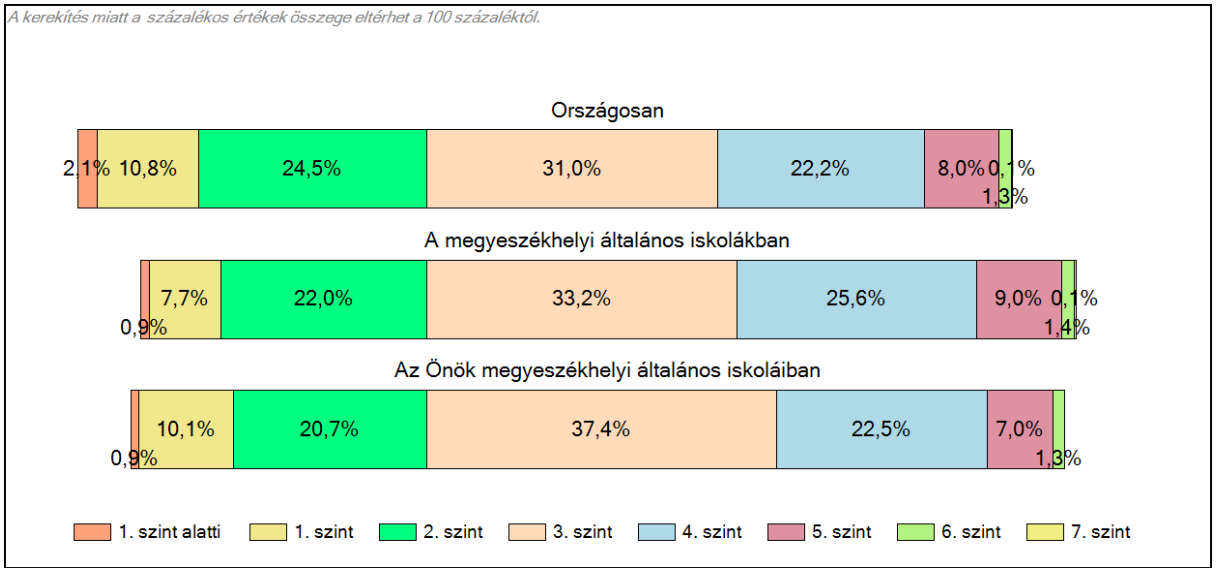
Országosan az iskoláknak 21%-a jobban és 29%-a gyengébben teljesített, míg a megyeszékhelyi iskolák közül 42-en teljesítettek rosszabbat és 80-an jobbat ennél az eredménynél a 268-ból.



2. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje nagyon széles skálán mozog. 776 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között.

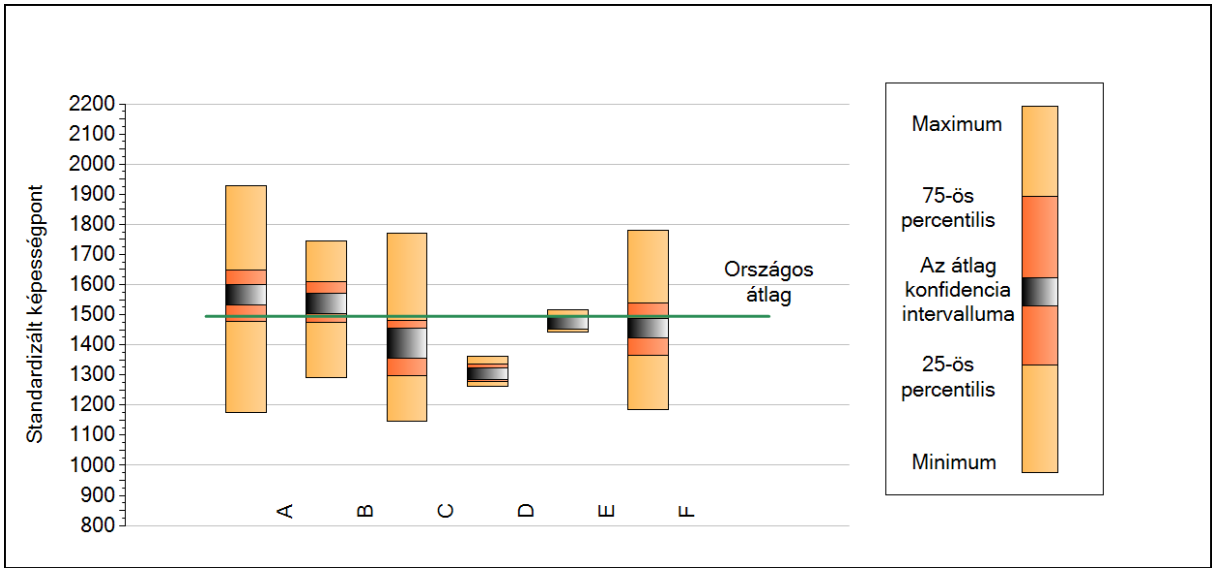
Az előző évet figyelve, a különbség kisebb lett a két szélső érték között. 2018-ban magasabb volt a legmagasabb pontszám és alacsonyabb a leggyengébb.



3. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

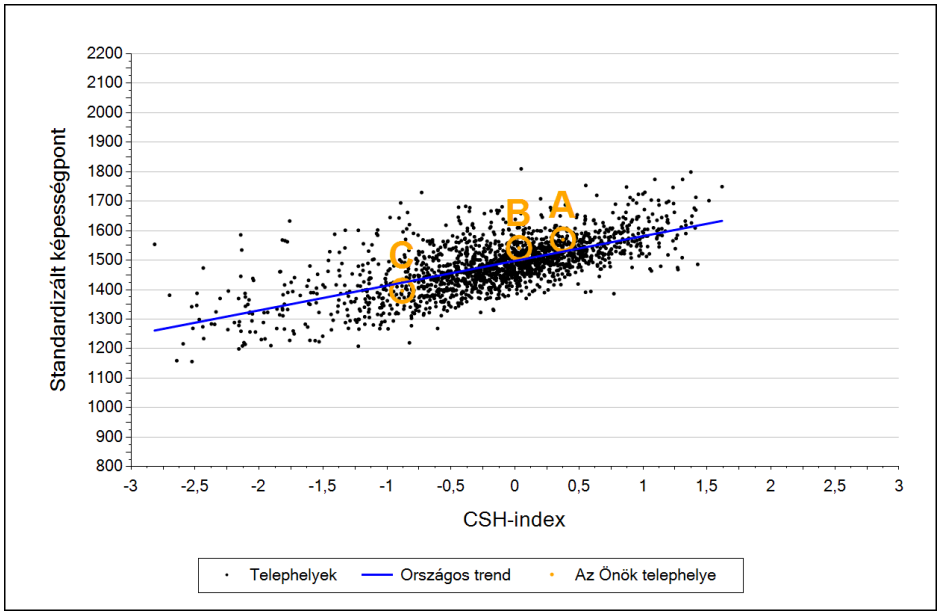
A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlásából látszik, hogy az országos átlagnál 1,1%-kal többen vannak a 3. szint alatt írók. Senki nem írt 7. szinten, 2 kivétellel a többiek mind a 6. szint alattiak. 1 tanuló teljesített 1. szint alatt.

A „A" telephely szignifikánsan jobbat, a D jelentősen gyengébbet teljesített a többi 5 telephelynél.



4. ábra: A tanulók képességeloszlása az egyes telephelyeken

A CSH index alapján a tényleges teljesítmény az A és B iskolában meghaladta (41 ponttal), a C-ben (-28 ponttal) megközelítette a várható értéket.



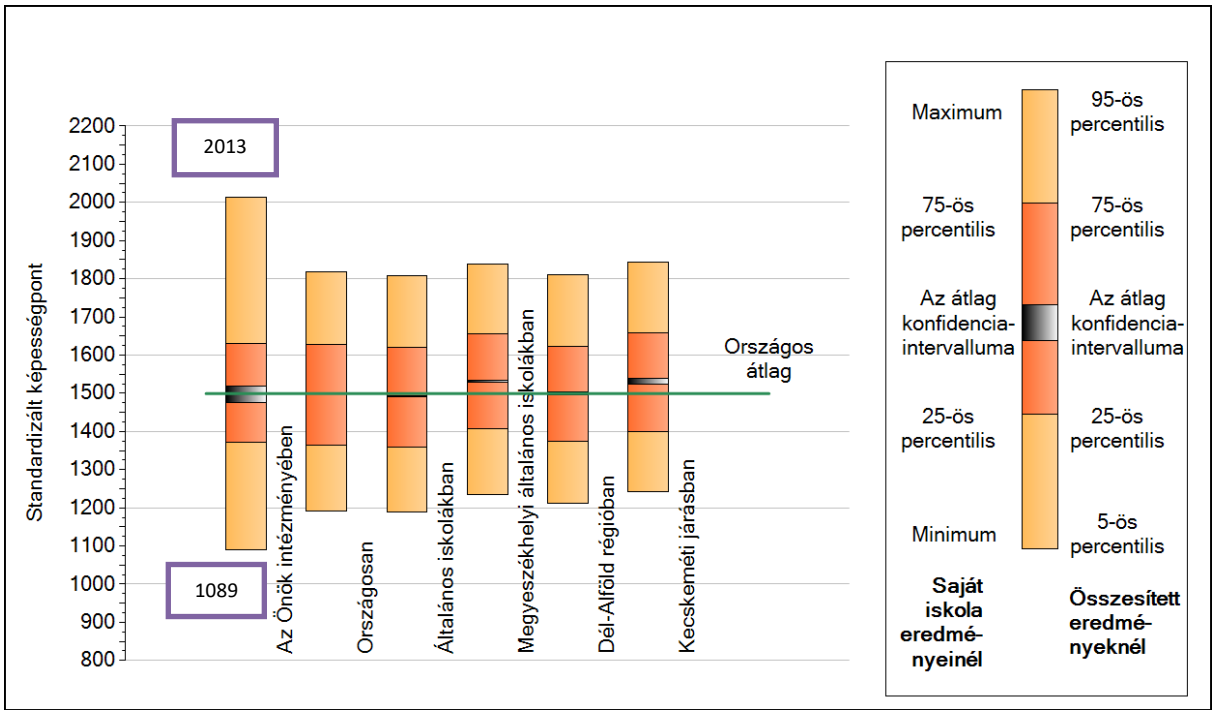
5. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1499** pont, mely nem tér el az országostól és 33 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeinél.

Országosan az iskolák 20%-a jobban, és 30%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi iskolák közül 33 rosszabbat, 38%-uk jobbat írt.

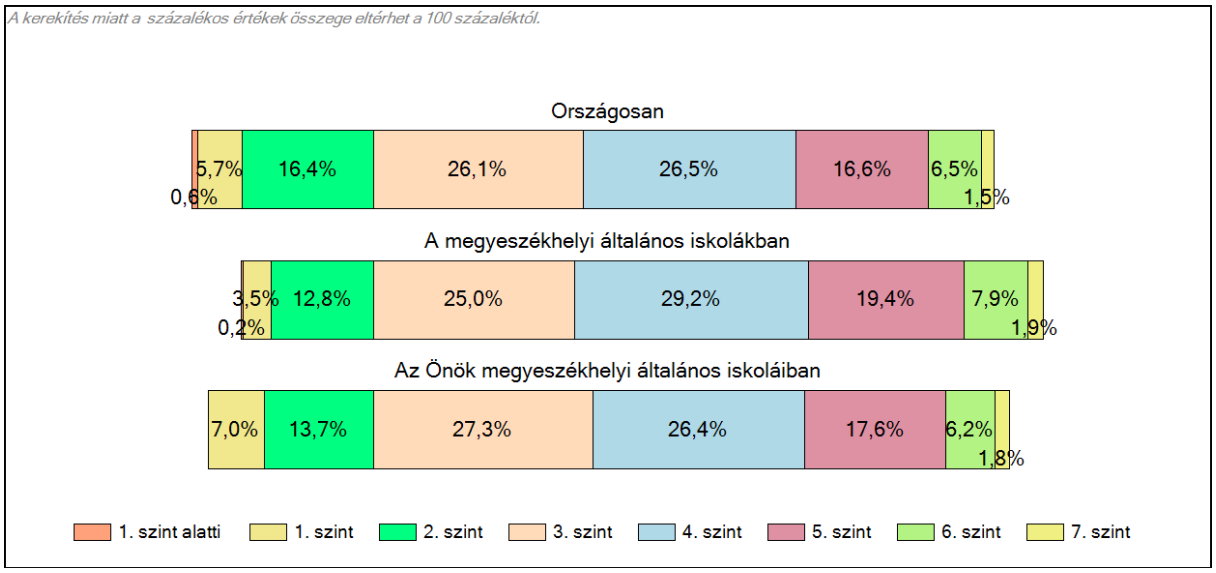
A tanulók tudásszintje nagyon széles skálán mozog. 924 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi évvel összehasonlítva nagyobb a különbség, ugyanúgy az országos átlag alatt volt a tanulók 50%-a.



6. ábra: A tanulók képességeloszlása

1. szint alatt senki, és 1800 pont felett 15 tanuló oldotta meg a feladatlapot.

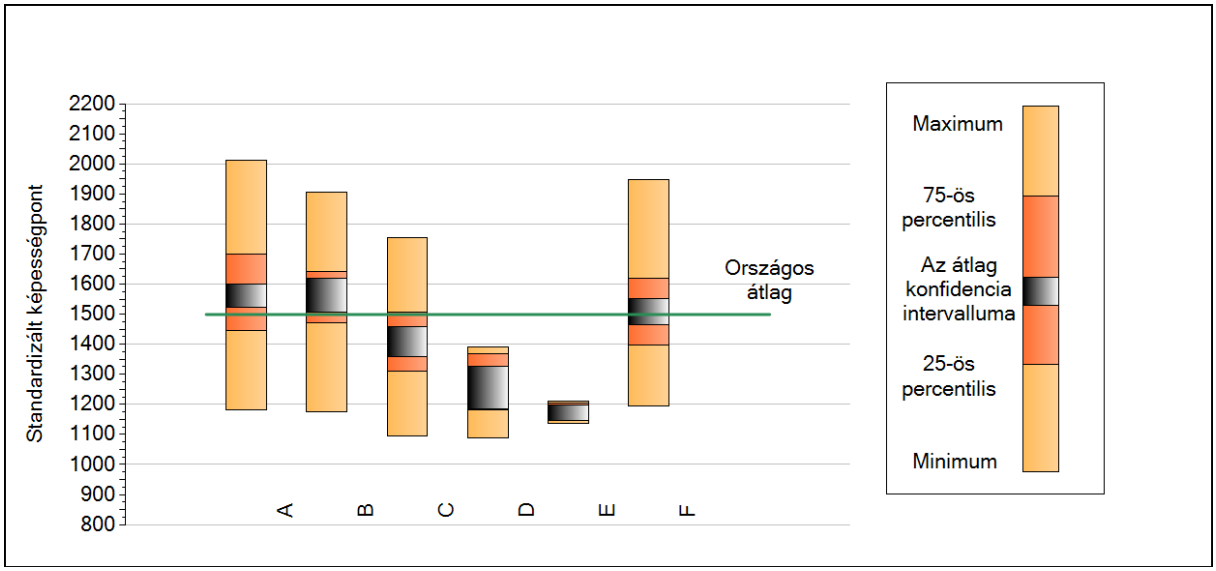
Az 7. ábra alapján a tavalyihoz képest növekedett a 4. szint felett teljesítők aránya. A tanulók kicsit több mint fele 4. szintet vagy annál jobbat ért el. Kétszer annyian írtak 1. szinten, mint a megyeszékhelyi iskolákban.



7. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

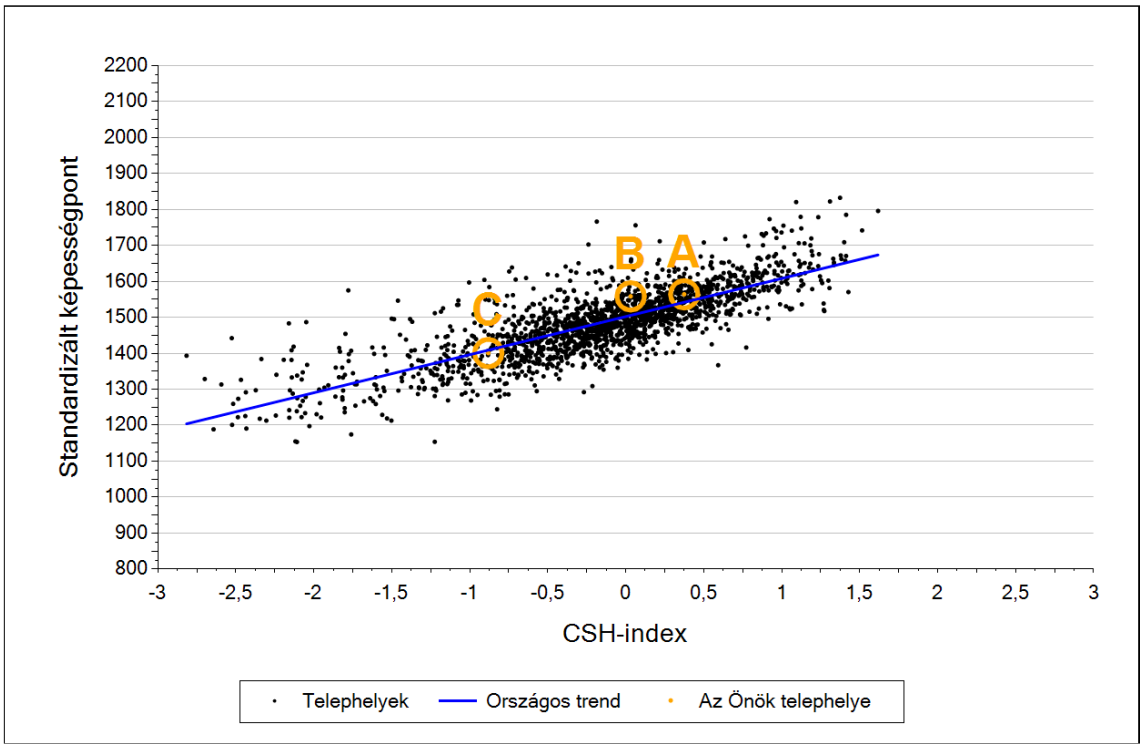
Az A iskolában érték el a legjobb átlagot, a B, G és F között minimális a különbség. A C és E iskolák 150 és 250 ponttal alacsonyabb átlagpontszámmal. A D tőlük 335 ponttal alacsonyabb teljesítményt mutat.

A tanulók egyike sem érte el az országos átlagot 2 tagintézményben /D,E,/. A legkiemelkedőbb eredményt az A iskola tanulója érte el.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a telephelyeken

Az A iskola 1,5%-kal és a B 3,5%-kal múlják felül az országos trendet a CSH index alapján. A C iskola mindössze 8 ponttal maradt el a várttól.



9. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

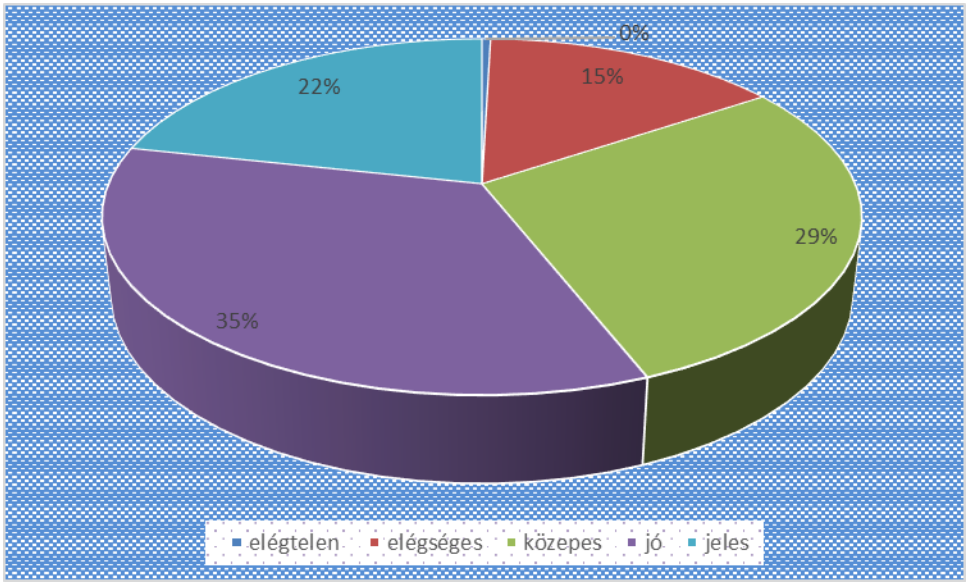
8. osztály

277 tanuló volt a nyolcadik évfolyamon 2019-ben, a jelentésre jogosultak száma 236. A Damjanich iskolának nem jelent meg az eredménye a kimutatásban.

A tanulók 14,8%-a volt SNI-s, 11,2%-a BTMN-s, a mentesült diákok száma 4. A HHH-sok aránya 4,7%. 19 hiányzó volt, így 217-en oldották meg a feladatokat.

Korábbi mérésekben eredménnyel rendelkezik 11 kivétellel minden tanuló. A D és F telephelynek nincs előzetes eredmény alapján becsült várható eredménye az alacsony létszám miatt.

A családi háttérindexhez a tanulói kérdőíveket 224-en kitöltötték, de ezeknek 27 %-a nem tartalmazott elegendő információt, vagy 11 alatt volt az osztályban a használható kérdőív. Így 2 tagintézménynek van számítható indexe. 2 (A és F) iskolák CSH-indexének számításához nem állt rendelkezésre elegendő adat. Legfeljebb a tanulók kétharmadának volt családiháttér-indexe a telephelyeken.



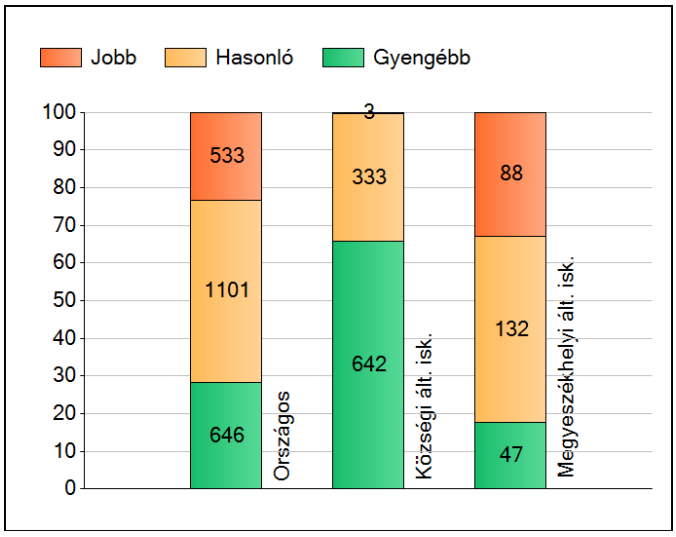
10. ábra: Az intézmény jelentésre jogosult tanulóinak előző év végi matematikajegyeinek aránya

A tanulók 15%-a elégséges, 29% közepes, 35% jó és 22% jeles osztályzatot kapott 7. év végén. Az átlag 3,62.

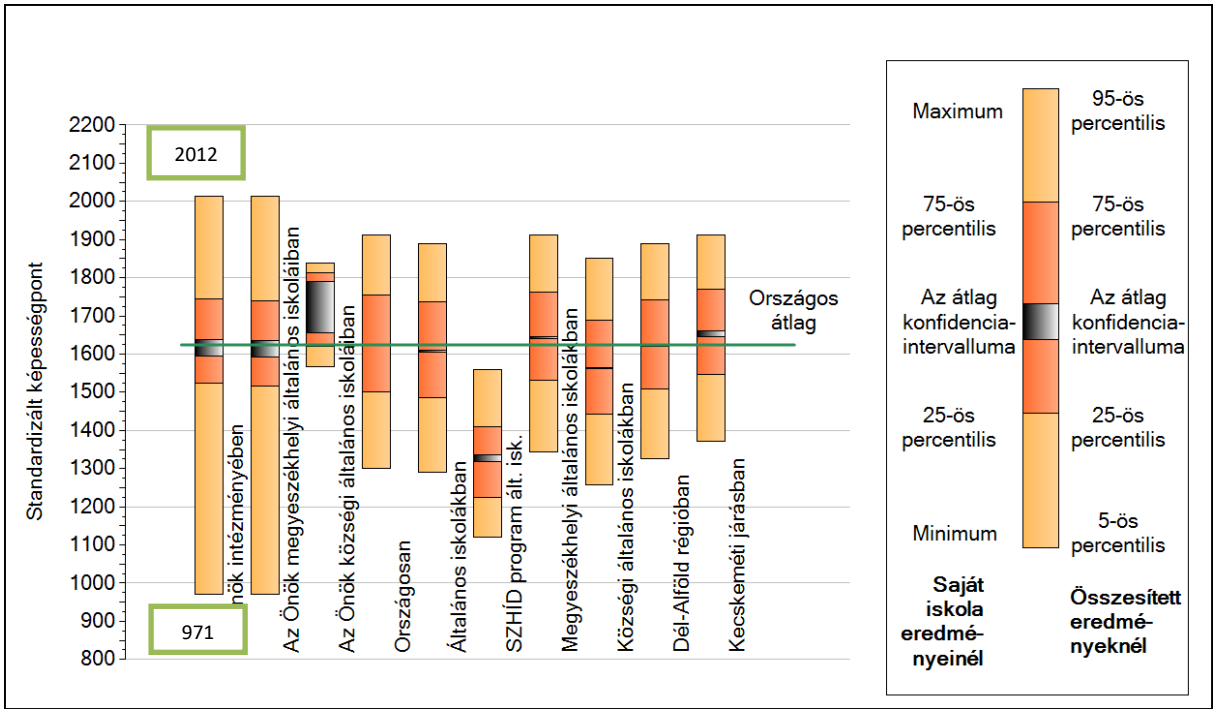
Matematika

A matematika átlageredménye **1619** pont, mely 5 ponttal magasabb az országos /1624/ átlagnál, és 23 ponttal kevesebb a megyeszékhelyi általános iskolákénál.

Országosan az iskolák 28%-a rosszabbat, 23%-a jobbat írt. 47 megyeszékhelyi általános iskola mutatott rosszabb és 88 jobb teljesítményt a 277-ből.



11. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)

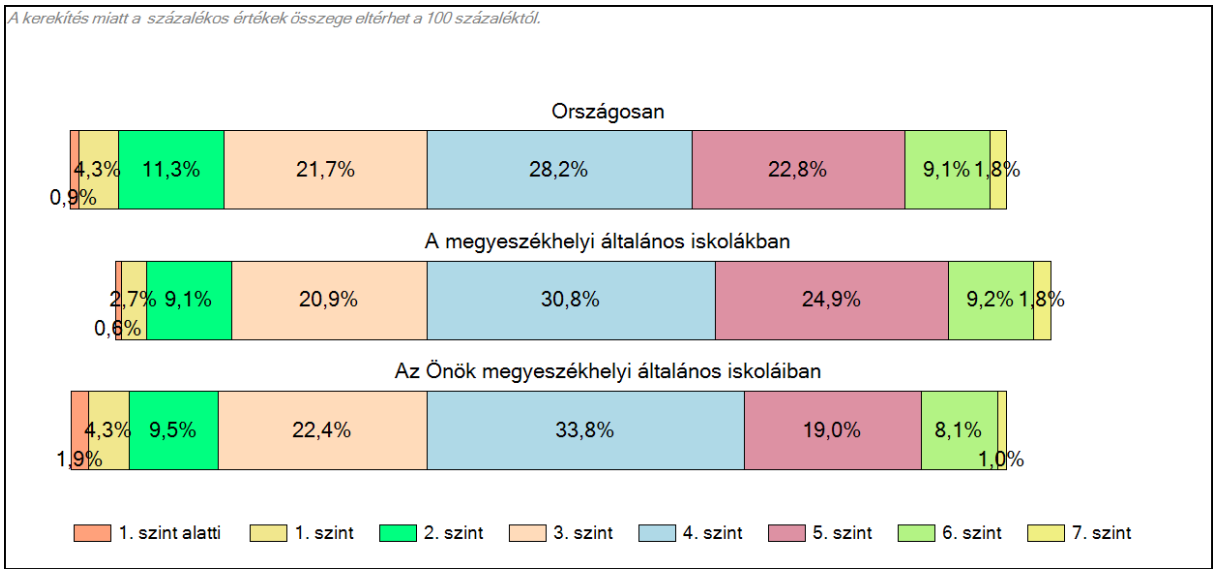


12. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 1041 pont a különbség. A konfidencia intervallum az országos átlagon van. A 2018-as évi képességeloszlást figyelve hosszabb az ábra, sokkal szélesebb skálán teljesítettek a tanulók.

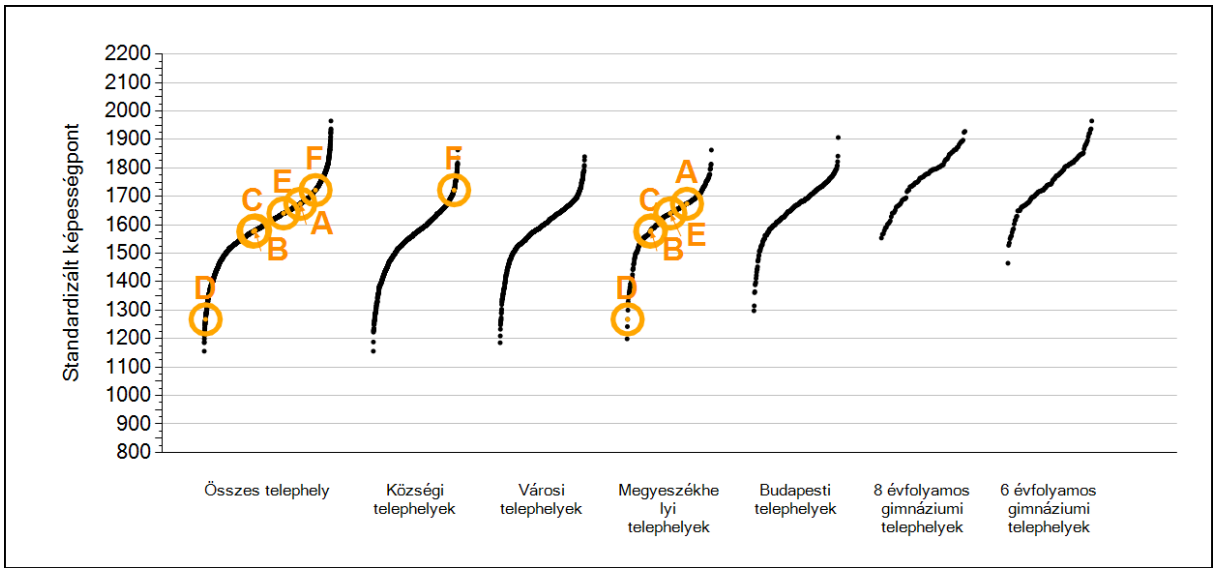
A tanulók 61,9%-a írt a megfelelő- 3. szint felett. 1 tanuló 2000 pont feletti értéket ért el.

A megyeszékhelyi iskolákban az 5. és 6. szinten teljesítők minimálisan vannak többen, viszont 1. szinten és alatta 2,9%-kal kevesebben, mint nálunk.



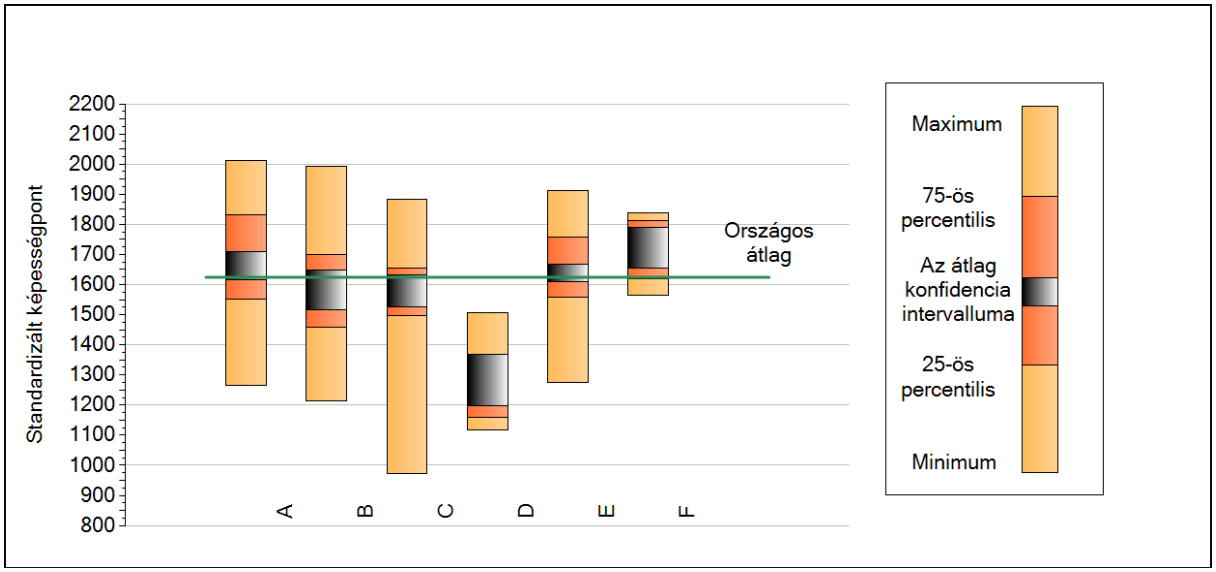
13. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

Az F telephely átlaga a legjobb - 1722 pont. A leggyengébb a D – 1268 pont. A többiek között nincs szignifikáns különbség.



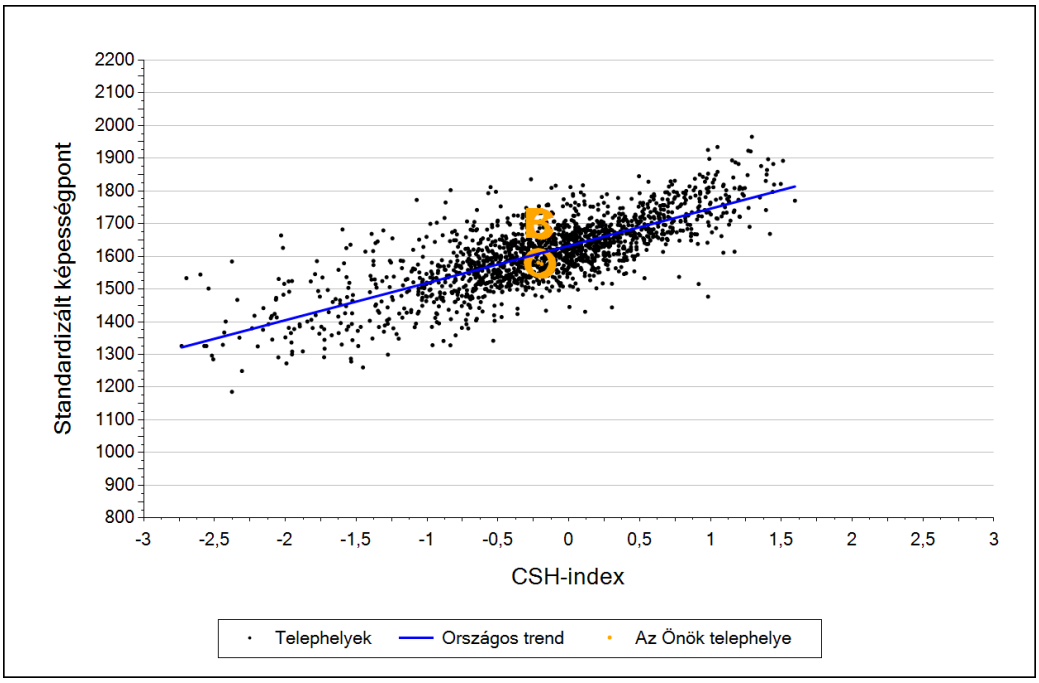
14. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

A tanulók képességeloszlása az A, B, C, és E telephelyeken 600 pont feletti pontszámkülönbséget mutat, . a másik 2 tagintézményben 300 pont körüli. A leggyengébb pontszám a C telephelyen született, a legjobb az A-ban.



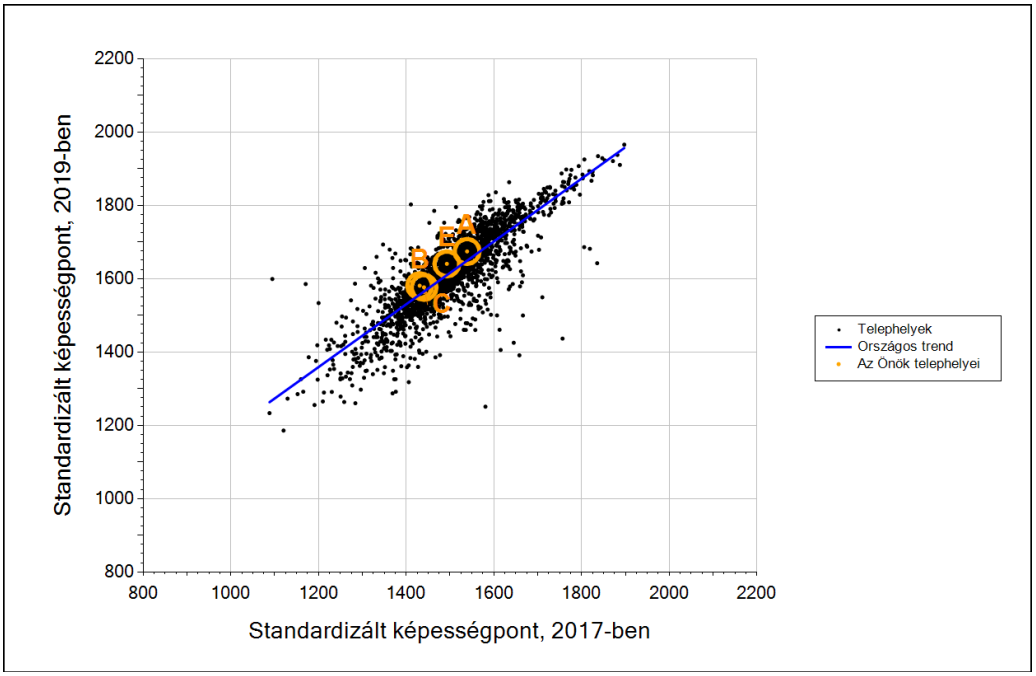
15. ábra: A tanulók képességeloszlása

11 tanuló írt 2. szint alatt. 1 tanuló 7. szinten, mely komoly tehetséggondozó munkára és felzárkóztatásra utal.



16. ábra: A telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján az országos trendet a B és C iskolák nem érték el.



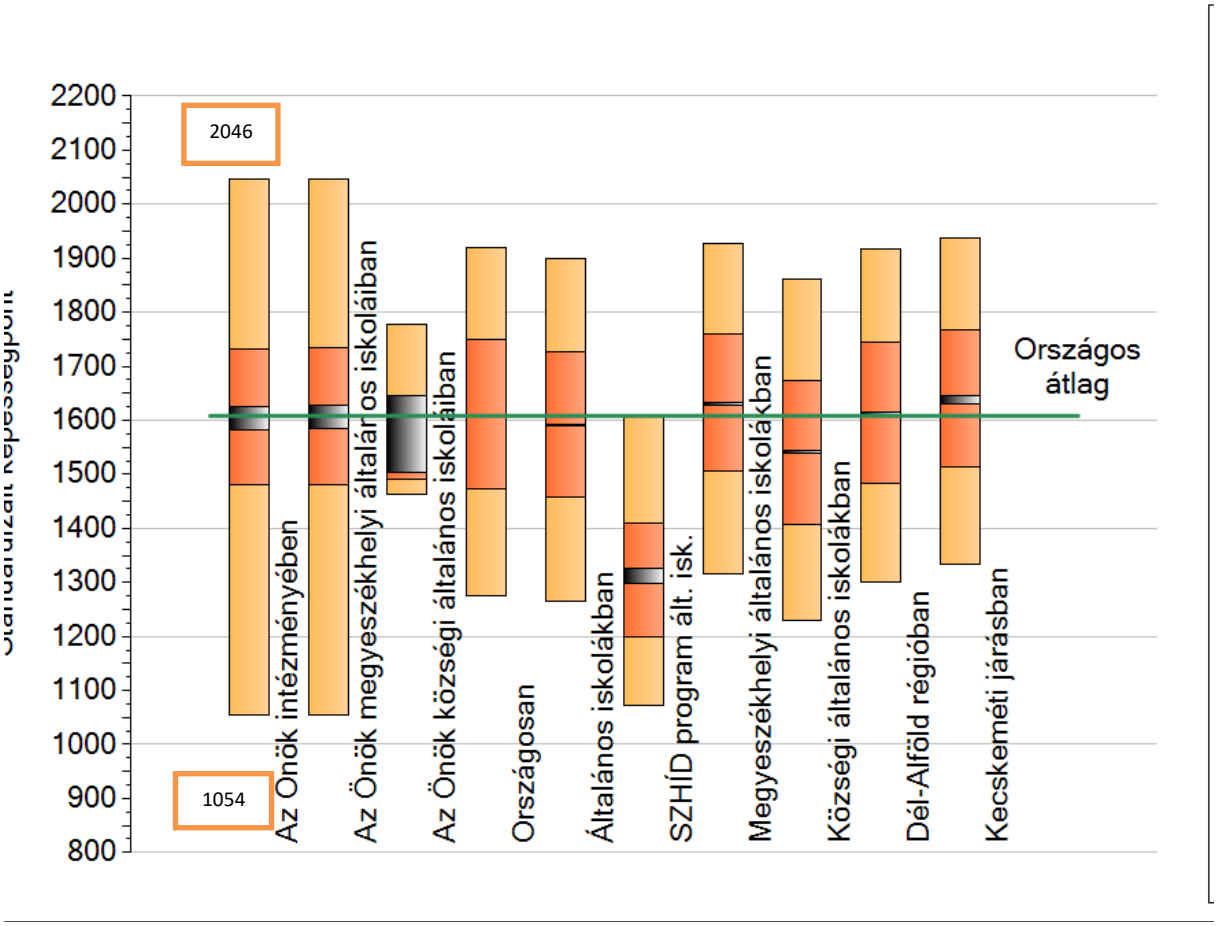
17. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye

Mindegyik iskola felülmúlta országos trendet a két évvel korábbi eredményhez képest.

Szövegértés

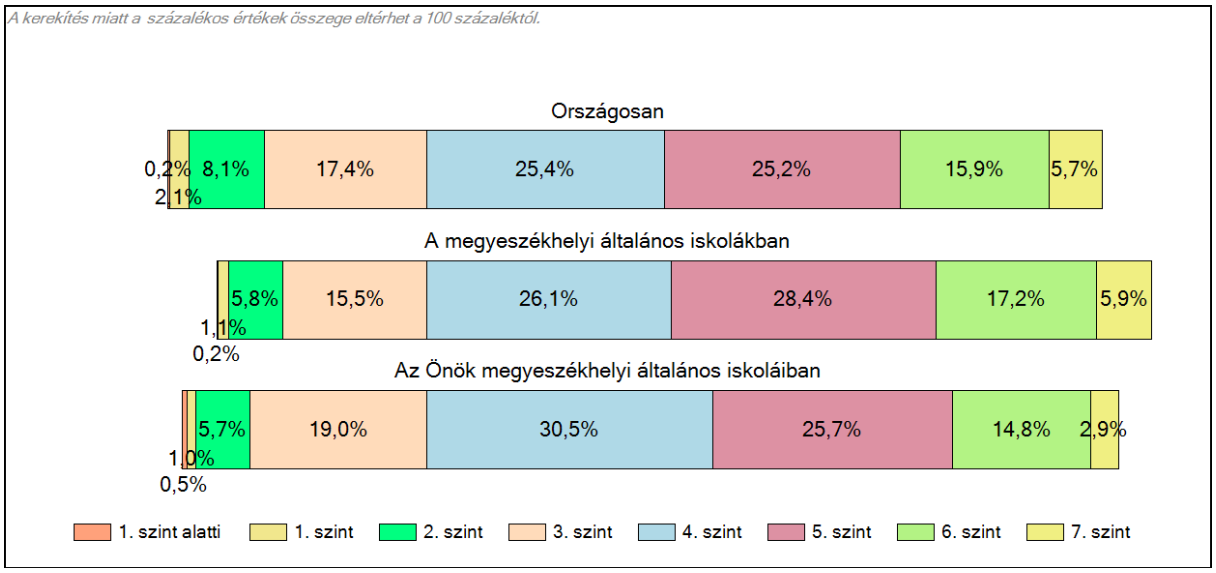
A tanulók átlageredménye **1604** pont, ez 4 ponttal gyengébb az országosnál, mely 1605 pont. Ez a megyeszékhelyi általános iskoláénál 27 ponttal gyengébb /1631/ érték.

Országosan az iskolák 25%-a rosszabbul, és 21%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 42 rosszabb és 76 jobban teljesítő intézményt találunk.



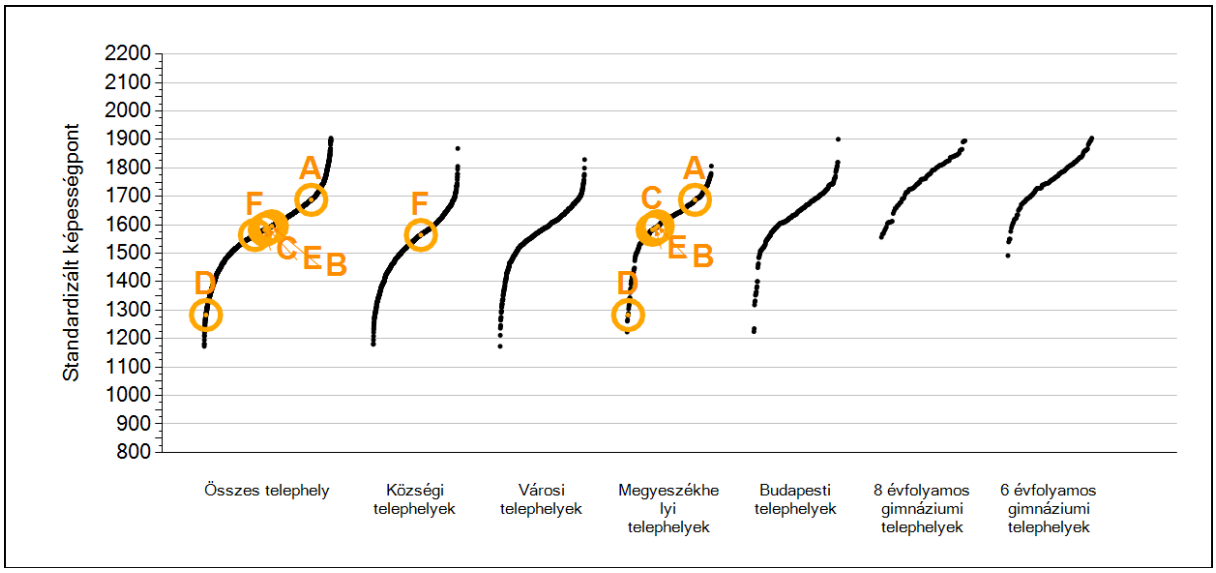
18. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 992 pont. Kisebb, mint 2018-ban. A tanulók több mint fele az országos átlag alatt teljesített.



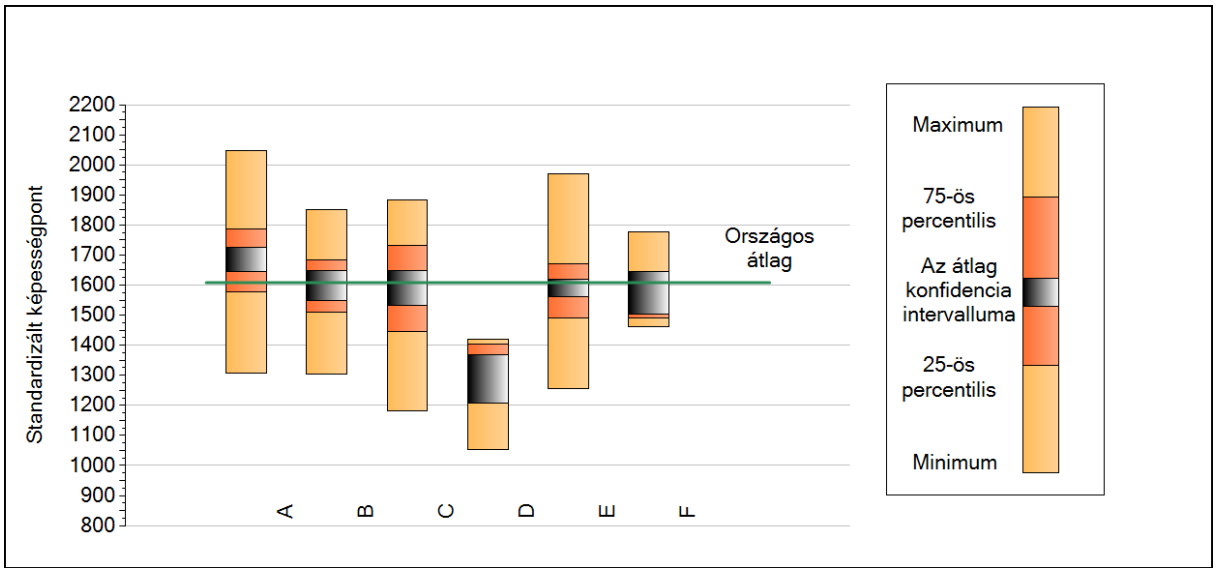
19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 26,2%-a teljesített. Kilencen 1900 pont feletti teljesítményt értek el. Az országos megoszlásnál magasabb az arányuk a 4. szint felett íróknak..



20. ábra: A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása

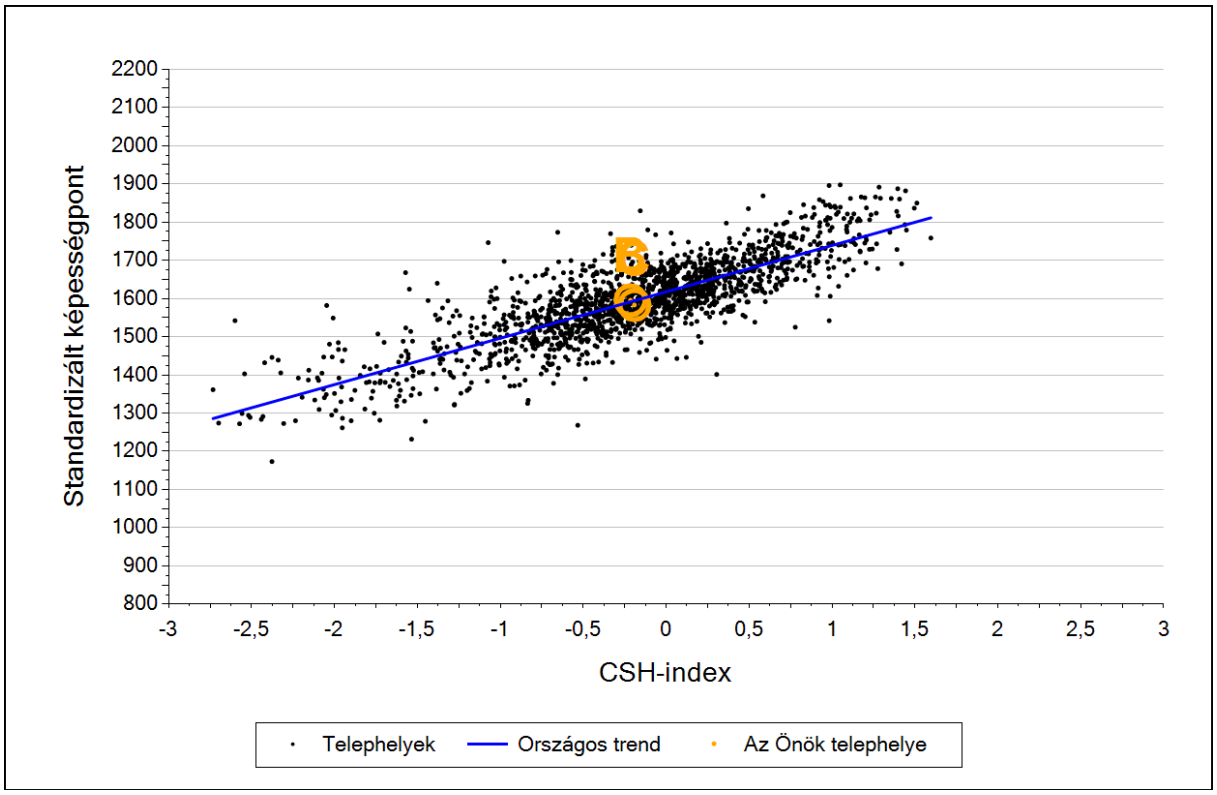
Az A iskola eredménye a legjobb, az B ettől 93 ponttal marad el. A, C, E és F tagintézmények között minimális a különbség. Átlag alatti a D iskola.



21. ábra: A tanulók képességeloszlása

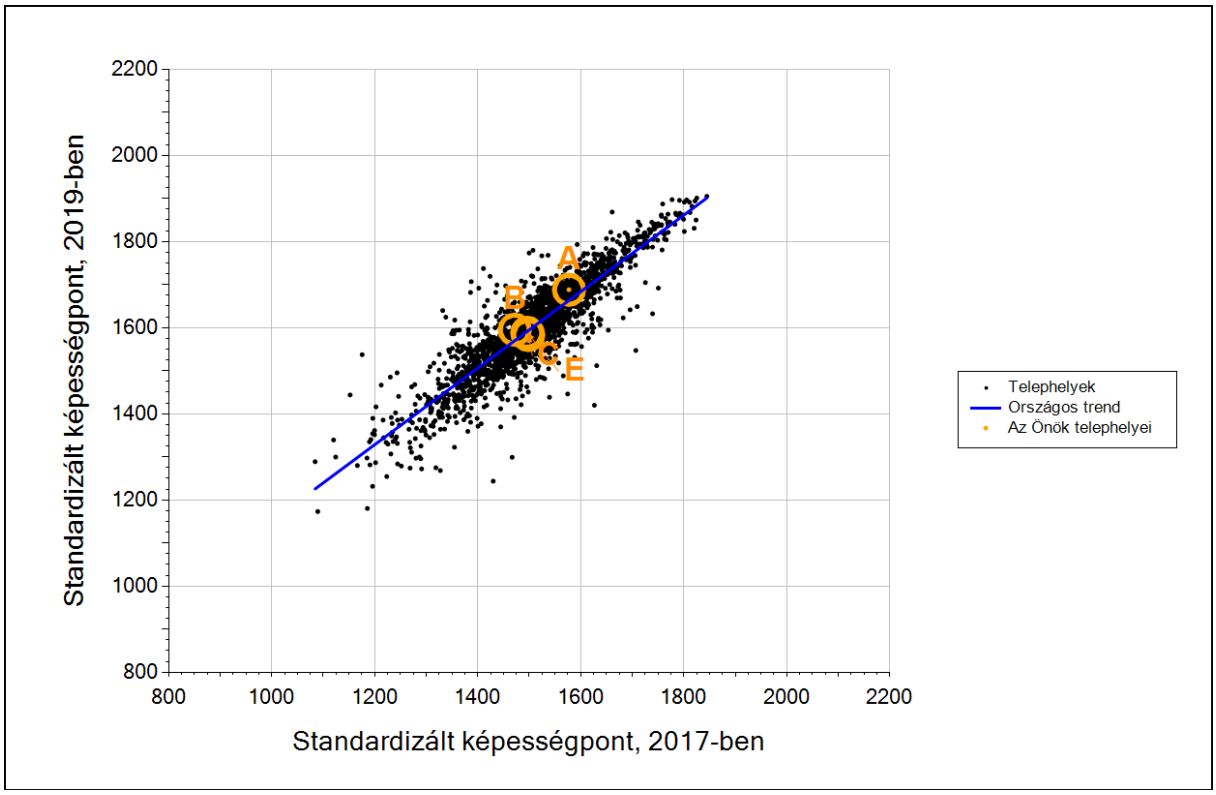
Az A-ban a tanulók 70%-a az országos átlag feletti. Az A-ban 8, az E-ben 1 kimagasló teljesítményt nyújtó, 7. szintet elérő tanuló volt. 2. szint alatt a C-ben 1, és a D-ben 2 tanuló pontszáma található.

A CSH index alapján a B és a C iskolák a trendtől kevesebbet értek el.



22. ábra: A tanulók CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

A két évvel korábbi eredmények alapján számított értékeknél – ahol számítható volt - minden tagintézmény jobban teljesített. Az országos trend közelében találhatók az értékek.



23. ábra: Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében telephelyenként

Összefoglalás

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)	
		Az intézményben	Országosan
Matematika	6.	1496 (1476;1514)	1495 (1494;1496)
	8.	1619 (1596;1639)	1624 (1623;1625)
Szövegértés	6.	1499 (1475;1520)	1499 (1498;1500)
	8.	1604 (1583;1625)	1608 (1607;1610)

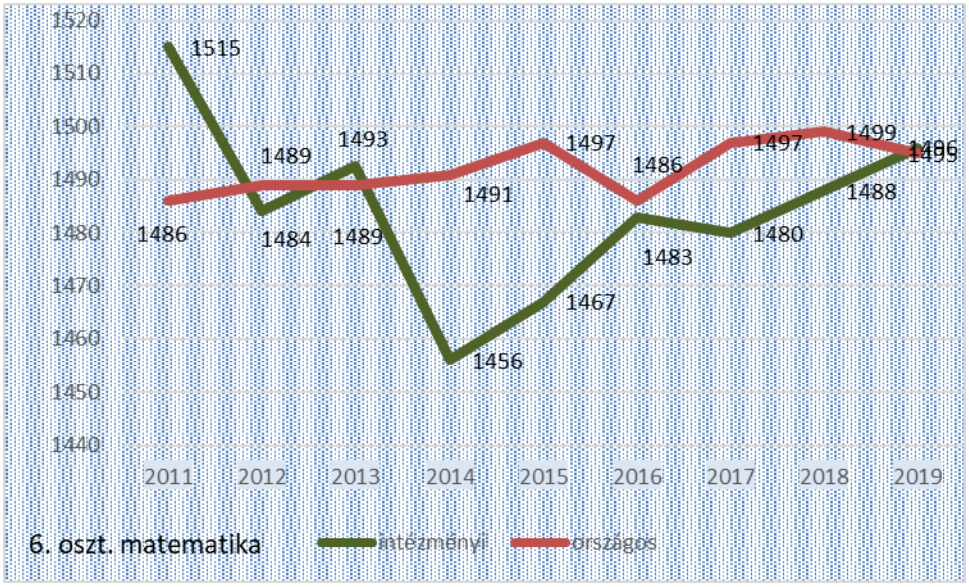
Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől
Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

24. ábra: Átlageredmények 2019-ben

Az átlageredmények mindkét területen a 6. és 8. évfolyamon az országos átlagtól szignifikánsan nem térnek el.

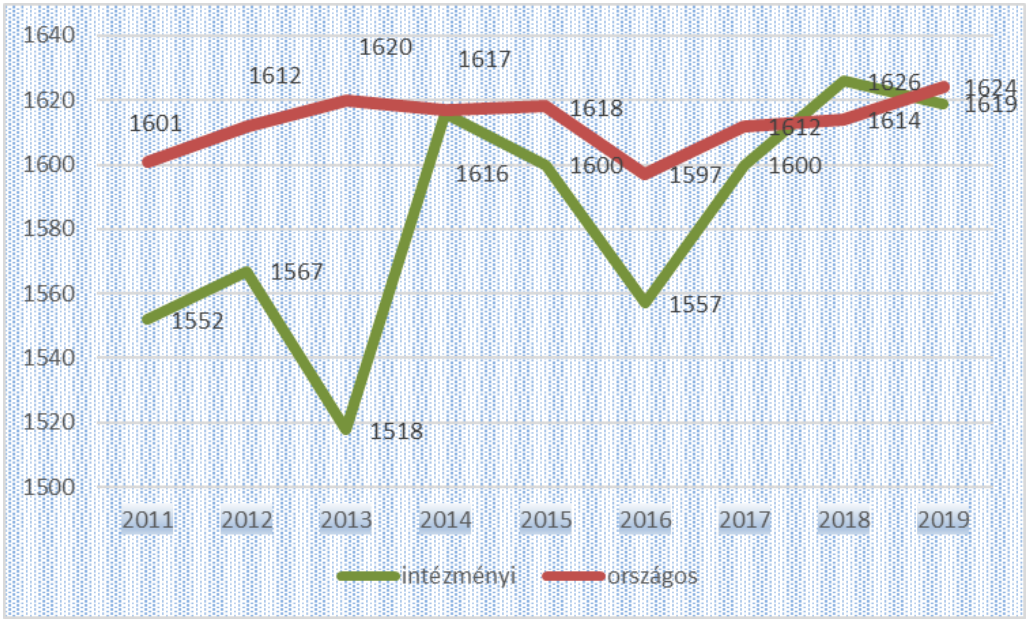
Matematikából 2011-ben az intézményi átlag szignifikánsan jobb volt az országosnál, majd a következő két évben az országos átlag közelében teljesítettek az intézmény tanulói. A 2014-ben bekövetkezett mélypont után a telephely eredménye az utóbbi 4 évben a 6. osztályban

matematikából folyamatos javulást mutat. 2019-ben 1pont különbséggel újra elérte az országos átlagot.



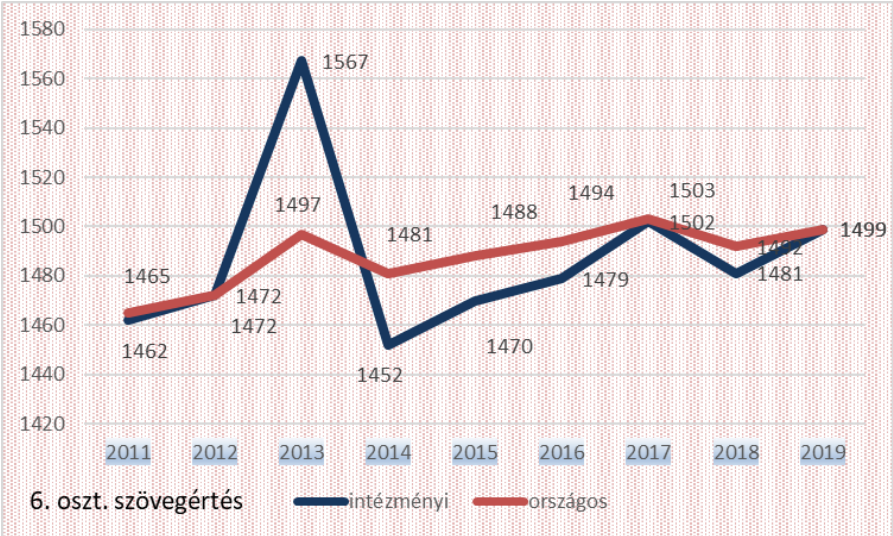
25. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 9 évben matematikából a 6. osztályban

A 8. évfolyamon a matematika eredmények 2011-2013-ig szignifikánsan gyengébbek voltak az országosnál. Itt a 2013-as mélypont után, 2014-ben sikerült elérni az országos átlagot. Azután 2016-ra a csökkenő pontszámok visszaestek majdnem a 2011-es eredményekig. 2016-tól javuló tendencia mutatkozik. 2018-ra az intézmény átlaga már meghaladta az országosat. 2019-ben is mindössze 5 ponttal maradt el az országos átlagtól.



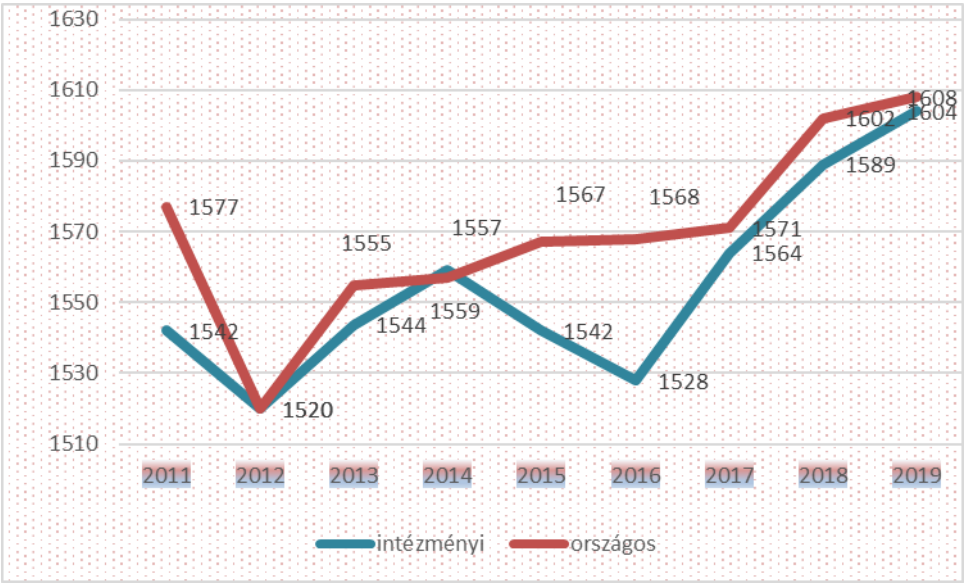
26. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 9 évben matematikából a 8. osztályban

Szövegértésnél az intézményben 2011-től 2 évig az országos átlaghoz hasonlóan teljesítettek a hatodikos tanulók. A 2013-as kiugró eredmény után az országos átlag alatt voltak az eredmények. 2017-ben újra a 6 évvel korábbihoz hasonló teljesítmény mutatkozik. 2018-ban kis mértékű visszaesés látható, majd 2019-ben az intézményi átlag megegyezik az országossal.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 9 évben szövegértésből a 6. osztályban

8. évfolyamon 2011-ben szövegértésből szignifikánsan gyengébb eredmény született, mint az országos. 2012. és 2014.- között az intézmény tanulói az országoshoz hasonló pontszámokat értek el. Majd két év mélyrepülés után 2017-ben és 2018-ban sikerült újra megközelíteni az országos átlagot, 2019-ben már csak4 pont a különbség.



28. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 9 évben szövegértésből a 8. osztályban

Az alapszintet el nem érők aránya

Az alapszintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		Zrínyi	Béke	II. Rákóczi	Városföld	Magyar I	Damjanich	Tóth L	országos átlag	megyesz ékhelyi átlag
matematika	6. osztály	14,3	71,1	41,5		15,8	0	100	37,4	30,6
	8.osztály	29,5	44	30,6	14,3	48,4		99,9	38,2	33,4
szövegértés	6.osztály	9,9	38,7	17		15,8	100	66,6	22,7	16,5
	8.osztály	13,1	38,2	24	28,6	22,6		99,9	27,8	22,5

1. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya a sárgával jelzetteknél meghaladja az országos átlagot.

A minimum szintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint - 2019.		Zrínyi	Béke	II. Rákóczi	Városföld	Magyar I	Damjanich	Tóth L	országos átlag	megyesz ékhelyi átlag
matematika	6. osztály	2,2	25,8	16,8		2,6	0	55,6	12,9	8,6
	8.osztály	11,4	14,7	10,4	0	16,1		88,9	16,4	12,5
szövegértés	6.osztály	3,2	12,9	2		2,6	80	33,3	6,3	3,7
	8.osztály	4,9	8,9	2,7	0	6,5		55,6	10,4	7,1

2. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

A minimum szintet el nem érők aránya a halvány pirossal jelzetteknél meghaladja az országos átlagot. A törvényi hivatkozás alapján a sötét piros színnel jelölt területeken a tagintézménynek fejlesztési tervet kell írnia.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920 (2020. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2020. június 17.)
3. 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1200020.EMM

(2020. június 28.)

„80. § (1) A hivatal minden fenntartónak megküldi az országos mérések eredményeit.

(2) Az iskola székhelye szerint illetékes kormányhivatal felhívja az iskola fenntartójának figyelmét, hogy az általa fenntartott iskolában intézkedési terv elkészítését kell kezdeményeznie, ha az adott évben elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a felmért évfolyamok vonatkozásában az iskola bármely telephelyére és bármely képzési típusára vonatkozóan

a) a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet,

b) a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet,

c) a 10. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet.

(3) Az iskola a felhívástól számított három hónapon belül megküldi az intézkedési tervét a fenntartónak.”