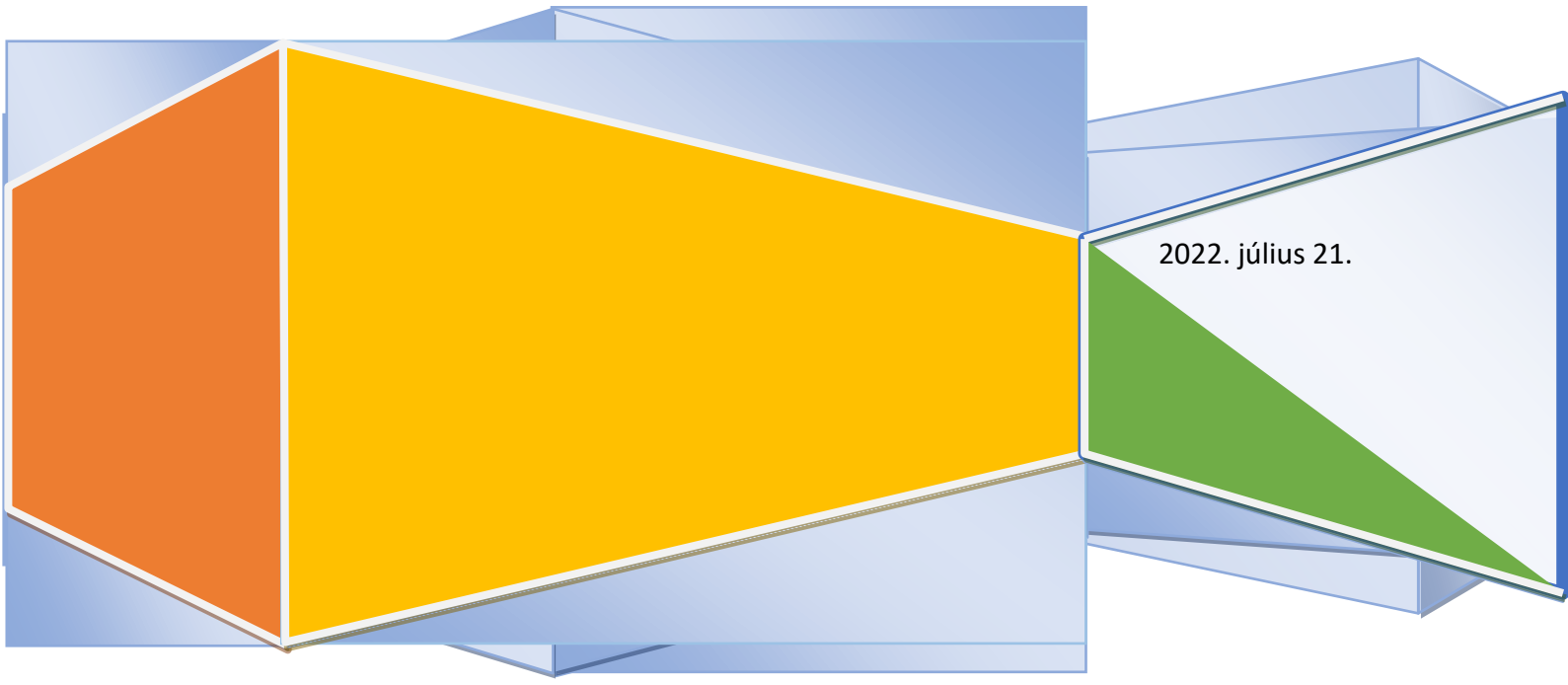
A Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola

Damjanich János Általános Iskolája

2021-es évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

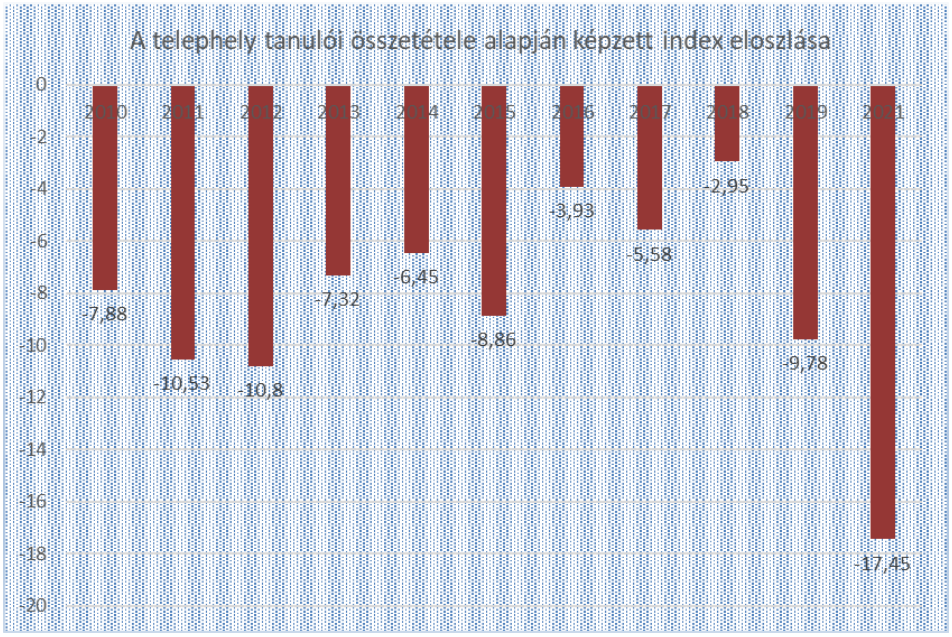
Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 42 %-a.

A telephelyen folytak részleges felújítási munkálatok az elmúlt tíz évben, mint ahogy a megyeszékhelyi iskolák 65%-ában.

A szaktantermi ellátottság és a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában és egyéb szaktanterem (25 %).

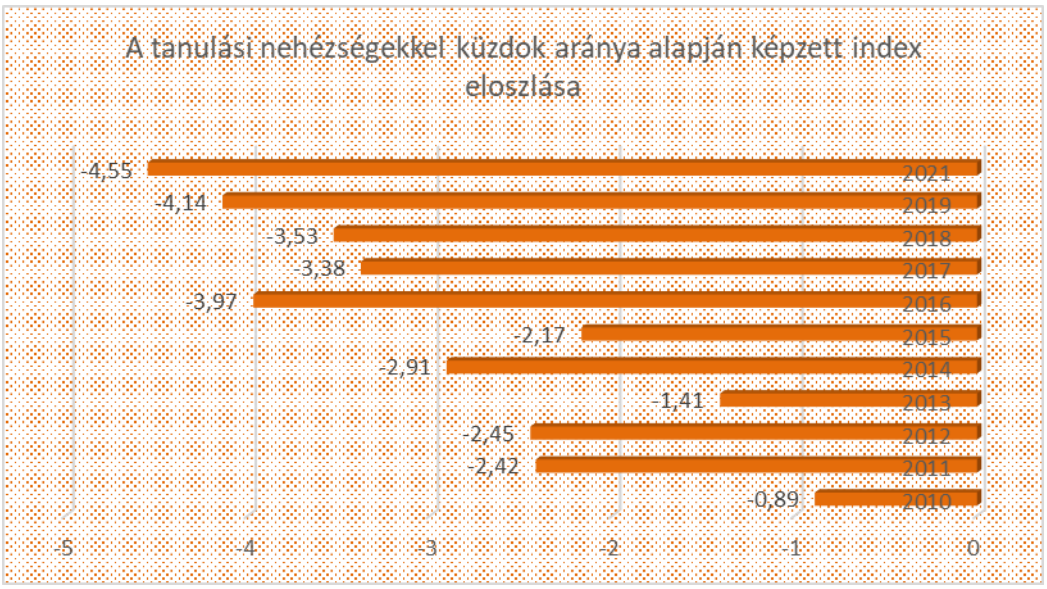
II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

a. A tanulói összetétel alapján képzett index: - 17,45.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 11 évben

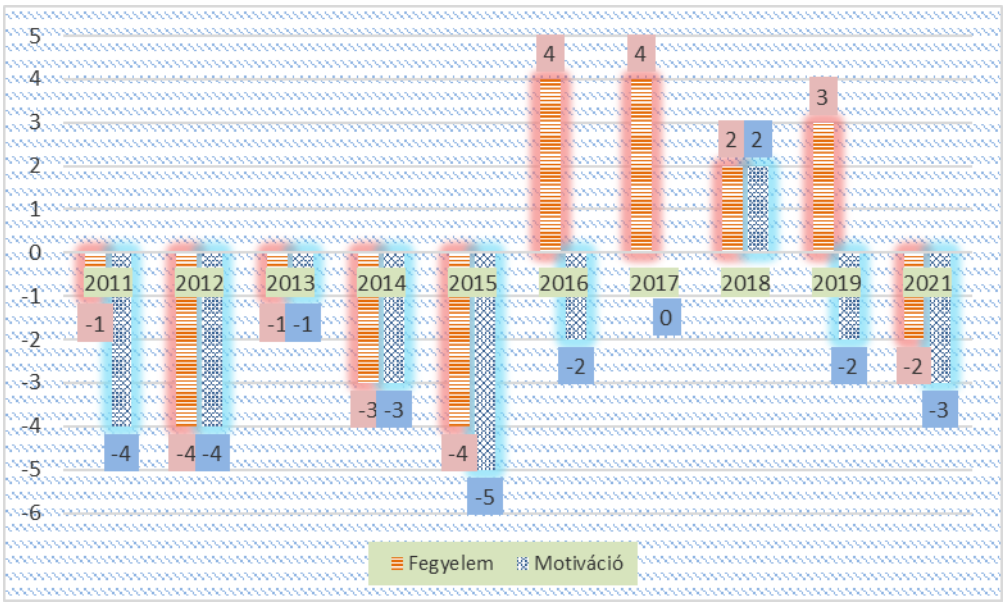
Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 11 év legalacsonyabb indexei 2021-ben volt. 2018-ig a tanulói összetétel alapján a telephely tanulóinak anyagi és szociális hátterére, valamint a tanulási nehézségekkel küzdő diákok aránya csökkent. 2019-ben az érték visszaesett -9,78-ra, majd 2021-ben -17,45-re, mely szinte sehol máshol nem található.
A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index –4,55, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók számának növekedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 11 évben

b. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke: -2. Országosan az iskolák 9 %-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 10 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index -2, mely a megyeszékhelyi iskolák 5 %-ában tapasztalható. A fegyelemnek 2011-től kezdve folyamatosan ingadozik a mutatója, majd az utóbbi négy évben jelentős javulás látható. 2021-ben újra negatív zónába került az érték. Ez azt jelenti, hogy gyakrabban fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség

(számítógépes játék, játékgép), lopás.

c. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 38%-a technikumban tanult tovább, a többiek szakképző iskolában.

III. 6. évfolyam

III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
6.	**14**	**7**	**1**	**2**	**9**	**7**	**7**

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a tanulók között 14%-a BTMN-es, az SNI-ek aránya 50%, és HHH-sok aránya 64 %. A jelentésre jogosult 7 tanulóból mindenki megírta a felmérést.

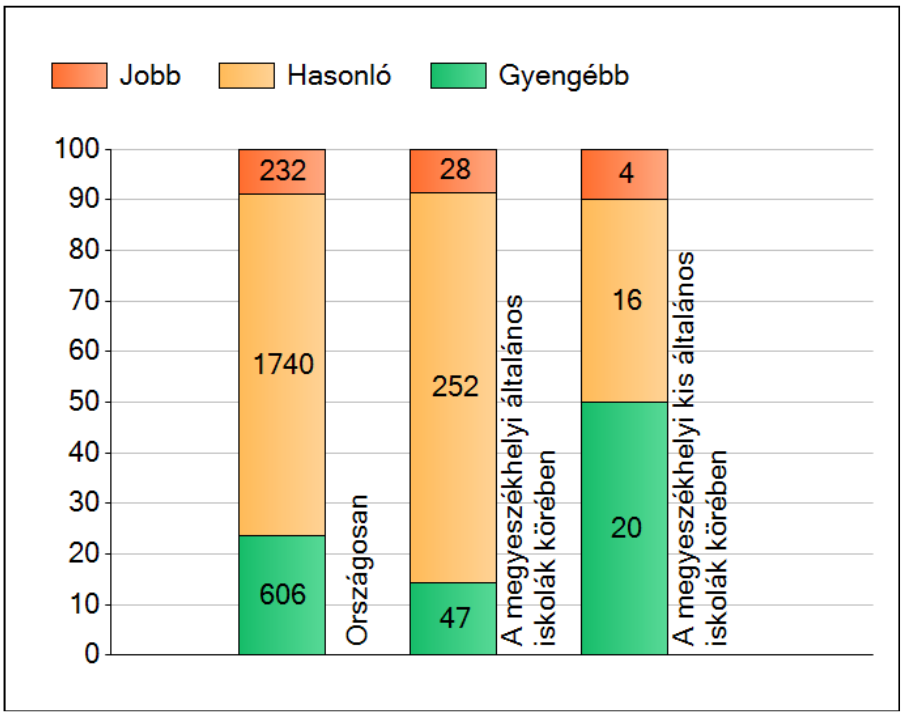
A telephely CSH-indexének számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat, mert 8-an töltötték ki a kérdőívet, de ebből csak 2 volt használható.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül, akik a felmérésben részt vettek, a tanulók 14%-a elégséges, ugyanilyen az aránya a jó és jeles tanulóknak.57% a közepesek aránya. Az átlag 3,3.

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1483** pont. Ez 15 ponttal tér el az országos 1468-as átlagtól, és közel 3,7%-kal jobb, mint a kis megyeszékhelyi általános iskolákban – /1491 pont/.

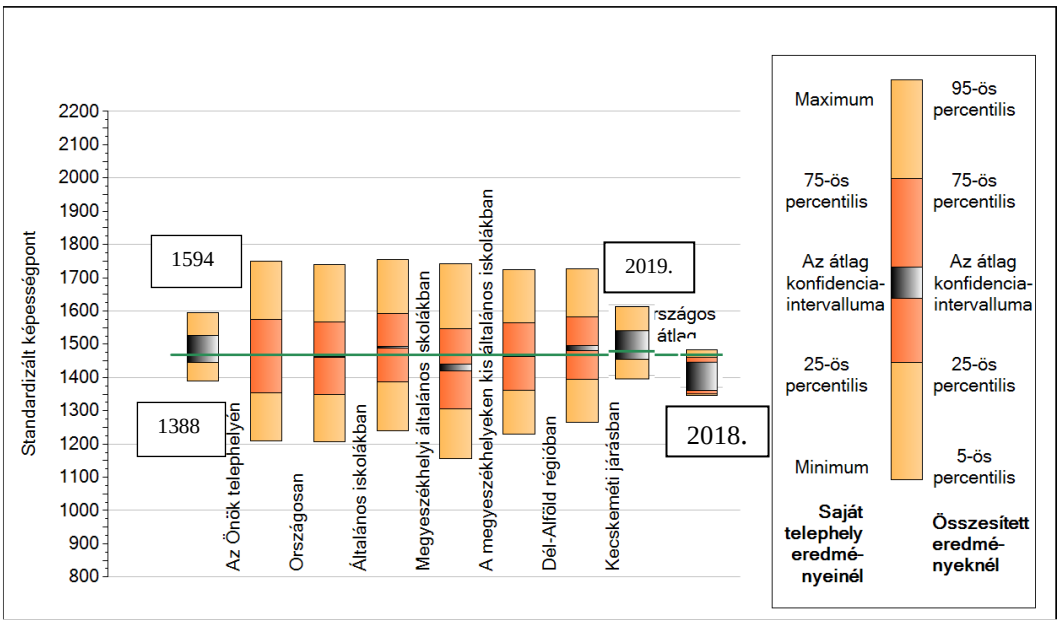
Országosan az iskoláknak 9%-a jobban és 69%-a hasonlóan teljesített, míg a kis megyeszékhelyi kis iskolák közül 4 teljesített jobbat és 40 % hasonlóan ennél az eredménynél a 40-ből.



4. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

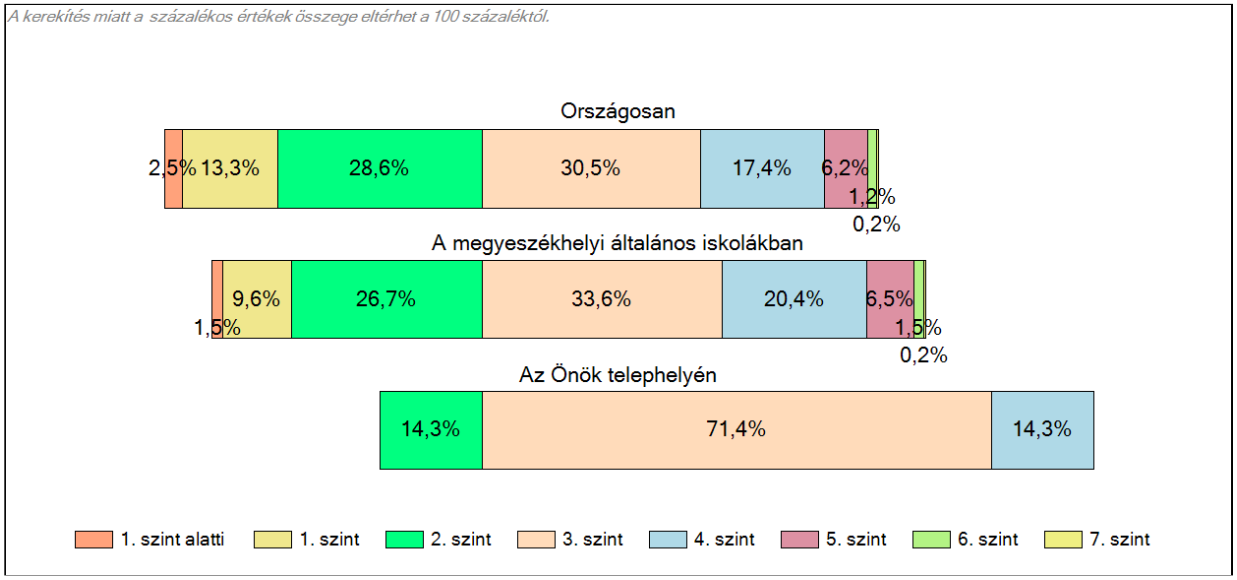
Az 5. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje nagyon szűk skálán mozog Az átlagos teljesítményt nyújtók legtöbbje az országos átlagon teljesítettek.

206 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól eltér szignifikánsan. Az előző évet figyelembe véve a különbség kicsit több lett a két szélsőérték között.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

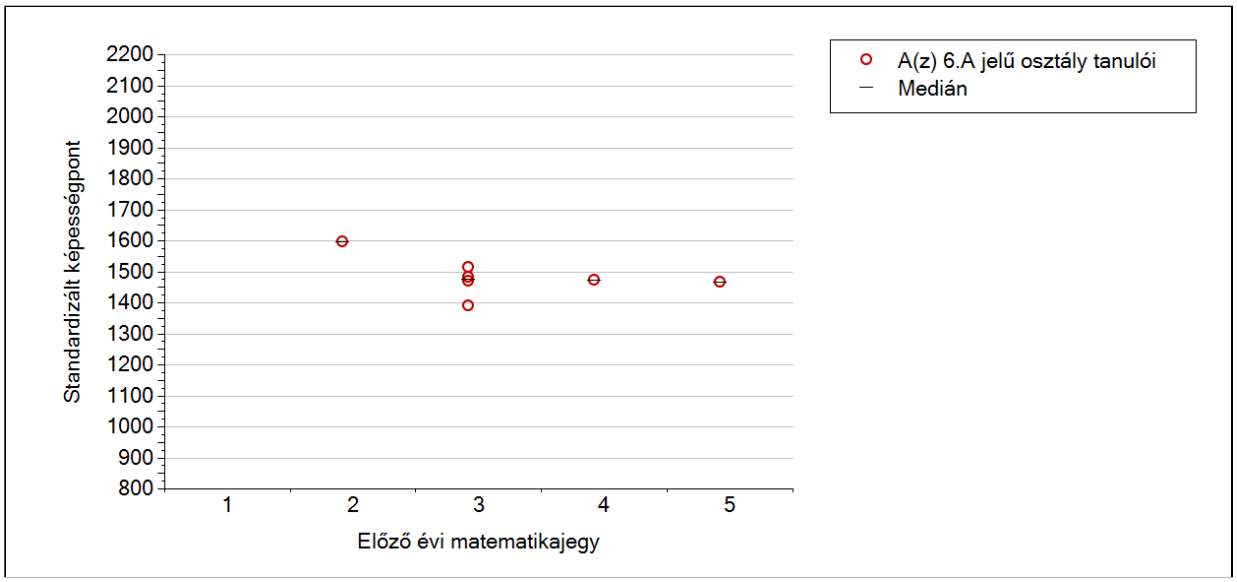
A telephely ábrája szerint a tanulók közül 1 írt 2 és ugyanennyien 4. szinten. A többiek 3. szinten teljesítettek.



6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A családi háttér alapján kiszámított értéket nem lehet figyelembe venni, mert nincs megfelelő számú adat.

2015. előtti 4 évben szignifikánsan jobbak voltak az átlageredmények, kivéve a 2012-es évet, amikor nincs szignifikáns változás. 2016-ban és 2017-ben jelentősen jobb eredmények születettek, mint előző évben. 2021. újra kismértékű pontszámnövekedést mutat.



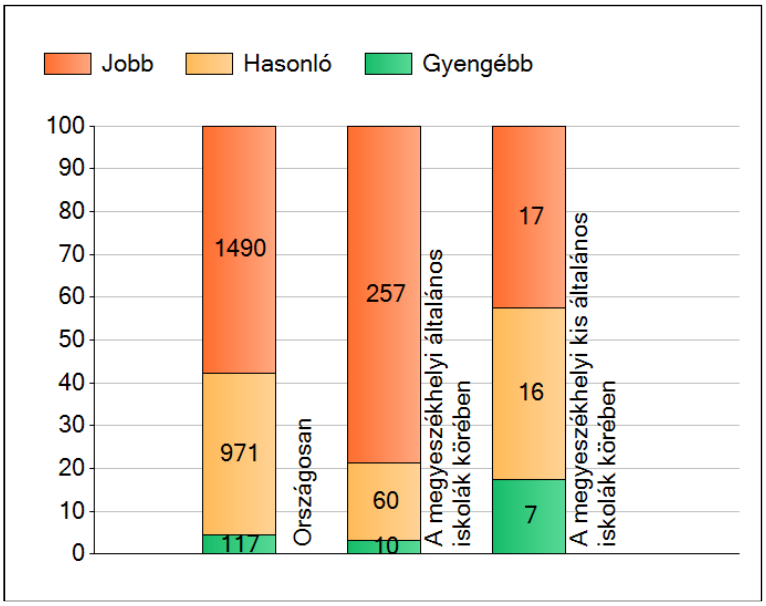
7. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat az osztályban az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte teljesen egyforma átlagpontszámokkal írták meg. A legjobb eredményt az elégséges osztályzattal rendelkező érte el.

III.3 Szövegértés

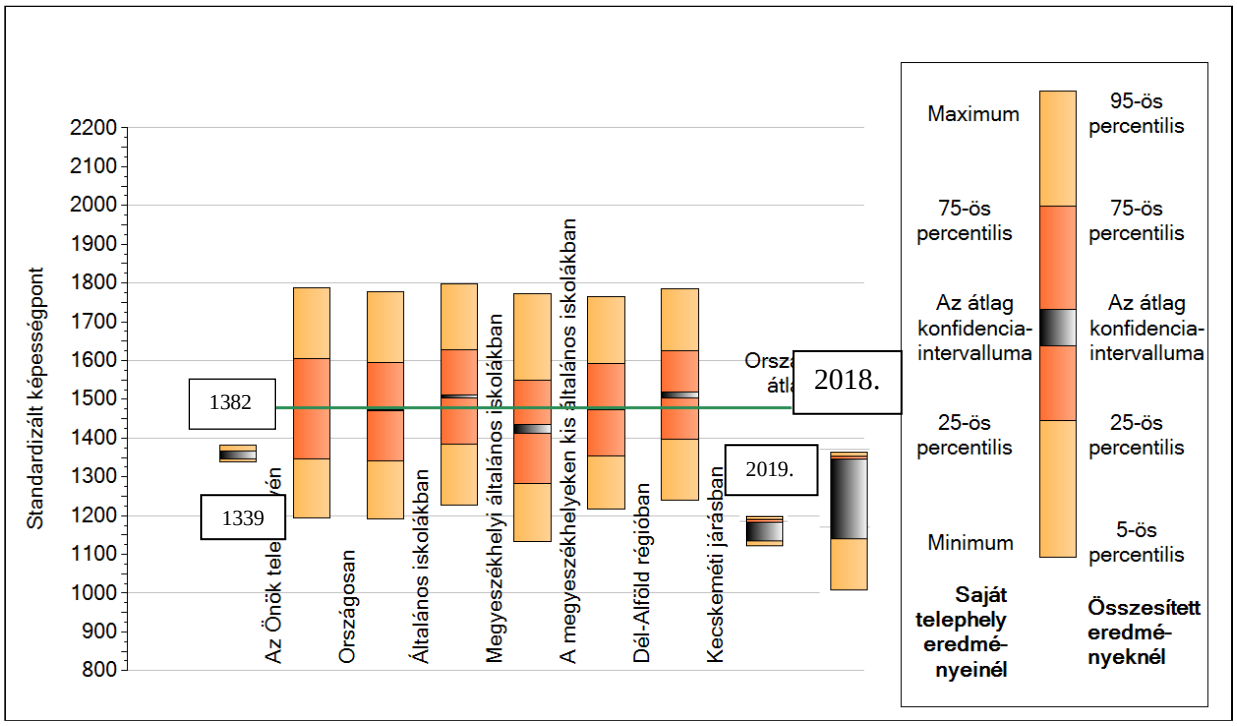
A szövegértés átlageredménye **1358** pont, mely 120 ponttal alacsonyabb az országosnál és 166 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi kis általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 58%-a jobban, és 38 %-a hasonlóan teljesített. A megyeszékhelyi kis iskolák közül 17-en jobban teljesítettek, 40% (16) hasonlóan teljesített.



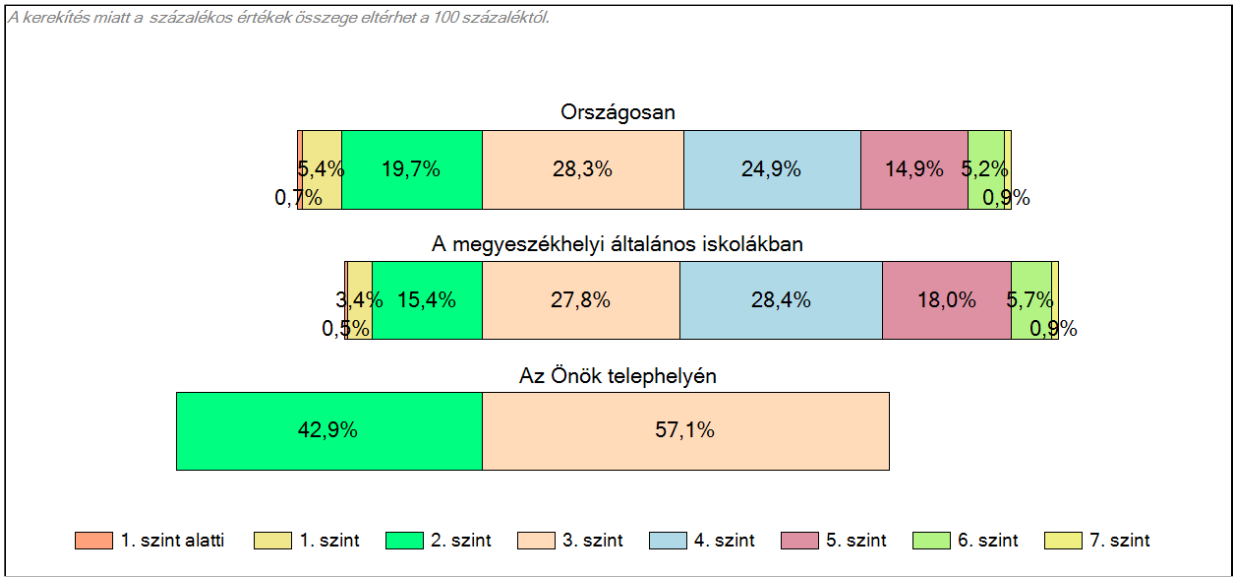
8. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

A tanulók tudásszintje között 43 pont a különbség - a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Senki nem érte el az országos szint pontszámához hasonlót.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A 3. szint alatt teljesített a tanulók 42,9%-a. Hárman írtak 2. szinten, a többiek 1350 pont feletti pontszámot értek el . Nem volt 4., 5. , 6. és 7. szinten teljesítő tanuló.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján nem állapítható meg a CSH-index hiánya miatt.

A kompetenciamérések 6. évfolyamos pontszáma az előző évihez képest jelentős javulást mutat.

IV. 8. osztály

IV. 1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
8.	**9**	**4**	**2**	**0**	**6**	**5**	**5**

2. táblázat: A 8. évfolyam létszámadatai

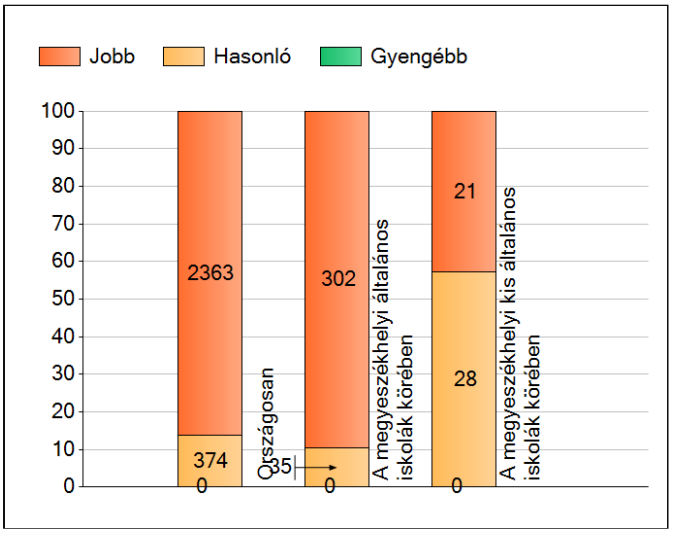
A nyolcadik évfolyamon a tanulók között nincs BTMN-es, az SNI-ek aránya 44%, és HHH-sok aránya 66 %. A jelentésre jogosult 5 tanulóból mindenki megírta a felmérést.
A telephely CSH-indexének számításához nem áll rendelkezésre elegendő adat, mert 6-an töltötték ki a kérdőívet, de ebből csak 3 volt használható.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül, akik a felmérésben részt vettek, a tanulók 80%-a elégséges, 20% a közepesek aránya. Az átlag 2,2.

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1266** pont. Ez 333 ponttal tér el az országos 1609-es átlagtól, és közel 14%-kal gyengébb, mint a kis megyeszékhelyi általános iskolákban – /1444 pont/.

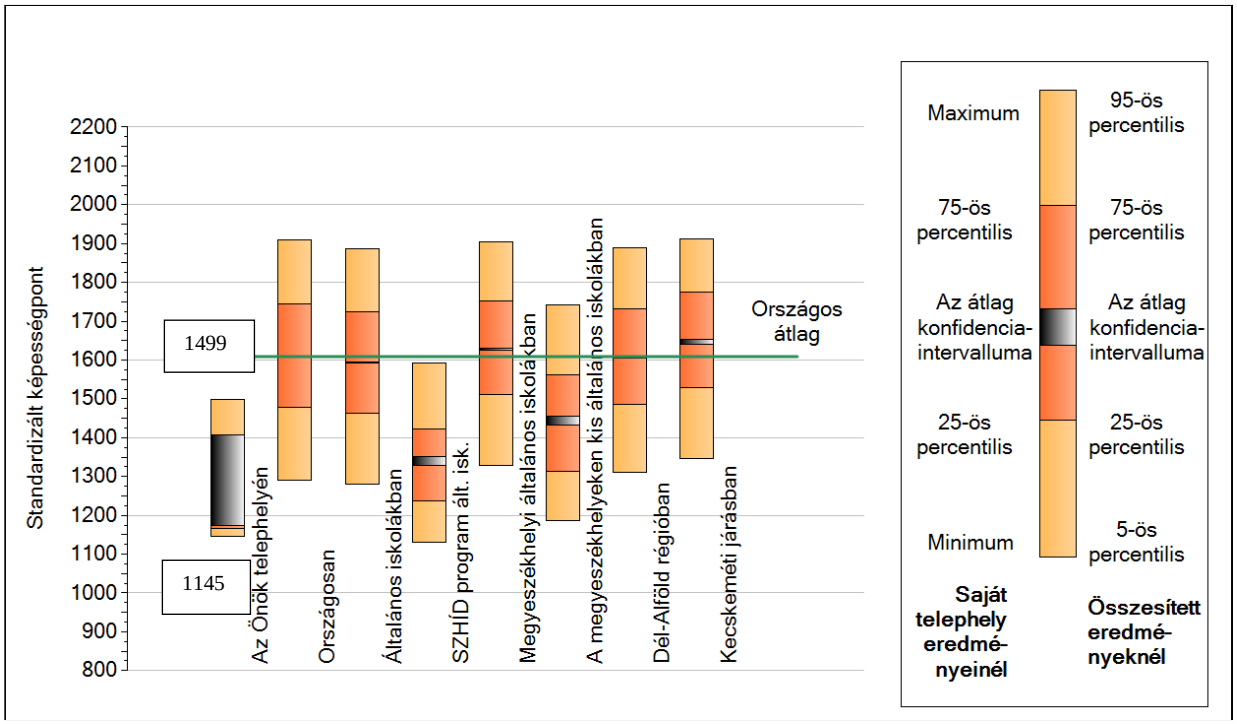
Országosan az iskoláknak 85%-a jobban és 15%-a hasonlóan teljesített, míg a kis megyeszékhelyi kis iskolák közül 21 teljesített jobbat és 58 % hasonlóan a 49-ből.



11. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

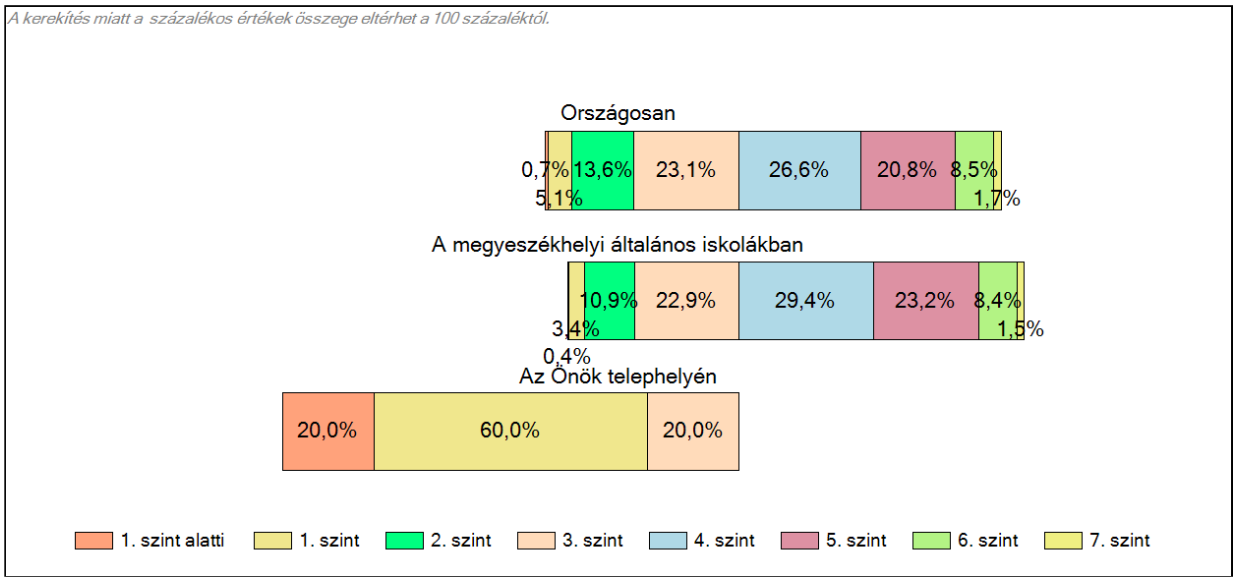
Az 12. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje szűk skálán mozog Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatt teljesített.

354 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól eltér szignifikánsan. Az előző évet figyelembe véve a különbség sokkal több lett a két szélsőérték között.



12. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint a tanulók közül 1 írt 1. szint alatt és ugyanennyien 3. szinten. A többiek 1. szinten teljesítettek.

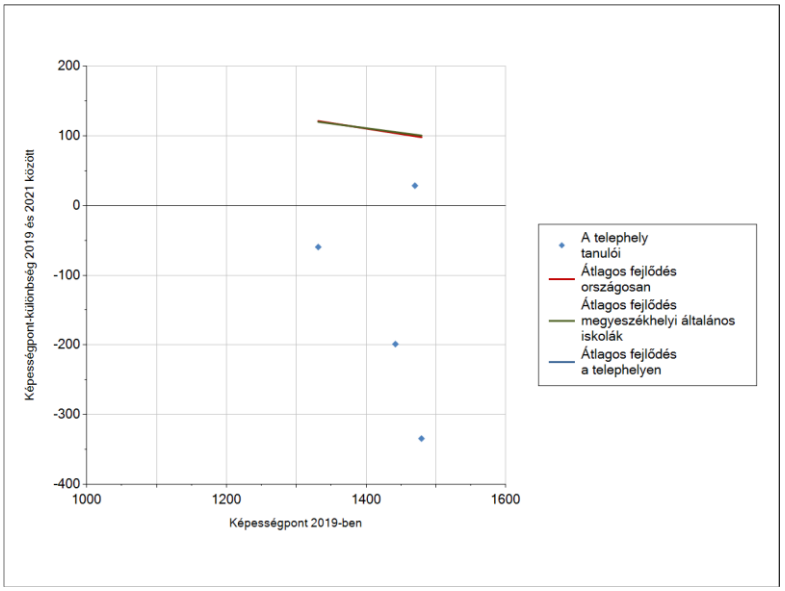


13. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A családi háttér alapján kiszámított értéket nem lehet figyelembe venni, mert nincs megfelelő

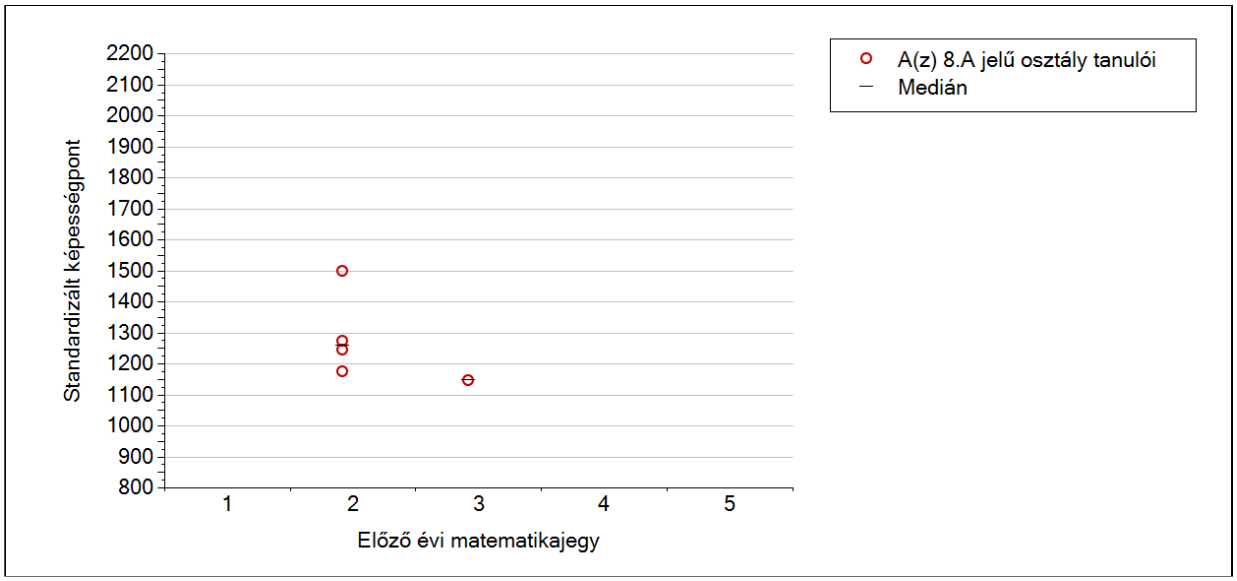
számú adat.

A tanulók fejlődése a telephelyen 4 tanuló esetében mutatható ki. Csak egy diák javított minimális pontszámmal, a többiek sokat rontottak a 2 évvel korábbi eredményükön.



14. ábra: Fejlődés 2019 és 2021 között - képességpont-különbségek

2018. előtti években szignifikánsan jobbak voltak az átlageredmények. Még ilyen gyenge pontszám sohasem született, mint ebben az évben.

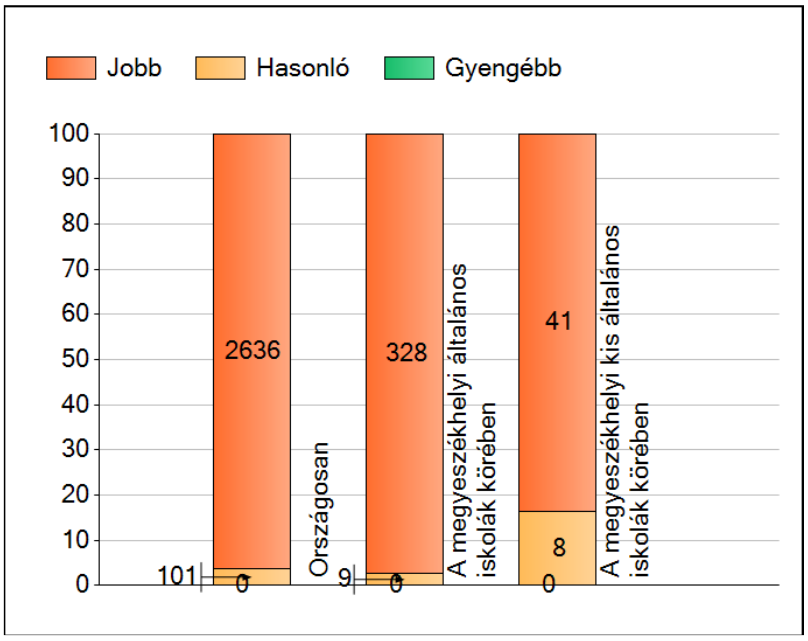


15. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályban az előző év végi matematikajegy függvényében

A kompetenciafeladatokat az osztályban az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte teljesen egyforma átlagpontszámokkal írták meg. A legjobb eredményt az elégséges osztályzattal rendelkező érte el.

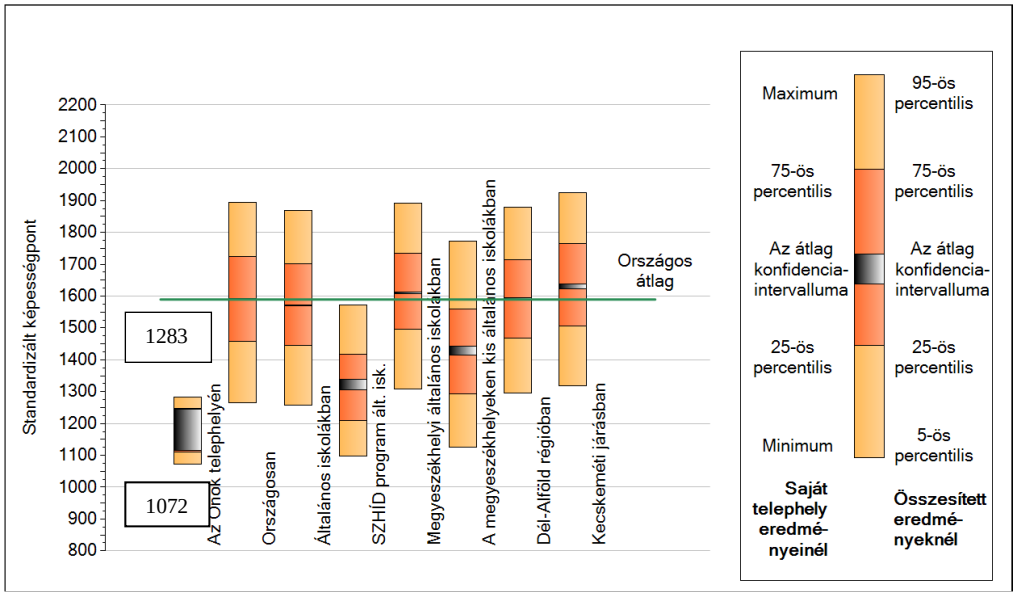
IV.2. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1181** pont, mely 409 ponttal alacsonyabb az országosnál és 249 ponttal gyengébb a megyeszékhelyi kis általános iskolák eredményeitől. /1430 pont/
Országosan az iskolák 97%-a jobban, és 3 %-a hasonlóan teljesített. A megyeszékhelyi kis iskolák közül 41-en jobban teljesítettek, 17% (8) hasonlóan teljesített.



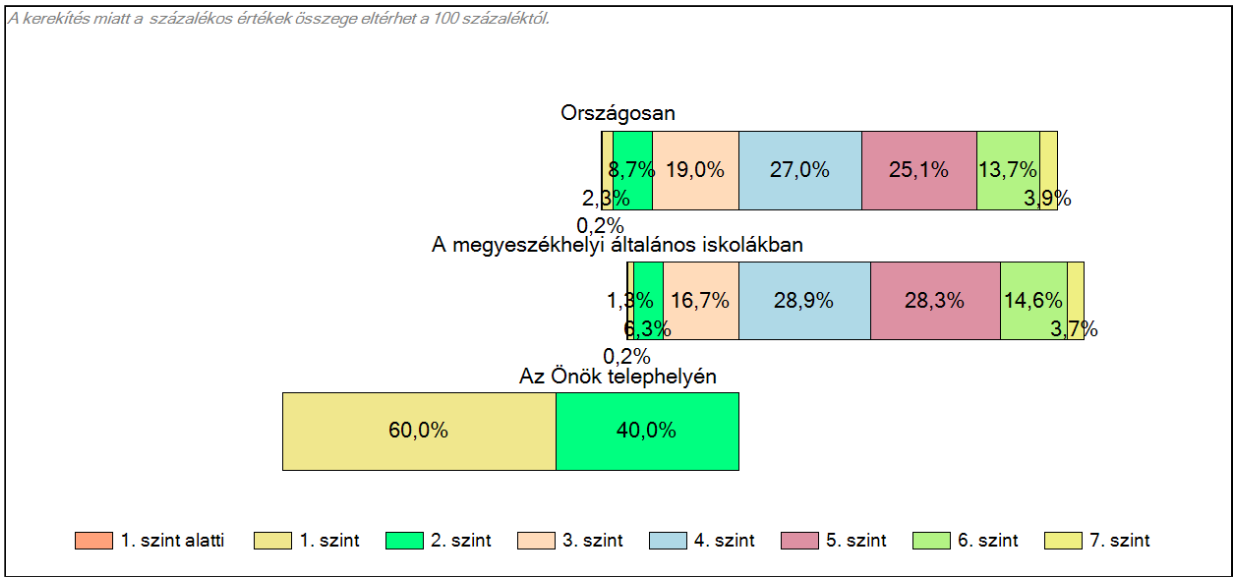
16. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)

A tanulók tudásszintje között 211 pont a különbség - a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Senki nem érte el az országos szint pontszámához hasonlót.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása

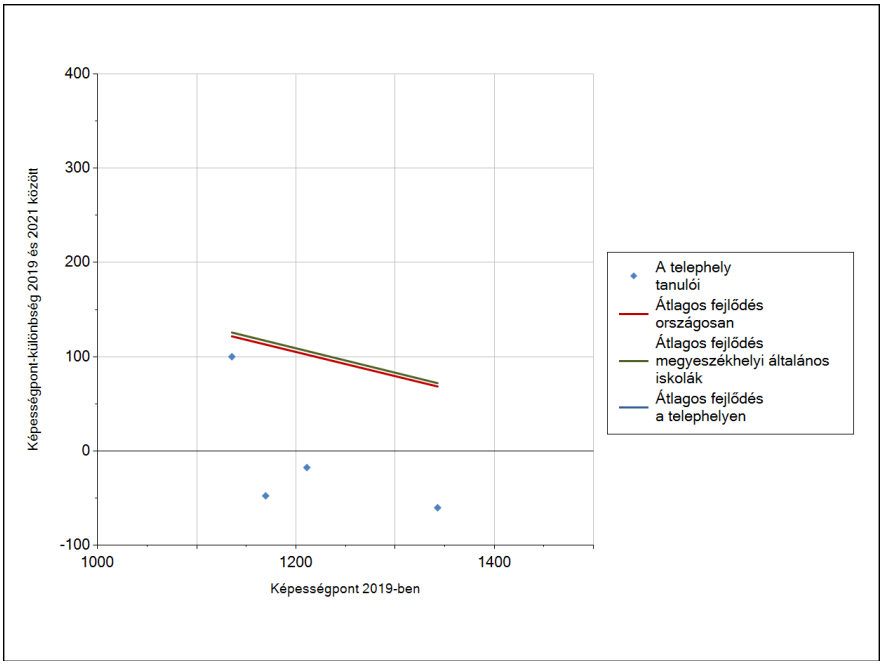
A 3. szint alatt teljesítettek a tanulók. Hárman írtak 1. szinten, a többiek 1200 pont feletti pontszámot értek el . Nem volt 4., 5. , 6. és 7. szinten teljesítő tanuló.



18. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján nem állapítható meg a CSH-index hiánya miatt.

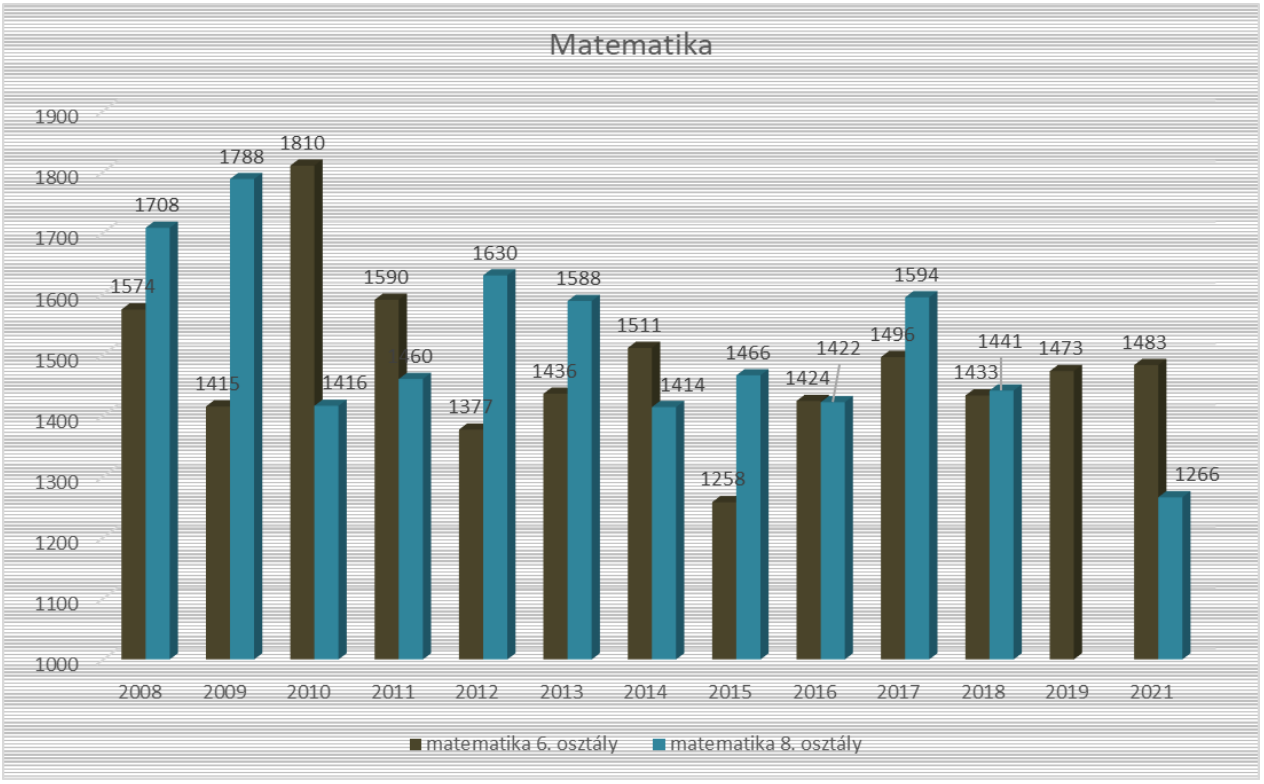
A tanulók fejlődése a telephelyen 1 tanulónál tapasztalható, a többiek rontottak.



19. ábra: Fejlődés 2019 és 2021 között - képességpont-különbségek

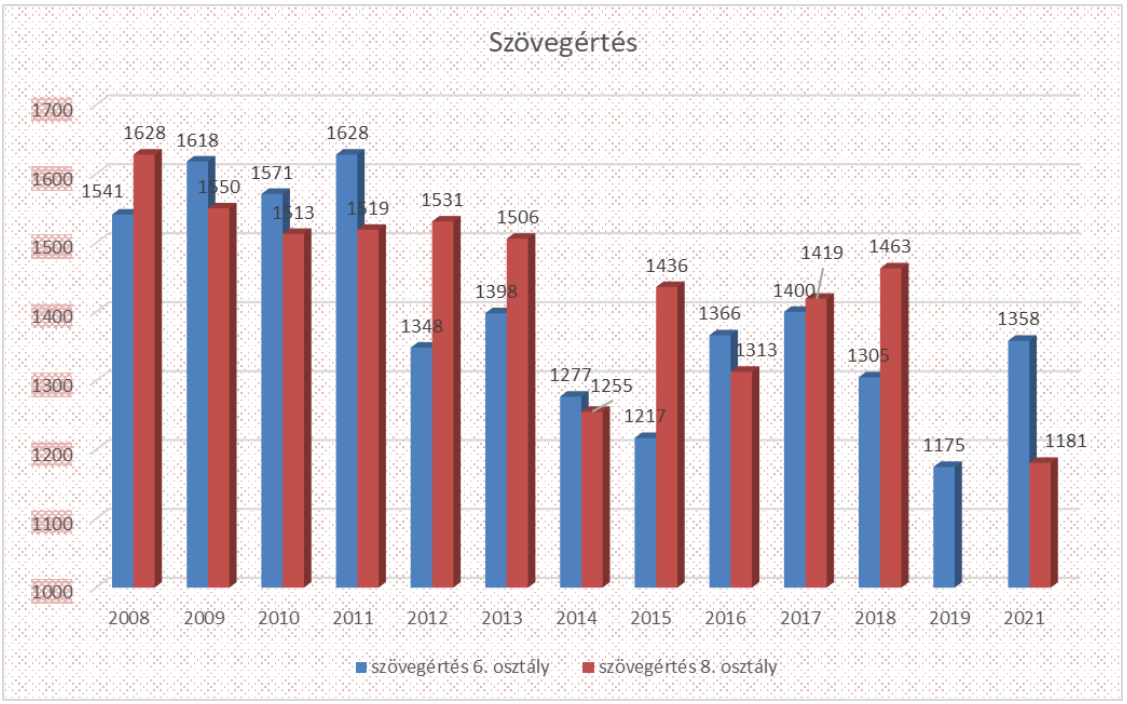
A kompetenciamérések 8. évfolyamos pontszáma az előző évihez képest jelentős romlást mutat.

V. Összefoglalás



20. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 13 évben matematikából

2010-től az átlagpontszámok szignifikánsan csökkentek. 6. osztályban a mélypontot 2015-ben, a nyolcadikosok 2021-ben érték el. 2018-hoz képest a nyolcadikosok nagyon sokat rontottak.



21. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 13 évben szövegértésből

2011-ig a hatodikosok nagyon jól teljesítettek. 2016-tól némi javulás tapasztalható a 2015-ös mélypont után. A 2019-ees mérés eredménye a leggyengébb a 12 év alatt. A nyolcadikosok az utolsó 4 mérési évben nagyon hullámzó teljesítményt nyújtottak. A hatodikosok a 2016-oshoz hasonlót, a nyolcadikosok minden idők leggyengébb eredményét érték el.

Az alapszintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		**Damjanich**	**országos átlag**	**megyeszékhelyi átlag**
matematika	6. osztály	14,3	44,5	37,9
	8.osztály	100	42,5	37,5
szövegértés	6.osztály	42,9	25,9	19,3
	8.osztály	100	30,2	24,5

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet és minimumot el nem érők aránya a sárga háttérrel rendelkező területeken magasabb, mint az országosan vagy a megfelelő településtípusban.

A nyolcadik osztályos szövegértés és matematika eredmények miatt fejlesztési tervet kell készíteni.

A minimum szintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		**Damjanich**	**országos átlag**	**megyeszékhelyi átlag**
matematika	6. osztály	0	15,9	11,1
	8.osztály	80	19,4	14,7
szövegértés	6.osztály	0	6,2	3,9
	8.osztály	100	11,3	7,8

4. táblázat: A minimum szintet el nem érő tanulók aránya

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) (2022. július 11.)
https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920

2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) (2022. július 11.)
https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1