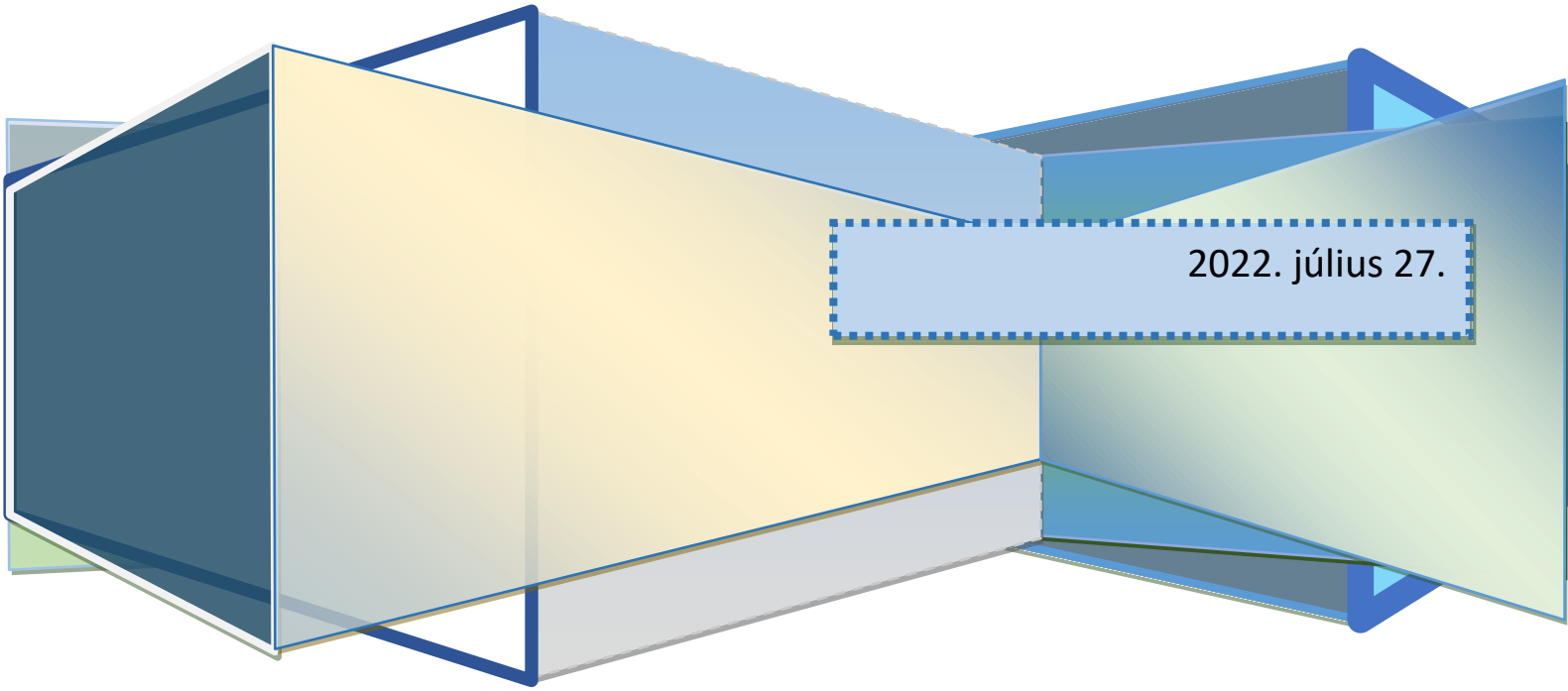
Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola Béke Általános Iskolája 2021-es évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 43%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 65%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

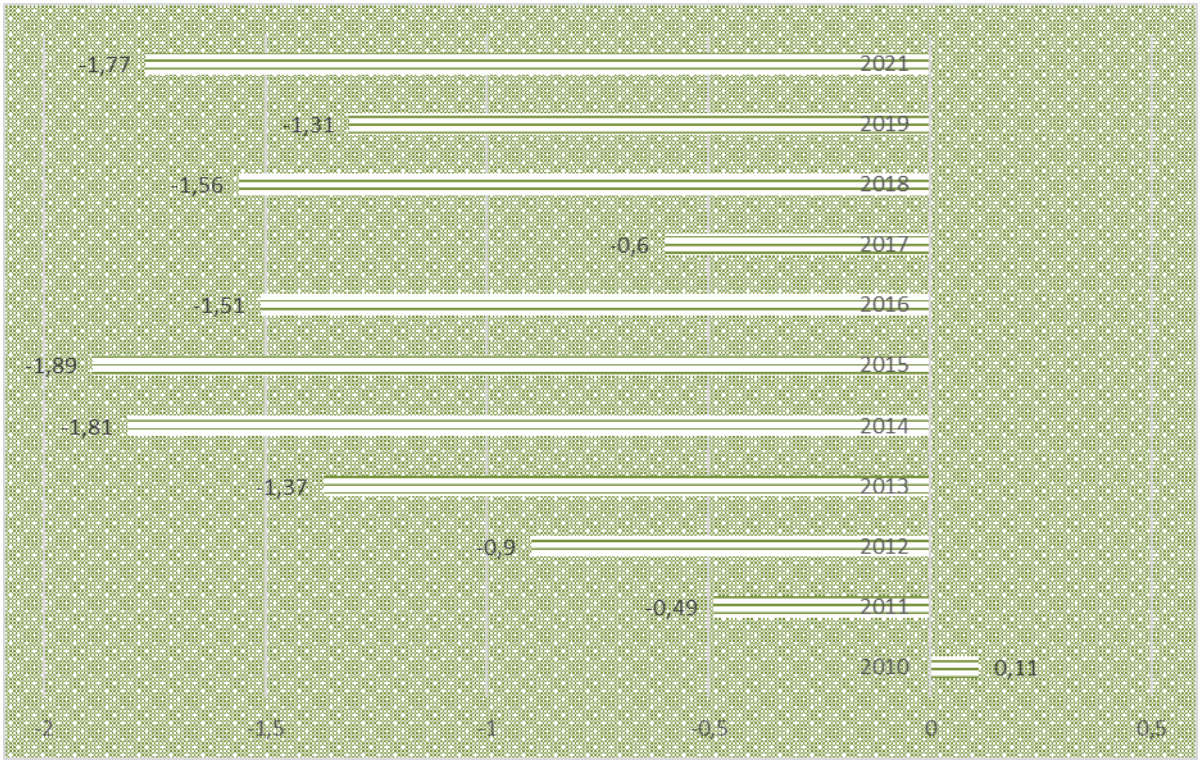
II. A tanulók összetétetele és a tanulási nehézséggel küzdők

II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index: -2,78. Ez az érték a megyeszékhelyi iskolák legalább 80%-ában magasabb értéket mutat.

1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 11 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 11 évben mindig negatív zónában voltak az értékek. A tanulói összetétel 0,68-dal romlott az előző évhez képest. A mindenkori legalacsonyabb indexérték az utolsó mérési évben tapasztalható.

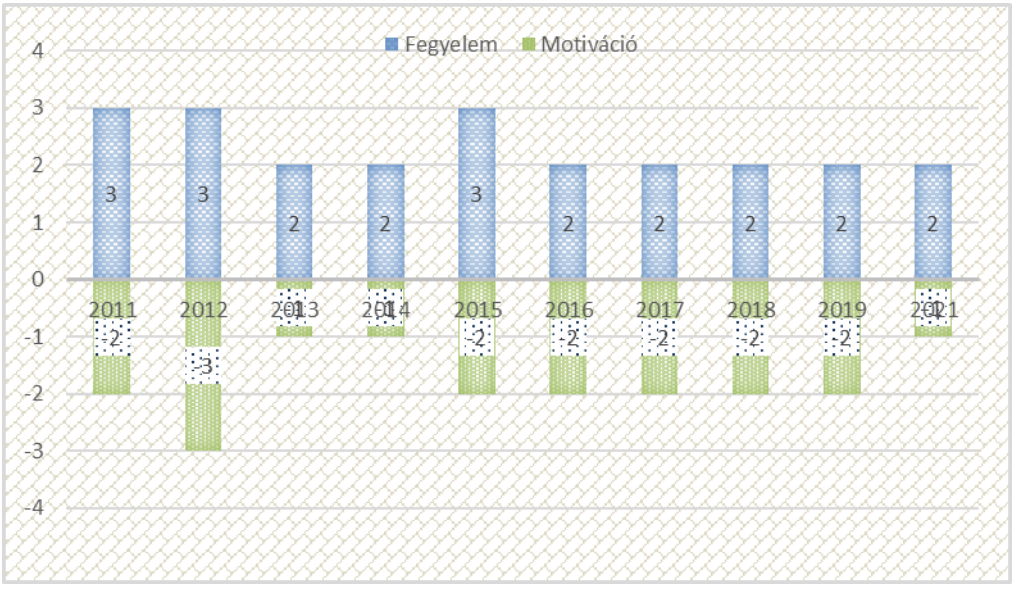
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index -1,77, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók arányának növekedését mutatja. Az érték még mindig alacsonyabb, mint 2014-ben, vagy 2015-ben.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 11 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

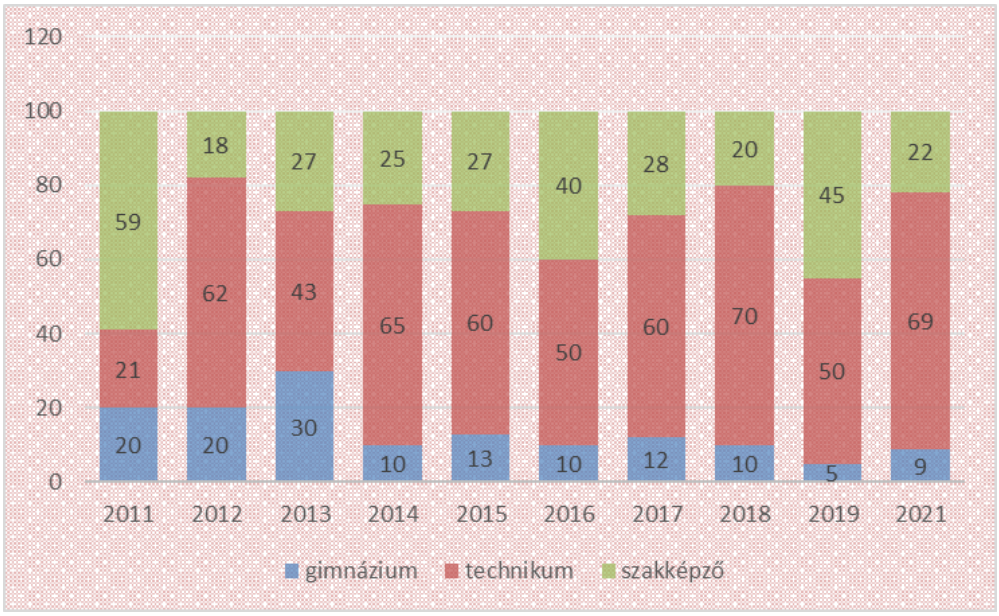
A motivációindex értéke: -1. Országosan az iskolák 9%-áról mondható el ugyanez, és 52%-uknál jobb ez az érték.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 10 évben

A diákok fegyelmére vonatkozó index 2, mely a megyeszékhelyi iskolák 10%-ában is tapasztalható, kb. 50%-nál ennél jobb az érték. A fegyelem indexe 2011-től kezdve mindig pozitív zónában van, utóbbi 5 évben nem változott. Ez azt jelenti, hogy kevéssé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítozás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya



4. ábra: A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya az utolsó 10 évben

A tanulók 69%-a szakgimnáziumban, 9% gimnáziumban tanult tovább és szakközépiskolában a 22%-uk. A megyeszékhelyi iskolákban közel ötször annyian választanak gimnáziumot és 7%-kal kevesebben szakgimnáziumot, mint ebben az iskolában.

III. 6. évfolyam

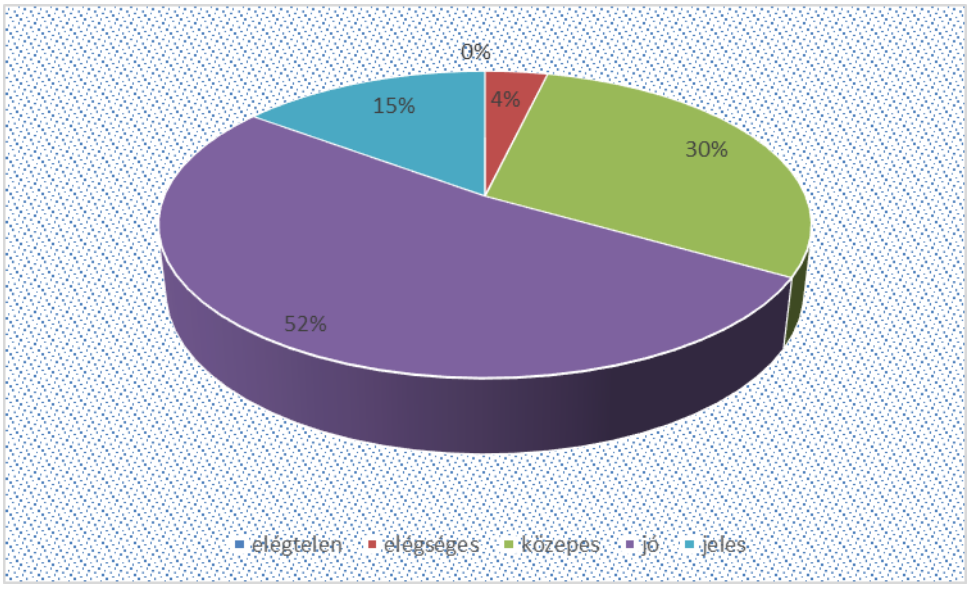
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
6.a	17	2	0	4	3	15	14
6.b	17	4	2	2	8	13	13
Összesen	34	6	2	6	11	28	27

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a két osztályból 28 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 17,6%-a BTMN-es, ugyanilyen az SNI-sek aránya ez 2% -kal kevesebb, mint az előző évi. A HHH-sok aránya 33%. 1 tanuló hiányzott a teszt megírásakor a jelentésre jogosultak közül.

30-an töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 24-en válaszolták meg megfelelően, így számolható a CSH index.



5. ábra: Az egyes osztályzatok aránya az 5. osztály végén

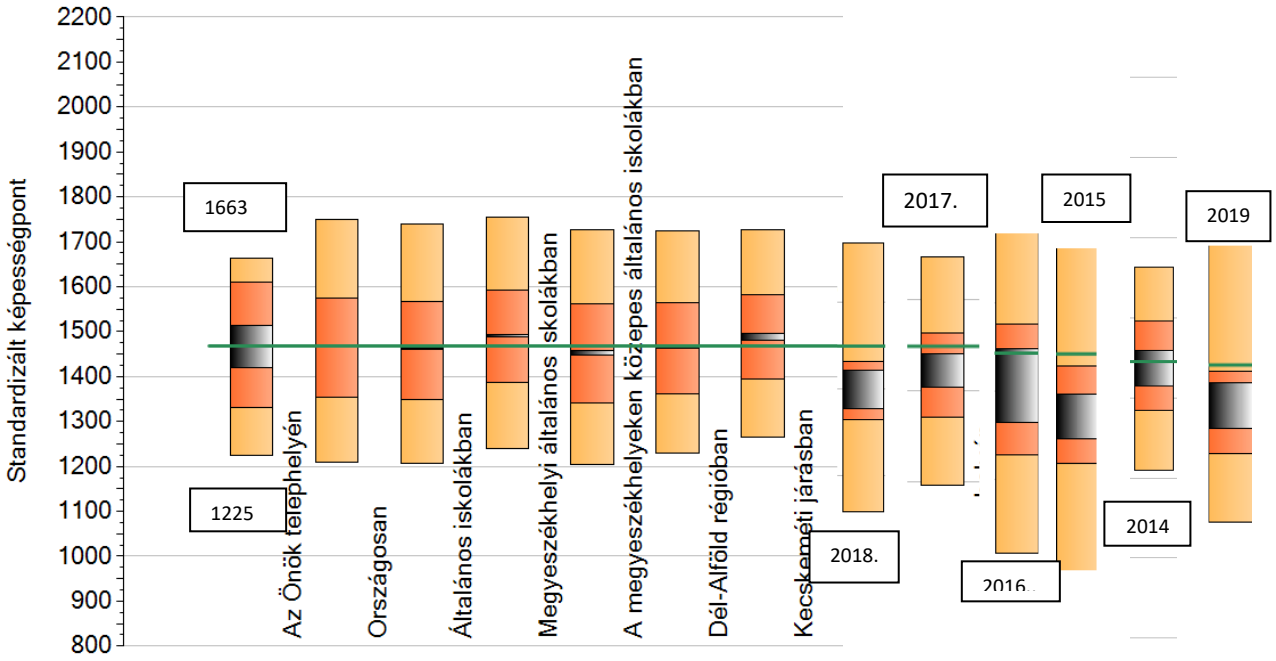
Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 15%-a jeles és a jók aránya 52%, 30%-uk közepes. Elégséges 1 tanuló bizonyítványában volt. Az átlag 3,77.

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1469** pont. Ez 1 ponttal tér el az országos 1468-as átlagtól, és 1%-ban a megyeszékhelyi közepes általános iskolákétól pozitív irányban.

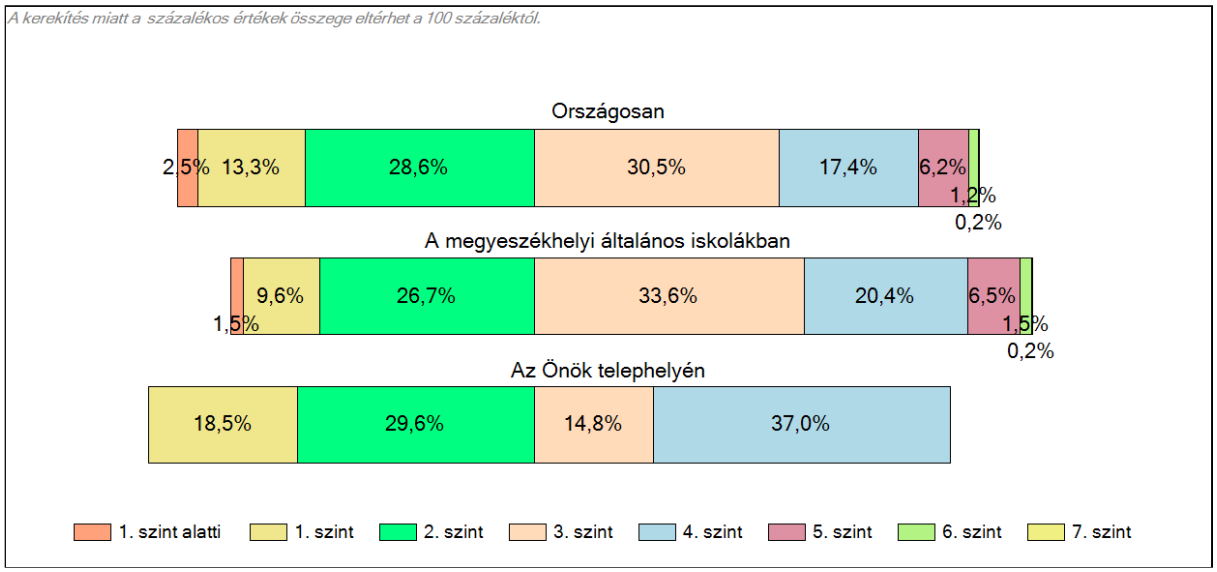
Országosan az iskoláknak 13%-a jobban és 22%-a gyengébben teljesített, míg a közepes megyeszékhelyi iskolák közül 65-en teljesítettek hasonlót és 8-an jobbat ennél az eredménynél a 85-ből.

Az 6. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag alatti. 706 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Nincs kiemelkedően jó, de nagyon gyenge sem.



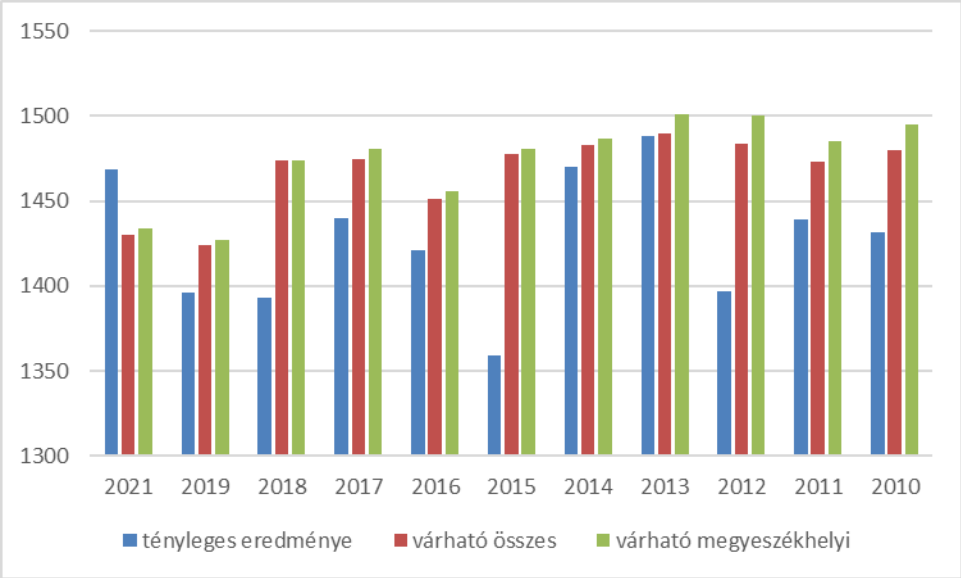
6. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelembe véve a különbség kevesebb /438/ a két szélső érték között. 2014-hez hasonló teljesítmény mutatkozik az átlagpontszámokban és a leggyengébben teljesítőknél.



7. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint senki nem írt 4. szint felett senki, 7,4 %-kal többen teljesítettek 2. szint alatt, mint a megyeszékhelyi iskolákban. A 3. szinten és annál jobbat írók százalékos aránya 13,5%-kal elmarad az országos arányoktól.

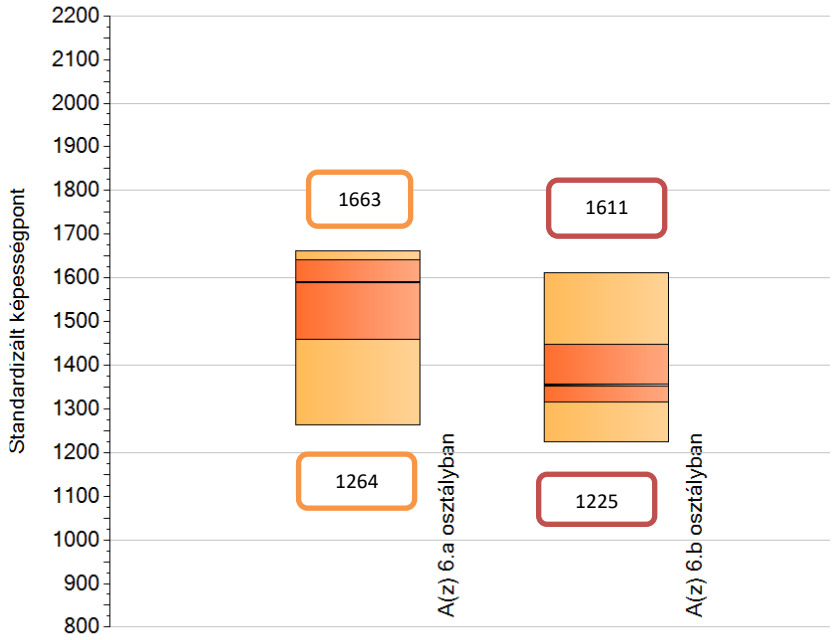


8. ábra: A CSH-index alapján a várható pontszámok alakulása az elmúlt 11 évben

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 3%-kal jobban teljesítettek a diákok, mint az összes telephelyre illesztett regresszió alapján várható volt. Az utóbbi 11 évben 2013-ban volt legközelebb az elért érték a várhatóhoz, 2015-ben a legtávolabb.

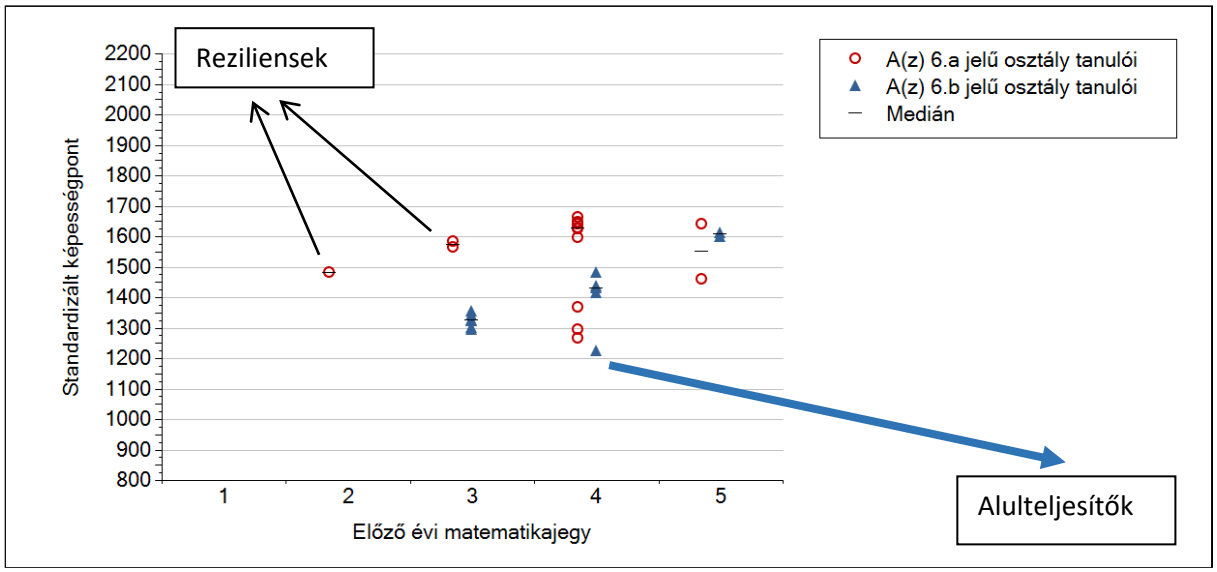
A 2018-as mélypont után 72 pont javulás tapasztalható. Néggyel kevesebben írtak 2. szint alatt, mint az előző mérési évben. Viszont 4. szint felett senki nem teljesített.

Az „a” osztály átlagteljesítménye 236 ponttal jobb.



9. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A kompetenciafeladatokat az „a” osztályban a jó év végi osztályzatot kapott tanulók oldották meg a legjobban. Az osztályzatok alapján 3 tanuló súlyosan alulteljesítő – különösen a „b” osztályban jó osztályzattal lezártak. Az elégséges és közepes tanulók az „a”-ból az osztályzatukhoz képest sokkal jobban teljesítettek.



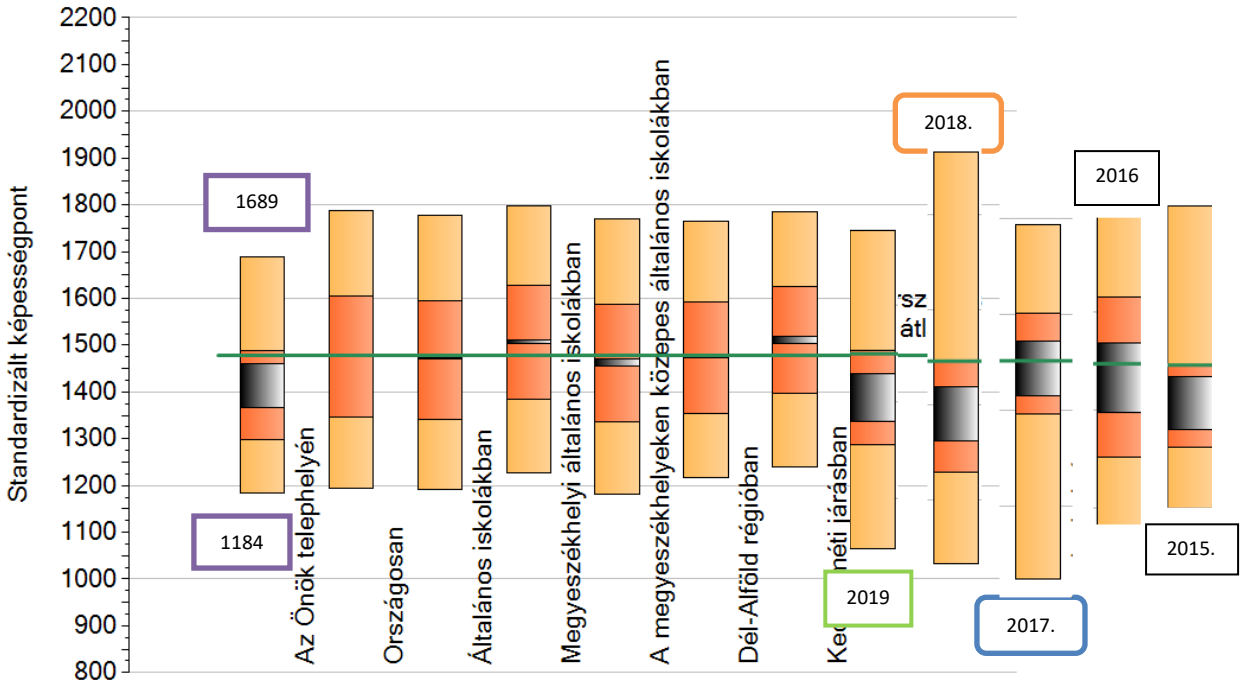
10. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1417** pont, mely 61 ponttal alacsonyabb az országosnál és 3%-kal gyengébb a megyeszékhelyi közepes általános iskolák eredményeitől.

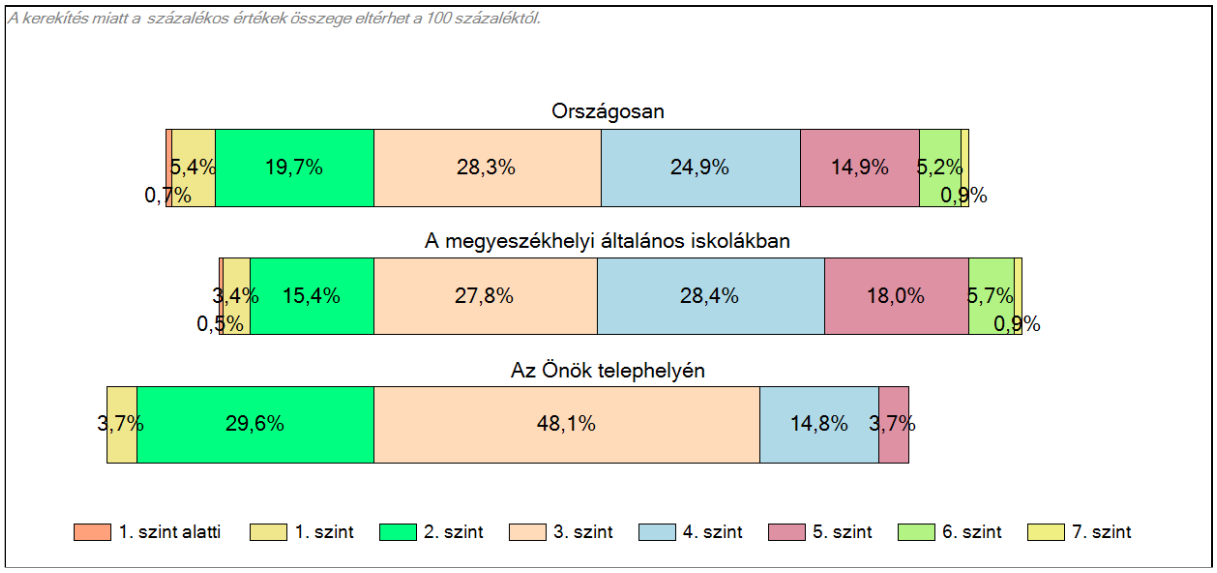
Országosan az iskolák 45%-a jobban, és 11%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi közepes nagyságú iskolák közül 6 teljesített rosszabbul, 38%-uk jobban.

A tanulók tudásszintje nem túl széles skálán mozog. 505 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 5 évvel összehasonlítva a tavalyi évet kivéve – hasonló teljesítmények születtek.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása

5. szinten 1 tanuló, 1. szint alatt senki nem teljesített. Közel 14%-kal többen írtak 2. szintet vagy alatta, mint a megyeszékhelyi iskolákban. Az ábra balra tolódása a gyengébben teljesítők magasabb arányát jelzi.

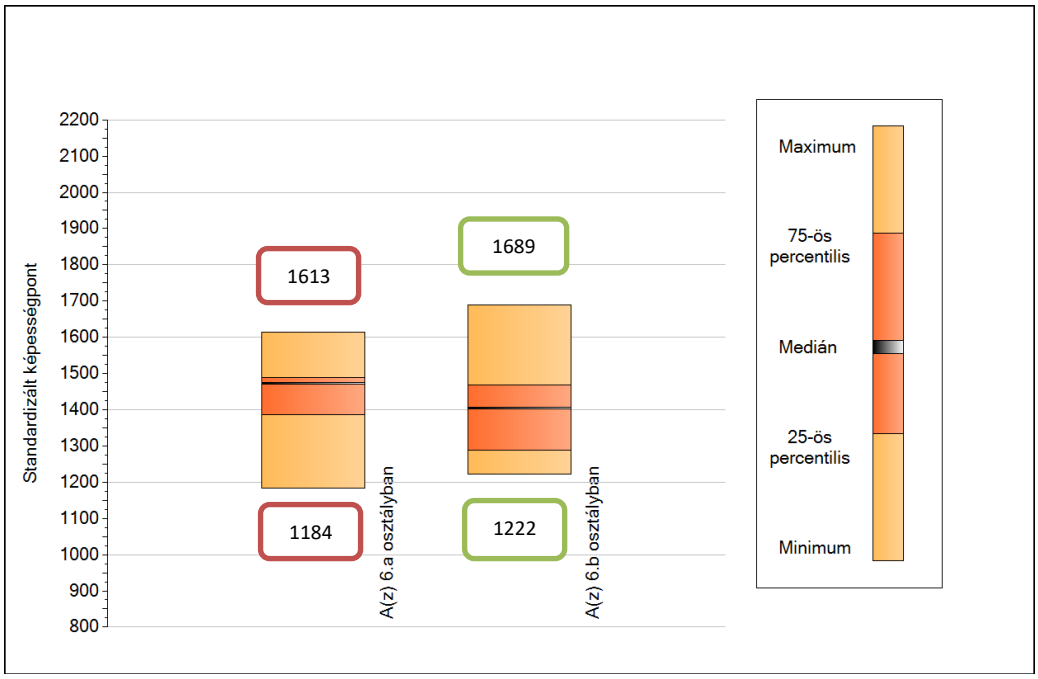


12. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény 13 ponttal gyengébb a vártnál az összes telephelyre vetítve. 1,6%-kal alacsonyabb értéket mutat a megyeszékhelyi általános iskolai telephelyekre illesztett regressziós egyenes alapján is.

Az átlagok 2015-től folyamatosan növekedtek 2017-ig. A 2018-as mélypont után az előzőhöz képest csekély javulás mutatkozik.

Ebben az évben újabb hárommal kevesebben írtak 2. szint alatt.



13. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Átlagpontszámot tekintve az „a” osztály az eredményesebb. A két osztályból 10 diák írt az elfogadható – 3. szint alatt, a „b”-ben 6, az „a”-ban 3 tanuló. 1600 pont felett teljesített 2 hatodikos.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
8.a	19	4	0	3	3	15	14
8.b	19	3	0	8	4	16	15
Összesen	38	7	0	11	7	31	29

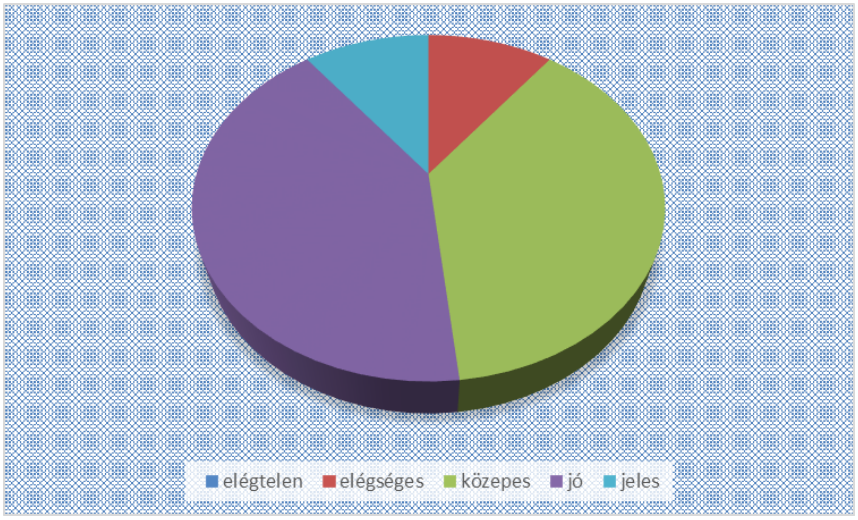
2. táblázat: Létszámadatok

A tanulók 76%-a írta meg a dolgozatot. 29% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, és 18,4% a sajátos nevelési igényűek aránya. A HHH-sok aránya is 18,4%

A korábbi mérésekben eredménnyel 1 tanuló nem rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 35-en töltötték ki, ebből 27 volt használható.

Az előző tanévben elért érdemjegyek alapján matematikából a tanulók 10%-a jeles, 41%-uk jó több mint harmada közepes osztályzatot kapott. Az átlag: 3,51.

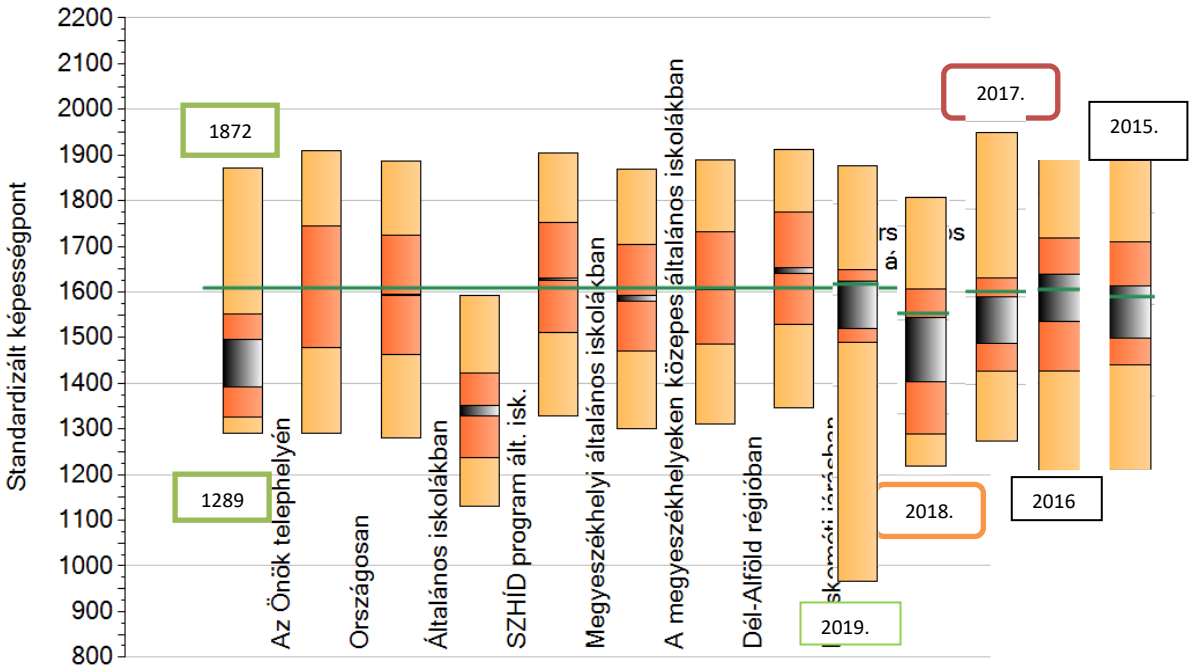


14. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1444** pont, mely 11%-kal gyengébb az országos /1609/ átlagnál, és 9,1%-kal gyengébb a közepes megyei általános iskoláénál.

Országosan az iskolák 4%-a rosszabbat, 68%-a jobbat írt. Csak 1 közepes megyeszékhelyi általános iskola mutatott rosszabb és 68 jobb teljesítményt a 84-ből.

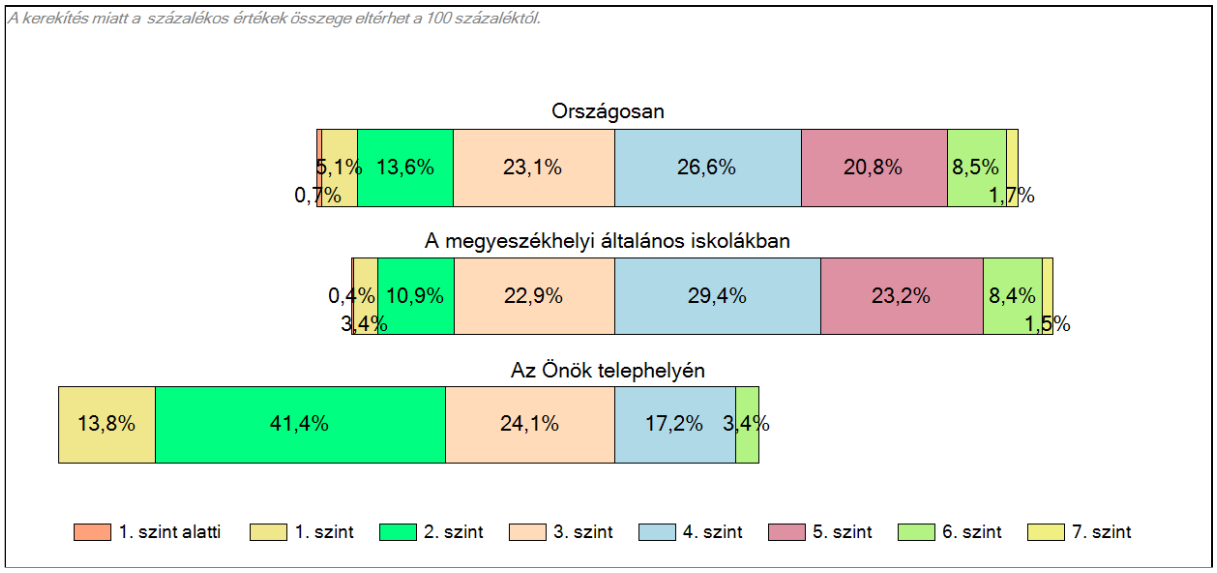


15. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 583 pont a különbség –sokkal kevesebb, mint tavaly.

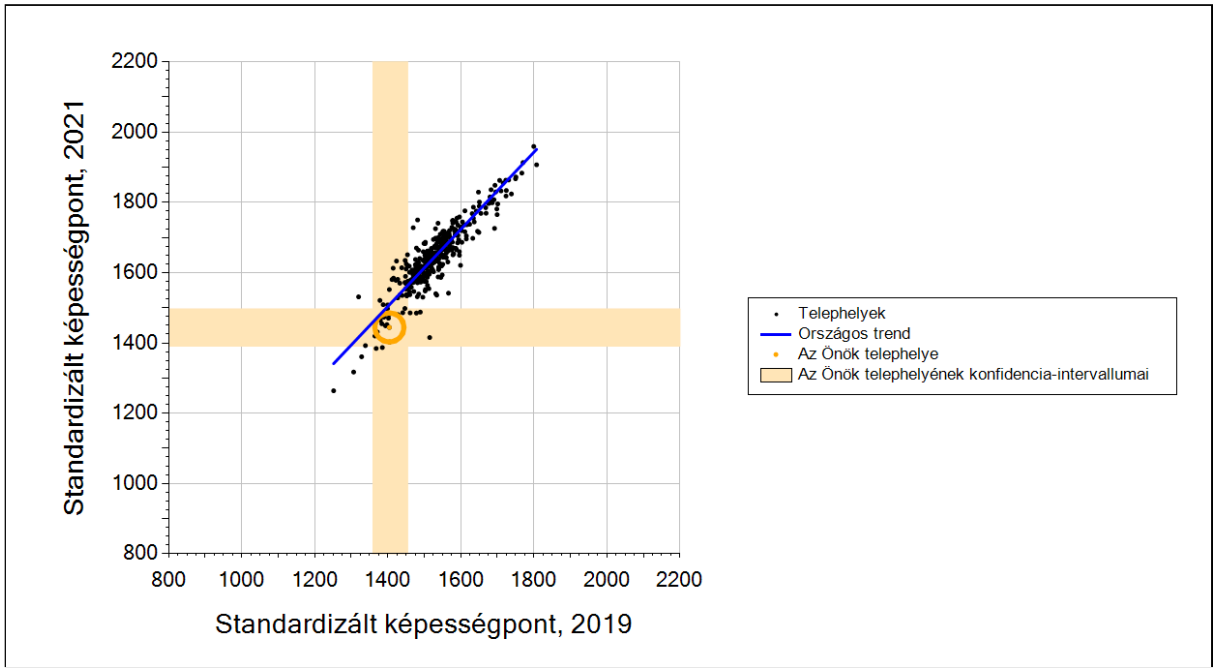
A tanulók 79,4%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 1 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 16. ábrán jól látható a balra tolódás, mely a jól teljesítők alacsonyabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Magas a 2. szinten írók aránya.



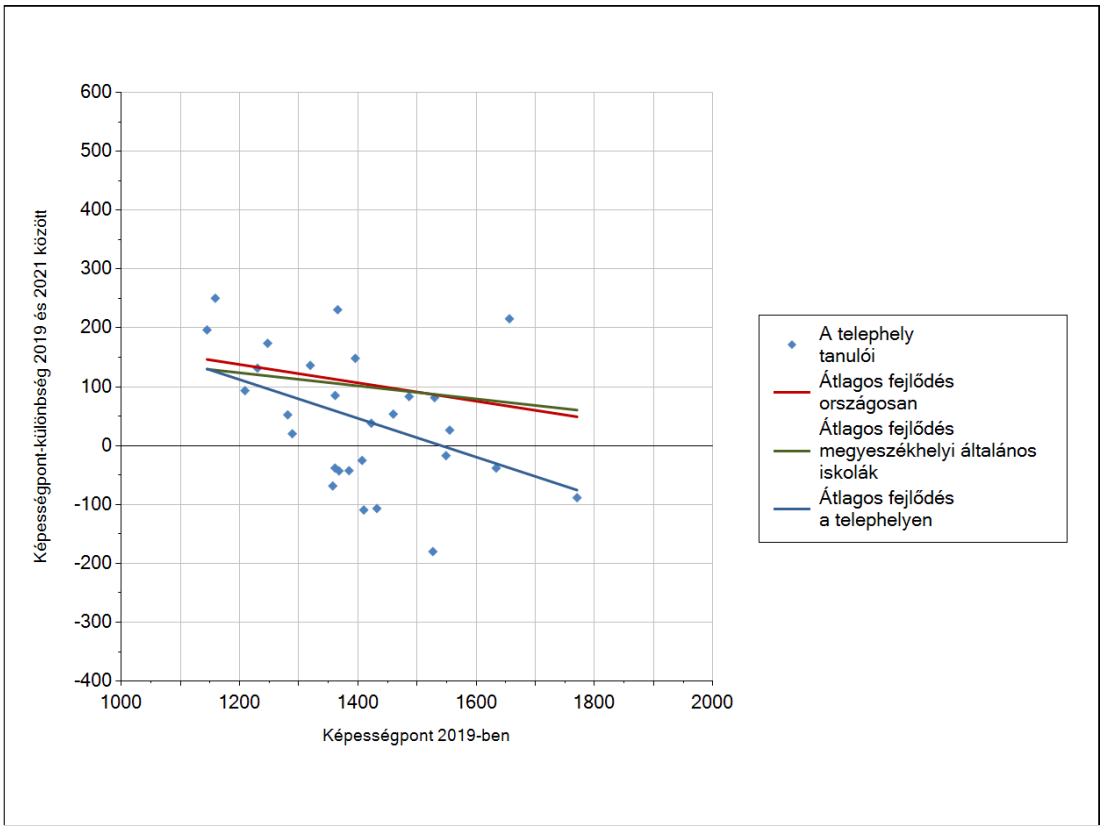
16. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1534 volt, ez 90 ponttal több, mint amit ezek a gyerekek elértek. A megyeszékhelyihez viszonyítva pedig 84 pont a különbség.



17. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

A tanulók 66 ponttal értek el kevesebbet, mint a számított érték volt a 2019-es eredménynél az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján, és 65-tel kevesebbet a megyeszékhelyi alapján.



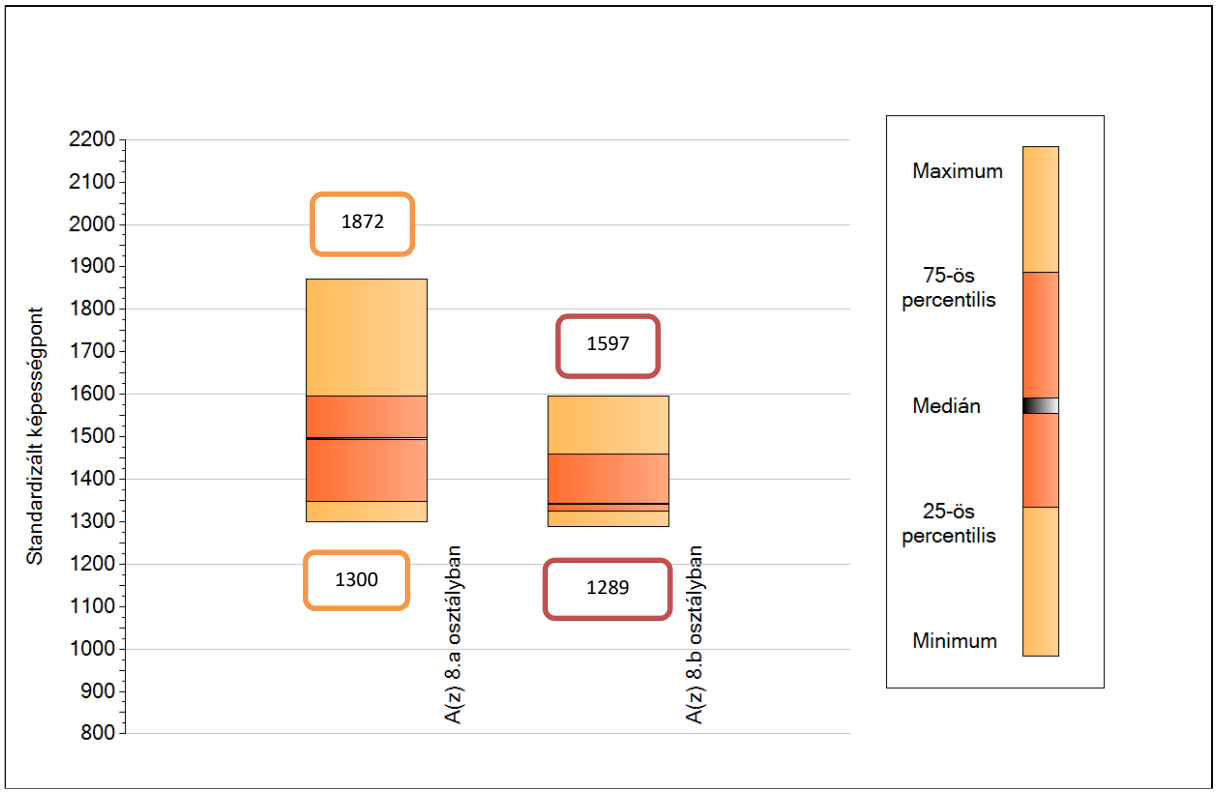
18. ábra: Fejlődés 2019. és 2021. között - képességpont-különbségek

A jobban teljesítők közül az iskola tanulói átlagosnál rosszabbul fejlődtek, mint országosan. 3 tanulónál 250 pont körüli javítás is tapasztalható rontott, de 10-en rontottak a pontszámaikon.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 3-nál szignifikánsan jobb és csak 9-nél jóval rosszabb.

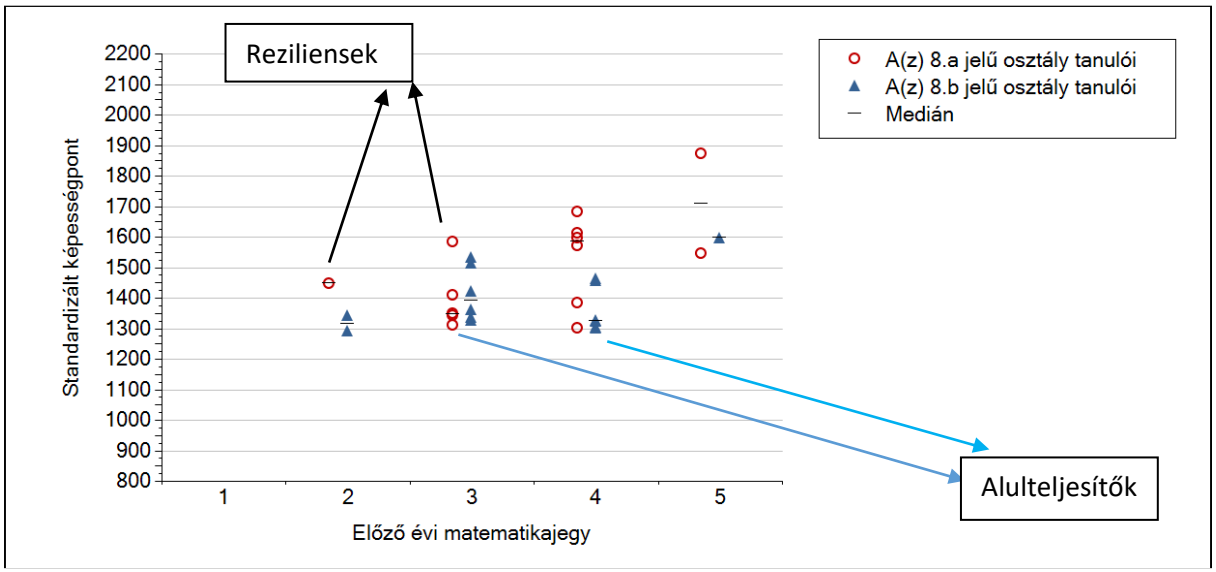
Az egyes években elért átlageredmények között 2019-ig nincs jelentős különbség Minden eddigi mérési év legrosszabb eredménye született 2021-ben.

2-3 tanulónál sosincs több az 5. szint felett, ebben a mérési évben is csak egy tanuló.



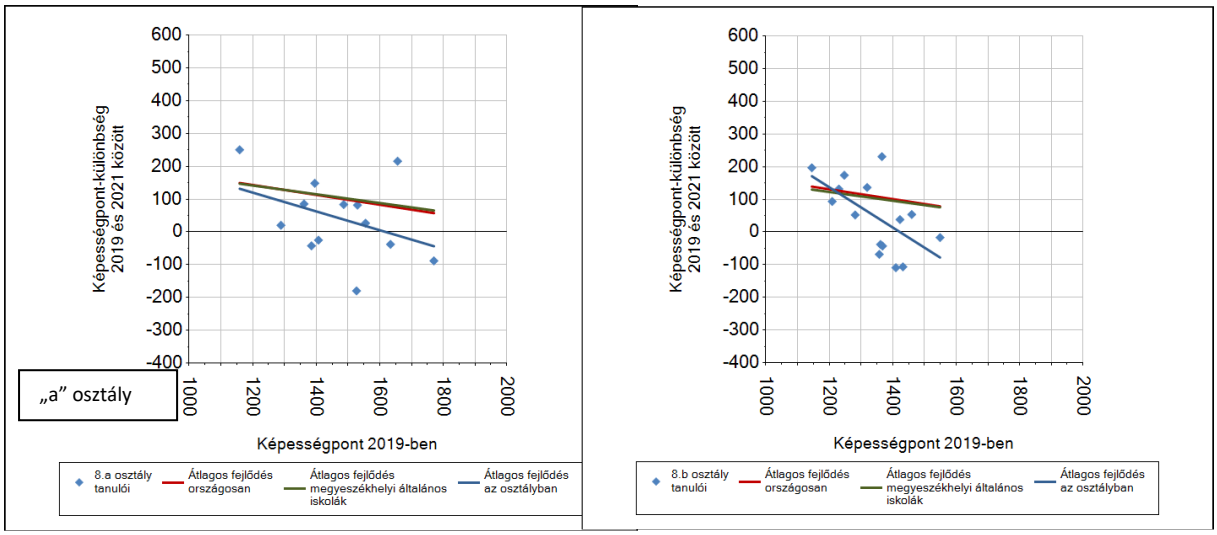
19. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „b”-nek a jobb /1575/. Itt található a leggyengébb pontszám is.



20. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Mindkét osztályban több tanuló az osztályzatához képest alulteljesített. Az „a” osztályban az elégségesek a jelesekhez hasonló pontszámot értek el.



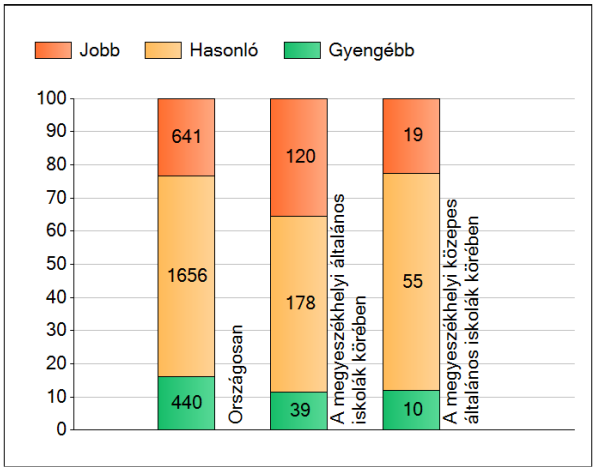
21. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

A „a”-ban az átlagos fejlődés 90 pont körüli. Itt 2 tanulónál 200-nál több pontot javított. A „b”-ben 8 tanuló javított, 5 rontott a hatodikos pontszámain. Összesen hárman a komplex fejlődési modell szerinti várható eredménynél szignifikánsan jobban, kilencen gyengébben teljesítettek.

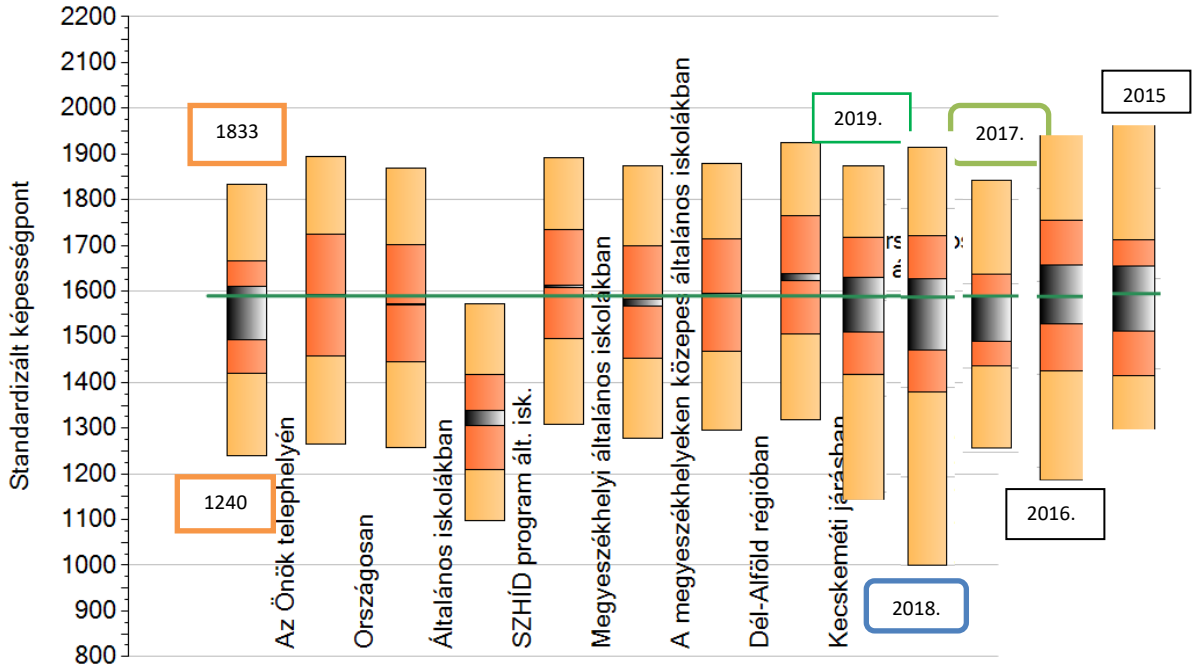
IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1550** pont, ez 2,5%-kal gyengébb az országosnál, mely 1590 pont. A közepes megyeszékhelyi általános iskoláénál 1,6%-kal kevesebb az elért pontszám.

Országosan az iskolák 17%-a rosszabbul, és 22%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 10 rosszabb és 19 jobb telephelyet találunk.

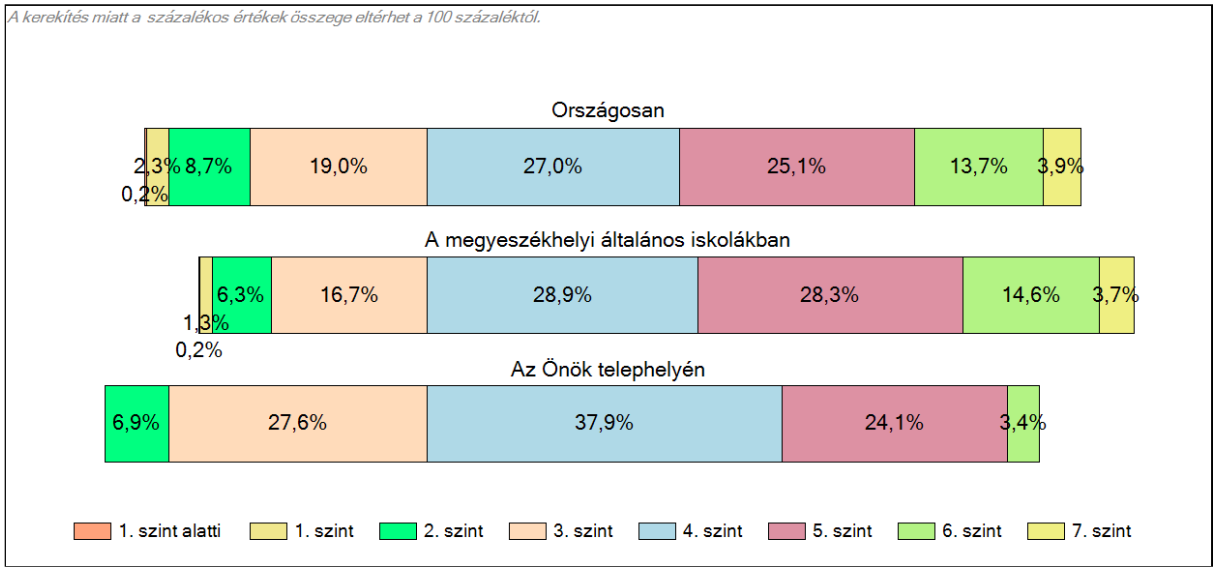


22. ábra: A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő telephelyek száma és aránya (%)



23. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 593 pont. Ez kevesebb mint 2019-ben volt.

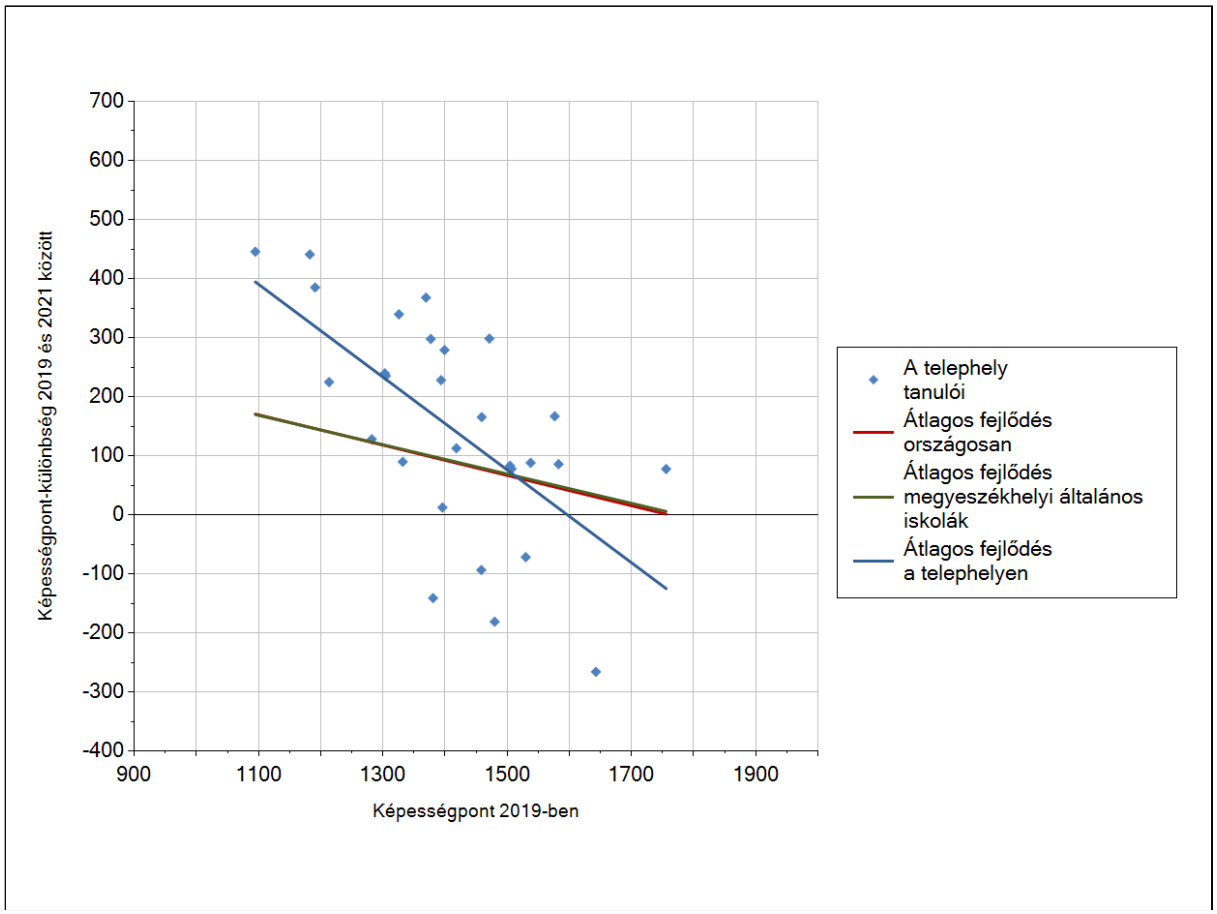


24. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 34,5%-a teljesített. Ketten 1800 pont feletti teljesítményt értek el.

A telephely tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye 37 ponttal jobb a vártnál, a megyeszékhelyitől is 33 ponttal jobb.

A 2019-eshez képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 53 pontos többletet mutat. 47 ponttal jobb a megyeszékhelyinél is.

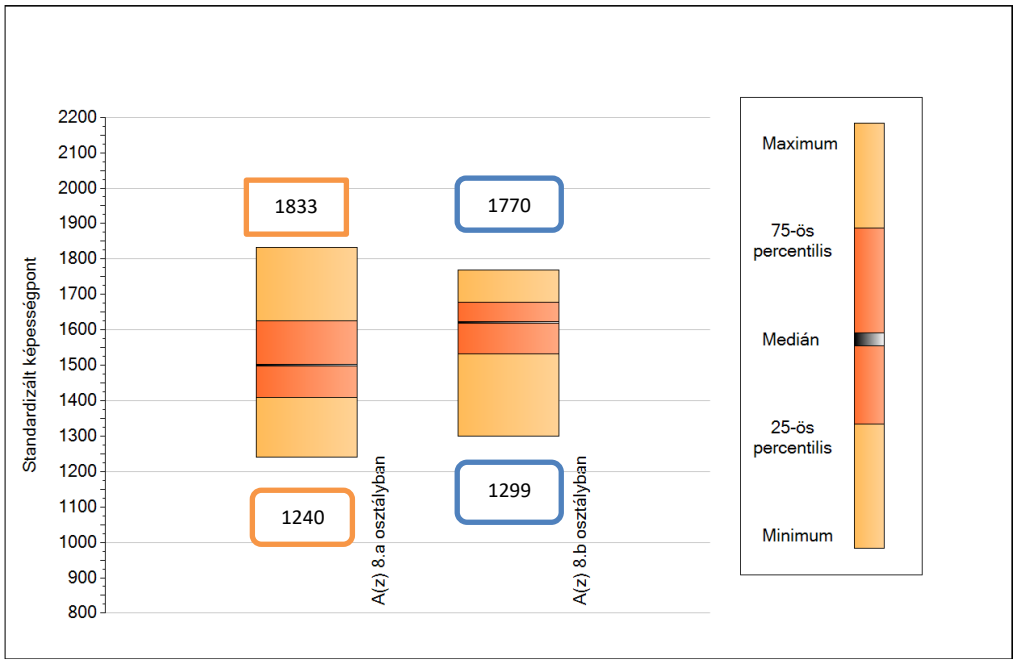


25. ábra: Fejlődés 2019. és 2021. között - képességpont-különbségek

Az átlagos fejlődés 150 pont körüli. 4 tanuló rontott, és 5 fő 200 pont felett javított. Az átlagos fejlődés a 6. osztályban gyengébben teljesítőknél sokkal jobb az országosnál.

A tanulók tényleges eredménye és a komplex modell alapján becsült, várható eredménye közötti különbségek 12 tanulónál szignifikánsan jobb és csak 4-nél rosszabb.

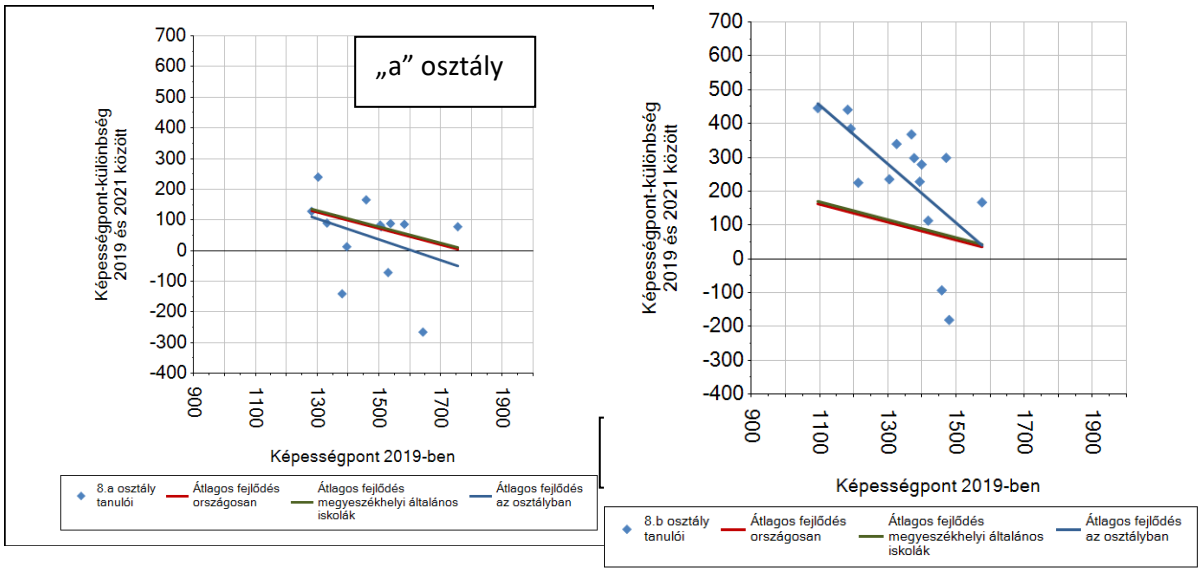
A 2013. óta tartó javuló tendencia 2017-ben kissé visszaesett. Ebben a mérési évben kis mértékű rontás tapasztalható. Az alacsony pontszámot elérők száma csökkent.



26. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

A „b” osztály 122-vel magasabb átlagpontot ért el. A legjobb és a leggyengébb pontszám is az „a”osztályban található.

A tanulók fejlődése osztályonként nem egyforma képet mutat.



27. ábra: A tanulók fejlődése osztályonként

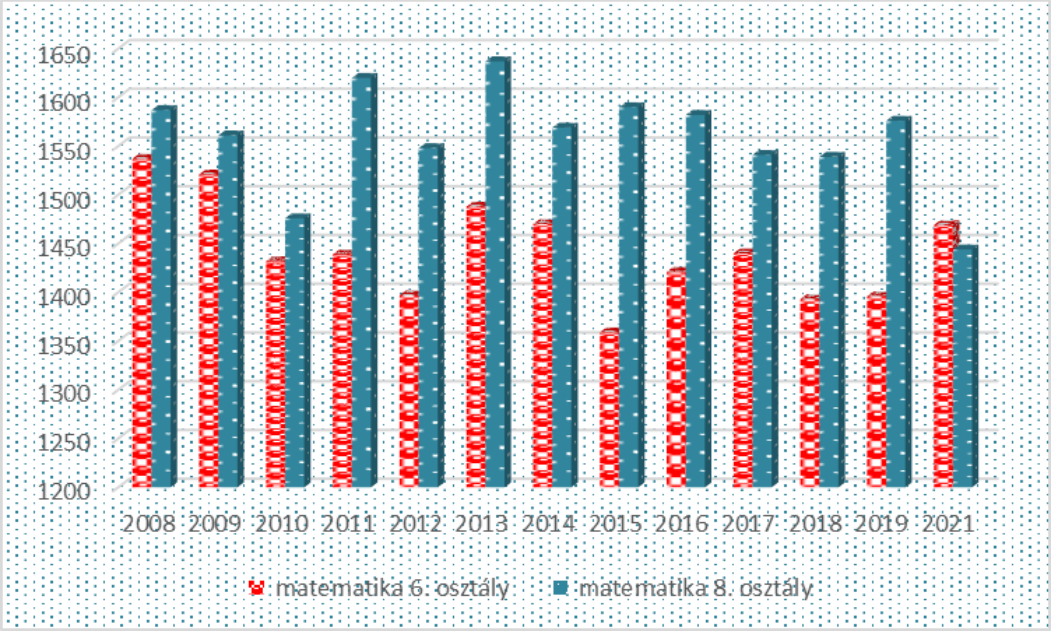
A „a” osztályban alig az országos trend alatt fejlődtek a tanulók. Hárman rontottak, 1 tanuló ért el legalább 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábbinál. Az „b” osztályban 11 tanuló szignifikánsan jobban, 2 jóval rosszabbul fejlődött a vártnál.

V. Összefoglalás

Matematikából

Matematikából a hatodikosok az összes viszonyítási csoporthoz képest hasonlóan, a nyolcadikosok szignifikánsan gyengébben teljesítettek. Az iskola eredménye a CSH index tükrében a 8. évfolyam kivételével nem különbözik szignifikánsan a várhatótól.

A telephelyen 6. évfolyamon lassú fejlődés indult meg 2015-től. Jelentős a 8. osztályok teljesítményének javulása 2010-2019 között. 2013. után nincs jelentős különbség a pontszámok között, ami 2021-ről nem mondható el.

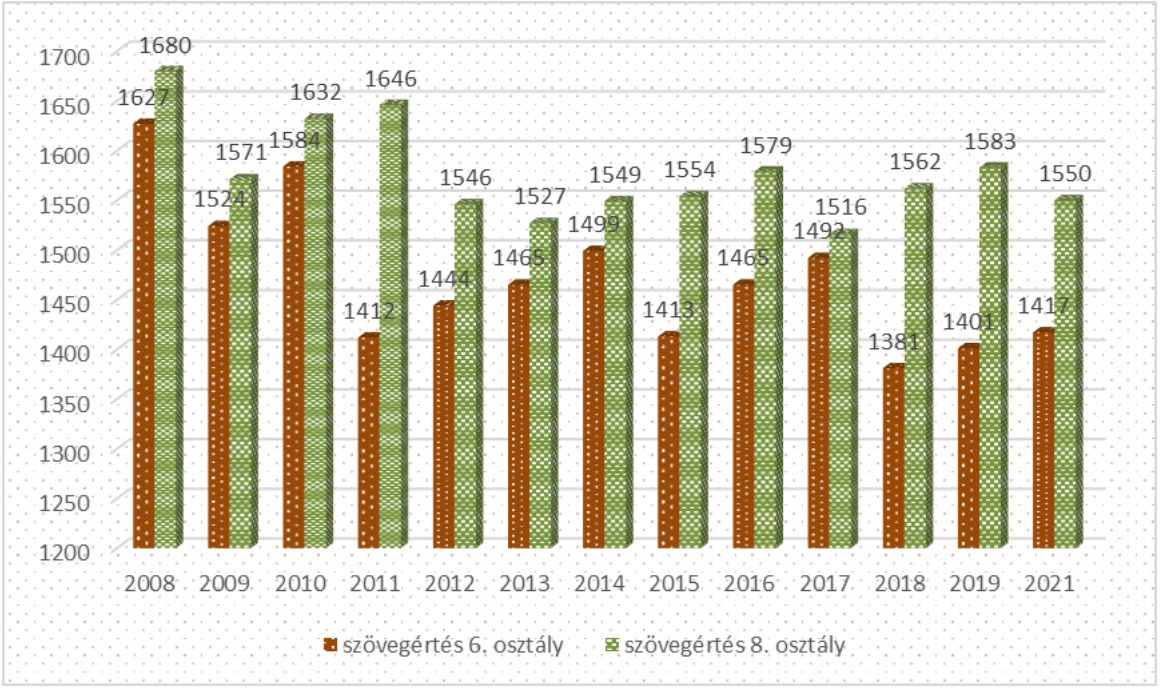


28. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 13 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen a nyolcadikos tanulók az országos trendhez hasonló értékű pontszámátlagot hoztak, a hatodikosok szignifikánsan gyengébbet. A megyeszékhelyi általános iskolákhoz képest is a hatodikosok jelentősen gyengébben teljesítettek. A családiháttér-index figyelembevételével nincs jelentős különbség egyik viszonyítási csoporthoz képest sem.

A korábbi eredmények tükrében a hatodikosoknál 2012. után hullámzó teljesítmény mutatkozik. A 2015-ös visszaesés után javultak a pontszámok. A 2018-as mélypont után újabb pontszámnövekedés látható. A nyolcadikosok 2011-től folyamatosan alacsonyabb

pontszámokat hoznak. 2017. a mélypontja az utóbbi 13 évnek. A 2019-es év a 6. évfolyamon javulást mutat.



29. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 13 évben szövegértésből

Az alapszintet el nem érők aránya meghaladja a 6. és 8. évfolyamon az országos és a megyeszékhelyi átlagot is.

Az alapszintet el nem érők aránya 2021. /6.oszt.-3.szint, 8.oszt- 4. szint/	Béke	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika 6. oszt.	48,1	44,5	37,9
szövegértés 6. oszt.	33,3	25,9	19,3
matematika 8. oszt.	79,3	42,5	37,5
szövegértés 8. oszt.	34,5	30,2	24,5

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

A minimum szintet el nem érő tanulók aránya 2021. /6. oszt. - 2. szint; 8. oszt. - 3. szint/	Béke	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika 6. oszt.	18,4	15,9	11,1
szövegértés 6. oszt.	3,8	6,2	3,9
matematika 8. oszt.	55,1	19,4	14,7
szövegértés 8. oszt.	6,9	11,3	7,8

4. táblázat: A minimumszintet el nem érő tanulók aránya

A számadatok alapján a 8. évfolyamon matematikából fejlesztési terv készítése szükséges a következő évre. A minimum szintet el nem érők aránya meghaladja a 6. évfolyamon matematikából az országos és a megyeszékhelyi átlagot is.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=3 (2022. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1 (2022. június 17.)